

Influencia de los medios de comunicación colombianos en la creación del imaginario colectivo “Chávez el dictador”.

Emilce Asprilla Ibarguen.....26330957.

Asesora.

Clara Inés Alzate

Universidad Abierta y a Distancia Unad.

Escuela de Ciencias Sociales Artes y Humanidades.

Trabajo final de pregrado-Monografía.

Roma –Italia.

06-04-2018.

Agradecimientos.

A Dios por su santa fidelidad, sin su presencia en mi vida hubiera sido imposible lograr

Importantes objetivos.

A mi esposo por su paciencia e impulso a andar adelante hacia el logro de mis metas a pesar de las adversidades.

A mi familia, a mi hermana Ana Lida por ser mi cómplice e incondicional colaboradora.

A la universidad, al profesor Diego Arciniegas Por su disponibilidad a dar respuestas Oportunas y efectivas en los momentos requeridos.

A la Profesora clara Inés por su paciencia y guía permanente.

Por último, quiero agradecer a todos aquellos que no menciono, pero de una u otra forman son Parte e hicieron posible la realización de esta experiencia,.

Tabla de contenidos.

Agradecimientos.	4
3. RESUMEN	7
Abstract.	8
Keyword:.....	8
Introducción.....	12
1. Planteamiento del problema.	13
1.1 Descripción del problema.	
.....	13
1.2. Formulación del problema.	16
1.3. Justificación	16
1.4. Objetivos	
.....	19
1.4.1. Objetivo general	19
1.4.2. Objetivos específicos.....	19
1.5. Marcos de referencia.	19
1.5.1. Marco teórico.	19

1.5.2 Marco conceptual.....	23
1.6. Metodología.	25
1.6.1. El enfoque de la investigación.	25
1.6.2. Tipo de investigación.....	26
1.6.2. Técnica de recolección de datos.	27
2. Desarrollo de la Investigación.	27
<u>2.1-Identificar el contexto político en el que los medios de comunicación</u> <u>colombianos crearon el r Imaginario de “Chávez el dictador”</u>	27
2.2Proceso de construcción efectuado por los medios de comunicación	
Colombianos sobre del imaginario “Chávez el dictador”.	
2.3 contraste de la situación descrita por los medios colombianos, frente a la.....	61
Realidad.....	
3. Discusión de Resultados	72
4. conclusiones.....	76
5. Referencias Bibliográficas.....	80

3. RESUMEN

El propósito de este trabajo es presentar un análisis acerca de la influencia de los medios de comunicación Colombianos en la creación del imaginario de Chávez el dictador. Dentro de los elementos útiles para el análisis, está determinar los parámetros que los medios deben tener en cuenta para que informen de manera objetiva, así como la identificación del contexto político en que se construyó el imaginario.

El contenido de este documento se ha dividido en tres partes, en la primera está planteada la propuesta de investigación; la segunda parte está orientada al desarrollo de los objetivos y la última parte a realizar las conclusiones de la investigación.

Es de vital importancia tener en cuenta las definiciones como líder, dictador y caudillo a la figura que representa el expresidente Hugo Chávez, como un personaje populista posmoderno, inserto en un ambiente muy distinto a la que vivieron los anteriores presidentes, en términos nacionales e internacionales.

Palabras claves: Imaginario, estereotipo, dictador, líder, caudillo, economía, política, media.

Abstract.

The purpose of this paper is to present an analysis about the influence of the Colombian media in the creation of the imaginary of Chavez the dictator. Among the elements useful for the analysis, it is to determine the parameters that the media must take into account so that they inform in an objective manner, as well as the identification of the political context in which the imaginary was constructed.

The content of this document has been divided into three parts; in the first part, the research proposal is proposed; the second part is oriented to the development of the objectives and the last part to make the conclusions of the investigation.

It is vital to take into account the definitions as leader, dictator and caudillo to the figure represented by the ex-president Hugo Chávez, as a populist postmodern character, inserted in an environment very different from the one lived by the previous presidents, in national and international terms .

Keyword:

Imaginary, stereotype, dictator, leader, caudillo, economy, politics, media

RESUMEN ANALITICO ESPECIALIZADO RAE	
1. Titulo	Imaginario colectivo: Influencia de los medios de comunicación Colombianos en la creación del imaginario "Chávez el dictador"
2. Autor	Emilce Asprilla Ibarguen.
3. Fecha	06/04/18
4. Palabras claves	imaginario, estereotipo, dictador, líder, caudillo, economía, política, medios de comunicación
5. Resumen	<p>El propósito de este trabajo es presentar un análisis acerca de la influencia de los medios de comunicación Colombianos en la creación del imaginario de Chávez el dictador. Dentro de los elementos útiles para el análisis, está determinar los parámetros que los medios deben tener en cuenta para que informen de manera objetiva, así como la identificación del contexto político en que se construyó el imaginario.</p> <p>El contenido de este documento se ha dividido en tres partes, en la primera está planteada la propuesta de investigación; la segunda parte está orientada al desarrollo de los objetivos y la última parte a realizar las conclusiones de la investigación.</p> <p>Es de vital importancia tener en cuenta las definiciones como líder, dictador y caudillo a la figura que representa el expresidente Hugo Chávez, como un personaje populista posmoderno, inserto en un ambiente muy distinto a la que vivieron los anteriores presidentes, en términos nacionales e internacionales.</p>
6. Fuentes Bibliográficas	<p>González Requena, Jesús (1989): El espectáculo informativo. Akal Comunicación.</p> <p>Durandin, Guy (1995): La información, la desinformación y la realidad, Editorial Paidós</p> <p>Díaz R., Eleazar (2002). Chávez y los medios de comunicación social. Ediciones Alfadil. Venezuela.</p> <p>Pintos, J. L. (2001), "Construyendo realidad(es): los Imaginarios Sociales", Realidad. Revista del Cono Sur de Psicología Social y Política, 1: 7-24.</p> <p>Castro, Pedro (2007). Los movimientos sociales y el problema del Estado: El caudillismo en América Latina, ayer y hoy. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n27/n27a2.pdf</p> <p>Comas, Dolors (2007). Construyendo imaginarios, identidades, comunidades: el papel de los medios de comunicación. Universidad Rovira i Virgili. Consejo del Audiovisual de Cataluña. En Retos teóricos y nuevas prácticas. Coordinadoras Bullen Margaret y Diez M. Carmen. Disponible en: https://www.ankulegi.org/wp-content/uploads/2012/03/0007Comas-DArgemir.pdf</p> <p>Galeano, Eduardo (abril, 2015). Extraño "dictador" este Hugo Chávez. Disponible en: https://static.telesurtv.net/files/OnRFS/news/2015/04/13/extraxo_dictador_este_hugo_chxvezx1x.pdf https://www.msn.com/es-co/noticias/otras/ese-extra%C3%B1o-dictador-hugo-ch%C3%A1vez-por-eduardo-galeano/vp-AAAnOmLk</p> <p>Colussi, Marcelo (Agosto, 2014). Los medios de comunicación y su influencia en la vida cotidiana. Artículo virtual disponible en: http://www.elciudadano.cl/medios/los-medios-de-comunicacion-y-su-influencia-en-la-vida-cotidiana/08/24/</p> <p>Chomsky, Noam (1995): "El control de los medios de comunicación". Cómo nos venden la moto, Editorial Icaria. Disponible en: http://www2.uned.es/ntedu/espanol/matricula-abierta/comunicacion-y-manipulacion/guiacurso.pdf</p> <p>Rincón Omar, 2010. ¿Por qué nos odian tanto? [Estado y medio de comunicación en América Latina]. Centro de competencia en Comunicación para América Latina. Documento 11- FES-C3. Fundación Friedrich Ebert Stiftung. Bogotá D.C. paginas 123-183</p> <p>Rincón Omar, 2013. Director del programa de comunicación de la Fundación Friedrich Ebert . Profesor Asociado de la Universidad de los Andes (Colombia). Artículo de opinión: El relato del poder en América Latina: los medios de comunicación son la cancha donde se juega la democracia. Disponible la página: Nueva sociedad "democracia y política en América Latina". http://nuso.org/articulo/el-relato-</p>

del-poder-en-america-latina-los-medios-de-comunicacion-son-la-cancha-donde-se-juega-la-democracia/

Hernández S. Roberto (2010). Metodología de la investigación, quinta edición. Editorial McGrawHill, México D.C. Páginas 76-88.

Randazzo E., Francesca (2012). Los imaginarios sociales como herramienta Social. Universidad de Santiago de Compostela. Disponible en: <file:///C:/Users/Docente/Downloads/Dialnet-LosImaginarioSocialesComoHerramienta-4781735.pdf>

Sandoval, Marithza. Los efectos de la televisión sobre el comportamiento de las audiencias jóvenes desde la perspectiva de la convergencia y de las prácticas culturales. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Artículo disponible en: <http://www.konradlorenz.edu.co/images/stories/articulos/EFFECTOS-MEDIOSDECOMUNICACION.pdf>

Toro, Bernardo. El papel de los medios en un país como Colombia. Artículo de la Revista Semana. Julio de 2000.

Disponible en <http://www.semana.com/nacion/articulo/el-papel-medios-pais-como-colombia/42731-3>

Jones, John E. (2011). Artículo: ¿Por qué a Hugo Chávez lo llaman dictador?. Disponible en: <https://www.aporrea.org/internacionales/a117007.html>

Barrera T., Alberto (Julio, 2013). Reconstruyendo el mito. El biógrafo de Hugo Chávez explica cómo el humilde de Barinas se convirtió en el caudillo carismático que revolucionó a su país. Revista Semana. Disponible en: <http://www.semana.com/mundo/articulo/deconstruyendo-mito/336079-3>

Lomas, C. (1996): El espectáculo del deseo. Usos y formas de la comunicación publicitaria. Barcelona. Octaedro. Disponible en: <file:///C:/Users/Docente/Downloads/TX01400.pdf>

Tamayo y Tamayo (2003). El proceso de evaluación científica: incluye evaluación y administración de proyectos de investigación, cuarta edición. Editorial Limusa. México D.C. páginas 37- 63

Urbina Castilla Mariangela. La Venezuela chavista también está en la calle. 13 May 2017 - 9:00 PM. Artículo del periódico El Espectador. Disponible en: <https://www.elespectador.com/noticias/el-mundo/la-venezuela-chavista-tambien-esta-en-la-calle-articulo-693682>

Crisis del "modelo" neoliberal y alternativas

ESCRITO POR: JAIME PASTOR

Enero - Febrero 2013

<http://www.revista-critica.com/la-revista/monografico/analisis/548-crisis-del-modelo-neoliberal-y-alternativas>

<https://www.hrw.org/es/news/2013/03/05/venezuela-el-legado-autoritario-de-chavez>

Diario EL TELÉGRAFO bajo la siguiente dirección:

<http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/informacion-general/1/omar-rincon-nuestra-television-es-un-espejo-social.original>. www.eltelegrafo.com.ec

<http://www.semana.com/nacion/articulo/maria-fernanda-cabal-les-responde-a-los-politologos-de-los-andes/549377>

<http://www.semana.com/nacion/articulo/venezuela-piedad-cordoba-defiende-elecciones/451939-3>

https://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_diplom%C3%A1tica_entre_Colombia_y_Venezuela_de_2010

<http://www.elcolombiano.com/internacional/venezuela/chavismo-amenaza-con-responder-con-armas-incursion-desde-colombia-XM7086891>

<http://www.semana.com/on-line/articulo/cronologia-rifirrafes-relacion-uribe-chavez/93833-3>

El monopolio de los medios de comunicación en Colombia. Un análisis al manejo de la información en Colombia; cómo los grupos económicos influyentes son los dueños de dichos medio de comunicación. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=vGdJ6teKXSQ>

Publicado: 23 de mayo de 2016

Una mirada alterna: manipulación mediática de Colombia. Una ejemplificación clara de la manipulación de los medios de comunicación en Colombia, sus estrategias y prácticas para estimular comportamientos, criterios y emociones dentro de los consumidores para satisfacer determinados objetivos socio-económicos definidos previamente. Disponible en:

<https://www.youtube.com/watch?v=F8cthWSgegU>

	Publicado: 25 agosto 2015
7. Contenidos	<p>El contenido de este documento se ha dividido en tres partes:</p> <p>en la primera está planteada la propuesta de investigación;</p> <p>la segunda está orientada al desarrollo de los objetivos</p> <p>la última parte a realizar las conclusiones de la investigación -.</p>
8. Objetivos	<p>Objetivo general Analizar la influencia que han tenido los medios de comunicación Colombianos en la creación del imaginario “Chávez el dictador”, entre los años 2000 y 2012.</p> <p>Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identificar el contexto político en el que los medios de comunicación colombianos crearon el imaginario de “Chávez el dictador”. - Conocer el proceso de construcción efectuado por los medios de comunicación colombianos sobre del imaginario “Chávez el dictador”. -contraste de la situación descrita por los medios colombianos, frente a otras opiniones y hechos..
10. Metodología	<p>. El trabajo se realizó desde un enfoque cualitativo, el Método es inductivo dado que su desarrollo metodológico, está mas relacionado con el descubrimiento y el hallazgo que con la comprobación y la verificación, esto la convierte en una investigación interactiva y reflexiva.</p> <p>El tipo de investigación es exploratoria, ya que pretende dar una visión general de tipo aproximativo, respecto a una determinada realidad.</p>
11. Conclusiones	<p>El análisis evidencia como los medios de comunicación se han convertido en un patrón de legitimidad ante la sociedad, haciéndoles creer que todo lo que publican es “verdad”; generando opinión a favor o en contra de un tema actual, especialmente cuando este tema sea político, social o económico, como el caso de Hugo Chávez, quien fue denominado entre muchos otros aspectos como “dictador”, imaginario que fueron creando los medios de comunicación durante el periodo en el que Chávez gobernó a Venezuela.</p> <p>En cuanto al proceso de construcción efectuado por los medios de comunicación, la investigación muestra que través de un cuadro comparativo la situación política y económica de Venezuela antes de la llegada de Hugo Chávez al poder ya era difícil, sin embargo su gobierno pudo favorecer con sus nuevas políticas a los más pobres que para entonces era casi el 70% del pueblo venezolano, pero al no convenirle a la oposición inicia con ayuda de los medios de comunicación una campaña mediática en contra de su gobierno.</p>
12. Autor del RAE	Emilce Asprilla Ibarguen.

Introducción.

Esta investigación está direccionada a analizar la influencia que ejercen los medios masivos de comunicación colombianos en la creación de estereotipos y comportamientos en los ciudadanos cuando participan en temas de política nacional e internacional, específicamente en la creación del imaginario Chávez el dictador.

Para ello se partirá de la hipótesis en la que se dice que los medios de comunicación masiva como la televisión, la radio, las revistas e internet influyen en los juicios de valor que se hacen frente a temas Políticos, ya que estos han creado el imaginario de “Chávez el dictador” para generar controversia y tal vez confundir al ciudadano que se guía por estos para mantenerse Informado.

Desde la llegada del presidente Hugo Chávez a la presidencia de Venezuela, son muchos los medios nacionales que se han destacado por describir un personaje que por su forma de expresar sus ideas frente a algunos temas que amenazan los intereses de algunas naciones y en particular los estados unidos se ha convertido en un personaje controversial , déspota,

Populista, caudillo, comunista, entre muchos otros apelativos que no pasan inobservados tanto así, que es difícil desligar la imagen de Hugo Chávez de la polémica dentro y fuera de su país.

Es por ello que el tema de los imaginarios colectivos en este caso el imaginario de la figura del presidente Hugo Chávez, inducida desde algunos sectores y medios en nuestro

país, es un tema de recurrente interés, algo como lo que el pensador y Cineasta Edgar Morín define como la mente social Colectiva.

1. Planteamiento del problema.

1.1 Descripción del problema.

Finalizando el siglo XX y empezando el siglo XXI se configura un proceso revolucionario liderado desde el tiempo en que Hugo Chávez era militar. Este proceso se gesta desde el Caracazo en 1989, que es el momento en el que el pueblo se levanta contra el gobierno de Carlo A. Pérez, a través de un movimiento político llamado “Movimiento Bolivariano Revolucionario que lleva al poder un gobierno democrático y popular liderado por Hugo Chávez. Esta situación fue generando una imagen de caudillo o líder de un pueblo, ya que sus principales objetivos al inicio de su gobierno eran rescatar los valores patrios y luchar contra la corrupción que permeaba todos los estamentos públicos de la nación.

Fue así como este movimiento revolucionario estableció un nuevo modo de concebir la economía, donde la prioridad son los sectores menos favorecidos de la sociedad, lo que llevó a enfrentarse a los ideales económicos de los países de derecha como Colombia, Perú, Argentina, países centroamericanos entre otros, quienes por décadas han favorecido el “libre comercio” a través del modelo capitalista, pero que en la práctica tienen muchas imprecisiones y vacíos, inclusive para algunos considerado como teórico y simplista. Dichos países inician una campaña de desprestigio del gobierno de Chávez a través de los medios de comunicación quienes progresivamente fueron creando el imaginario de Chávez dictador, puesto que estos están en la capacidad de orientar la opinión mediante realidades

ficticias sobre un sistema de valores que se fundamentan tanto en el modelo cultural dominante como en la línea marcada por estos.

Lomas (1997, p.5) dice que, en las últimas décadas, los medios de comunicación de masas (prensa, radio y televisión y la publicidad), han adquirido un protagonismo evidente en la vida cotidiana de las personas y de las sociedades, de modo tal que la mayoría de las informaciones que se tienen sobre el entorno físico y social procede de las noticias de los periódicos, de los programas de la televisión y de las escenas de los anuncios. De ahí que las ideas acerca del mundo y de las personas cada vez tengan más que ver con la forma en que estos seleccionen y orienten sus contenidos. Noam Chomsky ilustra que:

La mayoría de los individuos tendría que sentarse frente al televisor, masticar religiosamente el mensaje, que dice que lo único que tiene valor en la vida es poder consumir cada vez más y mejor, vivir igual que esa familia de clase media que aparece en la pantalla y exhibe valores como la armonía y el orgullo americano. Puede que usted piense que ha de haber algo más, pero en el momento en que se da cuenta de que está sólo, viendo la televisión, da por sentado que *esto* es todo lo que existe ahí fuera, y que es una locura pensar en que existe otra cosa (Chomsky: 1995).

Las informaciones llegan a muchos lugares del planeta de manera inmediata, sin embargo, en muchos casos es manipulada, ya que responde a intereses particulares. De modo que es frecuente ver como estos se alían con los poderes ideológicos en la consecución de objetivos políticos y económicos. De acuerdo con González (1988)

“la cuestión de la manipulación se nos descubre como algo que el análisis debe asumir; más allá del ingenuo valor peyorativo que la ideología de los medios da a esta palabra, debe reconocerse que nombra lo que sucede en el proceso de conversión del hecho en discurso informativo”.

En Colombia los medios de comunicación especialmente los de televisión fueron creando con el tiempo un imaginario con relación al modo de actuar y gobernar del entonces presidente de Venezuela Hugo Chávez Frías, es así como desde su elección, el neo electo presidente, fue desencadenando incidentes políticos y económicos que no solo permeó ese país sino también los países vecinos como Colombia con quien comparte fronteras.

De acuerdo con la revista Semana (2013), la figura de Hugo Chávez está a la par con la condición petrolera de la sociedad venezolana, ya que marca una diferencia fundamental con el resto de los países latinoamericanos. En Venezuela, el precio de la gasolina no solo es un indicador, sino una definición de la nacionalidad, ya que es más costoso una taza de café que tanquear un carro, este es solo un ejemplo para mostrar la relación que hay entre la figura de Chávez y la Venezuela de entonces. De acuerdo con el mismo artículo de Semana “...durante casi un siglo se ha construido y reforzado en el imaginario colectivo la certeza de que Venezuela es un país infinitamente rico, donde no es necesario producir riqueza sino saber distribuirla. Chávez también es un síntoma de ese país.”

El entonces presidente Hugo Chávez, es considerado por algunas sociedades del mundo como el único personaje eminente de la política latinoamericana que puede ser llamado

“caudillo”. Según Casey (2005, p.89) este personaje del escenario político y líder de un país comparte los rasgos de quienes se convirtieron en modelos a seguir en otras épocas. Sobre todo, cuando el modelo neoliberal se encuentra en permanente y creciente crisis desde hace casi 10 años. Sus máximos defensores, realizan constantes campañas para deslegitimar las alternativas populares, que encuentran uno de sus faros de luz en el Proceso Bolivariano que se vive en la Venezuela Chavista. Es así como hasta el día de hoy basta con mirar, leer o escuchar noticias (relacionadas con Venezuela y su crisis) de los canales privados como RCN y CARACOL, para hacerse una idea al respecto de lo que pasa en ese país, sobre todo cuando el fenómeno del “chavismo” aún persiste. Por las razones expuestas, es que surge la necesidad de realizar esta monografía con la cual se pretende analizar acerca de la influencia de los medios de comunicación colombianos en la creación del imaginario de Chávez el dictador.

1.2. Formulación del problema.

¿Cuál fue la influencia de los medios de comunicación colombianos en la creación del imaginario colectivo “Chávez el dictador”?

1.3. Justificación

Se decide abordar el papel que juegan los medios de comunicación en la consolidación del imaginario de este líder en la sociedad colombiana, ya que las opiniones por parte de la población civil son fundamentadas a partir de lo que los medios de comunicación informan.

En entrevista en Montevideo en 2011, Vargas y Galeano, declararon que los hechos de Venezuela en su momento eran más que evidentes, la idea de crear el mito del dictador era algo deliberado y su mensaje caló tan profundo que ninguna persona en el mundo puede

disociar la imagen de Hugo Chávez de la imagen del dictador, sin embargo conviene advertir que la exposición de datos y el análisis correspondiente deben ser remitidos desde el año 2000 hasta el 2012, tiempo en que fue categorizado como caudillo o dictador en el escenario político.

En el artículo “Deconstruyendo el mito” redactado por la revista Semana (Julio, 2013), se dice que mientras que algunos ciudadanos ven a Chávez como a otro Fidel Castro; o como un líder autoritario que conduce a su país hacia un régimen dictatorial llamado a durar más allá del 2012, son las apariencias las que crean el estereotipo.

La afición de Hugo Chávez por los discursos maratónicos que daba por su canal de televisión, su carisma, su particular personalidad, sus declaraciones en contra de Estados Unidos, llevaron a este líder a que despertara en las personas apoyo o repudio por lo que hacía y decía a voz populi, puesto que su proyecto estaba encaminado a construir un estado de bienestar sobre bases democráticas, para que haya una democracia más genuina con raíces populares.

Este hecho incontrovertible que ha dinamizado el proceso político venezolano e inyectando energía en la sociedad civil ha llevado a que los medios de comunicación privados y particularmente neoliberales reaccionen de manera agresiva contra su mandato y todo lo que lo compromete como líder de un país como Venezuela.

Por otro lado, el ascenso de Chávez como un “el dictador” o “el comandante” como se ha llamado una serie de televisión colombiana, debe contemplarse también desde la óptica del deterioro de un modelo de desarrollo agotado en el plano latinoamericano. De acuerdo con Castro (Revista política y cultura de México, 2007, p. 25), después de casi dos décadas del

llamado Consenso de Washington una mezcla de privatización, mercados abiertos y austeridad fiscal se incrementó la pobreza y la desigualdad en el área sobre todo en los países latinoamericanos, lo que llevó a que los líderes populistas de países socialdemócratas llegaron al poder, como fue el caso de Hugo Chávez en Venezuela, Lula da Silva en Brasil, Kirchner en Argentina, Rafael Correa en Ecuador y Evo Morales en Bolivia, aunque es en el caso de Venezuela donde mejor se revela el alcance de esta tendencia: una "revolución", llamada por los suyos "Revolución bolivariana" o fenómeno chavista.

Según Castro (2007, p.27), algunos ven a Chávez como la reencarnación del general Perón en un aspecto muy importante: como líder de América Latina, lo que ha llevado a que los medios de comunicación creen un estereotipo que genera controversia en los ciudadanos, los cuales de uno u otro modo lanzan juicios de valor su contra, más aún cuando sus argumentos como ya se ha dicho antes, solo son direccionados por la información dada a través de los noticieros, radio o prensa.

Es por ello que esta investigación está direccionada a analizar la influencia que ejercen los medios masivos de comunicación colombianos en la creación de estereotipos y comportamientos en los ciudadanos cuando participan en temas de política nacional e internacional, específicamente en la creación del imaginario Chávez el dictador. Para ello se partirá de la hipótesis en la que se dice que los medios de comunicación masiva como la televisión, la radio, las revistas e internet influyen en los juicios de valor que se hacen frente a temas políticos, ya que estos han creado el imaginario de "Chávez el dictador" para generar controversia y tal vez confundir al ciudadano que se guía por estos para mantenerse informado.

1.4.Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Analizar la influencia que tuvieron los medios de comunicación Colombianos en la creación del imaginario colectivo “Chávez el dictador”, entre los años 2000 y 2012.

1.4.2 Objetivos específicos

- Identificar el contexto político en el que los medios de comunicación colombianos crearon el imaginario colectivo de “Chávez el dictador”.
- Conocer el proceso de construcción efectuado por los medios de comunicación colombianos sobre del imaginario colectivo “Chávez el dictador”.
- contrastar la información publicada por los medios colombianos con la información publicada por otras fuentes.

1.5. Marcos de referencia.

1.5.1. Marco teórico.

Construyendo imaginarios, identidades, comunidades: el papel de los medios de comunicación.

Morín expresa que existen proyecciones masivas generadas por los medios al sistema de la vida social; a partir de ahí, desarrolla el concepto de imaginarios colectivos los cuales

define como el conjunto de mitos, formas, símbolos, tipos, motivos o figuras que existen en una sociedad en un momento dado.

Para Comas D. (2007, p. 180-195) “los medios de comunicación contribuyen a la construcción de la realidad social” (p.181). Desde fines del siglo XIX, los medios de comunicación de masas, por ser producidos vía las industrias culturales y por su capacidad de amplia difusión, se añaden a las instituciones que tradicionalmente habían proporcionado los elementos de comprensión de la realidad, como la familia, la escuela o la religión, constituyendo un nuevo espacio público fundamental para la democracia, el de la expresión de opiniones y comentarios, el de la difusión de informaciones y noticias, el del suministro de referencias compartibles. Debido a su importancia han sido nombrados por algunos analistas como el cuarto poder de un Estado, acompañando el paso de las sociedades modernas industriales a las de la globalización. Especialmente la televisión tiene un gran impacto en la construcción de los imaginarios sociales, grupales e individuales. Interpretan, además, esta realidad, mediante explicaciones explícitas o comprensiones tácitas, imágenes evocadoras, encadenamientos de ideas, categorizaciones positivas o negativas. Los medios, por consiguiente, no proporcionan sólo informaciones, sino que hacen una traducción particular de la realidad, tanto en los programas de televisión como en los artículos de opinión de la prensa.

Esta función de integración social de los medios de comunicación debe ser analizada críticamente, porque la sociedad no es homogénea y existen en ella múltiples formas de desigualdad, que pueden reproducirse, acentuarse o modificarse, más aún si se hace por parte de ellos, dado que estos representan intereses particulares.

Comunicación, construcción de la realidad e imaginarios sociales.

Según Pintos (2005), la comunicación no es un proceso lineal unidireccional. Una cosa es que el receptor disponga de una señal de la mejor calidad técnica en los niveles de video y audio, y otra muy distinta es que lo que percibe tenga sentido para él. Cuando se ajusta una señal el que la recibe tiene que decirle algo al emisor, si no, no es posible el ajuste. Esta sería la tercera selección que implica la operación comunicativa social.

Así mismo Pintos J.C., establece que el principal problema de este cambiante mercado de audiencias consiste en interpretar los mensajes de la audiencia para fidelizarla y aumentarla. La información por parte de los medios de comunicación debe generar reacciones de todo tipo en la audiencia, pues to que sin la reacción de los públicos ante los mensajes los emisores son ciegos. De ahí la insistencia en la mayor parte de los medios por obtener algún tipo de respuesta, en gran parte a través de los medios individualizados de tipo telefónico, y la creciente tendencia a realizar votaciones (por ejemplo, en festivales musicales) por esos medios. (p.11)

Pintos J.C., establece que la creación de un imaginario al respecto de una persona o de la misma realidad dada a través de los medios de comunicación se da a través de:

1. Esquemas socialmente contruidos: significa que su entidad posee un elevado grado de abstracción semejante a las referencias temporales que implican una determinada constancia en la secuencialidad, priorización y jerarquización de nuestras percepciones a través del código relevancia/opacidad socialmente diferenciado.

2. Intervencion en las operaciones complejas: se refieren estos verbos son posibles para nosotros porque disponemos de un mundo a nuestro alcance y una distribución diferenciada

del conocimiento (A. Schütz) que posibilita unas referencias semejantes de percepción (espaciales, temporales, geográficas, históricas, culturales, religiosas, etc.), de explicación (marcos lógicos, emocionales, sentimentales, biográficos, etc.) y de intervención (estrategias, programas, políticas, tácticas, aprendizajes, etc.), todo ello referido al elemento siguiente,

3. Lo que en cada sistema social diferenciado se tenga por realidad: no hay una única realidad, que se identificaría necesariamente con una verdad única. Nuestras sociedades contemporáneas no se configuran bajo el modelo de sistemas únicos y de referencias absolutas, sino que están sometidas a procesos evolutivos

de progresivas diferenciaciones sistémicas. Aparecen así históricamente modos de comunicación diferenciada por códigos y programas por los que el sistema se vuelve funcional a las exigencias del entorno produciendo ámbitos específicos de operación (política, ciencia, derecho, economía, religión, etc.). En cada uno de esos subsistemas se tratan de definir como realidades únicas las que se corresponden a los intereses contrapuestos de las organizaciones que operan en su interior. El resultado son sociedades policontextuales¹⁸, en las que la construcción del sentido sólo es posible por la asunción de la complejidad y no por la simplificación. (Pintos, 2005, p. 19-23)

Lo anterior lleva a decir que, en los sistemas sociales, los imaginarios sociales operan de acuerdo al modo de ser o actuar de una sociedad; es decir que su operación no se limita a un sistema diferenciado particular, sino que trabaja en conjunto para descifrar el mensaje, el cual opera propiamente en el campo de construcción de realidad respondiendo a intereses generales, de las organizaciones particulares o de los individuos. Por tanto, la

comunicación, en cada medio concreto es la de señalar las relevancias dejando fuera de la percepción comunicativa las confusiones que podrían dañar los intereses que representa. El imaginario de Chávez

1.5.2 Marco conceptual.

Caudillo. Término que se utiliza para referirse a un cabecilla o líder, ya sea político, militar o ideológico, forma de Gobierno en la cual el poder se concentra en torno a la figura de un solo individuo o élite.

Libre comercio: para Noam Chomsky, Tiene toda clase de elementos altamente proteccionistas para beneficio corporativo. Incluye medidas que no tienen que ver con comercio, como las condiciones especiales de derechos de inversión. Chávez, impulsó el modelo socialista, basado en la redistribución de la riqueza generada por el petróleo.

Dictador: suele formar un gobierno de facto donde no existe la división de poderes y se impide que la oposición llegue al gobierno por medios institucionales (se suspenden las elecciones y se prohíben los partidos políticos, por ejemplo). sin embargo Chávez, aunque golpista en su juventud, no fue propiamente un dictador a la usanza clásica: llegó al poder por las urnas y lo conservó por el mismo procedimiento.

Galeano, citado por Navarro (2012), lo describe como un dictador, rarísimo o en otras palabras un extraño dictador, más allá de cómo la prensa internacional lo pinta ha sido una persona arriesgada, que se la jugó por su país, corrió riesgos contra todo y contra todos, es decir al establishment que ante la imposibilidad de éxito y un fallido golpe de estado no pudo derrotarlo, a pesar de la campaña llevada a cabo por los medios de alterar los resultados electorales, fue electo 12 veces.

Por su parte Castro (2007, p.26) dice que la experiencia de Hugo Chávez difiere grandemente de la vivida por gobernantes latinoamericanos calificados de populistas de otros años, quienes en mayor o en menor medida poco pensaron en el futuro de las finanzas públicas frente a sus gastos excedidos. Su régimen sobrevive no a través del crédito externo e interno, ni expropiando los activos de los extranjeros o imprimiendo dinero, sino gracias a las divisas duras ganadas en la exportación del petróleo por la compañía estatal que la lleva a cabo. Como parte de su plan de "socialismo del siglo veintiuno" el Gobierno venezolano ha emprendido un programa educativo dirigido a erradicar el analfabetismo y proveer de alimentos baratos o gratuitos a más de 12 millones de venezolanos. Ha gastado miles de millones de dólares en nuevos programas sociales. En su plan de "trascender el capitalismo", a fin de incrementar la producción agrícola en un país que importa 80% de lo que consume, Chávez ha creado un programa de reforma agraria que premia a los agricultores que elevan su productividad. Una condición lógica del éxito de la batalla contra la pobreza es que los precios de los hidrocarburos se mantengan elevados durante algunos años, y que el Estado sea dueño de la mayor parte de la industria petrolera. El motor de la revolución chavista es Petróleos de Venezuela.

Así mismo dice que Chávez es un caudillo mediático; conocedor de los alcances mágicos de la televisión. Su carisma procede del contacto personal directo entre él y los círculos que le son inmediatos, así como de los procesos de comunicación masiva. En 1992, a pesar de la derrota de su "Operación Zamora", supo sacar provecho de la proyección de su imagen a través de los medios, que se tradujo en un temprano cultivo de su carisma que ya no le abandonaría, es así como los canales de televisión a través de sus noticieros

repitieron una y otra vez el mensaje, contribuyendo a la edificación, sin saberlo, de un nuevo caudillo.

1.6. Metodología.

1.6.1. El enfoque de la investigación.

El enfoque es cualitativo, pues de acuerdo a Tamayo y Tamayo (2003, p. 37-63), este enfoque permite un proceso de esclarecimiento progresivo en el curso de cada investigación particular. Este enfoque se alimenta continuamente, de la confrontación permanente de las realidades intersubjetivas que emergen a través de la interacción del investigador con los actores de los procesos y realidades socio-culturales y personales objeto de análisis, así como, del análisis de la documentación teórico, pertinente y disponible. Así mismo los procesos de investigación cualitativa es de naturaleza de desarrollo en espiral y obedece a una modalidad de diseño semi-estructurado y flexible. Esto significa por ejemplo, que las hipótesis no son fijas a lo largo del proceso de investigación, sino que se trabajan dentro de un enfoque heurístico o generativo, lo que significa que cada hallazgo o descubrimiento con relación a ellas, se convierte en el punto de partida de un nuevo ciclo investigativo dentro de un mismo proceso de investigación, siendo este el caso del análisis sobre la creación del imaginario de los medios de comunicación de Hugo Chávez dictador

Los hallazgos de la investigación cualitativa en este caso se validan por las vías del consenso y la interpretación de evidencias (reportajes, fotos, noticias). Por tanto, esta investigación utiliza el método inductivo, dado que su desarrollo metodológico está más relacionado con el descubrimiento y el hallazgo, que, con la comprobación o la verificación, lo que la convierte en una investigación interactiva y reflexiva.

1.6.2. Tipo de investigación

Este es exploratorio, ya que, de acuerdo con Hernández, Fernández & Baptista (2010), dicha investigación pretende dar una visión general, de tipo aproximativo, respecto a una determinada realidad, como es el caso del imaginario del dictador de Hugo Chávez creado por los medios de comunicación. El tema antes mencionado es un tema poco explorado y documentado en Colombia.

En un estudio exploratorio, es difícil formular hipótesis precisas o de cierta generalidad y suele surgir cuando aparece un nuevo fenómeno que por su novedad no admite una descripción sistemática o cuando los recursos del investigador resultan insuficientes para emprender un trabajo más profundo, como el caso de la investigación sobre la creación de imaginarios creados por los medios de comunicación. Es de aclarar que dicho estudio sirve para aumentar el grado de familiaridad con el fenómeno relativamente conocido, y obtener información para llevar a cabo una investigación más completa sobre un contexto particular de la vida real, así mismo se caracteriza por ser más flexible en su metodología en comparación con los estudios descriptivos o explicativos, y son más amplios y dispersos que estos otros dos tipos. (pag.254-274)

El proceso metodológico de esta investigación permite hacer un análisis sobre la influencia que han tenido los medios de comunicación colombianos en la creación del imaginario “Chávez el dictador”, para ello se busca establecer el contexto político y la forma cómo este imaginario se busca imponer en el común de la sociedad colombiana. En un primer momento se hace una revisión bibliográfica de referentes teóricos que han trabajado el tema; se encuentra que algunos autores no son colombianos, pero han trabajado

para algunos de los medios de comunicación colombianos, lo cual es de suma importancia, ya que se puede establecer a través de sus publicaciones los momentos en que los medios colombianos ejercieron mayor presión en la sociedad para crear el imaginario de “Chávez el dictador”.

1.6.2. Técnica de recolección de datos.

Se hace una revisión y clasificación de las noticias, los reportajes, las crónicas, los informes especiales, los perfiles, los textos de opinión, entre otros (El Espectador; El Tiempo; Vanguardia; Revista Semana; canales de televisión RCN y CARACOL y videos de YouTube). El texto periodístico evaluado comprende la nota principal y los recuadros e ilustraciones

(fotografías, gráficos, infografías, etc.) que este haya incluido. Lo anterior tiene como propósito identificar el contexto político en el que los medios de comunicación colombianos crearon el imaginario de “Chávez el dictador”, como también conocer y mostrar el desarrollo del imaginario por parte de los medios.

2. Desarrollo de la Investigación.

2.1 .Contexto político en el que los medios de comunicación colombianos crearon el Imaginario de “Chávez el dictador”.

Después de la caída del muro de Berlín y mediante la publicidad a través de los medios de comunicación como la prensa, la radio y la televisión, los Estados Unidos comienzan a desprestigiar de todas las formas posibles la apuesta por el Comunismo, llevándolo a ver como un régimen o dictadura, donde la violación de los Derechos Humanos y de las

libertades como poco posibles, mientras tanto respalda y “vende” por todos los medios su modelo económico (el Capitalismo), el cual se muestra como el “sueño americano” al que latinoamericano debe llegar y esto solo puede ser adoptando su modelo, ya que este permite una libre competencia a nivel empresarial y laboral, muy diferente al comunismo.

Según el artículo redactado por Jaime Pastor en la revista Critica, desde los inicios de 1970 se fue configurando “un capitalismo cada vez más financiado, expropiador de bienes comunes y sobre explotador de todo tipo de trabajo (incluido el de cuidados). Aunque el modelo neoliberal se encuentra en permanente y creciente crisis desde hace casi 15 años. Sus máximos defensores, que encabezan el eje Miami-Bogotá-Madrid, al no encontrar solución por medios democráticos, se encuentran en clara ofensiva promoviendo los nacionalismos extremistas, que implican posiciones cuasi fascistas en lo que corresponde a integración regional, migración, solidaridad entre países, convenios económicos, etc.

En este sentido, el modelo capitalista, diseña e implementa estrategias a través de los medios de comunicación para deslegitimar y tumbar en lo posible alternativas populares como la del Proceso Bolivariano que se vive en la Venezuela Chavista. En lo que va corrido de este nuevo siglo (XXI) basta con ver noticias o reportajes de canales privados de la televisión nacional como RCN o CARACOL, o leer los principales periódicos como El Tiempo o El Espectador, para destruir cualquier idea del pueblo por la reivindicación de sus derechos como lo hacen sus vecinos en cabeza de su presidente Hugo Chávez.

Sin embargo, el Comunismo se vuelve a poner en escena luego del fracaso económico de algunos países a finales del siglo XX. Es así como surgen algunos líderes populistas

como Chávez, quien quiere orientar a su pueblo a desarrollar una libertad democrática en la que haya completa participación, es así como su beligerancia quiere dignificar su pueblo a través de la articulación de los estados latinoamericanos e incluso reivindicar el ser latinoamericano.

Chávez rescata en todo momento el “pensamiento bolivariano”; es decir unir los pueblos latinoamericanos para enfrentar a Estados Unidos, quien miraba a América Latina como la “patria cero”. Por otro lado, está la economía del petróleo que maneja Venezuela y de la que Estados Unidos, depende. De este modo, este personaje significa para el continente y el mundo, según Galeano y Castro (2007) una creciente referencia de liderazgo popular; un líder del pueblo que encarnó sus necesidades históricas y que, junto al movimiento popular venezolano de larga trayectoria de lucha, supo construir una alternativa real de poder que orientó a transformar la realidad de su pueblo.

“En Colombia las presiones económicas, las presiones de las fuentes y las intimidaciones del gobierno a sus críticos son centrales en las limitaciones para la libertad de prensa: dos grupos económicos son dueños de casi la totalidad de la audiencia televisiva y desde la policía secreta adscrita a la Presidencia hay una campaña de espionaje contra los periodistas y otros opositores. Así gana el poder del gobierno y su verdad”. Margarita Martínez E., periodista y documentalista, 2010, pp. 166 cita contenida en el libro del compilador Rincón Omar llamado ¿Por qué nos odian tanto?

De acuerdo con Martínez, Colombia ha vivido por más de 60 años un conflicto interno el cual llevo a elevar los índices de violencia a finales del siglo XX. Hasta los 80, los diarios y medios eran negocios de prensa familiares, ligados a la aristocracia política. Pero

con el tiempo cambió al punto de que los noticieros y los periódicos pasaran a ser propiedad privada de grupos como Santo Domingo o Ardila Lule, quienes como empresarios del modelo capitalista buscan obtener ganancias y no calidad periodística. La influencia de los intereses económicos en la información es la realidad en mayor o menor grado de los medios de televisión, la radio y la prensa escrita.

Iniciando el siglo XXI, sube al poder Álvaro Uribe con la consigna de derrotar a los rebeldes y restablecer el orden, luego de un fracasado intento de negociación con la guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en el 2002. Uribe logró despoblar y pacificar el campo pero convirtió a las ciudades en invivibles con su política guerrerista, sin embargo tenía alta popularidad en las encuestas y defendía la democracia de opinión, buscando así reelegirse de nuevo, en este momento el periodismo

Colombiano enfrenta cuatro escenarios complicados: los intereses económicos y políticos de los grupos de medios; el abuso de poder por parte del gobierno frente a la prensa; y la captura de la libertad de información por la vía de la pauta; y sigue la presión de los corruptos, las mafias, los criminales, llevando a que los medios de comunicación sean el escenario de la política neoliberal.

Antes del nuevo siglo Colombia tenía un modelo mixto; es decir que el Estado era dueño de dos canales nacionales en los cuales otorgaba espacios de emisión para que productoras independientes produjeran, programaran y comercializarán esos espacios, era alrededor de 12 programadoras. Hoy en día la televisión privada abarca el 96% de la programación, el mínimo porcentaje queda para el canal UNO y otros productores independientes. Por tanto, el sistema de televisión está orientado a seguir las directrices de los empresarios y el

gobierno. Por ejemplo, cada vez que hay problema con el orden público en el suroccidente de Colombia, los periodistas de RCN no pueden entrevistar a los implicados porque los dueños del canal tienen intereses en esa zona. Esto mismo pasa con la campaña mediática en contra del gobierno de Chávez, dado que no es del interés tanto para el gobierno como para los empresarios que su ideología traspase las fronteras, porque esto estaría a desprestigiar un modelo capitalista que está en modernización, donde el poder se reduce a unos poco.

Los medios de comunicación colombianos se desarrollan dentro de un modelo económico capitalista, en donde hay libre competencia, pero no son totalmente independientes, ya que deben regirse por los intereses de sus “patronos”, los cuales son netamente neoliberales y férreos opositores al gobierno de Hugo Chávez, específicamente los canales privados como RCN y CARACOL, periódicos como El Tiempo y El Espectador, los cuales han desatado toda una guerra informativa en sus principales noticias, desarrollando una batalla ideológica en la que manipulan e imponen su versión de la historia de Chávez, para neutralizar el pensamiento populista del pueblo.

Esto mismo sucede con la prensa y la radio, así por ejemplo los periódicos de El Tiempo y El Espectador, los vendieron a grupos económicos, a quienes les importa solo ganar dinero, porque más que unos medios son un negocio y como todo negocio busca incidir en la toma de decisiones del poder para su sostenimiento; en cuanto a las cadenas de radio: Caracol Radio, del grupo español Prisa y de RCN radio, de la Organización Ardila Lulle son las más influyentes en la opinión de los colombianos con respecto a temas políticos y económicos como el caso de Venezuela. “La radio nacional está poblada de engreimientos ciudadanos, con una opinión pública ciudadana muy influyente, pero sin conciencia de ser un

contrapoder a los poderosos, sino otro más de los poderosos. Y es que informar en la radio colombiana se volvió entrevistar al poder. No hay diversidad de fuentes, ni de formatos, ni de modos de preguntar. Periodismo de entrevista. Periodismo de sumisión.” Martínez, pp. 176.

Fuente: Martínez Margarita, periodista y documentalista colombiana, 2010.

La relación Medios y Estado en Colombia

Los medios de comunicación manifiestan alta concentración de propiedad en tres grupos de poder que transmiten un solo discurso político y una baja calidad del periodismo.

El gobierno y los medios de comunicación trabajan como aliados por el mismo proyecto de hegemonía política: sociedad de mercado y privilegio para los más ricos.

El gobierno persigue e intimida a periodistas y medios de comunicación que buscan ser críticos a su labor.

El gobierno ha usado la asignación de un canal privado de televisión como instrumento de control de agenda mediática, ya que los tres grupos de medios tienen intereses en el sector.

El periodismo independiente ha cumplido una gran labor al denunciar los grandes escándalos políticos, de corrupción y derechos humanos del gobierno. Sin embargo, estas denuncias han tenido poco entusiasmo en la sociedad, lo cual demostraría el poco impacto ciudadano de los medios.

Rincón Omar (2011), especialista colombiano en temas de comunicación, sobre todo aquellos relacionados con la televisión y con varios libros publicados sobre el tema, hace un análisis del ejercicio del periodismo en donde pone en evidencia cómo los medios de comunicación tienen tendencia a hacer más televisión propia y adquirir menos televisión importada. En su análisis dice los canales de televisión compran el formato o la idea para producir un programa localmente, lo que lleva a que se globalice el formato y “todo el mundo” termine viendo lo mismo en diferente idioma, el por otro lado dice que la telenovela y los seriados de formato similar siguen siendo los productos primordiales en América Latina, pero existe una homogenización de la oferta de televisión pagada; es decir,

es la misma en todo el continente, no hay diversidad de la oferta y no incluye canales propios, únicamente algunos como Discovery, History Channel, CNN, HBO.

Lo anterior es muy importante, ya que se crea un mecanismo común armado desde una lógica televisiva distinta, además cada vez más se opta por la vida pública de los personajes de la sociedad, como por ejemplo los presidentes de Latinoamérica, los cuales se han vuelto demasiado televisivos, volviéndose un eje fundamental de la política de los países, ya que hay una excesiva atención a lo informativo en detrimento al entretenimiento, a la ficción. Cada país manifiesta lo que tiene desde los diferentes medios de comunicación, por ejemplo, la televisión es un medio de comunicación que llega a casi por no decir todos los hogares de un país, convirtiéndose en espejo social impresionante porque representa la forma de actuar de una sociedad.

El periódico El Espectador publicó un artículo llamado “La Venezuela chavista también está en la calle”. Su nota principal dice “La crisis social y política no apareció de la nada. Ríos de gente marchan por defender su idea de país”.

De acuerdo con este artículo durante la segunda década del siglo XX se descubrieron enormes yacimientos petroleros, porque antes de estos descubrimientos según el historiador García, Venezuela era un país como cualquier otro en América Latina; Colombia por ser su vecino vive enterado de todo lo que pasa sobre todo en las fronteras, en donde la señal de Radio Caracas Televisión y Venevisión era mejor que la de los canales colombianos, ya que “Colombia siempre ha sido un país muy centralista y las fronteras han estado históricamente olvidadas”, dice García.

El mismo historiador cuenta que en los 80 explotó la bomba de tiempo que llevaba sumido a Venezuela en un gasto desmesurado y altísimo nivel de endeudamiento. Los venezolanos tienen descendencia de italianos, portugueses, estos solo eran un cuarto de la población de ese país, mientras que los tres cuartos vivían en la pobreza. Toda esa inconformidad lleva a que se dé el famoso Caracazo (protesta masiva que, del 27 de febrero al 8 de marzo de 1989, exigió que mejoraran las condiciones de vida en Venezuela).

En ese contexto político y económico la figura de Hugo Chávez cobra fuerza, ya que Chávez hace política con la clase pobre del país, y son ellos quienes lo llevan a la Presidencia en diciembre de 1998, prometiendo mejorar la calidad de vida de los pobres mediante políticas públicas que llamó misiones. A pesar de la incomodidad que generó la figura de Chávez en la comunidad internacional, la Unesco lo premió en el 2005 por su lucha contra el analfabetismo. Y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Cultura (FAO), le puso “Hugo Chávez Frías” a su programa para la erradicación del hambre y la pobreza.

Es así como Chávez empezó a mostrar en televisión a la gente que estaba oculta, a la gente del pueblo aquella que padecía de oportunidades laborales y de recursos para su sostenimiento. Esto llegó a indignar a la clase rica de ese país, quienes sabían que ya no podían gozar con tranquilidad de sus riquezas; riquezas que las habían obtenido a costa de la pobreza del 80% del pueblo venezolano.

El periódico El Espectador en su artículo “Principales acontecimientos del gobierno de Hugo Chávez en Venezuela” (27 de septiembre del 2012) hace una cronología de lo más relevante del entonces presidente durante su mandato:

1998

- 6 de diciembre.- Chávez gana las elecciones presidenciales con un 56,2 por ciento de los votos.

- 15 de diciembre: los venezolanos aprueban en referendo la nueva Constitución Bolivariana.

2000

- 30 de julio.- El presidente venezolano es ratificado presidente con el 59 por ciento de los votos en el marco de la nueva Constitución.

2001

- 13 de noviembre.- Chávez aprueba por decreto 49 leyes económicas, entre ellas la Ley de Tierras y la Ley de Hidrocarburos, lo que provoca el rechazo en los sectores empresariales.

- 10 de diciembre. - La patronal Fedecámaras, apoyada por sindicatos, profesionales y sectores agroindustriales, llama a la huelga.

2002

- 15 de marzo.- La alta gerencia de la estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA) se declara en paro.

- 9 de abril. - Huelga sindical y empresarial de 24 horas que se amplía a 48 y luego se hace indefinida.

- 11 de abril. - Miles de opositores concentrados frente a PDVSA deciden acudir al palacio presidencial a pedir la renuncia de Chávez y se topan con simpatizantes chavistas en enfrentamientos que dejan por lo menos 19 muertos y unos 100 heridos a manos de francotiradores y agentes de la Policía Metropolitana.

- 12 de abril.- Chávez es depuesto del poder por un golpe de Estado y Pedro Carmona, presidente de la patronal, se autoproclama presidente de un Gobierno transitorio

- 13 de abril.- Una contraofensiva militar y civil leal a Chávez lo reinstala en su cargo.

- 14 de abril. - Chávez llega al palacio presidencial de Miraflores y asume de nuevo la Presidencia.

- 2 de diciembre. - Comienza una huelga general indefinida, el denominado "paro petrolero", en demanda de la renuncia de Chávez, acusado por la oposición de arruinar a Venezuela y eliminar la democracia mediante un régimen dictatorial castro-comunista.

2003

- 3 de febrero.- Finaliza la huelga indefinida que durante 63 días pidió infructuosamente la dimisión de Chávez.

- 25 de febrero. - Atentados con bombas contra oficinas diplomáticas de España y Colombia en Caracas.

- 12 de marzo. - Atentado con bombas contra el edificio donde se celebraban reuniones entre el Gobierno y la oposición bajo el auspicio de la OEA y otros organismos internacionales.

- 20 de julio. - El expresidente Carlos Andrés Pérez aboga desde Estados Unidos por una junta de Gobierno que sustituya a Chávez y gobierne durante dos años antes de convocar elecciones generales.

2004

- 28 de mayo.- La oposición inicia una campaña para un referendo revocatorio contra Chávez.

- 3 de junio. - El Poder Electoral valida más de los 2,4 millones de firmas (20 por ciento del electorado) necesarias para activar el referéndum revocatorio del mandato de Chávez.

- 15 de agosto. - El presidente gana un referendo revocatorio y es ratificado en el cargo.

- 17 de noviembre. - Muere en un atentado con explosivos el fiscal Danilo Anderson, responsable de investigaciones sobre los autores del golpe de Estado de abril de 2002.

2005

- 20 de marzo.- Chávez advierte de una eventual invasión militar de Estados Unidos a su país y anuncia que la reserva militar pasa a depender directamente de la Presidencia de la República.

- 23 de abril. - El presidente venezolano ordena el retiro de los militares de Estados Unidos de los cuarteles venezolanos y pone fin al programa bilateral de intercambio militar de 1951.

- 29 noviembre. - Los principales partidos de oposición anuncian su retirada de las elecciones legislativas del 4 de diciembre, alegando desconfianza en el sistema automatizado de votación y en la directiva del Poder Electoral.

- 4 diciembre. - Se celebran las elecciones legislativas, sin la participación de la oposición, y los partidarios de Chávez colman los 167 escaños de la Asamblea Nacional, en un proceso que registró una abstención superior al 70 por ciento, según datos oficiales.

2006

- 3 de diciembre.- Chávez gana las elecciones para el período 2007-2013 con más de un 62 por ciento de los votos, en un proceso marcado por la tranquilidad y una participación superior al 75 por ciento, según el Consejo Nacional Electoral.

- 15 de diciembre.- Chávez anuncia la creación de un partido único bajo el nombre de Partido Socialista Unido de Venezuela.

2007

- 8 de enero: Chávez toma juramento a su nuevo Gobierno y anuncia que en este nuevo mandato se nacionalizará "todo lo que ha sido privatizado".

- 1 de mayo. - El Estado venezolano, a través de la estatal PDVSA, toma el control operativo de las actividades primarias relacionadas con los hidrocarburos en la Faja del Orinoco (centro del país) lanzando el proceso de nacionalizaciones.

- 27 de mayo. - Sale del aire la emisora privada RCTV al no renovársele el permiso para el uso de la frecuencia que utilizaba.

- 15 de agosto. - Chávez presenta una propuesta de Reforma Constitucional, que incluye la reelección ilimitada.

- 2 de diciembre. - Un 50,7 por ciento de los venezolanos dice "no" a la reelección presidencial ilimitada.

- 5 de diciembre. - Chávez califica como "victoria de mierda" la obtenida por la oposición en el referendo.

2008

- 2 de marzo.- Venezuela ordena el retiro de su personal diplomático en Colombia en medio de una crisis en torno a las Farc y anuncia movilización en la frontera.

- 7 de marzo. - El expresidente colombiano, Álvaro Uribe, y Chávez emprenden el camino de la reconciliación, que ratifican en julio, dando por terminada la controversia.

- 19 de junio: Venezuela nacionaliza el sector cementero.

- 11 de septiembre: Venezuela expulsa al embajador estadounidense en Caracas, en solidaridad con Bolivia.

2009

- 14 de enero: Venezuela rompe relaciones diplomáticas con Israel en protesta por la situación en Gaza.

- 15 febrero: se aprueba en referendo la reelección ilimitada que deja vía libre a Chávez para presentarse a un nuevo mandato en 2012.

- 25 junio: Estados Unidos y Venezuela restablecen relaciones con un acuerdo para que los embajadores respectivos vuelvan a sus capitales.

2010

- 15 julio: Álvaro Uribe denunció la presencia de líderes de las Farc en territorio venezolano.

- 21 julio: Chávez rompe las relaciones diplomáticas con Colombia.

- 10 agosto: Chávez y Juan Manuel Santos, nuevo presidente de Colombia, anuncian el restablecimiento de las relaciones diplomáticas.

- 26 de septiembre: El partido de Chávez pierde la mayoría cualificada en la Asamblea Nacional (AN) en unos comicios que abrieron las puertas del Legislativo a la oposición después de cinco años de ausencia.

2011

- 5 de enero.- Toma posesión el nuevo Parlamento con el regreso de la oposición tras cinco años.

- 9 de mayo. - Chávez aplaza una gira internacional debido a una inflamación en la rodilla que le obliga a mantener reposo absoluto.

- 10 de junio. - El gobernante es intervenido en un hospital de Cuba de un absceso pélvico que requirió una intervención quirúrgica de urgencia.

- 20 de junio. - Es operado en Cuba de un tumor canceroso.

- 30 de junio. - Chávez revela en Cuba que hace diez días le extrajeron un tumor con presencia de células cancerosas.

- 28 de julio. - Chávez festejó su 57 cumpleaños eliminando palabra "muerte" de sus consignas.

- 17 de agosto. - El presidente anuncia retiro de reservas en oro venezolano de Estados Unidos y Europa.

- 10 de septiembre. - Chávez asegura que ha derrotado cáncer y que versiones en sentido contrario son "golpistas".

2012

- 12 de febrero.- El gobernador del estado Miranda, Henrique Capriles, es elegido como candidato de consenso de la oposición para las elecciones presidenciales del 7 de octubre.

- 26 de febrero. - Chávez es operado en La Habana de un tumor canceroso en la tercera ocasión que pasa por un quirófano en ocho meses.

- 10 de junio. - Capriles se postula formalmente como candidato a la Presidencia.

- 11 de junio. - Chávez formaliza su candidatura a reelección.

Estos hechos hacen que principalmente los medios de comunicación nacionales e internacionales comiencen a publicar cada acción de Chávez; sin embargo, no se hacía el énfasis en el impacto de sus programas para la erradicación del hambre y la pobreza, sino a la figura de “dictador” por orientar hacia un modelo Socialista que no convenía para nada los gobiernos de otros países como el caso de Colombia.

2.2 Proceso de construcción efectuado por los medios de comunicación

Colombianos sobre del imaginario “Chávez el dictador”.

El estudio de la crisis política, económica y social en la que estaba sumergida Venezuela es vital para comprender el fenómeno Chávez, de cómo emergió dicho imaginario desde los medios de comunicación, donde lo hacían como figura polémica que quedó en la memoria de los colombianos como un dictador que direccionaba el futuro de su pueblo por las vías del socialismo, mientras atacaba el imperialismo de Estados Unidos y el sometimiento de los países latinoamericanos ante potencia neoliberalista imperante durante la década de los 90.

Rincón Omar (2013), en su artículo denominado “El relato del poder en América Latina: los medios de comunicación son la cancha donde se juega la democracia”, argumenta que los medios de comunicación juegan un papel importante en la democracia de América Latina, es así como se establecen dos “esquinas”, en una de ellas está la llamada “izquierda” en donde gobiernos de Argentina, Ecuador, Venezuela, Bolivia, Nicaragua, Panamá y Uruguay que le apuestan a un cambio económico; en la otra esquina esta “los países de derecha o capitalistas”, los gobiernos de México, Chile, Colombia, Perú, Paraguay, Brasil y los países centroamericanos. El resultado de este partido político es una democracia invertida en la que los presidentes se convierten en periodistas mientras los medios de comunicación juegan como actores políticos.

Este artículo muy interesante porque de alguna manera permite entender cómo se ha ido creando el imaginario de “Chávez el dictador”, ya que la libertad de expresión e

información como garantía de la democracia fue una ganancia de la democracia del siglo XX. Dicha libertad llevó a que ya en con la llegada del siglo XXI, la libertad de informar pertenecía a los medios de comunicación, por ende, el Estado debía respetar el libre ejercicio del periodismo y la libertad de empresa mediática, en otras palabras solo la prensa tenía “la verdad” de la realidad. Pero los medios de comunicación no contaron con la llegada masiva del internet, el celular y las redes sociales; entonces dichos medios deciden crear el derecho a la comunicación; es así como los presidentes decidieron comunicar más que gobernar, pero este tipo de comunicación se volvió más una lucha por el poder que gobernar.

Según Rincón Omar, hay muchas formas ejercer control a través de los medios, como por ejemplo ver previamente los contenidos de los programas, especialmente los de programas informativos como los noticieros. Pero junto con las nuevas formas de informar, se crean nuevos medios de control como por ejemplo cuando algunos presidentes comenzaron a cuestionar el poder de los medios y su propiedad de la libertad de expresión los comienza a censurar. Otro ejemplo se da cuando los presidentes insultan, denigran y critican la calidad periodística de los medios y finalmente otra estrategia de censurar los medios es cuando crean nuevas leyes de medios, obteniendo como resultado que estos aumenten el rating, perdiéndose la calidad periodística, es ahí cuando se comienzan a crear los imaginarios.

En Ecuador el presidente Rafael Correa ha tildado a los medios de “asesinos con tinta” y “prensa corrupta” mientras sigue centrando el debate de país sobre la ley de medios que ordenó la Asamblea Constituyente y sobre un referendo popular. Al mismo tiempo que el

gobierno Correa judicializa toda opinión contraria, hace jugadas mediáticas como aprobar el asilo al fundador de Wikileaks para demostrar que se respeta la libertad de información.

En Argentina la ley del sistema de medios se aprobó en el 2009 (Ley 26.522) y se ha venido implementando efectivamente con el aumento de señales de televisión pública y apoyo a los medios ciudadanos, pero los dos artículos antimonopolio que reglamentan la desinversión de medios y que obligaría al grupo Clarín (prensa, radio, televisión abierta y por suscripción, internet) a vender parte de sus propiedades no se han podido aplicar porque este grupo ha presentado una demanda de constitucionalidad sobre la que no se ha fallado aún en forma definitiva. Mientras tanto la gobernabilidad argentina se juega en una lucha constante entre el gobierno de Cristina Fernández y el grupo Clarín por dominar la opinión pública y legitimar su versión del relato político. Hasta el momento el grupo Clarín ha ganado las batallas jurídicas, pero ha perdido las del periodismo de calidad.

En el caso de Bolivia, el control de los medios por parte del gobierno tiene como precedente una ley de medios que está ligada a otras leyes como la Ley contra el Racismo y toda forma de Discriminación (2011), la Ley Electoral (2011) y la Ley de Telecomunicaciones, tecnologías de información y comunicación (2011), que repartió el espectro en tercios y permite las escuchas telefónicas. Al estar en diversas leyes, el control de contenidos y la judicialización de medios es posible desde diversos lugares. Esto ha llevado a una polarización que va más allá del enfrentamiento entre modelos económicos (entre los grupos económicos dueños de grandes medios y el gobierno) para incluir luchas entre clases sociales, “razas”, regiones y por supuesto ideologías. De esta manera se ha vuelto una pelea entre viejas y nuevas élites, que corresponden a las largas diferencias

regionales, de raza y de clase presentes en Bolivia. Con el mismo tono que Rafael Correa, Evo Morales ha tildado a los medios de ser “su peor opositor”.

Finalmente, Rincón resalta que esta situación comenzó en Venezuela con el presidente Hugo Chávez, que fue el primero que se atrevió a cuestionar e intervenir el poder y la verdad de los medios de comunicación. Desde 2002 hay una “guerra mediática” en Venezuela que se expresa en una retórica, la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión (2004), el sistema de medios públicos (TeleSur en el 2005), la confiscación de medios (RCTV en el 2007) y una Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Digitales (2010) que responsabiliza a portales, proveedores y anunciantes de medios electrónicos sobre todo su contenido, incluso el colocado por sus usuarios. De ahí la campaña mediática de los medios colombianos para contrarrestar la política creando un personaje manipulador, tirano, mal hablado, que ha llevado a su pueblo a la completa miseria. Llevando además a que la sociedad colombiana lo odie tanto como pueda. Esto en resumen es la intención de los países latinoamericanos donde impera el modelo capitalista, el cual vigila de cerca los contenidos y uso de publicidad oficial, aunque los gobiernos y los empresarios no son del todo culpables, puesto que los medios de comunicación se han olvidado de la calidad de la información y se han convertido en grupos económicos y políticos opositores de gobiernos como el de Hugo Chávez

Lo anterior, se puede evidenciar en la siguiente tipología hecha por Rincón Omar. Estas tipologías son características comunes que el autor ha encontrado entre los medios de comunicación y los gobiernos de Latinoamérica

Tipología de relaciones Medios – Gobiernos en América Latina		
Relación Medios-Gobiernos	Casos más relevantes	Efectos para la democracia
<p>Presidentes que dominan a los Medios: son presidentes que tienen un estilo personalista con alto carisma y gran oportunidad mediática y de entretenimiento, casi siempre dicen ser de izquierda (pero que aplica muy bien la derecha) y que rompen con los parámetros tradicionales en los que se exhibe el poder en los medios.</p>	<p>Evo Morales en Bolivia, Correa en Ecuador, Chávez en Venezuela, Lula en Brasil. Uribe en Colombia es un ejemplo de presidentes que dominan a los medios, pero desde la derecha.</p>	<p>La lucha lleva a una polarización extrema alrededor de la figura presidencial que resulta nociva para la acción política en democracia y para el actuar libre de los medios de comunicación.</p>
<p>Gobiernos que quieren dominar la esfera pública: Aquí la lucha no se da solamente a nivel de la figura presidencial sino que trasciende a las demás estructuras del gobierno, como el legislativo o el poder judicial. Se busca crear un sistema integral de dominio del "mercado de la opinión pública".</p>	<p>Fernández en República Dominicana y Cristina Fernández en la Argentina (por el mismo camino van Correa en Ecuador y Evo en Bolivia). En estas realidades se ha pasado del enfrentamiento al control vía pauta publicitaria, legislación y creación de sistema gubernamental de medios y información.</p>	<p>Los medios de comunicación privados son la oposición. Y se gobierna contra ellos. Gobernar es dominar a los medios privados y estar siempre "gobernando" en los medios. La democracia se convierte en una batalla de egos y visibilidades.</p>

Rincón Omar, profesor Asociado Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia. Director de Competencia en Comunicación de la Fundación Friedrich Ebert www.c3fes.net. Crítico de medios de El Tiempo. Blogger de lasillavacia.com. Editor de Tele-presidentes: cerca del pueblo, lejos de la democracia, C3FES, Bogotá, 2008. Autor de Narrativas mediáticas o cómo cuenta la sociedad del entretenimiento, Barcelona, Gedisa, 2006.

<p>Medios "en-cama-dos" con el gobierno. Los presidentes y gobiernos casi siempre conservadores o de derecha comparten intereses políticos, modos de ver el mundo y son parte de las elites de poder. Es un sistema homogéneamente privado, los medios públicos son inexistentes o muy escasos, y domina la producción de un discurso único.</p>	<p>Honduras del golpe y con el presidente Lobo, México en la lucha contra los carteles de Calderón, Colombia y su seguridad democrática de Uribe, Chile y la gerencia de Piñera, Panamá y el control total de Martinelli.</p>	<p>Creación de una democracia de discurso único, feliz y progresista. Las elites son los buenos, los villanos los ponen los pobres y el narco y los criminales. Escasa diversidad en la formación de la opinión pública y la representación social que resulta un sistema nocivo para la democracia.</p>
<p>El Estado Comunicador: Es el caso opuesto a los anteriores. Aquí la comunicación solo es un recurso del Estado, no hay prácticamente medios privados. Como resultado los medios funcionan más como propaganda del gobierno que como medios públicos, -que como tales deberían mostrar también voces opuestas al gobierno-. Sistema de la propiedad de los medios homogéneamente público.</p>	<p>En América Latina tenemos dos casos plenos: Cuba y Venezuela. Y van por ahí Nicaragua y República Dominicana.</p>	<p>La democracia no existe porque sólo se reconoce una sola voz, un solo discurso, una sola visión y el disenso es visto como antipatriótico y terrorista.</p>

De acuerdo con Pedro Castro (2007. p.9-19), son las apariencias que crean el estereotipo de "Chávez dictador" por parte de los medios de comunicación, ya que este personaje se muestra frente a los medios de comunicación como un líder que no le teme a nada ni a nadie con discursos marxistas y socialistas, los cuales están constantemente "atacando" el modelo capitalista liderado por Estados Unidos en el continente Americano y apropiado por Colombia. Así mismo los medios lo hacen ver como el líder populista que logró organizar y ponerse a la cabeza del cuerpo militar triunfante, y en su momento gozar de una apreciable legitimidad, antes de que su seno político se oscureciera, pero al final lo tildan de dictador por tener autonomía en las decisiones políticas y económicas de su país.

Así mismo Rincón dice que los medios de comunicación no tienen problemas con los contenidos, sino en los rituales que generan estos contenidos. El ritual de los noticieros de los canales de televisión privados, por ejemplo, no ha desaparecido porque la gente prefiera

ver las noticias en la web, puesto que los noticieros tienen un papel importante en la cuestión de la opinión pública y en el juego político, allí está la toma de decisiones, que generalmente son orientadas a rechazar todo tipo de cambio cultural, como el caso de Venezuela.

A continuación, se muestra un paralelo en que se evidencia que pasaba en Venezuela antes del gobierno de Hugo Chávez y que pasó con su llegada, además muestra el papel que jugaron los medios de comunicación, en la creación del imaginario de Hugo Chávez el dictador.

Venezuela antes de gobierno de Hugo Chávez de acuerdo a los medios de comunicación	Venezuela gobernada por Hugo Chávez de acuerdo a los medios de comunicación
<p>En 1958 llega la democracia, es así como los primeros e inexpertos dirigentes comienzan a conformar los partidos políticos los cuales tenían como su único interés gobernar la república venezolana y la única forma hacerlo era a través de la represión del pueblo. Esto sucedió así por 40 años.</p> <p>Desde 1958 Venezuela fue conocida como la IV República, en la que los principales partidos políticos firmaron el “Pacto de Punto Fijo” por el cual se estuvieron turnando el poder durante</p>	<p>En 1998 por primera vez en la historia venezolana sube al poder un representante de izquierda, un líder sin trayectoria política en los partidos tradicionales de la época. Hugo Chávez apoyado por el Movimiento V República (MVR), luego de dos intentos fallidos en otras elecciones logra ganar las elecciones y gestar el proceso que había iniciado años atrás. Tras sancionar una nueva constitución</p>

décadas, y en la que los gobernantes eran los padres de los líderes de la oposición actual. Venezuela para la época se caracterizada por la suspensión de garantías constitucionales, el ataque a los medios de comunicación y la represión contra estudiantes y partidos políticos, sin embargo, dichos gobiernos no despertaron tanto interés como el gobierno de Hugo Chávez y su movimiento bolivariano revolucionario, ya que estos gobernantes trabajaban al margen del pueblo y al servicio de los grandes poderes económicos del país y sus gobiernos eran los principales aliados de Estados Unidos.

Antes de la llegada de Chávez al Gobierno, Venezuela vivió serias crisis de desabastecimiento de bienes de primera necesidad como la canasta familiar que llevaron al pueblo venezolano a realizar constantes manifestaciones y saqueos en los supermercados para poder subsistir. Es así como se dio el Caracazo en el año de 1989 y la represión a sangre y fuego de este estallido social que dejó un saldo de alrededor de 3.500 muertos, sin

que consagró amplias garantías de derechos humanos en 1999 – y superar un breve golpe de estado en 2002 – el Presidente Chávez y sus partidarios desplegaron una estrategia de concentración de poder. Tomaron el control del Tribunal Supremo de Justicia y debilitaron la capacidad de los medios de comunicación de la oposición.

Es ahí cuando los medios de comunicación, particularmente la prensa comienza a mostrar como el nuevo gobernante comienza a tomar medidas que van en contra de la democracia venezolana al incrementar radicalmente su capacidad de controlar el contenido de los medios de radio, televisión y prensa del país; sancionar leyes que ampliaron y endurecieron las penas previstas para quienes emitan declaraciones sobre algún ente gubernamental; prohibir la difusión de

embargo, los medios de comunicación nacionales e internacionales como los colombianos no le atribuían esta situación al gobierno de Pérez sino al partido revolucionario. Aquellos sucesos supusieron el punto de inflexión que llevarían al cambio político en el país años más tarde.

En una publicación de la Revista Semana del 4 de marzo de 1989 se puede observar como dicho artículo se centra en hacer un resumen de lo sucedido y en luego en determinar el porqué del estallido del pueblo. En un aparte del artículo dice “El problema, claro está, consistía en que, al subir la tasa de cambio, los precios de los artículos importados tenían que aumentar. Ante el anuncio de las medidas la reacción de los comerciantes fue la de subir los precios aprovechando el pánico de la gente, y dedicarse a acaparar los artículos de primera necesidad. Esa reacción fue la que causó el estallido de cólera de la semana pasada.”

Esto evidencia que en ningún momento se determina que es culpa de gobierno y sus políticas.

mensajes que “fomenten la zozobra en la ciudadanía” y permitir que el gobierno suspenda arbitrariamente canales de televisión, estaciones de radio y sitios web.

En artículos por ejemplo del periódico de El Tiempo, se evidencia la preocupación que existe por parte de los medios por la situación que se ha generado en Venezuela, llevando a crear incertidumbre por cuenta de la revolución, dado que esto podría repercutir en otros países latinoamericanos.

EL TIEMPO Q SUSCRIBIRSE INICIAR SESIÓN

EN CUERPO AJENO

Lo de Venezuela podría repetirse en cualquier lugar del Continente. Más allá de las particularidades propias de cada proceso, es un hecho que el modelo económico que generó el golpe suicida y estúpido, el caracazo de 1989, la peligrosa protesta social que continúa, y, lo más preocupante, la lánguida y desfalleciente solidaridad con el gobierno en aprietos, se reproduce aquí y allá, con desigual pero idéntico desprecio por los costos políticos y sociales. La pregunta que todos tenemos que formularnos es: por qué precisamente en el país en que se logra un crecimiento record en el Continente suramericano y casi comparable al de naciones tan espectacularmente exitosas como Japón (Venezuela creció a un ritmo del 9 por ciento); en donde las exportaciones se incrementaron un 26 por ciento sobre los niveles del año inmediatamente anterior, y la inflación se disminuyó en más de la mitad, ocurren, sin embargo, acontecimientos tan graves como los que están ocurriendo allí?

Comentar Per: **ARMANDO BENEDETTI** 8 de febrero de 1992, 05:00 am
La respuesta es preocupantemente simple: En Venezuela crecieron también, tanto o más que los estimulantes indicadores económicos ya citados, la pobreza, el desempleo, la incertidumbre, la falta de confianza en las medidas económicas del gobierno. Y con hambre no hay democracia según lo sentenció lacónicamente un ex presidente de aquel país luego de los terribles acontecimientos de esta semana.

Un nuevo modelo de basuras para ayudar al medio ambiente



En este artículo escrito por Armando Benedetti el 8 de febrero de

| 4/3/1989 12:00:00 AM



El caracazo

Violentos disturbios, mas de 700 muertos y 3000 heridos son el resultado inmediato de la destorcida de la economía venezolana.



Fuente:

<http://www.semana.com/mundo/articulo/el-caracazo/11498-3> Así mismo se observar en la prensa nacional de Venezuela:



Fuente:

<http://undebateenmicabeza.blogspot.com.co/2014>

1992, se denuncia que el gobierno de Chávez intentó justificar sus políticas en materia de medios de comunicación, calificándolas como medidas necesarias para “democratizar” los canales de señal abierta del país. Sin embargo, en vez de fomentar el pluralismo, el gobierno abusó de su potestad regulatoria para intimidar y censurar a sus críticos. Amplió de uno a seis el número de canales de televisión administrados por el gobierno, a la vez que adoptó medidas enérgicas para reducir la disponibilidad de medios de comunicación que ofrecen una programación crítica del gobierno. Así mismo denuncia este artículo que en respuesta a la cobertura periodística crítica, el Presidente Chávez amenazó reiteradamente con quitar del espectro de señales de aire a estaciones y canales privados, impidiendo que se renueve su licencia de transmisión. En 2007, en un acto de

/02/recopilacion-de-casos-de-manipulacion.html



Fuente:

<http://undebateenmicabeza.blogspot.com.co/2014/02/recopilacion-de-casos-de-manipulacion.html>

Mientras el pueblo protestaba en las calles no solamente por las divisas que llevaron a encarecer los productos, sino por todas las leyes impuestas que llevaron al pueblo venezolano a desesperarse, llevando a protestar en lo que posteriormente se conocería como Caracazo, una

discriminación política flagrante, su gobierno impidió que RCTV, el canal de televisión más antiguo del país, renovara su licencia y confiscó sus antenas de transmisión. Tres años después, excluyó de la televisión por cable a RCTV al obligar a los proveedores de televisión por cable del país a dejar de transmitir su programación.

Luego de la exclusión de RCTV, Globovisión fue el único canal importante que mantuvo una postura crítica del presidente. El gobierno de Chávez inició investigaciones administrativas contra Globovisión en forma reiterada, y como resultado este canal ha estado expuesto constantemente al riesgo de suspensión o cierre. También denunció penalmente al presidente del canal, uno de sus dueños mayoritarios y un comentarista invitado luego de que criticaran

auténtica masacre que dejaría más de 3000 muertos a manos de la policía y el ejército, Sin embargo "El País" habla de "muertos en disturbios" y de que "el ejército patrulla las calles". Nada de "régimen", nada de "represión por parte del ejército de Carlos Andrés Pérez" ni de "violación de Derechos Humanos".



Fuente:

<http://undebateenmicabeza.blogspot.com.co/2014/02/recopilacion-de-casos-de-manipulacion.html>

Por otra parte, los partidos políticos de izquierda no han tenido la libertad de poder acudir para formar un bloque unitario frente al Gobierno y expresar sus opiniones y posturas, cosa que en su momento hacían diariamente a través de los medios nacionales e internacionales los partidos

públicamente al gobierno.

Las medidas de sanción y censura contra medios privados durante el gobierno de Chávez han repercutido fuertemente en emisoras y periodistas, llevando a que estos mismos hayan creado por cuenta de las disposiciones del nuevo gobierno, el imaginario de Chávez dictador, ya que los medios en general no estaban de acuerdo con las sanciones emitidas por el presidente hacia la “libertad de presa”, sobre todo cuando estos son aliados de la oposición.

En otro artículo del mismo periódico se denuncia como “la dictadura de Chávez”, convirtió a Venezuela en santuario para las Farc y el ELN y a su vez en una plataforma para la exportación de coca, una actividad dominada y controlada por altos funcionarios de su entorno y por los militares del “Cartel de los soles.

de ultraderecha, durante la IV República numerosos partidos de izquierda entre los que destaca el Partido Comunista, fueron ilegalizados y perseguidos



Fuente:

<http://undebateenmicabeza.blogspot.com.co/2014/02/recopilacion-de-casos-de-manipulacion.html>

Además del Caracazo, hubo intentos de golpe de estado en 1992, lo que llevo de forma significativa a la reconfiguración de la forma de gobernar, es ahí cuando el partido comunista comienza a tomar fuerza y en plena crisis los medios de comunicación comienzan a denunciar lo que ellos llaman “un sistema de liderazgos gastados”, pero como no había libertad de

Por otro lado, el mismo artículo expone a la opinión pública del pueblo colombiano como desde el comienzo Chávez es incompetente para manejar la economía de su país, imponiendo un control de precios que desató el mercado negro y la actividad de mafias en el ámbito productivo. El control del tipo de cambio y los límites a la adquisición de dólares a las empresas y a las personas atizaron la corrupción, el desabastecimiento y la inflación.

Dilapidó las reservas de oro y llevó el gasto público y la emisión monetaria a niveles muchos más que irresponsables.

prensa, dado que la mayoría de los medios privados del país estaban en manos familias de la clase elite afines al Gobierno, los medios de comunicación que quisieran informar sobre la situación que estaba viviendo el pueblo venezolano eran detenidos a periodistas y allanaban las redacciones de los periódicos nacionales de oposición como El Clarín y el Nacional.



Fuente:

<http://undebateenmicabeza.blogspot.com.co/2014/02/recopilacion-de-casos-de-manipulacion.html>





El testimonio del director general de Fiscalía

Avila Vivas recibió instrucciones de no dejar circular El Nacional

Antonio José Herrera relata toda su radicación ante la intervención de la policía política Dign, que allanó las instalaciones de El Nacional y fueron prendado y aprehendido que circulara la edición correspondiente a ese día



Antonio José Herrera

VICTOR MANUEL REINOSO
Antonio José Herrera, director de la Sección General de la Inspección, dice en un artículo publicado en El Nacional que el allanamiento de sus instalaciones el día 13 de febrero, motivado en lo que pareciera como un control rutinario de que se estaban firmando documentos, le costó hundirse a un siglo.

En el momento de la intervención de la policía política Dign, que allanó las instalaciones de El Nacional y fueron prendado y aprehendido que circulara la edición correspondiente a ese día, Antonio José Herrera relata toda su radicación ante la intervención de la policía política Dign, que allanó las instalaciones de El Nacional y fueron prendado y aprehendido que circulara la edición correspondiente a ese día.

Fuente:
<http://undebateenmicabeza.blogspot.com.co/2014/02/recopilacion-de-casos-de-manipulacion.html>

En otro artículo publicado el 5 de marzo de 2013 por la ONG Human Rights Whatch, organización no gubernamental dedicada a la investigación, defensa y promoción de los derechos humanos, denuncia que el gobierno de Chávez intentó además impedir que organizaciones internacionales efectuaran un examen de las prácticas de derechos humanos en el país. Evidenciando que, en el 2008, el presidente Chávez detuvo por la fuerza y expulsó en forma sumaria a representantes de Human Rights Watch luego de que presentaron un informe donde se documentaban violaciones de normas de derechos humanos cometidas por su gobierno.

Venezuela: El legado autoritario de Chá

Notable concentración de poder y abierta indiferencia por los derechos human



El Presidente Hugo Chávez habla al lado del Vicepresidente Nicolás Maduro (derecha) y Diosdado Cabello, presidente de la Asamblea Nacional (izquierda), durante una sesión nacional en el Palacio de

Fuente:

<https://www.hrw.org/es/news/2013/03/05/venezuela-el-legado-autoritario-de-chavez>

Para la oposición y los medios de comunicación como sus principales aliados, el principal aliado de Venezuela durante la presidencia de Chávez fue Cuba, quien ayudo a que se diera “la dictadura en el único país de América Latina donde se reprimen sistemáticamente casi todas las formas de disenso político”.

En el artículo de la ONG Human

Rights Watch se denuncia que Chávez reprimió a los medios de comunicación y un ejemplo de ellos se da cuando “el canal de televisión más antiguo de Venezuela, **RCTV**, transmitiera un video en noviembre de 2006 en el cual aparecía el ministro de energía de Chávez diciendo a los empleados de la compañía petrolera estatal que, si no apoyaban al presidente, debían renunciar a sus trabajos, Chávez advirtió públicamente a RCTV y a otros canales que podrían perder sus concesiones de transmisión. (El presidente ya había proferido esta amenaza en muchas otras ocasiones cuando los canales transmitían contenidos críticos del gobierno). Un mes más tarde, el presidente anunció su decisión (unilateral) de que RCTV dejaría de ser “tolerada” en las señales de aire públicas una vez que se venciera su concesión al año siguiente. RCTV dejó de transmitir en

frecuencias abiertas en mayo de 2007, pero continuó como un canal de cable.”.

El excesivo uso de cadenas por parte del presidente Chávez en abril de 2002, como forma de contrarrestar la cobertura de los medios de comunicación de la oposición constituye un punto crítico de confrontación en la que el poder político era expuesto a los medios, como una lucha por imponer cada uno su propia visión de la realidad que se vivía. Por ejemplo, durante el paro petrolero a finales del 2002 e inicios de 2003, los medios saturaron el espacio informativo para exponer el conflicto petrolero, dejando de un lado otras situaciones de interés para el pueblo. Dicha situación hizo que la opinión pública tanto del pueblo venezolano como de sus vecinos como Colombia se polarizara y culpara al gobierno de

	<p>Chávez.</p> <p>De esta manera, la oposición ve en los medios de comunicación una oportunidad para deslegitimar el gobierno de Chávez, a través de una campaña mediática que llevará a ver al presidente no como un líder sino como un dictador, represor de la democracia.</p> <p>El poder mediático se constituyó como el quinto poder, el cual paso a ser literalmente el espacio donde se establecía la estrategia política de unos y otros por la lucha por el poder, lo que representó un cambio sustancial en las complejas relaciones entre el poder político y los medios de comunicación</p>
--	--

El anterior cuadro deja entrever que la crisis de Venezuela no fue generada durante el gobierno de Hugo Chávez, sino desde muchos años atrás, solo que al ser un gobierno de derecha y principal aliado de Estados Unidos las denuncias que se daban a través de los medios de comunicación se mostraban entorno a la crisis económica por cuenta de las divisas que llevaron a encarecer los productos y las malas decisiones políticas de los anteriores gobernantes. Pero con la subida al poder de Hugo Chávez y el cambio de modelo

político y económico, el cual favorecía al pueblo y no a las familias de élite como pasaba con los antiguos gobernantes.

El presidente Hugo Chávez empieza una campaña por mitigar la pobreza y cambiar el modelo económico del país, para ello sanciona una nueva constitución que consagró amplias garantías de derechos humanos en 1999 y amplio poder al presidente en las decisiones políticas y económicas del país. Situación que disgustó a la oposición, llevando a generar toda una campaña mediática para desprestigiar tanto al presidente con el movimiento populista, llevando a crear sobre realidades ficticias y subjetivas el imaginario de “Chávez el dictador”.

2.3 contraste de la situación descrita por los medios colombianos, frente a la Realidad.

En la busca realizada a través de internet se pueden identificar un sin número de titulares y videos sobre la campaña mediática a nivel nacional e internacional contra el entonces presidente Hugo Chávez. Algunos de ellos han sido mencionados anteriormente (RCN, CARACOL, SEMANA, EL TIEMPO, EL ESPECTADOR, entre otros), sin embargo, quien denuncia todo lo relacionado con la creación del imaginario Hugo Chávez “el dictador”, es Tele sur y algunos medios internacionales.

Los medios de comunicación también desvían de manera intencionada la información, como una herramienta para impedir al pueblo interesarse por los problemas importantes de la sociedad, siendo también un elemento primordial para el control social. Esto es solo una muestra de cómo los medios de comunicación hacen para crear imaginarios como el de Chávez dictador.

De todos los videos y artículos revisados y relacionados en esta investigación se puede ver como los medios de comunicación dominan la información, haciendo magnificar los hechos acordes a sus intereses, publicando lo que sea favorable a sus intereses tanto políticos y financieros de sus “patronos”; es decir de los grandes monopolios que lideran la eco Según Comas Dolors en su artículo “Construyendo imaginarios, identidades, comunidades: el papel de los medios de comunicación” Los medios de comunicación contribuyen a la construcción de la realidad social, ya que se a las instituciones que tradicionalmente han proporcionado los elementos de comprensión de la realidad, como la familia, la escuela o la religión, constituyendo un nuevo espacio público fundamental para la democracia. Es así como se ha denominado el cuarto poder de un estado.

Sin embargo, la televisión y las redes sociales hoy en día tienen un gran impacto en la construcción de los imaginarios sociales, grupales e individuales como el de Hugo Chávez, ya que con regularidad se hacen publicaciones sobre situaciones ajenas a una sociedad en particular como la situación política y económica de Venezuela, influyendo de manera directa en la comprensión de la realidad, sobre todo cuando el lente de una cámara de video o de fotografía logra captar en sus imágenes hechos o situaciones por las que pasan las personas y que según la explicación e interpretación pueden verse como acciones buenas o malas, eso depende de la intención comunicativa que se tenga.

En el caso de los medios de comunicación colombianos, la información dada a la opinión pública, esta mediada por la representación de imaginarios creados por ellos, en donde su principal función es defender los intereses de quienes lideran la economía del país. Es así como en el momento en que Chávez llega al poder, comienza una campaña por desprestigiar su gobierno y sus ideales, ya que de no hacerlo la sociedad de los menos

favorecidos estarán adoptando algunas de sus ideas produciendo posiblemente reacciones negativas en contra del gobierno colombiano.

Por otro lado la influencia de los medios se encuentra limitada por la propia diversidad existente en la sociedad y por la dinámica de los conflictos y luchas entre diferentes sectores; es decir, los cambios sociales y políticos tienen su versión en los medios y aunque se intente persuadirlos, los poderes políticos en cabeza de los grandes monopolios del país, podrán con toda tranquilidad censurar a los disidentes y alterar las ideas hegemónicas, que es lo que ocurrió en su momento con la campaña mediática hacia Hugo Chávez, creando a través de los hechos ocurridos un imaginario al cual la opinión pública terminará odiando e implorando al gobierno colombiano “abstenerse de optar por esa ideología populista de los países capitalistas.

La persuasión de los medios de comunicación que produce la opinión pública ya está predispuesta ante hechos que le afectan directamente, en este modo dice Comas, “los medios pueden contribuir a que determinados problemas pasen a ser considerados problemas sociales, los tematice y entren en la agenda política. De la misma manera, pueden magnificar determinados acontecimientos y, con ello, propiciar la movilización pública contraria o favorable a ellos, pues los medios canalizan actitudes hacia ciertas direcciones cuando activan determinadas creencias o prejuicios latentes.”. Lo anterior expone la forma como los medios de comunicación realizan las representaciones de manera subjetiva en la creación de imaginarios sociales, políticos y económicos que polarizan una sociedad como la nuestra.

En síntesis, los medios de comunicación son una forma específica de participación social, que tiene como característica ayudar a la en la construcción social de la realidad a partir de un interés político y económico. Además, facilitan un entorno ficticio y un recurso en los procesos individuales y colectivos que fortalecen la ideología de unos pocos, como el caso de Venezuela, ya que al buscar información al respecto de la “situación real”, solo se encuentra el conflicto que se ha generado desde que Chávez subió al poder y comenzó a liderar junto a otros países de izquierda una nueva ideología en donde se busca la reivindicación del pueblo ante el sistema neoliberal.

A continuación, se relacionan algunas de las noticias y videos encontrados en la Web, los cuales fueron en su momento publicado por medios colombianos y medios internacionales. sin embargo es necesario evidenciar el contraste que existe entre lo denunciado por los medios de comunicación colombianos y algunos hechos que estos no permiten conocer, no se hacia el énfasis en el impacto de sus programas para la erradicación del hambre y la pobreza, sino a la figura de “dictador” por orientar hacia un modelo Socialista, que no convenía para nada los gobiernos de otros países como el caso de Colombia.

Mientras los medios de comunicaciones se pronuncian sobre la libertad de expresión inexistente en Venezuela, hay hechos que evidencian que en Venezuela los medios si gozan de plena libertad de expresión, algunos se atreven a catalogar como de arbitrariedad y libertinaje de expresión lo que existe en ese país, Es tipo de noticia lleva a evidenciar como un medio colombiano busca detractores del gobierno venezolano

Ver en el siguiente cuadro lo que dicen algunos medios vs algunos hechos y

Contraste de opiniones.

Afirmación de los medios.

Otras fuentes.

“CHÁVEZ ES UN
DICTADOR PARANOICO”
El periódico El Tiempo artículo
escrito por Yamid Amat, el 31 de
julio de 2005, llamado disponible en:
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1685099>

Scribd.
<https://www.scribd.com/document/76954630/La-Venezuela-de-Chavez-dictadura-o-democracia>

La siguiente cronología muestra que en Venezuela se
llevaron a cabo elecciones democráticas,
. 2012. Elecciones presidenciales. Chávez gana la
reelección con un 54,42% de los sufragios frente al 44,97%
de Capriles
2007 Referendo sobre reforma constitucional
Chávez sufrió su primera derrota electoral tras años de
aplastantes victorias cuando su propuesta para reformar la
Constitución y profundizar su proyecto socialista fue
rechazada por un muy estrecho margen.
2006 Elecciones presidenciales. A principios de diciembre,
Chávez fue reelegido con un 62% de los sufragios frente al
37% del candidato opositor Manuel Rosales,
Referendo sobre permanencia en el poder. En agosto, el
59% de los casi 10 millones de votantes decidieron que
Chávez debía seguir en el poder en un referéndum activado
por la oposición para revocar su mandato.

La oposición recuerda el plebiscito como "referéndum revocatorio" y los seguidores de Chávez lo llaman "referéndum ratificador", en una clara muestra de la polarización política en Venezuela.

2000 Elecciones presidenciales. Chávez obtuvo el 60% de los votos frente al 37,5% de su principal contendor, Francisco Arias,.

1999 Referendo constituyente de diciembre. El 72% de los votantes aprobó la nueva Constitución, lo que dio inicio a la llamada "Revolución Bolivariana".

1998 Elecciones presidenciales. Chávez ganó con un 56% de los votos frente al 40 por ciento de Henrique Salas Romer,

<p>Las expropiaciones chavistas llevaron hambre a Venezuela.</p> <p>El NACIONAL.</p> <p>www.el-nacional.com/noticias/editorial/hambuna-venezuela_215692</p>	<p>Antes de la llegada de Chávez al Gobierno, Venezuela vivió serias crisis de desabastecimiento de bienes de primera necesidad como la canasta familiar que llevaron al pueblo venezolano a realizar constantes manifestaciones y saqueos en los supermercados para poder subsistir.</p> <p>Es así como se dio el Caracazo en el año de 1989 y la represión a sangre y fuego de este estallido social que dejó un saldo de alrededor de 3.500 muertos, sin embargo, los medios de comunicación nacionales e internacionales como los colombianos no le atribuían esta situación al gobierno de Pérez sino al partido revolucionario. Aquellos sucesos supusieron el punto de inflexión que llevarían al cambio político en el país años más tarde.</p> <p>Además del Caracazo, hubo intentos de golpe de estado en 1992, lo que llevo de forma significativa a la reconfiguración de la forma de gobernar, es ahí cuando el partido comunista comienza a tomar fuerza y en plena crisis los medios de comunicación comienzan a denunciar lo que ellos llaman “un sistema de liderazgos gastados”, pero como no había libertad de prensa, dado que la mayoría de los medios privados del país estaban en manos familias de la clase elite afines al Gobierno, los medios de comunicación que quisieran informar sobre la situación</p>
--	--

que estaba viviendo el pueblo venezolano eran detenidos a periodistas y allanaban las redacciones de los periódicos nacionales de oposición

. A pesar de la incomodidad que generó la figura de Chávez en la comunidad internacional, la Unesco lo premió en el 2005 por su lucha contra el analfabetismo. Y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Cultura (FAO), le puso “Hugo Chávez Frías” a su programa para la erradicación del hambre y la pobreza.

<p>Una de las muchas líneas de ataque mediático contra el presidente Hugo Chávez –convertida en mensaje de campaña de la oposición venezolana en las recientes elecciones- es el supuesto “regalo” a Cuba y a otros países aliados del petróleo venezolano. Pero, ¿realmente Venezuela regala el petróleo a Cuba y a otros países, tal como nos cuentan?</p>	<p>Los acuerdos entre Cuba y Venezuela responden a un esquema de intercambio bilateral que incluye el suministro estable de petróleo de Venezuela a Cuba, cierto; pero, a su vez, Cuba realiza el enorme esfuerzo de integrar a más de 40.000 profesionales en los programas de educación, salud, deporte, agricultura o cultura que el Gobierno venezolano no habría podido llevar adelante sin la cooperación cubana (9). Este esquema rompe por supuesto con las reglas clásicas del mercado -las únicas aceptadas por la línea editorial de los grandes medios-, por las cuales carece de lógica que un país destine un recurso valioso y estratégico como el petróleo a la –nada rentable económicamente- inversión social, es decir, a los programas apoyados por profesionales de Cuba que benefician a millones de familias pobres de Venezuela.</p>
<p>Dice Enrique Krause “...Chávez es un dictador atípico y postmoderno, ya que tiene bloqueado y ha expropiado el sentido democrático , político y económico de</p>	<p>Los mayores logros del mandatario en sus 14 años llevando las riendas del país han llegado, por lo tanto, en los ámbitos de la lucha contra la pobreza y en educación, sanidad y derechos sociales, aunque, por el contrario, no supo dar respuesta a otros problemas que el país lastra desde hace</p>

<p>Venezuela.”</p> <p>Disponible en</p> <p>https://www.youtube.com/watch?v=b9S7cTXOrmQ</p>	<p>décadas, como la criminalidad en las calles y la corrupción.</p> <p>Durante su mandato, Chávez sacó de la pobreza a millones de venezolanos, que se convirtieron en el corazón de la revolución bolivariana. En concreto, el mandatario logró reducir la pobreza del país a la mitad, del 62,1% de 2003 al 31,9% de 2011, según los últimos datos del Banco Mundial.</p> <p>Venezuela es ahora el país con menor desigualdad y con la distribución de la riqueza más justa de América Latina, según el coeficiente Gini (2), índice internacionalmente aceptado para medir la diferencia de ingresos entre ricos y pobres.</p> <p>El Banco Mundial indica asimismo que el Gobierno de Chávez ha erradicado prácticamente la desnutrición, al descender el porcentaje de venezolanos sin la alimentación mínima del 16% del año 2000 al 5% de 2011, es decir, al mismo nivel que otros países como España, Alemania y EE. UU.</p>
<p>Chávez es catalogado como el responsable de la crisis social y económica que vive el país.</p>	<p>. Antes de que el líder bolivariano asumiera la presidencia, el país era gobernado por el pacto de Punto Fijo, que representaba a los sectores más acomodados de la sociedad. con la llegada de Hugo Chávez a la presidencia se hicieron las siguientes reformas.</p>

PDVSA

Una de las principales medidas que tomó Hugo Chávez fue remover a la antigua cúpula de Petróleo de Venezuela Sociedad Anónima (PDVSA) que provenía de los gobiernos liberales anteriores y se orientaba hacia la “apertura petrolera”. El mandatario cambió esto, al poner nuevamente la empresa bajo control estatal e integrada a un plan de desarrollo económico nacional.

Las misiones

Otra de las decisiones cruciales que tomó el gobierno bolivariano fue la creación de las llamadas “misiones” que llevaron asistencia a los barrios más carenciados del país.

La intervención en materia sanitaria, educativa y alimentaria hacia los sectores más desprotegidos del país implicó uno de los quiebres más importantes en la tradición gubernamental venezolana.

Alfabetización

Durante el gobierno bolivariano, hubo una alfabetización que alcanzó a más de millón y medio de personas por lo cual la UNESCO declaró al país "libre de analfabetismo".

Se crearon 58.236 nuevas escuelas y la Universidad Bolivariana con presencia en todos los estados.

La intervención en la economía

	<p>El gobierno de Chávez se destacó por una fuerte intervención estatal en la economía, con la estatización de sectores estratégico del aparato productivo como la siderurgia, el acero y las cementeras. Esto permitió ampliar y profundizar el ambicioso plan de viviendas.</p> <p>Además, el gobierno impulsó el Mercado Común de Alimentos (Mercal) para combatir la especulación de precios y desabastecimiento –acaparamiento- de las grandes cadenas comerciales.....infonews</p> <p>http://www.infonews.com/nota/64085/las-politicas-de-hugo-chavez-que-lo-hicieron</p>

3. Discusión de Resultados

De todos los videos y artículos revisados y relacionados en esta investigación se puede ver como los medios de comunicación dominan la información, haciendo magnificar los hechos acordes a sus intereses, publicando lo que sea favorable a sus intereses tanto políticas y financieros de sus “patronos”; es decir de los grandes monopolios que lideran la economía de los países capitalistas.

Los medios de comunicación también desvían de manera intencionada la información, como una herramienta para impedir al pueblo interesarse por los problemas importantes de la sociedad, siendo también un elemento primordial para el control social. Esto es solo una

muestra de cómo los medios de comunicación hacen para crear imaginarios como el de Chávez dictador.

Según Comas Dolors en su artículo “Construyendo imaginarios, identidades, comunidades: el papel de los medios de comunicación” Los medios de comunicación contribuyen a la construcción de la realidad social, ya que se a las instituciones que tradicionalmente han proporcionado los elementos de comprensión de la realidad, como la familia, la escuela o la religión, constituyendo un nuevo espacio público fundamental para la democracia. Es así como se ha denominado el cuarto poder de un estado.

Sin embargo, la televisión y las redes sociales hoy en día tienen un gran impacto en la construcción de los imaginarios sociales, grupales e individuales como el de Hugo Chávez, ya que con regularidad se hacen publicaciones sobre situaciones ajenas a una sociedad en particular como la situación política y económica de Venezuela, influyendo de manera directa en la comprensión de la realidad, sobre todo cuando el lente de una cámara de video o de fotografía logra captar en sus imágenes hechos o situaciones por las que pasan las personas y que según la explicación e interpretación pueden verse como acciones buenas o malas, eso depende de la intención comunicativa que se tenga.

En el caso de los medios de comunicación colombianos, la información dada a la opinión pública, esta mediada por la representación de imaginarios creados por ellos, en donde su principal función es defender los intereses de quienes lideran la economía del país. Es así como en el momento en que Chávez llega al poder, comienza una campaña por desprestigiar su gobierno y sus ideales, ya que de no hacerlo la sociedad de los menos

favorecidos estarán adoptando algunas de sus ideas produciendo posiblemente reacciones negativas en contra del gobierno colombiano.

Por otro lado la influencia de los medios se encuentra limitada por la propia diversidad existente en la sociedad y por la dinámica de los conflictos y luchas entre diferentes sectores; es decir, los cambios sociales y políticos tienen su versión en los medios y aunque se intente persuadirlos, los poderes políticos en cabeza de los grandes monopolios del país, podrán con toda tranquilidad censurar a los disidentes y alterar las ideas hegemónicas, que es lo que ocurrió en su momento con la campaña mediática hacia Hugo Chávez, creando a través de los hechos ocurridos un imaginario al cual la opinión publica terminará odiando e implorando al gobierno colombiano “abstenerse de optar por esa ideología populista”.

Comas Dolors, 2010. Artículo “Construyendo imaginarios, identidades, comunidades: el papel de los medios de comunicación”, referido en el libro Retos teóricos y nuevas prácticas, coordinado y editado por Margaret Bullen y Diez Mintegui. Páginas 181-192

La persuasión de los medios de comunicación que produce la opinión publica ya está predispuesta ante hechos que le afectan directamente, en este modo dice Comas, “los medios pueden contribuir a que determinados problemas pasen a ser considerados problemas sociales, los tematice y entren en la agenda política. De la misma manera, pueden magnificar determinados acontecimientos y, con ello, propiciar la movilización pública contraria o favorable a ellos, pues los medios canalizan actitudes hacia ciertas direcciones cuando activan determinadas creencias o prejuicios latentes.”. Lo anterior expone la forma como los medios de comunicación realizan las representaciones de manera

subjetiva en la creación de imaginarios sociales, políticos y económicos que polarizan una sociedad como la nuestra.

En síntesis, los medios de comunicación son una forma específica de participación social, que tiene como característica ayudar a la en la construcción social de la realidad a partir de un interés político y económico. Además, facilitan un entorno ficticio y un recurso en los procesos individuales y colectivos que fortalecen la ideología de unos pocos, como el caso de Venezuela, ya que al buscar información al respecto de la “situación real”, solo se encuentra el conflicto que se ha generado desde que Chávez subió al poder y comenzó a liderar junto a otros países de izquierda una nueva ideología en donde se busca la reivindicación del pueblo ante el sistema neoliberal.

4. conclusiones.

Según el contexto político expuesto en esta investigación, se puede observar que de acuerdo a diferentes sucesos generados por el gobierno de Hugo Chávez en su lucha por cambiar el modelo económico y político de Venezuela, los medios de comunicación nacionales e internacionales comienzan a publicar cada acción pero en su mayoría de manera negativa con el objetivo de polarizar el pueblo que en su momento rogaba por un cambio que les beneficiara, logrando que se creara una imagen diferente de Chávez por orientar hacia un modelo Socialista, que no convenía para nada los gobiernos de otros países como el caso de Colombia.

En cuanto al proceso de construcción efectuado por los medios de comunicación, la investigación muestra que través de un cuadro comparativo la situación política y

económica de Venezuela antes de la llegada de Hugo Chávez al poder ya era difícil, sin embargo su gobierno pudo favorecer con sus nuevas políticas a los más pobres que para entonces era casi el 70% del pueblo venezolano, pero al no convenirle a la oposición inicia con ayuda de los medios de comunicación una campaña mediática en contra de su gobierno.

Respecto a los principales medios que llevaron a crear el imaginario de Chávez dictador, se encuentra que la Revista Semana, el periódico El Tiempo y El Espectador como los canales de televisión privados RCN y CARACOL, muestran situaciones que hacen ver a Chávez como un dictador y no como un líder que ha llevado a Venezuela a una crisis política y económica sin salida. De esta manera el imaginario de Hugo Chávez “el dictador”, se relaciona con la condición petrolera de la sociedad venezolana, lo que marca una diferencia fundamental con el resto de los países latinoamericanos, ya que no solo se trata de un elemento determinante en la economía, sino que también se trata de una naturaleza anímica, una cultura, una identidad. Por ende, se ha construido y reforzado en el imaginario colectivo sobre la certeza de que Chávez más que un caudillo del pueblo es un dictador que llevo a su país a una crisis económica de la cual aún no logra salir y la falta de información precisa fue alimentando dicho imaginario. Omar Rincón establece que el periodismo está en crisis, ya que no funciona su modelo de negocio, ni su modelo periodístico, ni su modelo de formación, dado que los medios se convirtieron en actores políticos que defiende una ideología de libertad de mercado y cada vez crean más imaginarios, los cuales son ficticios y desconectados de la realidad de una sociedad.

Durante la investigación fue difícil buscar información precisa en periódicos y canales de televisión sobre la guerra mediática hacia Hugo Chávez; sin embargo, aparecen muchos videos donde se logra identificar este fenómeno.

De acuerdo con Eduardo Galeano, los medios de comunicación reproducen el sistema de poder en el mundo y toman examen de democracia a cada país, confunden la libertad de expresión con la libertad de precio y que han sido dirigidos por los grandes monopolios que no le interesa que se expanda su modelo populista en el resto de Latinoamérica, por eso los medios de comunicación van creando imaginario, construyendo una verdad a partir de una mirada subjetiva como el de Hugo Chávez, al cual se le muestra como que una persona autoritaria, déspota, mal hablada y antidemocrático.

Para finalizar, el análisis evidencia como los medios de comunicación se han convertido en un patrón de legitimidad ante la sociedad, haciéndoles creer que todo lo que publican es “verdad”; generando opinión a favor o en contra de un tema actual, especialmente cuando este tema sea político, social o económico, como el caso de Hugo Chávez, quien fue denominado entre muchos otros aspectos como “dictador”, imaginario que fueron creando los medios de comunicación durante el periodo en el que Chávez gobernó a Venezuela. Este imaginario se dio a través de un proceso de manipulación de la opinión pública, que al parecer fue más allá de los movimientos políticos o ideologías particulares como el caso de Chávez, quien tenía como objetivo rescatar los valores patrios y luchar contra la corrupción que permeaba todos los estamentos públicos de la nación, llevando a concebir una nueva economía, donde la prioridad fueran los sectores menos favorecidos de la sociedad, lo que le hizo enfrentarse a los ideales económicos de los países de derecha como Colombia, Perú, Argentina y demás países del modelo neoliberal. La agenda de los medios de

comunicación es impuesta por los intereses de quienes controlan la economía en el mundo; es decir de las grandes potencias. En el caso de la economía venezolana, esta era controlada por la oposición con ayuda de Estados Unidos.

En términos generales, la manipulación por parte de los medios para crear imaginarios como el de Hugo Chávez el dictador, tiene que ver con la misma capacidad de sobrevivencia de del ser humano en una sociedad en donde se le ha ensañado a competir más a que a compartir, llevando a que las necesidades ficticias o de poca relevancia para la sobrevivencia del ser humano a largo plazo, sobrepasen las necesidades reales como el medio ambiente, la política pública, la justicia, la moral, la ética o el bien común de una sociedad.

5. Referencias Bibliográficas.

González Requena, Jesús (1989): El espectáculo informativo. Akal Comunicación.

Durandin, Guy (1995): La información, la desinformación y la realidad, Editorial Paidós

Díaz R., Eleazar (2002). Chávez y los medios de comunicación social. Ediciones Alfadil. Venezuela.

Pintos, J. L. (2001), “Construyendo realidad(es): los Imaginarios Sociales”, Realidad. Revista del Cono Sur de Psicología Social y Política, 1: 7-24.

Castro, Pedro (2007). Los movimientos sociales y el problema del Estado: El caudillismo en América Latina, ayer y hoy. Disponible en:

<http://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n27/n27a2.pdf>

Comas, Dolors (2007). Construyendo imaginarios, identidades, comunidades: el papel de los medios de comunicación. Universidad Rovira Virgilio. Consejo del Audiovisual de Cataluña. En Retos teóricos y nuevas prácticas. Coordinadoras Bullen Margaret y Diez M. Carmen.

Disponible en: <https://www.ankulegi.org/wp-content/uploads/2012/03/0007Comas-DArgemir.pdf>

Galeano, Eduardo (abril, 2015). Extraño "dictador" este Hugo Chávez. Disponible en:

https://static.telesurtv.net/filesOnRFS/news/2015/04/13/extraxo_dictador_esto_hugo_chxvez1x.pdf

<https://www.msn.com/es-co/noticias/otras/ese-extra%C3%B1o-dictador-hugo-ch%C3%A1vez-por-eduardo-galeano/vp-AAAnOmLk>

Colussi, Marcelo (Agosto, 2014). Los medios de comunicación y su influencia en la vida cotidiana. Artículo virtual disponible en:

<http://www.elciudadano.cl/medios/los-medios-de-comunicacion-y-su-influencia-en-la-vida-cotidiana/08/24/>

Chomsky, Noam (1995): "El control de los medios de comunicación". Cómo nos venden la moto, Editorial Icaria. Disponible en: <http://www2.uned.es/ntedu/espanol/matricula-abierta/comunicacion-y-manipulacion/guiacurso.pdf>

Rincón Omar, 2010. ¿Por qué nos odian tanto? [Estado y medio de comunicación en América Latina]. Centro de competencia en Comunicación para América Latina.

Documento 11- FES-C3. Fundación Friedrich Ebert Stiftung. Bogota D.C. paginas 123-183

Rincón Omar, 2013. Director del programa de comunicación de la Fundación Friedrich Ebert . Profesor Asociado de la Universidad de los Andes (Colombia). Artículo de opinión: *El relato del poder en América Latina: los medios de comunicación son la cancha donde se juega la democracia*. Disponible la página: Nueva sociedad “democracia y política en América Latina”.

<http://nuso.org/articulo/el-relato-del-poder-en-america-latina-los-medios-de-comunicacion-son-la-cancha-donde-se-juega-la-democracia/>

Hernández S. Roberto (2010). Metodología de la investigación, quinta edición. Editorial McGrawHill, México D.C. Páginas 76-88.

Randazzo E., Francesca (2012). Los imaginarios sociales como herramienta Social.

Universidad de Santiago de Compostela. Disponible en:

<file:///C:/Users/Docente/Downloads/Dialnet-LosImaginariosSocialesComoHerramienta-4781735.pdf>

Sandoval, Marithza. Los efectos de la televisión sobre el comportamiento de las audiencias jóvenes desde la perspectiva de la convergencia y de las prácticas culturales. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Artículo disponible en:

<http://www.konradlorenz.edu.co/images/stories/articulos/EFFECTOS-MEDIOSDECOMUNICACION.pdf>

Toro, Bernardo. El papel de los medios en un país como Colombia. Artículo de la Revista Semana. Julio de 2000.

Disponible en <http://www.semana.com/nacion/articulo/el-papel-medios-pais-como-colombia/42731-3>

Jones, John E. (2011). Artículo: ¿Por qué a Hugo Chávez lo llaman dictador?. Disponible en: <https://www.aporrea.org/internacionales/a117007.html>

Barrera T., Alberto (Julio, 2013). Reconstruyendo el mito. El biógrafo de Hugo Chávez explica cómo el humilde de Barinas se convirtió en el caudillo carismático que revolucionó a su país. Revista Semana. Disponible en: <http://www.semana.com/mundo/articulo/deconstruyendo-mito/336079-3>

Lomas, C. (1996): El espectáculo del deseo. Usos y formas de la comunicación publicitaria. Barcelona. Octaedro. Disponible en: <file:///C:/Users/Docente/Downloads/TX01400.pdf>

Tamayo y Tamayo (2003). El proceso de evaluación científica: incluye evaluación y administración de proyectos de investigación, cuarta edición. Editorial Limusa. México D.C. páginas 37- 63

Urbina Castilla Mariangela. La Venezuela chavista también está en la calle. 13 May 2017 - 9:00 PM. Artículo del periódico El Espectador. Disponible en: <https://www.elespectador.com/noticias/el-mundo/la-venezuela-chavista-tambien-esta-en-la-calle-articulo-693682>

Crisis del "modelo" neoliberal y alternativas

ESCRITO POR: JAIME PASTOR

Enero - Febrero 2013

<http://www.revista-critica.com/la-revista/monografico/analisis/548-crisis-del-modelo-neoliberal-y-alternativas>

<https://www.hrw.org/es/news/2013/03/05/venezuela-el-legado-autoritario-de-chavez>

Diario EL TELÉGRAFO bajo la siguiente

dirección: <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/informacion-general/1/omar-rincon-nuestra-television-es-un-espejo-social>. www.eltelegrafo.com.ec

<http://www.semana.com/nacion/articulo/maria-fernanda-cabal-les-responde-a-los-politologos-de-los-andes/549377>

<http://www.semana.com/nacion/articulo/venezuela-piedad-cordoba-defiende-elecciones/451939-3>

https://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_diplom%C3%A1tica_entre_Colombia_y_Venezuela_d_e_2010

<http://www.elcolombiano.com/internacional/venezuela/chavismo-amenaza-con-responder-con-armas-incursion-desde-colombia-XM7086891>

[http://www.semana.com/on-line/articulo/cronologia-rifirrafes-relacion-uribe-chavez/93833-](http://www.semana.com/on-line/articulo/cronologia-rifirrafes-relacion-uribe-chavez/93833-3)

3

El monopolio de los medios de comunicación en Colombia. Un análisis al manejo de la información en Colombia; cómo los grupos económicos influyentes son los dueños de

dichos medio de comunicación. Disponible en:

<https://www.youtube.com/watch?v=vGdJ6teKXSQ>

Publicado: 23 de mayo de 2016

Una mirada alterna: manipulación mediática de Colombia. Una ejemplificación clara de la manipulación de los medios de comunicación en Colombia, sus estrategias y prácticas para estimular comportamientos, criterios y emociones dentro de los consumidores para satisfacer determinados objetivos socio-económicos definidos previamente. Disponible en:

<https://www.youtube.com/watch?v=F8cthWSgegU>

Publicado: 25 agosto 2015