

Manifestaciones subjetivas de prosocialidad en la niñez asistente al Semillero de  
Esperanza de Armenia - Quindío

Deyanderly Rodríguez Pardo

Universidad Nacional Abierta y A Distancia – UNAD

Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades

Programa de Psicología

CCAV Eje Cafetero

8 de abril de 2020

Manifestaciones subjetivas de prosocialidad en la niñez asistente al Semillero de  
Esperanza de Armenia - Quindío

Investigación como opción de grado para optar el título de Psicólogo (a)

Deyanderly Rodríguez Pardo

Docente Asesora

Martha Liliana Palomino Leiva

Psicóloga Social Comunitaria, Mg. En Educación Superior Virtual, Mg. En  
Intervención Social en las Sociedades del Conocimiento

Universidad Nacional Abierta y A Distancia – UNAD

Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades

Programa de Psicología

CCAV Eje Cafetero

8 de abril de 2020

### **Agradecimientos**

A Dios, por darme las capacidades para la realización de este trabajo. A Cesar, Teresa y Lina, su compañía y apoyo incondicional es invaluable.

Al programa Semillero de Esperanza por abrir sus puertas para que yo les sirviera.

A cada niño (a) y familia que me permitió aplicar esta investigación.

A la Dra Martha Liliana Palomino por su dirección en la consolidación y aplicación de este trabajo.

A Leidy Marcela Rubiano por su amistad incondicional, el esfuerzo y el ánimo durante este tiempo.

A todas las personas que me han inspirado y apoyado para culminar este ciclo educativo; por su compañía, influencia y aportes:

¡Muchas Gracias!

## Resumen

Esta investigación identificó las manifestaciones subjetivas de prosocialidad en 3 niñas y 12 niños entre los 6 y 14 años de edad, asistentes al programa Semillero de Esperanza de la ciudad de Armenia (Q). De esta manera, se hizo una comprensión detallada de sus condiciones de vida de los niños para posteriormente aplicar las técnicas propuestas por Mónica Sorín (2004): Asociación de palabras, fotos infantiles, técnica de caramelos y reparto de 3 para 4, a través de las cuales se reconocieron las construcciones cognitivas y afectivas, así mismo, la capacidad de identificación, empatía y/o prejuicio y la intención de sus comportamientos prosociales.

Las construcciones cognitivas y valorativas de los niños fueron aproximadas, autorreferenciales y estereotipadas; manifiestan capacidad de identificación con respecto a la edad, género, religión, y etnia, demuestran empatía, asumen valoraciones prejuiciosas con respecto al factor socioeconómico y la nacionalidad de las personas. De otra parte, manifiestan conducta prosocial al compartir y solucionar las situaciones dilemáticas, sin embargo, se identifica que un 12,5% miente para ser aceptado socialmente, de esta manera reflejan el impacto que ejerce el contexto sociocultural y los mecanismos internos que cada infante ha desarrollado en su actitud prosocial.

**Palabras Clave:** Conducta prosocial, construcciones afectivas, construcciones cognoscitivas, subjetividad infantil.

### **Abstract**

This research identified the subjective manifestations of prosociality in 15 boys, including 3 girls and 12 boys between 6 and 14 years, attended to the Semillero de Esperanza program in the city of Armenia (Q). In this way, a detailed understanding of the living conditions of children is made to then apply the techniques proposed by Mónica Sorín (2004): Association of words, children's photos, candy technique and distribution of 3 for 4, through which the cognitive and affective constructions were recognized, as well as the capacity for identification, empathy and / or prejudice and the description of their prosocial behaviors.

The cognitive and evaluative constructions of the children were approximate, self-referential and stereotyped; when reflecting in front of the photos, you manifest identification capacity with respect to age, gender, religion, ethnicity, empathy, they assume prejudiced evaluations regarding the socioeconomic factor and nationality. On the other hand, they manifested prosocial behavior when sharing and solving dilemmatic situations, however, it is identified that 12.5% lie to be socially accepted, in this way, the impact of the sociocultural context and the internal mechanisms that each infant has developed to have a prosocial attitude.

**Keywords:** Prosocial behavior, affective constructions, cognitive constructions, child subjectivity.

### **Contenido**

Introducción.....	7
Planteamiento del Problema .....	9
Justificación .....	101
Objetivos.....	133
Objetivo General .....	133
Referente Teórico - Conceptual .....	188
Conceptos de Prosocialidad.....	188
Teorías Psicológicas que explican la Prosocialidad.....	233
Prosocialidad y proceso de socialización en la infancia y la adolescencia .....	288
Capítulo 3. Metodología .....	311
Enfoque.....	311
Tipo de Diseño .....	311
Procedimiento.....	311
Técnicas de recolección de información e instrumentos de registro .....	333
Participantes .....	355
Ética Del Estudio.....	377
Capítulo 4. Resultados y Discusión .....	388
Conclusiones.....	544
Recomendaciones.....	566
Referencias Bibliográficas .....	577
Anexos .....	600
Anexo A. Listados de participantes .....	600
Anexo B. Consentimiento informado .....	611
Anexo C. Listado de palabras serie 1 .....	622
Anexo D. Tabla de asociaciones cognitivas sobre la prosocialidad a partir de la técnica de asociación palabras (Serie 1). .....	644
Anexo E. Tabla de asociaciones valorativas sobre la prosocialidad a partir de la técnica Asociación de Palabras (Serie 2).....	688
Anexo F. Fotos infantiles.....	766
Anexo G. Reparto 3 para 4 .....	81

## Introducción

Siendo Colombia el único país de Latinoamérica que llegó al siglo XXI con conflictos bélicos internos, cabe preguntarse cuál es el lugar de la prosocialidad al interior de su sistema social y cómo es que esta actitud se ve expresada en sus comunidades; dado que, cualquier sociedad se fundamenta en la premisa implícita de la cooperación. Así las cosas, es pertinente plantearse cuál es el aporte que la psicología puede hacer a esta cuestión.

Las conductas de prosocialidad implican una actitud de empatía frente a los otros individuos; así como la disposición de ayudar a los demás de forma desinteresada, una cuestión de especial importancia en un país como este. Es prioritario entonces que se gesten estudios psicológicos que den cuenta de cuáles son y cómo se dan estas manifestaciones subjetivas en las diferentes comunidades y grupos sociales del territorio. En ese orden de ideas, este informe da cuenta de algunas de las producciones subjetivas de prosocialidad que surgieron en un grupo de niños del barrio la Mariela de la ciudad de Armenia (Q) durante la aplicación de un experimento social centrado en caracterizar la interpretación del contexto que los niños hicieron al verse enfrentados a situaciones que exigían reconocimiento de la diferencia y cooperación social.

Si bien esta investigación no da cuenta del panorama nacional, sí evidencia cómo se manifiestan, generalmente, las dinámicas de prosocialidad en poblaciones infantiles y juveniles en condición de pobreza y riesgo social. Por otra parte, aporta a la comprensión de esta realidad en la región cafetera; puesto que, la UNAD, en cabeza del semillero de investigación *Eco-vivencia* viene analizando estas subjetividades en la región.

La violencia cotidiana ha determinado en gran medida las formas de interacción, así como las conductas individuales y comunitarias, mejorándolas en algunos casos y

haciéndolas más nocivas en otros. En palabras distintas, vivir en una nación en guerra implica adaptarse a los peligros, carencias y problemáticas que puedan surgir, ya sea empeorando el problema o creando alternativas de mejora, cambio y solución. Que un sujeto tienda a uno u otro bando depende de su capacidad de empatía y de su disposición para albergar actitudes prosociales. Ahí, justo en la posibilidad de adoptar una u otra actitud está la importancia de conocer y en esa medida favorecer la prosocialidad en las nuevas generaciones.

Este trabajo parte de una investigación ya desarrollada en la región con niños escolarizados en la que se aplica la misma metodología, pero con un grupo poblacional distinto, sumando así una caracterización más amplia en la zona.

Sin más que agregar, el presente informe incluye en el primer capítulo el planteamiento del problema, objetivos y justificación. En el segundo capítulo antecedentes y marco de referencia, en el tercer capítulo, la metodología. En el cuarto capítulo resultados, análisis y conclusiones.

## **Capítulo 1.**



## Planteamiento del Problema

La niñez participante de este trabajo presenta dificultades de comportamiento, altos niveles de agresión en el trato con su núcleo familiar, sus pares y las autoridades. No tienen reconocimiento de la autoridad ni reglas familiares. En la mayoría de las familias tienen un miembro consumidor de sustancias alucinógenas o que está o ha estado en la cárcel. A nivel educativo, se observan retrasos en el desarrollo cognitivo: algunos no saben escribir, tienen dificultades de lectura y comprensión y su atención es dispersa.

Como aliciente para estas situaciones, el semillero de Esperanza<sup>1</sup> ha trabajado en la importancia de la buena alimentación, la limpieza personal, el respeto por el otro, el cuidado del entorno y el valor de aprender. Aunque la población es fluctuante, se observa el impacto de esta labor no solo en los niños sino también en sus familias; ya que el programa es reconocido tanto en la institución educativa a la que ellos asisten como en la comunidad.

Este grupo de niños y niñas tiene en su mayoría, una tipología de familia monoparental, situada en condición de pobreza y marginalidad. En estos núcleos familiares se presentan altos niveles de violencia intrafamiliar y apatía social. Por otra parte, el riesgo de entrar en contacto con sustancias psicoactivas es latente y los niños están expuestos a dinámicas de expendio y consumo, tanto al interior de sus hogares como fuera de ellos. Lo anterior muestra un sinnúmero de factores que inciden notablemente en el desarrollo afectivo, cognitivo, moral y comportamental de los niños y niñas, generando conductas no prosociales, reflejo de la interacción social que se tiene con la familia, la escuela, la comunidad, la cultura y la sociedad en general.

---

<sup>1</sup> Se refiere al programa Semillero de Esperanza dirigido por la Primera Iglesia Bautista de Armenia donde asisten los niños.

Con respecto al asunto del reflejo de las conductas, Bandura advierte que “el modelado no sólo es un importante vehículo para la difusión de las ideas, valores y estilos de conducta dentro de una sociedad, sino que también posee una influencia generalizada en los cambios transculturales” (citado por Vielma y Salas, 2000).

De otro lado, es importante mencionar que las conductas no prosociales son una constante en sus interacciones cotidianas, dadas las condiciones históricas, económicas y sociológicas del país. Las diversas instituciones y estamentos del estado poco han logrado en torno al fortalecimiento de la empatía y la prosocialidad; muestra de ello, son el surgimiento de los grupos armados, bandas criminales, pandillas, los grupos de rechazo a las minorías, entre otros.

En consecuencia, comprender las manifestaciones subjetivas de prosocialidad en estos niños y niñas permite reconocer el significado social que se le atribuye a la prosocialidad, así como identificar las actitudes y comportamientos cotidianos donde se practica a fin de visibilizarlas y reforzarlas en su contexto inmediato. De igual manera permite analizar la producción cultural en la que se desarrollan o no comportamientos prosociales.

Por lo tanto, saber cómo se constituyen socialmente desde el aporte familiar, escolar y comunitario a través de su vínculo con las instituciones o programas como el Semillero de Esperanza se puede contribuir en la consolidación de conductas prosociales. Como pregunta de investigación surge lo siguiente: ¿Cuáles son las manifestaciones subjetivas de prosocialidad presentes en los niños y niñas asistentes al Semillero de Esperanza de Armenia (Q)?

### **Justificación**

Conocer las manifestaciones subjetivas de Prosocialidad de los niños asistentes al Semillero de Esperanza de Armenia (Q) fue relevante identificar las creencias o ideas que perpetúan o naturalizan las conductas prosociales de niños y niñas de las comunidades vulnerables y deprimidas de la ciudad de Armenia. Este conocimiento es útil en la medida que permite un avance con respecto a la comprensión que se tiene en el campo de la psicología social, en torno a conductas prosociales. De igual forma, conocer cómo se dan dichas manifestaciones permite diseñar estrategias en función del mejoramiento no solo de estos comportamientos sino de diversas problemáticas psicosociales además del mejoramiento de las relaciones cognitivo-afectivas presente en su vida cotidiana. De otro lado, conocer las producciones subjetivas de prosocialidad de este grupo de niños permitió determinar cuál era la incidencia del trabajo realizado por el Semillero de Esperanza, dando indicios del impacto que tienen este tipo de organizaciones en el desarrollo de la prosocialidad infantil.

En cuanto a la pertinencia contextual, este trabajo mostró precedentes en el Semillero de Esperanza y la comunidad del barrio La Mariela en el diseño de estrategias psicopedagógicas en pro de un adecuado desarrollo afectivo, emocional, moral y comportamental de los niños y niñas participantes, así como los demás pertenecientes a la comunidad mencionada.

Por otra parte, es importante resaltar que en la ciudad de Armenia y en general en el departamento del Quindío no hay estudios de este tipo, es decir, investigaciones orientadas a caracterizar las conductas prosociales de una comunidad específica. En este sentido, el proyecto es novedoso y constituye una oportunidad para aportar al campo de la psicología al cual se adscribe la propuesta. Finalmente, con respecto al interés, existe la orientación de estudiar temas relacionados con la psicología social-comunitaria; dado

que, es la rama de la psicología que más posibilita el trabajo comunitario y el contacto con la gente.

Durante la investigación se utilizó un método mixto con diseño concurrente puesto que se recolectó la información con técnicas cualitativas, pero estas a su vez, arrojaron datos cualitativos y cuantitativos el cual se requirió de ambos para la interpretación de las manifestaciones de prosocialidad presente en la niñez participante.

## **Objetivos**

### **Objetivo General**

Comprender las manifestaciones subjetivas de prosocialidad presentes en la vida cotidiana a partir de las construcciones cognitivas, afectivas y socioculturales de la niñez vinculada al Semillero de Esperanza del municipio de Armenia (Q), durante el año 2018.

### **Objetivos Específicos**

Explorar las construcciones cognoscitivas y afectivas sobre prosocialidad a partir de la asociación de palabras (serie I y II).

Indagar la capacidad de identificación, empatía y/o prejuicio, en función de las diferencias y semejanzas de la edad, género, etnia, grupo social y nivel socioeconómico a través de la técnica de fotos infantiles.

Describir la intención de conducta prosocial manifiesta mediante la observación directa, la técnica de caramelos y la técnica de 3 para 4.

## Capítulo 2. Antecedentes

En el rastreo bibliográfico se identificaron diez investigaciones que dan cuenta de las conductas prosociales presentes en la niñez que a continuación se relacionan:

Sorín y Pizzo, (2004) realizaron diversas investigaciones sobre Prosocialidad y procesos de producciones subjetivas con niños y niñas habitantes de Buenos Aires, La Habana, Toulouse, Lisboa y Cataluña. Con una metodología cuantitativa, a través de entrevistas individuales y trabajos en grupo. Entre los resultados están que los niños y niñas expresan la realidad social que vive su país y contexto próximo, se desarrollan actitudes de empatía y de discriminación de acuerdo con su contexto histórico – cultural.

Arce, Cordera y Perticarari, (2012) ejecutaron una investigación - acción sobre la construcción de conductas prosociales en 1200 niños y adolescentes de la ciudad de Córdoba de diferentes sectores sociales, crearon el instrumento Dilemas que les permitió indagar sobre valores como la solidaridad, el altruismo, la cooperación. En la segunda etapa desarrollaron estrategias con la comunidad escolar en las que fortalecieron conductas prosociales y solidarias, resultando de ello acciones de cooperación en el trabajo, la solidaridad compartida, la aceptación de la diversidad, la inclusión social y la disminución de actitudes violentas.

Marín, (2014) realizó la investigación Conductas prosociales en los barrios Modelo y Los Trupillos de Barranquilla, en la cual se describen conductas prosociales de un grupo de 75 personas; a partir del paradigma empírico analista o positivista. Es una investigación descriptiva de diseño no experimental, en la cual se observaron los fenómenos, a través de una técnica naturalista, para identificar la ayuda que estas personas brindaban a niños, niñas y ancianos en una situación hipotética. El 45,33%

ayudaron y el 54,66% no lo hicieron. Se concluye entonces que de cada dos personas una ayuda y la otra es indiferente. Es de notar que los que ayudan, generalmente son creyentes practicantes de una religión, mujeres y personas entre 20 a 40 años.

Palomino y Grisales (2015) en su investigación producciones subjetivas de niñas y niños colombianos, utilizaron una metodología cualitativa con algunos puntos cuantitativos en una muestra de 14 niños y 10 niñas entre los 7 y 10 años, evidenciando actitudes prosociales positivas hacia el género femenino, la amistad, los ancianos, los niños (as) blancos y mestizos y una actitud negativa hacia el género masculino y la palabra ladrón. El rechazo se evidenció en el prejuicio étnico y social, pero tienen motivaciones y comportamientos positivos hacia la generosidad y la cooperación, también fue evidente la negativa en cuanto a la sinceridad.

Gómez Cáceres (2015) en su investigación sobre conducta parental, comportamientos prosociales y/o agresivo en niños y niñas con edades entre los 8 y los 11 años escolarizados en colegios privados del municipio de Envigado, utilizó el paradigma empírico analítico para generar las medidas cuantitativas, de un diseño de campo y transversal, con una muestra de 136 niños (53.7% niños, 46.3% niñas) sus padres y sus profesores. Encontró que los niños de padres con una relación positiva, afectiva, cálida, basada en la confianza e interés; implementan reglas en el hogar y un monitoreo adecuado, desarrollan un mayor comportamiento prosocial, a diferencia, con los padres que no implementan estas acciones los niños presentan comportamientos agresivos.

Redondo, Rangel y Luzardo (2015) realizaron la investigación Diferencias de género en la prevalencia de la conducta prosocial y agresiva en adolescentes de dos colegios de la ciudad de Pasto - Colombia, en la que participaron 2.694 estudiantes con

edades comprendidas entre 11 y 17 años (1.878 de Pasto y 816 de Bucaramanga). A través de un estudio no experimental, transversal y descriptivo se administró la escala de Conducta Prosocial del Teenage Inventory of Social Skills (TISS), la cual evalúa la competencia social de los adolescentes en las relaciones con sus iguales; aportando como resultado que los adolescentes de la ciudad de Pasto presentan niveles significativamente más altos de conducta prosocial que los de Bucaramanga, con un patrón de resultados similar por género y edad.

Martínez, Tovar y Ochoa (2016) realizaron una investigación denominada Comportamiento agresivo y prosocial de escolares residentes en zonas urbanas y rurales de un departamento de Colombia en la cual evaluaron los niveles de agresividad directa e indirecta y la prosocialidad en 2.785 niños y niñas con edades entre los tres y once años, estudiantes de colegios públicos ubicados en trece municipios de un departamento intermedio de Colombia.

La investigación fue un estudio de corte transversal en el que se implementó un cuestionario para la evaluación de comportamientos agresivos y prosociales (COPRAG), validado para población colombiana, que identifica la presencia de comportamientos agresivos y prosociales en niños, a través de la observación directa del maestro en la escuela. Los resultados del proyecto indicaron que en los niños predominan comportamientos asociados con la agresividad directa (22,4%) y en las niñas a la agresividad indirecta (8,0%). Los comportamientos prosociales fueron más comunes en las niñas con (67,2%) y en las edades de entre 10 y 11 años con (67,4 %). Estas autoras concluyeron que el grado de presencia de comportamientos agresivos se relaciona con el contexto sociocultural en el que viven los niños.



Gómez y Narváez (2018) en su artículo *Prosocialidad en niños, niñas y adolescentes desvinculados de grupos armados ilegales: retos y reflexiones para la investigación social*. Descubren que es vital continuar investigando pero al mismo tiempo interviniendo a través del reconocimiento del potencial prosocial de esta población, plantea evaluar el tipo de afectación psicológica en términos de la pérdida de la confianza básica en el otro, establecer una relación en contextos de protección que generen confianza y afecto, de tal forma, que permita remodelar conductas y actitudes sociales positivas, de igual modo estimular el juicio moral a través de estrategias de acompañamiento psicoeducativo y psicosocial que generen reflexión ética, la elaboración emocional y formas más complejas de razonamiento moral orientadas a la Prosocialidad.

Por su parte Gómez – Tabares (2019) en su artículo *Prosocialidad. Estado actual de la investigación en Colombia*, describe un estado del arte que refleja la conducta prosocial en Colombia la cual es muy coherente con los hallazgos a nivel internacional, confirmando que los estudios realizados se enfocan en niñez y adolescencia en contextos de crianza, parentalidad y comunidades educativas, siendo escasos los estudios en poblaciones afectadas por la violencia y el conflicto armado, de igual modo, afirman que las actitudes prosociales de los niños dependen del género, la edad y la influencia que han recibido de los contextos sociales, familiares y educativos.

Lo anterior, muestra como la Prosocialidad se ha abordado desde diferentes perspectivas metodológicas en el contexto familiar, escolar y comunitario de las infancias y la niñez en diferentes espacios geográficos. Entre los avances se destacan aportes relacionados con el razonamiento moral, la actitud cooperativa, solidaria y generosa presente en la vida cotidiana de la niñez en situación de riesgo. Así mismo, posibilita la remodelación del comportamiento agresivo o violento en la sociedad.

## **Referente Teórico - Conceptual**

### **Conceptos de Prosocialidad**

A continuación, se presentan los referentes teóricos que dan cuenta de los fundamentos que orientan este informe.

#### **Prosocialidad en el contexto de violencia**

Es necesario hablar acerca de la conceptualización de estos dos términos, dado que, son los tópicos que se contraponen al interior del análisis epistemológico que se realiza. Así las cosas, es menester del investigador entender el concepto de violencia desde los paradigmas psicológicos y sociológicos y posteriormente, hacer lo propio con su contrario, la prosocialidad.

Para empezar, se habla de la *violencia*, entendida desde Consuegra (2011) como todo comportamiento, acción u omisión que causa daño a otra persona o a sí mismo. Este daño puede ser físico, emocional, sexual, social o económico; verbal o no verbal. En el acontecer de hechos violentos pueden verse vulnerados los derechos de un individuo y también puede atrofiarse o impedirse el desarrollo de sus capacidades

Desde esta perspectiva se conciben varios tipos de violencia: la violencia instrumental o física, la violencia verbal y psicológica, la violencia sexual, la violencia de género, la violencia intrafamiliar, el maltrato infantil y la violencia simbólica que, de acuerdo con el autor, es casi imperceptible.

Por su parte, la prosocialidad es una “predisposición en términos de actitud que implica una relación cognitivo-afectiva con el otro, que de manera estable regula vínculos de ayuda mutua y reciprocidad” (Sorín, 2004, 23). Para

Garaigordobil (1990), en cambio, es toda conducta social positiva con o sin motivación altruista manifiesta en conductas como dar, ayudar, cooperar, compartir y consolar.

De lo planteado por Roche, Tur Viñes & Grande en Arroyave (2016) estos comportamientos, que sin buscar una recompensa externa favorecen a otras personas o grupos sociales y aumentan la probabilidad de generar una reciprocidad positiva de calidad y solidaridad en las relaciones interpersonales o sociales consiguientes, preservando la identidad, la creatividad y la iniciativa de los sujetos o grupos implicados (pág. 24).

Para Sorín (2004), la prosocialidad es subjetiva e intersubjetiva. En otras palabras, tiene que ver con la forma en la que el individuo concibe el mundo: estructuración que depende de lo que el sujeto conoce y de la manera en la que sus nuevos aprendizajes y emociones entran en contacto con las preexistentes y son mejoradas, a través de la interacción social-discursiva.

En esta dinámica, es evidente la interacción de otros componentes que dan origen a la prosocialidad como, por ejemplo:

La capacidad de identificación en la que Tajfel (1984), en su teoría intergrupala de la identidad social, afirma que es el mecanismo cognitivo de categorización social, donde se orienta al individuo en la creación y definición de su puesto en la sociedad. Plantea que el sujeto construye su posición e identidad social al compararse con su propio grupo y con el exogrupo. En el proceso de socialización el niño construye su representación del mundo y su identidad social de manera personal, adoptando su propia posición a partir de sus experiencias con los adultos, con otros niños, además de los contenidos, modelos y valores propuestos por los distintos medios de comunicación

social. Ratifica que no todas las categorías son igualmente significativas para el niño, las categorías tales como edad, género y clase social ejercen gran influencia en los procesos de interacción personal.

Otro concepto importante son las construcciones cognitivas, a lo cual Rodríguez citado por Correa (2007), afirma que “es la familia la que le permite al niño desarrollar las bases de su personalidad” (pág. 13), es decir, que los niños adquieren habilidades cognitivas, comportamentales y sociales a través de las experiencias directas y vicarias con los padres.

Según Hoffman (1992) en la empatía se involucran al menos tres habilidades y procesos cognitivos que con otras variables, explican la conducta prosocial. En primer lugar, la empatía requiere diferenciar entre uno mismo y el otro; en segundo lugar, requiere un proceso asociativo directo entre experiencias ajenas y experiencias pasadas de emoción similar, y por último, implica la habilidad cognitiva de asumir roles (Martí Vilar, 2011, p. 13). Lo anterior supone, entonces, que la empatía está influenciada, en gran medida, por experiencias tempranas producto de la relación interpersonal (Krevans & Gibbs, 1996) y que el medio a través del cual se configuran estos procesos cognitivos es precisamente en la interacción parental temprana, en donde la percepción de empatía parental se asocia positivamente con la prosocialidad de los hijos.

Otro término comprometido con la prosocialidad, es la construcción afectiva, ya que está implicada con la empatía de los niños y las niñas, la cual “está en gran parte explicada por los sentimientos empáticos que ellos perciben en sus padres” (Richaud de Minzi, 2009, p.188). Esto significa que “la percepción de parte de los niños de que sus padres los aceptan, respetan sus

opiniones y están orgullosos de ellos, aumenta su seguridad, permitiéndoles explorar el ambiente y establecer relaciones positivas y altruistas con los demás” (Richaud de Minzi et al, 2011, p. 338).

Shapiro (1997) sostiene la idea de que el desarrollo emocional de los niños afectados por la falta de atención familiar, es mucho más vulnerable ante situaciones estresantes por la falta de modelos adecuados para un desarrollo emocional sano.

Richaud de Minzi, (2009) plantea que el afecto puede ser “una influencia más importante sobre el desarrollo prosocial en la infancia que en la adolescencia, puesto que los niños pequeños, debido a su dependencia y/o respeto a sus padres, son especialmente proclives a imitar la educación y valores prosociales exhibidos por los mismos” (Eisenberg et al., citados por Richaud de Minzi, 2009, p. 197).

Por otra parte, la empatía se considera una subcategoría de la conducta prosocial (Gerdes y Segal. 2009). Y se define como una reacción emocional producida por el estado afectivo del otro (Eisenberg, Carlo, Murphy & Van Court, 1995; Eisenberg, Zhou & Koller, 2001; Holmgren, Eisenberg & Fabes, 1998) donde el sujeto manifiesta un valor cognitivo y afectivo, es decir, puede ubicarse en el lugar del otro y sentir lo mismo que el otro (Richaud de Minzi, Lemos & Mesurado, 2011, p.332).

En la capacidad de prejuicio para Gordon Allport (1954) la categorización es la tendencia humana natural a formar generalizaciones que guían a los ajustes cotidianos y postula este proceso como el mecanismo cognitivo necesario para la generación del prejuicio “normal”. El término

prejuicio es caracterizado por Allport como el juicio anterior a una experiencia real o no basada en ella, de carácter positivo o negativo, sostenido y justificado por un aspecto creencial asociado a una categoría –el estereotipo- que se manifiesta en la conducta discriminatoria. También refiere la génesis de este fenómeno a las situaciones de aprendizaje en la infancia y destaca la precedencia del lenguaje en la formación de categorías mentales en la niñez.

Moscovici (1979) citado por Pizzo, Slobinsky y Panzera (2007), plantea que: “los prejuicios raciales o sociales por ejemplo, nunca se hallan aislados, se recortan sobre un fondo de sistemas de razonamiento de lenguajes, que corresponde a la naturaleza biológica y social del hombre, a sus relaciones con el mundo” (Moscovici, 1979, pág. 32), en su teoría distingue tres dimensiones en las representaciones sociales: la actitud, la información y el campo de la representación o la imagen. Por lo tanto, las representaciones sociales como sistema de ideas, valores y prácticas que se interrelacionan de forma dinámica permiten a los sujetos orientarse en el mundo social y material y la comunicación entre los miembros de una sociedad.

De lo anterior podemos afirmar que en un niño se interrelacionan mecanismos internos y externos que permiten actitudes prosociales, es decir, la interacción entre componentes internos como la capacidad de identificación, las construcciones cognitivas y afectivas, la capacidad de prejuicio, adicionado a los componentes externos como los modelos parentales, la cultura a la que se expone el infante, entre otros, pueden generar una actitud de empatía y con ello, la capacidad de manifestar actitudes cooperativas y solidarias en determinados momentos con los que le rodean.

## **Teorías Psicológicas que explican la Prosocialidad**

Desde la psicología (Correa, 2017) se abordan diferentes perspectivas y teorías que fundamentan la prosocialidad, a continuación, se resumen:

### **Paradigma o modelo diacrónico**

Este modelo explica teóricamente la conducta prosocial a partir de tres hipótesis:

La selección familiar: basada en conductas animales. Según Hill (1984) existen conductas prosociales dirigidas al beneficio individual, es decir un sujeto altruista que alcanza prestigio y aceptación tendrá más probabilidades de sobrevivir y reproducirse.

La Perspectiva Psicoanalítica: explica la naturaleza de la conducta prosocial desde tres estructuras básicas de la personalidad, el ello, el yo y el super yo; a su vez presenta dos modelos explicativos: el modelo restrictivo y el modelo evolutivo. El primero explica que el desarrollo individual resulta de la interacción entre una tendencia egoísta y una tendencia altruista, por ende, los impulsos instintivos y la culpa determinan el pensamiento y la conducta, relacionando el control de impulsos con la conducta prosocial. El segundo es una perspectiva neofreudiana en la que el desarrollo moral es un proceso creativo que comienza en la infancia, y que continúa en la adolescencia y la juventud. La moral, los valores y las actitudes se reflejan en la maduración de la estructura del yo.

El Aprendizaje Social: según Mussen y Eisenberg (1977) distinguen tres perspectivas que explican la conducta prosocial

1. el condicionamiento operante las conductas prosociales surgen del refuerzo de conductas de autosacrificio y el individuo aprende a premiarse.

2. La propuesta observacional: Según Eissenberg y Mussen (1989) la adquisición de conductas prosociales es facilitada por la observación e imitación de modelos conductuales.

3. Los reguladores cognitivos: A diferencia de lo anterior, Bandura (1986) da más importancia a los factores cognitivos internos, plantea un modelo de tres pasos para explicar el desarrollo prosocial, en la niñez se da importancia a las recompensas extrínsecas, en los niños mayores las recompensas sociales se median cognitivamente y en la edad adulta priman los valores interiorizados.

### **Modelo cognitivo- evolutivo:**

Este modelo explica que la conducta prosocial surge del desarrollo del razonamiento moral y del razonamiento crítico, defiende dos posturas:

El crecimiento socio-moral: Piaget (1932) y Kohlberg (1975) quienes propusieron estadios en el desarrollo del razonamiento y del juicio moral, aunque reconocen que la moralidad no siempre se corresponde con la conducta. Por su parte, Piaget propone tres fases: heteronomía, fase intermedia y autonomía en lo referente a la interiorización de las normas morales, mientras que Kohlberg defiende la existencia de tres niveles previos a la conducta moral, pero que son claves en su adquisición: nivel preconvencional, nivel convencional y nivel posconvencional.

El razonamiento crítico: J. B. King (1986) sugiere que existe un pensamiento “de las tres caras”: la cara empírica, el desarrollo adecuado del pensamiento interpretativo y el pensamiento evaluativo.



**Modelo sincrónico:**

Intenta explicar las razones por las cuales las personas llevan a cabo o no conductas prosociales en diferentes situaciones.

**Propuestas Normativas:** el concepto de “norma” permite explicar las conductas prosociales, entre ellas tenemos:

a. La responsabilidad social: Según Zumalabe (1994), “la norma de responsabilidad social debería hacer que los individuos ayudasen a quienes lo necesitan”.

b. Las normas personales específicas: modelo cognitivo de Latané y Darley (Latané, 1981) explica que el proceso cognitivo surge de una serie de ideas y temores relacionados con hacer el ridículo, actuar de manera inapropiada o cometer un error (Gómez & Gaviria, 2007). Estos elementos inhiben la respuesta de los espectadores a actuar ante una emergencia o a hacerlo de manera efectiva. Atribuyen la conducta prosocial a las reglas de conducta interiorizadas por cada individuo. Este modelo argumenta la existencia de pares de fuerzas contrapuestas entre los sentimientos de obligación moral para ayudar y las defensas de no ayuda explicadas a través de cuatro fases: fase de activación, construcción de una norma personal, evaluación de los costos, y la toma de la decisión.

c. El proceso de decisión: Latané y Darley (1970) afirman que cuanto mayor es el número de personas que presencian una situación de emergencia, menor es la probabilidad de que estas actúen, debido a dos razones: la ambigüedad de la situación de emergencia y la difusión de responsabilidad.

**La activación emocional:** se considera como determinante para la aparición de conducta prosocial, que a su vez depende de las presiones de la situación externa. Dentro de esta corriente encontramos: Activación aversiva según Piliavin, Rodin y Piliavin (1969) y Piliavin y Piliavin (1972), el hecho de observar el malestar de otra crea un estado aversivo de malestar propio, que impulsa al observador, motivado de forma egoísta, a reducirlo. Los componentes del modelo son: la Activación (la interpretación de una emoción como negativa motivará a reducir esta activación, y si es positiva no se reduciría) y la Decisión (cálculo de costos y beneficios de la conducta de ayuda); en donde el observador puede abandonar la situación, ayudar (directa o indirectamente) a la víctima, o bien, reestructurar cognitivamente la situación.

e. Activación empática: Al observar el malestar de los demás, la persona crea una activación emocional empática que deriva en una motivación altruista de querer aliviarlo, siendo las Conductas Prosociales, los comportamientos orientados a aligerar o reducir el malestar ajeno. En este modelo, los factores situacionales son claves en la manifestación de conductas de ayuda (Martí Vilar, 2011).

f. Propuesta integradora: Defiende que la ayuda puede venir tanto de la empatía (motivación altruista) como de la ansiedad (motivación egoísta), dependiendo de las dificultades para escapar de una situación de emergencia y de los costos de la ayuda (Martí Vilar, 2011).

**La Orientación Prosocial:** Staub (1974) predijo el éxito de la conducta de ayuda basándose en el factor orientación prosocial (atribución de causalidad, responsabilidad social, razonamiento moral y valores prosociales), que surge de las correlaciones significativas entre las puntuaciones factoriales de los sujetos entrevistados en su investigación, y las conductas de ayuda. Sin embargo, Wilson y

Petruska (1984) resaltan la falta de modelos teórico—explicativos sobre los motivos que activen la conducta prosocial en las diferentes situaciones.

### **Modelos diversos:**

Se agrupan en tres corrientes:

**Fisiología moral:** Propone que la moral humana tiene la base en la evolución de la especie, ya que el aprendizaje moral se desarrolla durante el proceso educativo, estableciendo vínculos entre la potencialidad para las relaciones y las conductas sociales con los circuitos neurales que las hacen posibles en el cerebro humano (Hemming, 1991), ubicando la base neuroanatómica de la capacidad moral en el córtex frontal. En este sentido, se destaca la necesidad de introducir a los contenidos intelectuales, la educación en valores morales (Martí Vilar, 2011).

**Modelo de los rasgos:** Es internalista y afirma que hay individuos con disposiciones innatas o adquiridas que contribuyen a la conducta de ayuda. Al respecto, en investigaciones como las de Zumalabe se relacionan muchas variables de la personalidad y la Conducta Prosocial (Garaigordobil, 1994). Por su parte, Schwartz y Clausen (1970) ven que hay correlación entre la atribución interna de causalidad y la ayuda directa que se presta.

**Modelos humanistas:** Se fundamentan en posiciones filosóficas previas que han sostenido la existencia en el ser humano de un sentimiento natural, innato, no egoísta que se manifiesta en la conducta altruista, en la que se considera que el hombre se dirige a la actualización o autorrealización. La Conducta Prosocial o Conducta Social Positiva es considerada como una parte intrínseca del ser humano, a través de la cual el ayudar a otro es, indirectamente, una forma de ayudarse a sí mismo (Garaigordobil, 1994).

Este trabajo se fundamentó en el modelo diacrónico principalmente en el enfoque de el aprendizaje social propuesto por Mussen y Eisenberg (1977) que distinguen tres perspectivas: el condicionamiento operante, la propuesta observacional y los reguladores cognitivos, de los cuales este último se sustenta en los aportes de Bandura (1986) que da más importancia a los factores cognitivos internos, tiene en cuenta el castigo, el refuerzo, el aprendizaje observacional, las representaciones cognitivas y la autorregulación de los sujetos, basándose en las reglas y estándares internalizados en la infancia. En este sentido, se plantea un modelo de tres pasos para explicar el desarrollo prosocial:

En la infancia se priorizan las recompensas extrínsecas, en los niños más mayores las recompensas sociales que se medían cognitivamente, y en la edad adulta se da más importancia a los valores prosociales interiorizados, que dan muestra de una mayor maduración moral (Martí Vilar, 2011, p.17).

### **Prosocialidad y proceso de socialización en la infancia y la adolescencia**

El niño desde que nace está expuesto a los patrones de conducta que recibe de sus padres o cuidadores, diversos autores afirman el impacto que genera en los niños un modelado de conductas prosociales y empáticas emitidas por los cuidadores, sus estilos de crianza, manifestaciones afectivas, y otros factores determinarán en los niños el desarrollo de conductas que procuren el bienestar de los demás.

“La conducta prosocial emerge en el segundo año de vida de los niños y se incrementa en frecuencia y variedad durante los años siguientes” (Kärtner & Keller, 2010, p. 905). Teniendo en cuenta lo anterior, la conducta de un niño es moldeada por la influencia recibida por los cuidadores, pero se va consolidando en la medida que el niño

crece, lo que hace tener en cuenta otros factores (Gomezcáceres (2015) han relacionado las conductas parentales con la presencia de comportamientos prosociales y agresivos en la infancia.

Estos autores relacionan el afecto, la calidez, la calidad en la relación, el control parental y las técnicas disciplinarias como aspectos relacionados con ambas conductas. Lo anterior, confirma que factores intrínsecos como el desarrollo psicológico, cognitivo, el aprendizaje, el desarrollo del juicio ético-moral, la etapa del desarrollo en que se encuentre y factores extrínsecos como el contexto socio-familiar, educativo, comunitario, cultural, impactan de manera significativa en el desarrollo de habilidades de empatía, altruismo y acciones prosociales en los infantes y adolescentes.

En la etapa escolar, la relación con los pares, le permite al niño, manifestar los patrones que ha recibido de su familia, de igual forma las dinámicas sociales que surgen en la comunidad educativa, le permiten madurar su capacidad de identificación y su rol dentro de la sociedad, las recompensas sociales son determinantes en esta etapa.

Al iniciar la adolescencia los patrones de comportamiento inculcados por los cuidadores son reemplazados por los que el adolescente razona, los valores prosociales son interiorizados, evidenciando una mayor maduración moral que se manifiesta al interactuar con el otro, o al verse expuesto ante una situación en la que se requiera su participación activa para ayudar o solidarizarse con el otro. Es en el proceso de desarrollo cognitivo donde fortalecen las tendencias prosociales o agresivas, especialmente cuando hay admiración o identificación con el modelo.

Cuando el niño o el joven ha estado expuesto a conductas antisociales se hace vital la recuperación de la confianza básica en el otro y desarrollar empatía al interior de la familia o el cuidador para remodelar y re-estimular la moral. Desde un punto de vista teórico, las contribuciones desde los enfoques cognitivo- evolutivos de corte moral de

Turiel (1979), Kohlberg (Kohlberg, 1976, 1987, Kohlberg, Power & Higgins, 2002) y Rest (Rest, 1986; Rest, Narvaez, Bebeau & Thoma, 1999) señalan la posibilidad de estimular el razonamiento moral prosocial mediante estrategias educativas y prácticas sociales favorables. Para el caso de la niñez y la adolescencia, el desarrollo moral está asociado a prácticas de socialización positivas que facilitan la toma de perspectiva y la construcción autónoma de reglas.

Hay que tener en cuenta que en el proceso de maduración de un niño a la edad adulta existen diversas variables que afecta el desarrollo de actitudes prosociales, por lo cual en la medida que se desarrolla la conciencia por el otro, el buen trato y el sentido de cooperación se tiene una probabilidad más alta de que surjan acciones prosociales.

Es allí donde la influencia social y las estrategias implementadas por los entes gubernamentales cobran gran significado en la promoción de acciones prosociales que impacten la familia, desde políticas que protejan al niño y al adolescente para impactar de manera positiva la sociedad.

### **Capítulo 3. Metodología**

#### **Enfoque**

Esta es una investigación mixta el cual utiliza diferentes fuentes de información y tipos de datos. En palabras de Hernández, Fernández y Baptista (2016) este enfoque es un proceso sistemático, empírico y crítico dado mediante la recolección y el análisis de los datos cualitativos y cuantitativos, el cual se mezclan en su integración para una mayor comprensión del fenómeno de estudio. En este caso, las interacciones cotidianas y la realidad social de los niños y niñas participantes en torno a la prosocialidad.

#### **Tipo de Diseño**

El tipo de diseño es triangulación concurrente al integrar en la misma y única recolección de información de campo, datos cualitativos y cuantitativos (Hernández, Fernández y Baptista, 2016). Proceso integrado a partir de un estudio de caso múltiple (al utilizar varios casos) en la recolección y contratación de los datos mediante la aplicación de cuatro técnicas cualitativas. Luego, en la tabulación y análisis de estos se recaban datos tanto cualitativos como cuantitativos a partir de categorías de análisis.

#### **Procedimiento**

El procedimiento se desarrolló en cuatro fases tal como se aplicó en el trabajo realizado por Arroyave (2016): 1. Teorización, 2. Diseño y pilotaje, 3. Aplicación de las 4 técnicas con réplica cada una y registro de los datos, 4. Análisis e integración de datos. Así mismo, los acudientes de los niños y niñas participantes firmaron el consentimiento informado.

**Fase 1. Teorización.** En esta fase se realizó una revisión bibliográfica sobre el concepto de prosocialidad y sus manifestaciones subjetivas buscando la comprensión de su enfoque desde la psicología.

**Fase 2. Diseño y pilotaje.** En esta fase se revisaron las técnicas aplicadas por Arroyave (2016) para su apropiación y comprensión. Asimismo, se recabaron algunas imágenes y contenidos para ser adaptadas al contexto. Luego, se validaron con la aplicación inicial de estas a 1 niño y 1 niña previamente. Esto facilitó la comprensión de las palabras, la adaptación de imágenes, el uso del espacio, tiempo y el tipo de dulce a elegir para la entrega en la técnica 3x4.

Esta prueba piloto también facilitó la comprensión en el registro de los datos cualitativos y cuantitativos además de las categorías de análisis en la clasificación de las respuestas dadas por los participantes en cada una de las técnicas e instrumentos aplicados.

**Fase 3. Aplicación de las cuatro técnicas y registro de datos.** En esta fase se aplicaron las 3 técnicas seleccionadas inicialmente a través de una entrevista individual a cada niño y niña participante en un tiempo aproximado de 1 hora por cada participante, en varias sesiones hasta completar los 15 participantes. Luego, en grupo se aplicó la técnica 3x4 en un salón adaptado para dicho ejercicio. Durante este proceso se realizó el registro manual de los datos tanto cualitativos como cuantitativos en los protocolos establecidos para tal fin.

**Fase 4. Análisis e integración de datos.** En esta fase las respuestas de las técnicas asociación de palabras se clasificaron de acuerdo a las categorías propuestas por Sorín (2004) así: Asociaciones cognitivas de la serie 1, en 4 categorías: a) Bizarra u onomatopéyica. b) No entiendo o no sé. c) Significado aproximado. d). Entiende el



significado. Valoraciones prosociales serie 2, 5 categorías tabuladas en gráficas estadísticas: a) No hay valoración o se refiere onomatopéyicamente a otra palabra. b) Valoración negativa hacia lo prosocial. c) Valoración autorreferente. d) Valoración prosocial estereotipada. e) Valoración prosocial comprensiva. En técnica de las fotos paso 1 y 2, a) Fundamentación prosocial. b) Fundamentación no vinculada a lo prosocial sino a factores externos. c) Fundamentación no prosocial. d). No fundamenta la respuesta.

El análisis de las respuestas de la técnica de los caramelos fue cuantitativa al analizar la cantidad de caramelos que se donaron y cualitativo, si dijo la verdad o no y su cuál fue su fundamentación. En la técnica del reparto 3 para 4, el análisis también fue cuantitativo y cualitativo, en torno al comportamiento, la dinámica grupal y el tipo de solución dada.

### **Técnicas de recolección de información e instrumentos de registro**

Como ya se mencionó anteriormente en este trabajo se utilizaron cuatro técnicas dialógicas abiertas, creadas y aplicadas por Sorín, (2004) en su investigación sobre producciones subjetivas de prosocialidad infantil. Mediante entrevista dialógica dirigida a cada niño participante se aplicaron las siguientes técnicas:

#### **Asociación de palabras vinculadas a la Prosocialidad (Serie 1 y 2):**

Esta técnica tuvo la intención de indagar las asociaciones de prosocialidad de carácter cognitivo y afectivo- valorativas presentes en los niños. En el diálogo el entrevistador solicitó al niño (a) expresar una palabra relacionada con la descrita en la lista presentada. En el anexo 3, se encuentran las listas de palabras trabajadas con los niños y niñas.

### **Fotos infantiles**

En esta técnica se utilizaron ocho fotos con la imagen de algunos niños y niñas de diferentes géneros, edades, grupo étnico y nivel socioeconómico, extraídas de publicaciones de UNICEF, Visión Mundial y Es. radiovaticana.va. Con estas fotos se indagaron las identificaciones y contra identificaciones de los niños (as), su tendencia a la empatía o al prejuicio, en función de diferencias y semejanzas de edad, de género, raza y nivel socioeconómico. Estas fotos se mostraron por separado y luego juntas y mediante preguntas orientadas, el niño o la niña debía expresar si le gusta o no y por qué. Las respuestas se agruparon de acuerdo a unas tendencias ya determinadas por Sorín.

A continuación, se enuncian las 8 fotos utilizadas (ver anexo 6).

Foto 1: Niñas y niños mestizos con divertida sonrisa, de unos 6 y 7 años en ambiente escolar. UNICEF.

Foto 2: Niños y niñas entre 5 y 7 años jugando fútbol. UNICEF.

Foto 3: Dos niños y una niña entre 6 y 10 años jugando en la tierra. Visión Mundial.

Foto 4: Tres niñas y dos varones de 6 y 8 años, de diferentes etnias, adecuadamente vestidos y sonrientes. UNICEF.

Foto 5: Niños de tez negra de unos 5 años, haciendo una fila para recibir alimentos, frente a una reja. Tiene aspecto humilde. UNICEF.

Foto 6: Bebes siendo bautizados por el Papa Francisco. Es.radiovaticana.va

Foto 7: 4 mujeres, 2 niños y 3 niñas indígenas entre 5 y 10 años. UNICEF.

Foto 8: Niños y niñas con capacidades diversas. UNICEF.

**Técnica de los caramelos (situación dilemática II):**

Esta técnica conductual tuvo una evaluación cuantitativa y cualitativa. Para este ejercicio, a cada niño se le entregó una bolsa con diez caramelos y se le dio la opción de regalárselos a niños pobres. Si el niño quería compartirlos debía ponerlos en la caja dispuesta para ello. Durante la aplicación de la técnica fue indispensable que los niños no se sintieran observados ni supieran que se conocería su conducta. Cuando los infantes salieron del cuarto, se abrieron las cajas, se anotó la cantidad, si pusieron o no caramelos en la caja. En un encuentro posterior se les preguntó si recordaban la caja de los caramelos, si habían puesto algunos y por qué. En el análisis se tuvo en cuenta, en lo cuantitativo, la cantidad de dulces donados, en lo cualitativo, si dijeron la verdad y los argumentos proporcionados.

**Reparto de 3 para 4 (situación dilemática I):**

En esta técnica, se dividió la población sujeta a investigación en grupos de cuatro, sentados a la mesa para tomar las onces. Se les dio tres pasteles y se les comentó que tenían estos tres pasteles para comer. Cuando ellos descubrieron que faltaba uno, se les dijo que no había más y se les dejó solos para permitir que resolvieran la situación entre ellos. (Ver anexo 7). Así mismo, se registraron las soluciones dadas y se analizó de acuerdo al parámetro de respuestas, ya establecidas por las autoras.

**Participantes**

Participaron 15 niños de entre 7 y 14 años de edad, pertenecientes a estratos socioeconómicos 0 y 1, estudiantes del colegio República de Francia y la Institución Educativa José Celestino Mutis (INEM). Estos pequeños presentan dificultades de comportamiento, altos niveles de agresión en el trato con su núcleo familiar, sus pares y

las autoridades. No tienen reconocimiento de la autoridad, ni reglas familiares.

En la mayoría de las familias tienen un miembro consumidor de sustancias alucinógenas o que está o ha estado en la cárcel. A nivel educativo, se observan retrasos en el desarrollo cognitivo: algunos no saben escribir, tienen dificultades de lectura, comprensión y su atención es dispersa.

Pero en medio de su contexto tan agresivo, saben desarrollar relaciones significativas o de camaradería, en las que procuran el cuidado de las personas que aprecian; poseen un alto sentido de cuidado por el desvalido o el menos favorecido en ambientes de juego. En el contexto escolar, hay un condicionamiento a aprender reglas y a respetarlas principalmente cuando son habituales. En medio de la violencia a la que están expuestos, estos niños tienen todo el potencial para aprender conductas positivas, sentido de resiliencia y resignificación social.

### **Unidad Poblacional De Análisis – Unidad De Trabajo**

La comunidad del barrio *La Mariela* tiene en su mayoría, familias monoparentales, situadas en condición de pobreza y vulnerabilidad social. En estos núcleos familiares se presentan altos niveles de violencia intrafamiliar y apatía social riesgos de entrar en contacto con sustancias psicoactivas.

La *Primera Iglesia Bautista de Armenia* con su Semillero de Esperanza, que es un proyecto centrado en un acompañamiento nutricional y escolar, llevado a cabo por profesionales voluntarios y cuyo énfasis está en tres valores: amor, respeto y obediencia.

### **Ética Del Estudio**

Con respecto a los asuntos éticos de la investigación, hay que decir que las fuentes citadas cuentan con reconocimiento por la tradición académica-investigativa en el campo de la psicología. La legitimidad de la información recolectada y de su análisis constituye una posibilidad de mejora en el ejercicio profesional. Por esta razón, es de suma importancia que la información recolectada sea verás y que haya un nivel óptimo de transparencia en cuanto a su manejo y a las reservas que deban tenerse con respecto a ella.

En este sentido, la conformación de esta investigación ha sido discutida desde el inicio dentro del Semillero de investigación Eco-vivencia. Además, se diligenció un consentimiento informado que padres firmaron; para aplicar las técnicas y tener la grabación de los niños. Los consentimientos informados y demás documentos podrán ser consultados por cualquier persona interesada en el anexo 1.

Este estudio ha sido diseñado desde las condiciones específicas del contexto y favorecerá a los niños que hagan parte del proceso investigativo, así como a la comunidad académica relacionada con este campo disciplinar. En ese orden de ideas, la socialización de resultados podría representar la replicación del mismo en otros contextos y la adopción de los instrumentos derivados por parte de otros profesionales vinculados con el campo disciplinar.

Se asume que, en el espectro de posibilidades, podrían presentarse dificultades, sin embargo, se considera que su socialización representaría un aporte para los profesionales interesados en el proceso y para los niños con quienes trabajan.

## Capítulo 4. Resultados y Discusión

### Descripción del contexto sociocultural de la niñez participante.

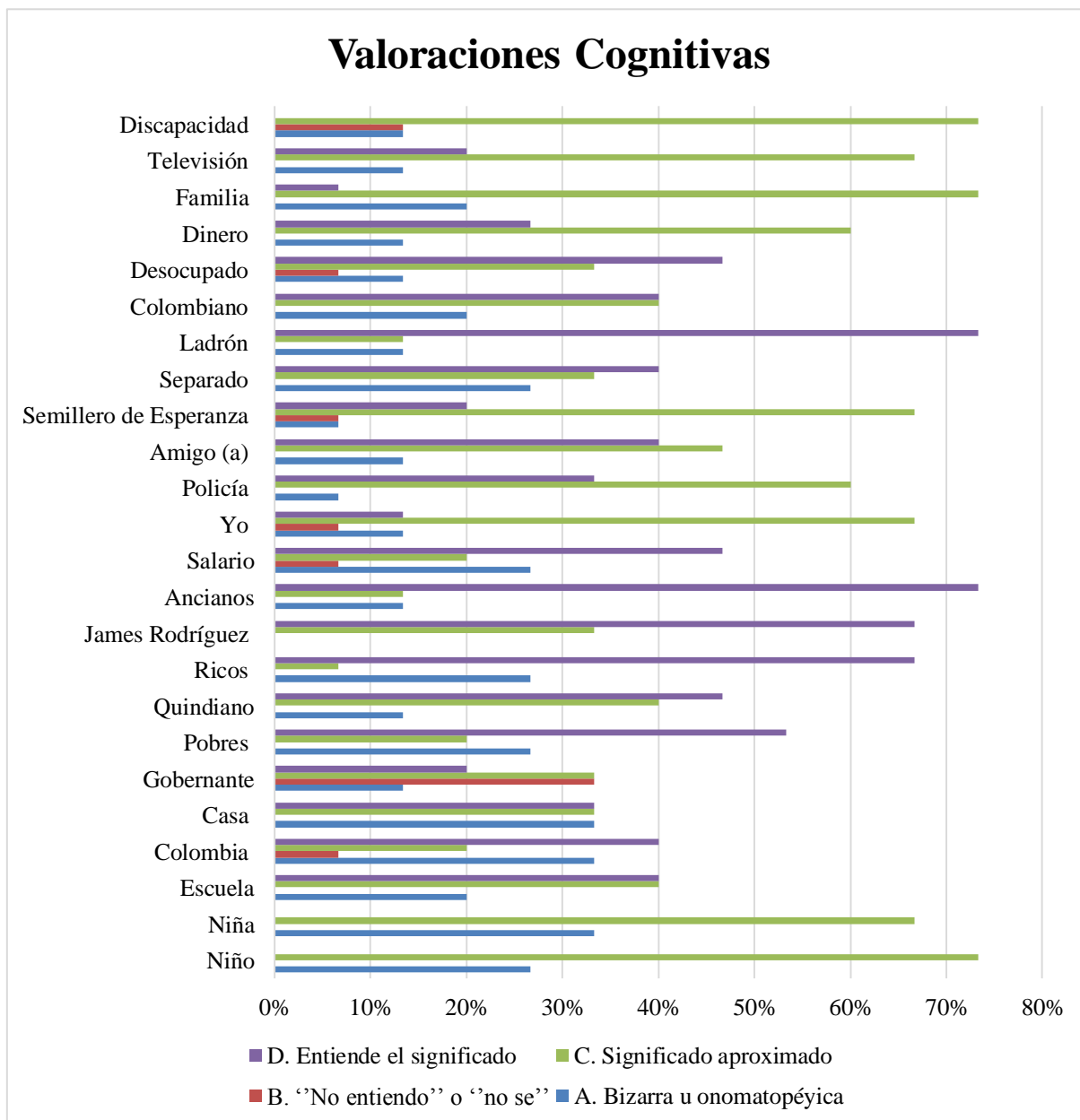
La Mariela está localizada en el sector norte de Armenia Quindío. Es un barrio estrato 0 y 1, en el que el expendio de estupefacientes y la delincuencia común son problemáticas del día a día. No obstante, la mayoría de las familias devenga sus ingresos de la construcción, el servicio doméstico y la gastronomía; aunque la prostitución y la venta de sustancias alucinógenas son latentes.

Desde el año 2009, la primera *Iglesia Bautista de Armenia* promueve un proyecto social llamado *Semillero de Esperanza*. Este inició con 9 niños procedentes de dicho barrio y a la fecha se ocupa de 15 infantes. Su trabajo se centra en un acompañamiento nutricional y escolar, llevado a cabo por profesionales voluntarios. La iniciativa hace énfasis en 3 valores: amor, respeto y obediencia. La mayoría de los jóvenes y niños que han participado en Semillero están entre los 5 y 16 años y son estudiantes del colegio República de Francia y la Institución Educativa José Celestino Mutis (INEM).

La organización religiosa ha apoyado a algunos jóvenes en el ingreso y desarrollo de estudios técnicos en el SENA, ha gestionado talleres para los padres de familia y ha hecho donaciones de alimentos a los mismos. La coordinadora del semillero es técnico en música y los docentes voluntarios son profesionales o universitarios de carreras como Arquitectura, Licenciatura en lenguas, Psicología y Trabajo social. Los niños vinculados asisten de lunes a viernes, desde las 10:30 am hasta las 12:30 pm. En estos tiempos tienen clases de arte, inglés, danza, música y club de lectura. Un requerimiento indispensable para estar vinculados al semillero es que los niños estén vinculados y activos en el sistema educativo.

**Asociaciones cognitivas relacionadas con la prosocialidad.**

A continuación, se presenta la clasificación de las respuestas de los niños participantes a partir de la técnica Asociación de palabras (Serie 1).



Gráfica No. # 1 Clasificación de las valoraciones cognitivas de la técnica asociación de palabras (Serie 1).

De los 15 participantes 11 niños comprenden el significado de la palabra anciano y ladrón, 10 niños la palabra ricos y James Rodríguez, 8 niños la palabra pobres, 7 niños las palabras desocupado, salario y quindiano, 6 niños las palabras escuela, amigo,

separado y colombiano; siendo estas palabras comúnmente empleadas en su cotidianidad, ya que son anunciadas en los medios de comunicación o empleadas en su contexto social y familiar.

Frente a la palabra gobernante 5 niños marcan la categoría “no entiendo”, “no sé”.

Se evidencia que en la mayoría de palabras los niños tienen una comprensión aproximada, 11 niños se aproximan al significado de las palabras niño, discapacidad y familia; 10 niños al significado de las palabras niña, yo, televisión, semillero de esperanza, 9 niños se aproximan al significado de policía y dinero y 7 niños se aproximan al significado de amigo.

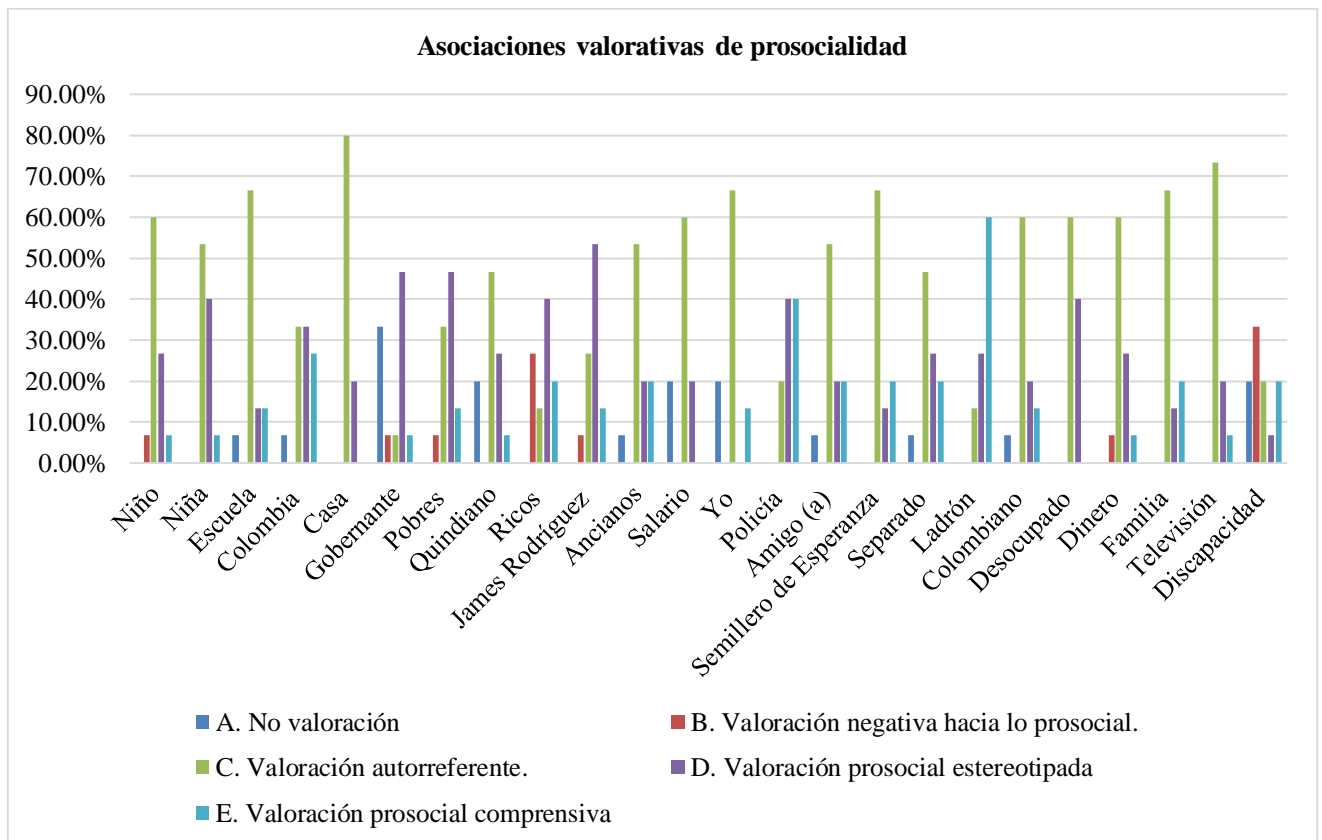
Con base en la definición de las acciones prosociales que presenta Roche (1997): “aquellas acciones que tienden a beneficiar a otras personas, sin que exista la previsión de una recompensa exterior” (1997). Las respuestas que los niños brindan frente a la asociación de la lista de palabras, confirma lo que visualmente puede ser concluido a partir de su contexto; además, brinda una luz acerca de cómo podrían reaccionar los participantes frente a diversas situaciones a las cuales no están acostumbrados, por ejemplo, la dificultad de comprensión relacionada con la palabra gobernante, posiblemente los lleve a adoptar las ideas que sus pares o padres tengan de dicho término, dejando a un lado su criterio personal.



**Asociaciones valorativas relacionadas con la prosocialidad.**

Las asociaciones valorativas se refieren a los criterios, significados o conceptos que los niños tienen de las palabras que se les presentan en esta técnica, permitiendo identificar si hay o no valoración prosocial.

En la gráfica #2, se presenta la clasificación de las respuestas de los niños participantes a partir de la técnica Asociación de palabras (Serie 2).



Gráfica No. # 2 Clasificación de las valoraciones cognitivas de la técnica asociación de palabras (Serie 2).

Se observó que la mayoría de las valoraciones son autorreferenciales, de los cuales 12 niños valoraron la palabra Casa, 11 niños la palabra televisor, 10 niños las palabras escuela, yo, Semillero de esperanza y familia, 9 niños las palabras niño, salario, colombiano, desocupado y dinero, 8 niños la palabra niña, 7 niños las palabras quindiano, ancianos, amigo y separado.

La anterior clasificación puede ser evidenciada en respuestas como: “*Sí, porque es uno ser limpio y conseguir amigos*”<sup>2</sup> (JMM), “*Sí porque uno se puede comprar cosas*”<sup>3</sup> (MT), “*Sí porque es una parte donde nosotros vivimos*”<sup>4</sup> (YAT), entre otras.

Hay una valoración prosocial comprensiva de 9 niños frente a la palabra ladrón y 6 niños frente a la palabra policía, se puede observar en respuestas como: “*Me gusta por lo que ellos hacen la justicia*” (JPJG)<sup>5</sup>, “*No, porque roban mucho*” (JTMG)<sup>6</sup>, entre otras. Esto, ya que en su contexto la presencia de la labor policial es de todos los días por eventos cotidianos, generalmente atienden riñas comunitarias entre vecinos o familiares, hay presencia de la policía judicial para realizar allanamientos. El reconocimiento de la actividad de un ladrón, evidencia su contexto, ya que hay familias que se dedican al robo y son conocidos por la comunidad.

Partiendo de respuestas como: “*No, porque la niña casi no hacen nada*” (JEM)<sup>7</sup>, “*No sé ricos es como uno tener plata pero sí*” (DC)<sup>8</sup>, “*No, porque algunos andan así con los zapatos rotos y camisa sucia*”<sup>9</sup> (FO), “*Quienes gobiernan el mundo*”<sup>10</sup> (JSG), “*Sí, porque es futbolista*”<sup>11</sup> (LMM); se puede observar que hay una valoración prosocial estereotipada cuando 7 niños definen los términos gobernante, pobres, James Rodríguez y 6 niños se refieren a las palabras niña y ricos.

Valoración negativa a lo prosocial de 5 niños con la palabra discapacidad: “*No, porque hay niños con cáncer y se ven muy tristes*”<sup>12</sup> (JSG), “*No, porque hay enfermos y*

---

<sup>2</sup> Respuesta valorativa a partir de la palabra *niño*

<sup>3</sup> Respuesta valorativa a partir de la palabra *dinero*

<sup>4</sup> Respuesta valorativa a partir de la palabra *casa*

<sup>5</sup> Respuesta valorativa a partir de la palabra *policía*

<sup>6</sup> Respuesta valorativa a partir de la palabra *ladrón*

<sup>7</sup> Respuesta valorativa a partir de la palabra *niña*

<sup>8</sup> Respuesta valorativa a partir de la palabra *rico*

<sup>9</sup> Respuesta valorativa a partir de la palabra *pobre*

<sup>10</sup> Respuesta valorativa a partir de la palabra *gobernante*

<sup>11</sup> Respuesta valorativa a partir del nombre *James Rodríguez*

<sup>12</sup> Respuesta valorativa a partir de la palabra *discapacidad*

*a uno no le gustan*”<sup>13</sup> (FO), “*No, porque yo creo que nadie debería tener enfermedades así*”<sup>14</sup> (JFR).

En la palabra Colombia se presentan valores muy variados de comprensión 1 niña no da valoración, 5 niños responden de forma estereotipada, 5 niños de forma autorreferente y solo 4 niños de forma prosocial comprensiva.

Cabe mencionar que algunas respuestas no pueden ser clasificadas dentro de la respuesta sí o no, dado que los niños respondieron con expresiones tales como “*no sé*”, “*más o menos*”, “*algunas veces*”, “*regular*”. Sin embargo, se resalta que, en algunas ocasiones, después de dichas expresiones los niños explican por qué les gusta o les disgusta, lo cual fundamenta su dificultad para decidirse por alguna de las dos opciones.

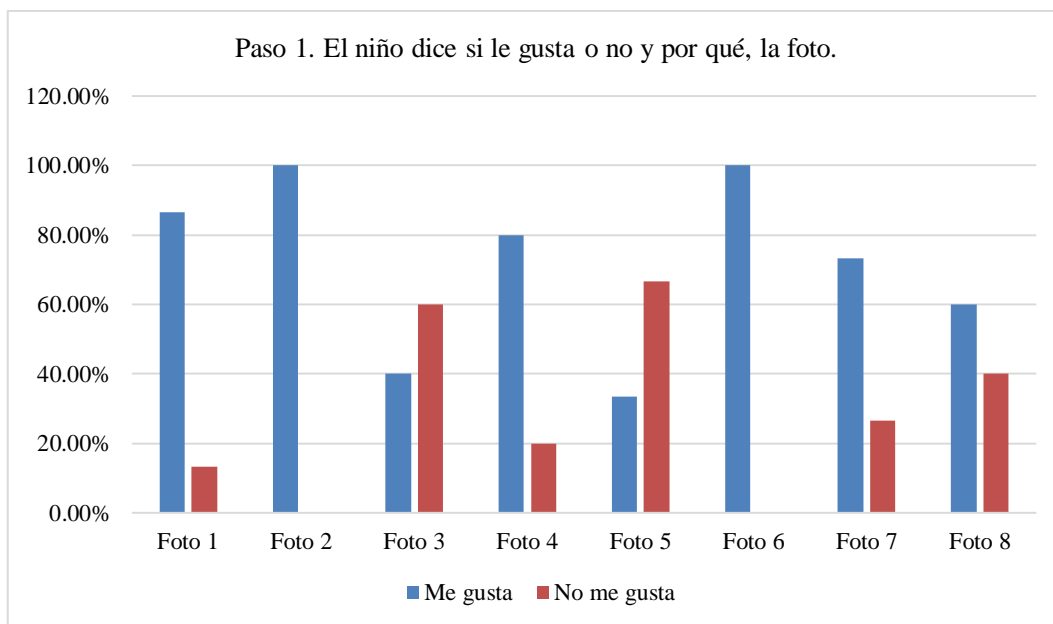
Es evidente que la valoración de dichos términos está influenciada por el contexto en el que los niños interactúan, se podría decir que su experiencia es la única fuente a la que acceden para valorar y definir los términos que la investigación les presenta. Es decir, opinan y mencionan el significado de diferentes conceptos a partir de la experiencia externa, dejando a un lado su conciencia y ya que, como afirma Meyer: “la conciencia de uno mismo puede ser una atención a estados más internos que no provoque reacción ni juicio” (Goleman citando al autor mencionado, 1995:68), su desplazamiento genera definiciones sugestionadas por factores que no componen al ser interior.

---

<sup>13</sup> Respuesta valorativa a partir de la palabra *discapacidad*

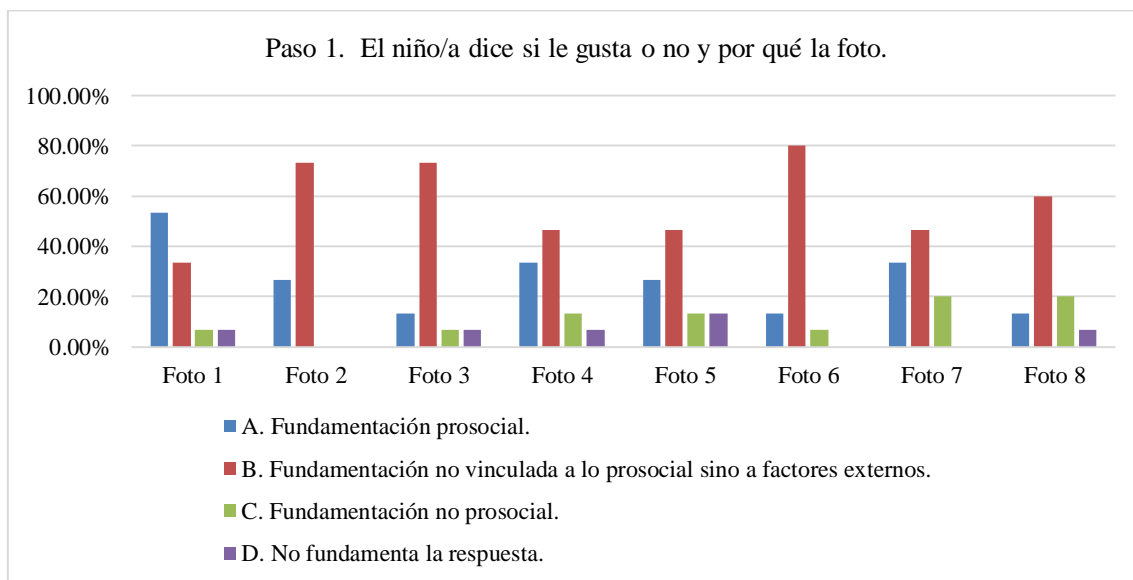
<sup>14</sup> Respuesta valorativa a partir de la palabra *discapacidad*

**Capacidad de empatía y discriminación hacia al grupo étnico, el nivel socioeconómico, la religión y la discapacidad.**



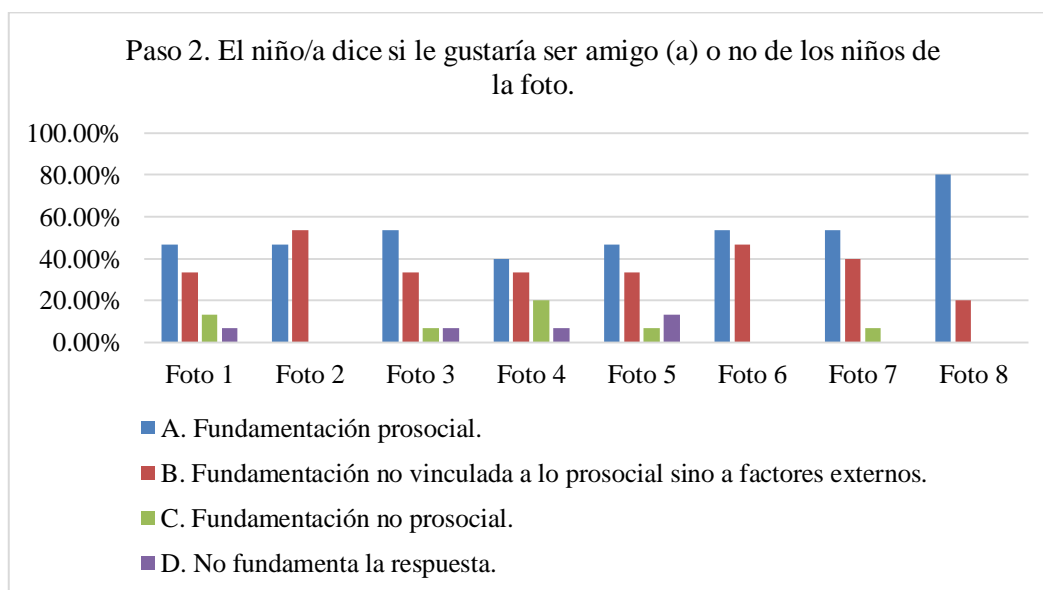
Gráfica No. # 3 Clasificación de las respuestas de los niños en el paso 1.

En la gráfica #3 Los niños muestran mayor preferencia por la foto 2 y la foto 6.



Gráfica No. # 4 Categorización de las respuestas de los niños en el paso 1.

En el primer paso fueron evidentes las respuestas con tendencia B *fundamentación no vinculada a lo prosocial*, la mayoría de las respuestas evidenciaban factores externos, con los que se identifican o que son más notorios para ellos.



Gráfica No. # 5 Categorización de las respuestas de los niños en el paso 2.

En la técnica de las fotos, al decir si esos niños les gustan y cuál escogerían como amigos, se observa que: hay un 71.67% de respuestas “me gusta” y un 28.33 % de “no me gusta”; pero si se trata de ser sus amigos, la tendencia aumenta en 75% para “sería mi amigo” y disminuye en un 25% para “no lo sería”.

Al fundamentar sus respuestas de aceptación o rechazo, predominan 57.50% no se vinculan a lo prosocial, 26.67% son argumentos prosociales, 10.83% son argumentos “no prosociales” (contrarios a la prosocialidad) y un 5.00% de las respuestas no fundamentan su elección, pero coinciden con “no me gusta o “no sería mi amigo”.

Para el resultado de estos 2 primeros pasos, las respuestas cualitativas se clasifican en 4 tendencias:

a) Fundamentación prosocial.

KC niño de 6 años dijo: “Sí porque los niños son felices y todo”

SM niño de 9 años dijo: “Sí me gusta porque ahí están con amigos están con respeto y amabilidad”

JFR niño de 13 años dijo: Sí, porque se trata de niños que están conviviendo juntos para ser amigos

- b) Fundamentación no vinculada a lo prosocial, sino a factores externos (ropa, paisaje, actividad que realizan, etc), en las respuestas de los niños se observaron prejuicio o rechazo que en su simple repuesta no se evidencia sino en el análisis global de la entrevista.

JEM niño de 9 años dijo: “Sí porque hay un niño mueco”

LMM niño de 8 años: “No, porque ellos se están tomando en la calle, fotos en la calle y ¿qué tal que los robe?”

JP de 9 años dijo: “Sí me gusta, porque ahí se ve como que los niños son pobres y se ven alegres, no les importa”

YT de 13 años dijo: “Me gusta porque todos los niños somos hijos de Dios”

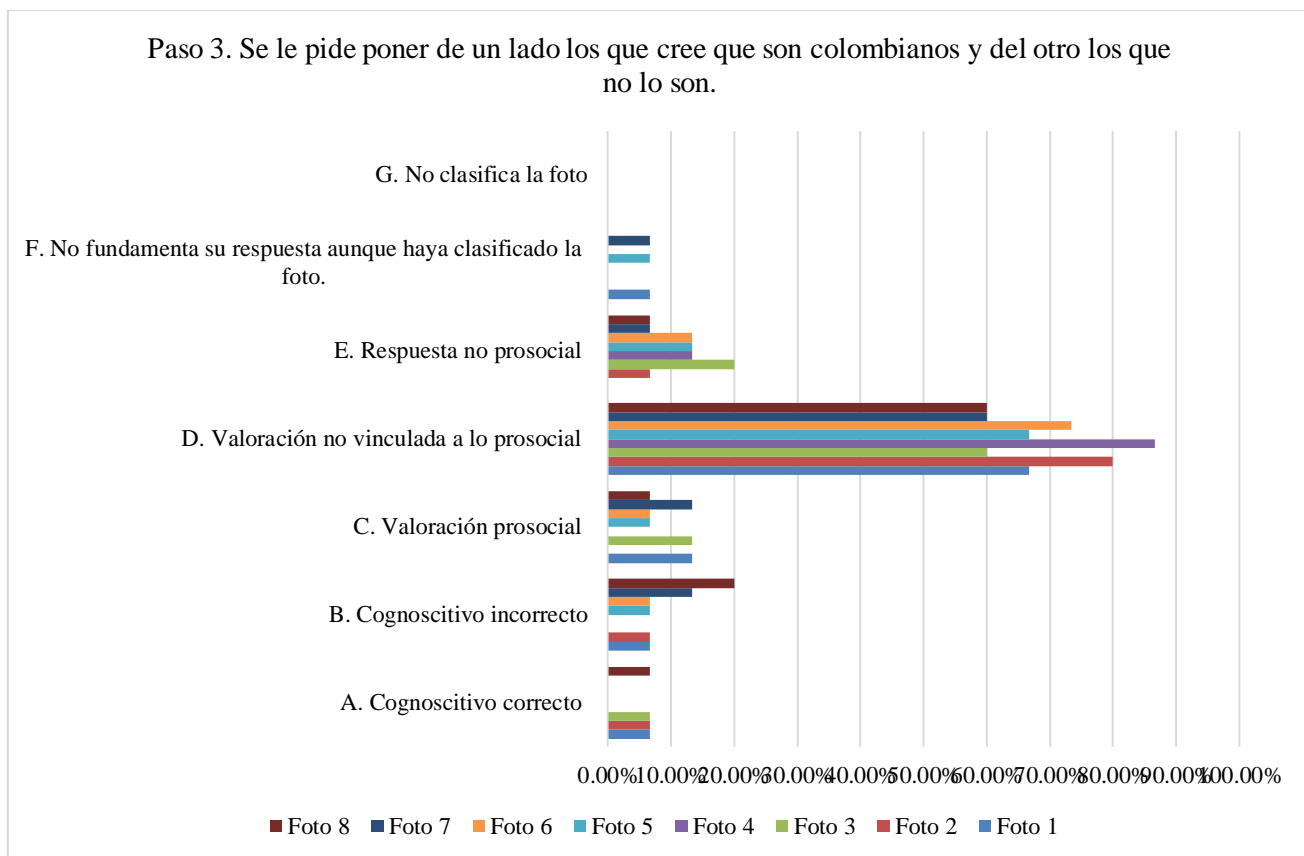
MT niña de 9 años dijo: “No, ¿cómo qué puedo decir? Sí me gusta porque son lindos”

- c) Fundamentación no prosocial.

FO dijo “No porque son pobres”

- d) No fundamenta la respuesta. (se indaga como se comenta en la respuesta b) como en el caso de DC que dijo: “Yo no sé, sí yo no sé”

KC dijo: “No, porque no, no me gusta, es que no me gusta, porque no”

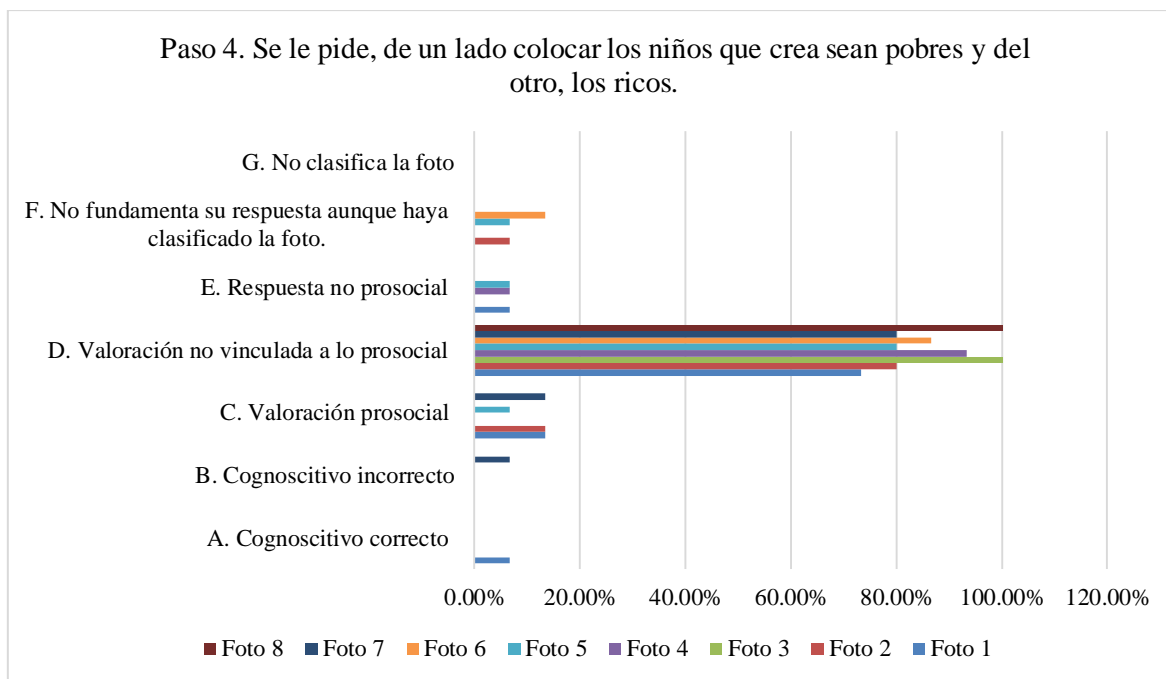


Gráfica No. # 6 Categorización de las respuestas de los niños en el paso 3.

En el paso tres, predominan las respuestas tipo D *Valoración no vinculada a lo prosocial*, es decir que los niños se enfocaron más en lo que veían a simple vista en las fotografías, que a lo que pudiera significar dichas imágenes.

En la clasificación G no se encuentran respuestas, ya que los niños clasificaron todas las fotografías, aunque no pudieran fundamentar su respuesta.

Es importante mencionar que debajo de las respuestas tipo D para el paso tres, se encuentran el tipo E *Respuesta no prosocial*. Lo cual se relaciona con los resultados de la técnica 1 serie 2, tales respuestas muestran la gran influencia que tiene los factores externos en el criterio tanto cognoscitivo como valorativo de los participantes.



Gráfica No. # 7 Categorización de las respuestas de los niños en el paso 4.

Con respecto al paso cuatro, también resaltan las respuestas tipo D, los niños juzgan de acuerdo a lo que han experimentado, lo que provoca respuestas generalizadas. Al igual que en el paso tres, no se encuentran respuestas tipo G. Sin embargo, para este caso, las respuestas tipo C *valoración prosocial* aparecen después del tipo D, al parecer los niños se involucran en sus respuestas, expresando empatía y solidaridad frente a lo que ven en las fotos.

Entre las respuestas cualitativas en los pasos 3 y 4 se tienen las siguientes:

a) Cognoscitivo correcto:

KC niño de 6 años dijo: “Porque le gusta ser feliz y no que los maltraten y todo”

JF niño de 13 años dijo: “Porque supongo que deberían tener una mejor convivencia”

JG niño de 10 años dijo: “Porque tienen amigos”

b) Cognoscitivo incorrecto:

DC de 10 años dijo: “Porque están en un país que no hay agua ni nada y en Colombia sí”



JP de 10 años dijo: “Porque nosotros los españoles acabamos con todo lo de ellos porque es Colombia era su tierra y nosotros acabamos con la tierra de ellos”

JM de 7 años dijo: “Porque sí, porque viven por aquí”

c) Valoración prosocial:

SM niño de 9 años dijo: “Porque ellos viven en la guajila, no tienen alimento y ya”

JR niño de 12 años dijo: “Porque yo supongo que ellos al igual que otras personas también necesitan recursos”

DC niño de 14 años dijo: “Porque sí, porque esos señores lo están ayudando”

d) Valoración no vinculada a lo prosocial:

DC niña de 10 años dijo: “Porque sí algunos se ven ricos y todo”

MT niña de 9 años dijo: “Porque son de otro, de otra parte”

JM niño de 7 años dijo: “Porque tienen pa pagar en un bus”

e) Respuesta no prosocial:

LM niño de 8 años dijo: “Porque están en la calle y los ricos siempre salen a la calle”

KC niño de 6 años dijo: “Porque me gusta ser amigos, sino no tendría amigos ni nada”

JE niño de 9 años dijo: “Porque son negritos”

f) No fundamenta su respuesta, aunque haya clasificado la foto:

DC niño de 12 años dijo: “Nada porque los están bautizando normal, nooo yo no sé, eso lo saben ellos”

JP niño de 9 años dijo: “Porque es muy es como difícil y fácil de reconocer a los colombianos”

MT niña de 9 años dijo: “No sé”

g) No clasifica la foto:

Para este caso, todos los niños clasificaron las fotos, aunque en ocasiones no fundamentaron su respuesta o por el contrario, aportar respuestas que fueron clasificadas según las demás tendencias.

Las respuestas que los participantes presentan dicen mucho sobre su manera de entender y definir aquello que les rodea o aquello que conocen, aunque no pertenezca a su entorno. Aunque algunos de los términos presentes en las preguntas eran desconocidos para ellos, la mayoría hace el esfuerzo por dar una respuesta diferente a “no sé”. Aun así, cuando aparecen conceptos relacionados directamente con su entorno, los niños valoran de manera prosocial dichos conceptos, dado que existe un vínculo próximo.

Es necesario reconocer que en distintas ocasiones los niños son subestimados, al igual que sus respuestas. Se cree, de manera general, que su corta edad limita su conocimiento y por ende sus respuestas son pre-fabricadas. Sin embargo, Mónica Sorín, en su libro *Niños y niñas nos interpelan* afirma:

Los niños saben y aprenden más de lo que suponen determinados imaginarios sociales acerca de la infancia. Saberes y aprendizajes donde lo consciente y lo inconsciente se funden, se tensan, se contradicen, dando cuenta de las estrategias institucionalizadas por la sociedad concreta de que se trate (familia, escuela, medios de comunicación, cotidianeidad en general), de las potencias instituyentes que se gestan y del singular procesamiento que cada niño(a) realice al respecto (2004: 19-20).

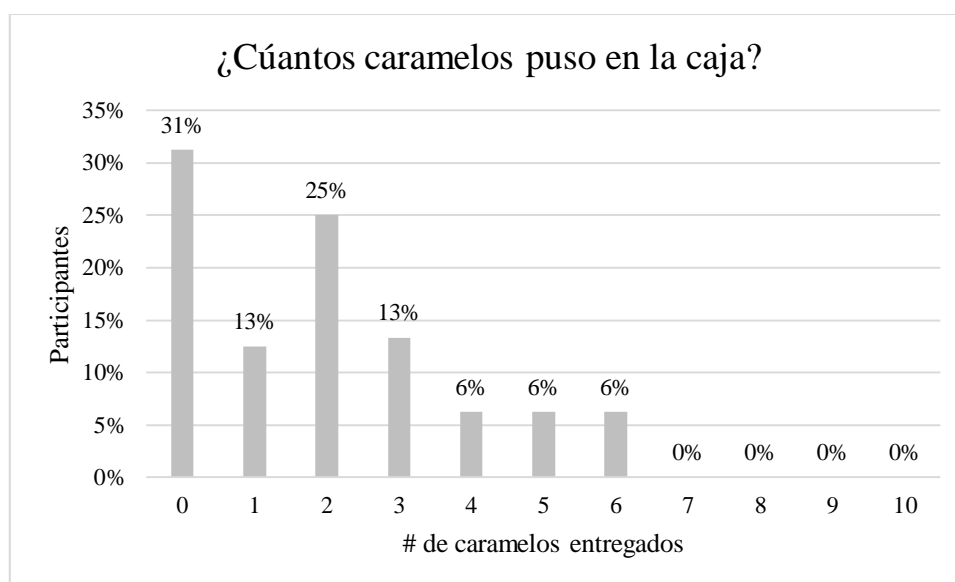
Por esto, aunque algunos de los conceptos no hagan parte de su contexto, ellos los comprenden, los definen y los valoran. Y a partir de esos conocimientos, ellos deciden qué posición tomar, si de aceptación o rechazo, si ser su amigo o no serlo.

Los conocimientos que los niños almacenan en su mente de manera consciente o inconsciente, tomados de lo que sus pares y padres piensan y dicen, consolidan la formación de actitudes y acciones prosociales. Primero, los niños interiorizan los conceptos y luego deciden cómo actuar frente a ellos.

### Intención de comportamiento prosocial

La intención de conducta prosocial se observó a partir de la técnica de caramelos y la técnica de reparto 3x4. La primera buscó indagar la intención del comportamiento individual hacia la generosidad, cooperación y sinceridad. La segunda, hacia la cooperación y el compartir de manera solidaria. Los datos muestran los siguientes resultados.

En la técnica de caramelos muestra como conducta más frecuente dejar caramelos con el 69% seguido de no dejar caramelos con un 31%, tal como se ilustra en la gráfica. La media de caramelos entregados fue de 5,1.



A la pregunta ¿Recuerdas los caramelos que te di? Todos respondieron que sí. El 87,5% de los participantes dijeron la verdad, solo el 12,5% (2) mintió. Los fundamentos prosociales que más se destacaron fueron: *la ayuda a los más pobres, a los niños que necesitan, a los niños que no pueden comprar, porque debemos ayudar.*

La actitud que los participantes muestran frente a la técnica de los caramelos, da a conocer la importancia que ellos le dan al ayudar a aquellos que lo necesitan y que no tiene los recursos para suplir sus necesidades. Quizás, niños como ellos o que se encuentran en situaciones más complicadas. Es decir que, los participantes reconocen su necesidad sin ignorar la necesidad de sus pares, lo cual es una actitud prosocial y...

...en tiempos de vaciamiento de sentidos, de avance de la insignificancia, de incremento de las violencias físicas y simbólicas, de evidente disminución de

conductas y acciones solidarias, el cultivo de la prosocialidad hace a la sobrevivencia de nuestro planeta y por ello el asunto resulta, hoy, estratégico. (Sorín, 2004).

Para la última actividad, los niños fueron organizados en grupos de 4 integrantes y se les entregaron 3 pasteles. Se observó la reacción y las respuestas fueron clasificadas de la siguiente manera:

- A. Por iniciativa de uno o más niños, el grupo hace un reparte más o menos equitativo entre los 4.
- B. Cada uno se precipita a comer el suyo y el cuarto niño queda sin nada
- C. Un solo niño, de modo individual, reparte con el que se quedó sin nada.
- D. Otra solución.

<b>Participantes (4 grupos)</b>	<b>Resultado</b>
Grupo 1	A
Grupo 2	C
Grupo 3	B
Grupo 4	D

En el grupo 1, se hizo un reparto más o menos equitativo y todos pudieron comer. En el grupo 2, el cuarto niño no comió ya que todos tomaron un pastel y ninguno compartió. En el grupo 3, solo un niño tomó la iniciativa de compartir y en el grupo 4 se presentó una solución diferente, compartieron a partir de la afirmación de uno de ellos que dijo que la actividad era parte de una prueba.

Según los resultados, se puede afirmar que hay diversas formas de reaccionar; aunque los niños comparten el mismo contexto y algunos tengan edades similares su respuesta depende únicamente de su consciencia y eso los hace diferentes los unos de los otros. Aun así, es necesario tener en cuenta que, de acuerdo con las edades y el contexto, los niños tienden a ser egoístas o generosos y a pesar de que todos los participantes comparten un entorno, algunos manifestaron una actitud diferente a la de sus pares. Por ejemplo, uno de los niños del grupo 4 supo que la actividad era parte de

una prueba y se sintió comprometido a compartir e influenció a los demás para que lo hicieran.

Es importante mencionar que los niños no solo hacen uso de su pensamiento y conocimiento para tomar una decisión, como afirma Goleman “este circuito explica por qué la emoción es tan importante para el pensamiento eficaz, tanto en la toma de decisiones acertadas como en el simple hecho de permitirnos pensar con claridad” (1995: 47). Es decir, la combinación entre mente y corazón es la que guía sus elecciones. Los participantes una vez más, reflejan su contexto en cada una de sus respuestas, pero esta vez son más conscientes de sí mismos para decidir.

En cuanto a lo prosocial, al mirar lo anteriormente descrito se observa que, la mayoría de los niños manifiestan una conducta prosocial, al armonizar el yo interior, el sentimiento y la acción, potencian las posibilidades de generar acciones prosociales.

## Conclusiones

Teniendo en cuenta que el contexto modela actitudes, sentimientos y posturas en los niños, se concluye que los niños pertenecientes al Semillero de Esperanza del municipio de Armenia (Q), durante el año 2018 manifestaron las subjetividades de prosocialidad a través de la forma cómo interpretan su medio ambiente. Es notorio el impacto que ejerce el contexto en las construcciones cognitivas, afectivas y socioculturales de los niños ya que esto incide de manera considerable en la falta de valoración prosocial, de igual modo presentan dificultad para fundamentar de manera prosocial.

Las construcciones cognoscitivas fueron significados aproximados en su mayoría y las construcciones afectivas fueron motivadas por valoraciones autorreferentes y estereotipadas, manifestando poca valoración prosocial de acuerdo a la técnica de palabras (serie I y II).

En cuanto a su capacidad de identificación, empatía y/o prejuicio se percibe sensibilidad en los sentimientos de los infantes hacia los demás, una mejor comprensión de las consecuencias de su conducta, pero en sus fundamentos la vinculación prosocial es poca, solo se da en aquellos que son relacionados con su entorno, la mayoría de respuestas no son prosociales y son explicados desde factores externos, lo que indica la influencia de sus cuidadores, de sus pares y de su contexto.

Finalmente, se manifiesta la expresión de sentimientos por parte de los niños, el dominio de los impulsos y el conocimiento de la diferencia entre sentimientos y acciones, como factores efectivos que aportan a la prosocialidad; en la técnica de caramelos la conducta más frecuente fue dejar algo, sus fundamentos eran valoraciones prosociales que manifestaban el querer ayudar a otros, y en cuanto a la verificación de sus actos solo 2 niños mintieron.

En la técnica 3 para 4 hubo diversas respuestas, desde repartir equitativamente, alguno tomó la iniciativa de compartir, en un grupo todos tomaron y uno quedó sin nada y en otro uno de los niños se observó comprometido al racionalizar que esto era una prueba y terminó influyendo a los demás para actuar bien. Se identificó la capacidad de que ellos evaluaran sus actos interpersonales y pudieran tener las acciones apropiadas, las cuales son notoriamente definidas por las construcciones sociales y las aprehensiones que ellos mismos han formado.

### **Recomendaciones**

Fomentar programas que desarrollen una conciencia que fortalezca su criterio de valoración prosocial.

Se recomienda al programa Semillero de Esperanza desarrollar un trabajo que sensibilice tanto a los niños como a sus padres, con respecto al comportamiento prosocial.

Desarrollar investigaciones con participantes de otros grupos socioeconómicos, étnicos, culturales, etc; para identificar sus reacciones prosociales.

Promover manifestaciones prosociales dentro de las instituciones educativas y dentro de la comunidad.

Avanzar en la construcción de Técnicas y Unidades de Análisis, con respecto a la prosocialidad, a partir de los aportes de referentes posteriores a Sorín.



### Referencias Bibliográficas

- Arce, S. Cordera, M. Perticararu, M (2012) *La construcción de conductas prosociales en niños y adolescentes de la ciudad de Córdoba*. Anuario de investigaciones de la facultad de psicología Vol. 1, núm 1. Recuperado de:  
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/aifp/article/view/2899.pdf>
- Arroyave, I. (2016) *Prosocialidad y producciones subjetivas en niños y niñas de tercer grado de una Institución Educativa oficial de la ciudad de Pereira*. Recuperado de: <http://repository.unad.edu.co/handle/10596/6323>
- Auné, S. Blum, D. Abal, J. Lozzia, G. Félix, H (2014) *La conducta prosocial: Estado actual de la investigación*. Revista de Psicología y Ciencias Afines, vol. 11, núm. 2, pp. 21-33. Recuperado de:  
<https://www.redalyc.org/pdf/4835/483547666003.pdf>
- Chaves, A. L. (2006). *La construcción de subjetividades en el contexto escolar*. Educación 30 (1). 187 – 200. Recuperado de:  
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44030112>
- Consuegra Anaya, N. (2011). *Diccionario de psicología*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Correa, M (2017) *Aproximaciones epistemológicas y conceptuales de la conducta prosocial*. Zona Próxima, vol. 27, pp. 1657—2416. Recuperado de:  
<http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/zona/article/viewArticle/8317/214421443019>

- Garaigordobil (2003). Diseño y evaluación de un programa de intervención socioemocional para promover la conducta prosocial y prevenir la violencia. Recuperado de [www.books.com](http://www.books.com)
- Gómez, A. Narváez, M (2018) *Prosocialidad en niños, niñas y adolescentes desvinculados de grupos armados ilegales: retos y reflexiones para la investigación social*. Diversitas, vol. 14, núm. 2. Recuperado de: <https://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/diversitas/article/view/4949>
- Marín, J.C. (2014). Conductas prosociales en los barrios Modelo y Los Trupillos de Barranquilla. En *Psicogente*, 17(31), 211-225. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/psico/v17n31/v17n31a15.pdf>
- Martínez, J., Tovar, J. y Ochoa, A. (2016). Comportamiento agresivo y prosocial de escolares residentes en entornos con altos niveles de pobreza. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica* ISSN 1726-4634 vol.33 no.3  
Recuperado de: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-46342016000300010&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-46342016000300010&script=sci_arttext)
- Mayer, J. (1994) citado por Goleman, D. (1995). *Inteligencia emocional*. Pp. 68
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, R. y Villagómez, A. (2013). *Metodología de la investigación. Cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. Bogotá: Ediciones de la U.
- Pizzo, M. Slobinsky, L. Panzera, M (2007) *Construcción de identidades sociales en la niñez: diferencias educativas y pobreza* . Anuario de investigaciones, vol. XIV, pp. 185- 192. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/3691/369139943049.pdf>

- Redondo, J., Rangel, K. & Luzardo, M. (2015). Diferencias en comportamientos prosociales entre adolescentes colombianos. *Psicogente*, 18(34), 311-319. Recuperado de: <http://doi.org/10.17081/psico.18.34.507>.
- Roche, Robert. (1997). Educación prosocial de las emociones, actitudes y valores en la adolescencia. *Laboratorio de Investigación Prosocial Aplicada*, Universidad Autónoma de Barcelona. Recuperado de: [http://www.prosocialidad.org/castellano/docs/028\\_RR\\_edu\\_pro.pdf](http://www.prosocialidad.org/castellano/docs/028_RR_edu_pro.pdf)
- Sorin, M. & Pizzo, M. E. (2004). Niños y niñas nos interpelan. *Violencia, Prosocialidad y producción infantil de subjetividades*. Icaria editorial. Recuperado de: <http://books.google.com.co/>
- Vielma, E. Salas, M (2000). *Aportes de las Teorías de Vygotsky, Piaget, Bandura y Bruner Paralelismo en sus Posiciones en Relación con el Desarrollo*. Educere, vol. 3, núm. 9, pp. 30-37. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/356/35630907.pdf>

## **Anexos**

### **Anexo A. Listados de participantes**

1 KCV 6 años

2 JMM 7 años

3 LMM 8 años

4 JPJG 9 años

5 JEMG 9 años

6 MTC 9 años

7 SMM 9 años

8 DCV 10 años

9 JSJM 10 años

10 JTMG 11 años

11 DCV 12 años

12 FOR 13 años

13 JFRA 13 años

14 JATC 13 años

15 DCV14 años

**Anexo B. Consentimiento informado**

**COMITÉ DE ETICA EN INVESTIGACIÓN  
CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN PROYECTOS DE  
INVESTIGACIÓN**

**DECLARACIÓN DEL PARTICIPANTE**

Yo, Olga Lucia Ruiz Mosquera identificado con cédula de ciudadanía número 25635401 de Rosas en calidad de participante, o en representación del menor Fernando Orlando Ruiz con documento de identidad No. 1.061.598.310, declaro que:

1. He leído y comprendido este documento de consentimiento informado.
2. Han aclarado todas mis dudas y respondido todas mis preguntas.
3. Conozco los posibles riesgos que implica mi participación.
4. Conozco el manejo que se le dará a la información suministrada por mí.
5. Se me ha informado que no recibiré ningún tipo de remuneración o contraprestación económica por la participación en este proyecto.
6. Me han explicado que mi participación en este proyecto es totalmente voluntaria y que puedo retirarme de él en el momento en que así lo desee.
7. Estoy enterado de que luego de finalizada la investigación, recibiré información referente a los resultados de la misma.

Por lo anterior, expreso mi voluntad de participar y conscientemente, en uso de mis plenas facultades, firmo el día 24 del mes de Abril del año 2018.

Firma del participante o representante legal:

Nombre del participante o representante legal:

Olga Lucia Ruiz Mosquera CC No: 25635401 de Rosas

HUELLA DACTILAR DEL PARTICIPANTE (en caso de ser analfabeta) \_\_\_\_\_

FIRMA DE LOS TESTIGOS:

(Nombre Testigo No. 1)  
Testigo No. 1

(Nombre Testigo No. 2)  
Testigo No. 2

**Anexo C. Listado de palabras serie 1**

PS-23-14: Prosocialidad y producciones subjetivas en niños y niñas de segundo grado de primaria en la Institución Educativa Jesús de la Buena Esperanza, municipio de Pereira – Risaralda.

Instrumentos de registro entrevistas individuales con los niños y niñas participantes

**Técnica de Asociación de Palabras vinculadas a la prosocialidad****Listado de Palabras serie 1**

<b>Niño</b>
<b>Niña</b>
<b>Escuela</b>
<b>Colombia</b>
<b>Casa</b>
<b>Gobernante</b>
<b>Pobres</b>
<b>Quindiano</b>
<b>Ricos</b>
<b>James Rodríguez</b>
<b>Ancianos</b>
<b>Salario</b>

<b>Yo</b>
<b>Policía</b>
<b>Amigo (a)</b>
<b>Semillero de Esperanza</b>
<b>Separado</b>
<b>Ladrón</b>
<b>Colombiano</b>
<b>Desocupado</b>
<b>Dinero</b>
<b>Familia</b>
<b>Televisión</b>
<b>Discapacidad</b>

**Anexo D. Tabla de asociaciones cognitivas sobre la prosocialidad a partir de la técnica de asociación palabras (Serie 1).**

Palabra	Asociaciones Cognitivas	
	Niños	Niñas
Niño	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Son muy compartidos con nosotros</li> <li>• No sé qué decir, un niño especial</li> <li>• Ayudar</li> <li>• Ehmm por ejemplo ese niño, hace una actividad.</li> <li>• Niña (2)</li> <li>• Con los demás niños que hay en el mundo</li> <li>• A un hombre</li> <li>• Jugar (3)</li> <li>• A un niño por ejemplo como yo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niña (2)</li> <li>• A un niño</li> </ul>
Niña	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es que las niñas son muy, como muy groseras</li> <li>• Una niña es ser una niña que compartía</li> <li>• Hacerle caso a la profesora</li> <li>• ¿Niña? Que baila</li> <li>• Enano</li> <li>• Niño</li> <li>• Las niñas que hay en todo el mundo</li> <li>• Una mujer</li> <li>• Jugar</li> <li>• Vestir</li> <li>• Pues a una niña por ejemplo como Daniela o a muchas niñas que hay.</li> <li>• Llorar</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Adulto</li> <li>• Como a una niña</li> <li>• Niño</li> </ul>
Escuela	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Que la escuela es muy muy muy bonita</li> <li>• Una escuela muy linda</li> <li>• Escuela donde aprende</li> <li>• Colegio</li> <li>• Con estudiantes</li> <li>• Donde uno estudia</li> <li>• Estudiar (x4)</li> <li>• Se refiere a aprender</li> <li>• Niños</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pequeño</li> <li>• Estudiando</li> <li>• Colegio</li> </ul>
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Este país es muy bonito</li> <li>• Un planeta que no sea sucio muy limpio</li> <li>• Ayudar</li> <li>• Emm Colombia país</li> <li>• Juegos</li> <li>• Con departamentos</li> <li>• Mundo</li> <li>• Un país (4)</li> <li>• No sé</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Colores</li> <li>• Un país</li> <li>• Armenia</li> </ul>
Casa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es que la casa es muy bonita</li> <li>• Una casa es... una casa es muy limpia y ordenada</li> <li>• Ayudar a las mames</li> <li>• Vivo en casa</li> <li>• Canales</li> <li>• Con familia en la casa</li> <li>• A donde dormir uno</li> <li>• Donde uno vive</li> <li>• Vivir (3)</li> <li>• Hogar</li> <li>• A una vivienda</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Carro</li> <li>• La casa de nosotros donde vivimos</li> <li>• Cama</li> </ul>
Gobernante	<ul style="list-style-type: none"> <li>• También es bonito, no sé</li> <li>• ¿Gobernante? No sé</li> <li>• ¿Qué es eso? No sé</li> <li>• Por ejemplo como dirige el país</li> <li>• Juegos</li> <li>• Ehmm con presidente</li> <li>• Quienes gobiernan el mundo</li> <li>• Gobernador (3)</li> <li>• Gobernar</li> <li>• No no sabría</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No sé (2)</li> <li>• Gobernador</li> </ul>
Pobres	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Que es muy linda</li> <li>• Que unos niños sin ropa, sin plata</li> <li>• Los de la calle</li> <li>• Que no tienen dinero (4)</li> <li>• Quindianos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ricos</li> <li>• Que no tiene plata</li> <li>• Contra otros que son ricos</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Con humildad</li> <li>• Los pobres, que no tienen plata pa comer</li> <li>• Sin nada sin trabajo</li> <li>• Eh una persona que no tiene comida, no tiene techo</li> </ul>	
Quindiano	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Que el país es muy lindo</li> <li>• Ser un quindiano muy limpio y ordenado</li> <li>• Colombia</li> <li>• Cuano no no sé</li> <li>• Con Quindío</li> <li>• Tener una patria</li> <li>• Que vive en el Quindío</li> <li>• Del Quindío (3)</li> <li>• Departamento</li> <li>• Se refiere a mi departamento</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Quindío (2)</li> <li>• Que son de otro país y así</li> </ul>
Ricos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es bueno</li> <li>• Envidiosos</li> <li>• Que tiene plata (7)</li> <li>• Los que compraron hartas cosas</li> <li>• Millonarios (2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pobres (2)</li> <li>• Que tienen muchos plata</li> </ul>
James Rodríguez	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es bueno, alguien que juega fútbol</li> <li>• Es el señor que es el mejor de los partidos</li> <li>• Futbolista (5)</li> <li>• Con fútbol</li> <li>• Un jugador (3)</li> <li>• Un jugador que juega mucho</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jugando</li> <li>• Un futbolista</li> <li>• Con otro jugador</li> </ul>
Ancianos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Me gustaría, hacer ancianito, es que los ancianos son muy cariñosos</li> <li>• Viejitos (4)</li> <li>• Gente mayor de edad</li> <li>• Con abuelo</li> <li>• Que ya no pueden caminar tanto porque se enfermar</li> <li>• Un señor de tercera edad (2)</li> <li>• A señores ya de edad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Joven</li> <li>• Viejitos y ya</li> <li>• Altos</li> </ul>
Salario	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es bueno también, no sé qué es eso, pero muy bueno</li> <li>• Ser una casa que sea de unas comidas muy saladas</li> <li>• Sal ¿cierto? ¿Qué es? No sé. Ahh el dinero que le paga al señor, el arriendo se lo paga al señor. Págame</li> <li>• Que si uno se sale del trabajo a uno le tienen que dar el salario</li> <li>• Plata</li> <li>• ¿Qué es un salario? Con un banco</li> <li>• No sé qué es eso, a los que les pagan</li> <li>• Cuando le pagan</li> <li>• Virgen</li> <li>• Mínimo lo que les pagan</li> <li>• Se refiere por ejemplo si usted trabajó y yo le tengo que dar el salario</li> <li>• Lo que le pagan a alguien</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Qué es salario</li> <li>• Que le pagan</li> <li>• No sabe</li> </ul>
Yo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• También es buena, es muy bonito, es que yo soy muy bonito</li> <li>• Es uno decir yo yo</li> <li>• Ayudar, yo ayudo a los niños de la calle</li> <li>• Yo canto</li> <li>• Yo soy Yeison</li> <li>• Con usted</li> <li>• Yo (3)</li> <li>• Tu</li> <li>• Yo soy Yobany Andrés se refiere a eso o yo soy</li> <li>• Que ellos son, yo no sé, que yo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Puede decir el nombre de una persona, cierto? Con Yoan</li> <li>• O sea yo</li> <li>• Yo</li> </ul>
Policía	<ul style="list-style-type: none"> <li>• También es bueno, atrapar a los ladrones</li> <li>• Es los que recogen a los ladrones</li> <li>• Demandar a los delincuentes</li> <li>• Hacer justicia</li> <li>• Vigilador</li> <li>• Con ejército</li> <li>• Los que cuidan el mundo</li> <li>• Un policía que cuida la ciudad</li> <li>• Tránsito</li> <li>• Vigilante</li> <li>• A gente que ayuda a las demás personas</li> <li>• Alguien de la ley</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Con perro policía</li> <li>• Los que sujetan a los que roban</li> <li>• Que trabajan</li> </ul>
Amigo (a)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es que los amigos son muy buen amigos y comparten y todo</li> <li>• Uno conseguir amigos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Amiga</li> <li>• Un amigo</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ser. Cuidarse entre los dos</li> <li>• Emm ¿amigo? Me ayuda</li> <li>• Amistad</li> <li>• Con amiga</li> <li>• Un amigo que sea de confianza</li> <li>• Con quien uno mantiene</li> <li>• Alex</li> <li>• Compañero</li> <li>• A un amigo que yo quiero mucho y siempre en las buenas y en las malas</li> <li>• Alguien que está con uno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Que trabajan</li> </ul>
Semillero de Esperanza	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es que es muy bueno, es que es muy bonito</li> <li>• El semillero en el que nos enseñan</li> <li>• Con las clases</li> <li>• Que hay esperanza, pues sí hay esperanza</li> <li>• Dios</li> <li>• Con iglesia (4)</li> <li>• Enseñanza</li> <li>• El semillero que estoy, por ejemplo que es una esperanza para otros niños y pa nosotros</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Iglesia</li> <li>• A donde estamos</li> <li>• Contra una iglesia de esperanza</li> </ul>
Separado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muy feo, es que es cuando un señor y una señora y el señor se consigue otra y se separan</li> <li>• Uno escribir separado</li> <li>• Por ejemplo, un matrimonio y le entrega un papel de... ¿cómo se llama eso? De separarse</li> <li>• Que no hay dos personas juntas, sino que están separadas</li> <li>• Rompecorazones</li> <li>• Con divorciado</li> <li>• Que por ejemplo si están juntos de novios se separe</li> <li>• Que uno esté solo, que se separa la familia</li> <li>• Separados</li> <li>• Soledad</li> <li>• Por ejemplo que yo me separé de una persona o me separé de mi mamá</li> <li>• Alguien que está separado a otro</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuando una persona le dice que el divorcio</li> <li>• Separado los papás y así</li> <li>• Junto</li> </ul>
Ladrón	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muy malo, no me gusta, yo no quiero robar.</li> <li>• Robar (8)</li> <li>• Que le roba las joyas</li> <li>• Ratero</li> <li>• Una persona que roba a los demás amigos, que roba a los demás señores</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ladrona</li> <li>• Que roba</li> <li>• Que no robe</li> </ul>
Colombiano	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muy bonito, es bueno por ahí y todo</li> <li>• Es uno ser colombiano limpio</li> <li>• El país</li> <li>• Que es como toda la gente, un colombiano</li> <li>• Con Colombia</li> <li>• Umm tener una patria</li> <li>• Que vive en este país</li> <li>• Donde vivo</li> <li>• Emm que yo tengo el amor con mi país</li> <li>• Que es de acá de Colombia</li> <li>• Colombianos</li> <li>• Quindiano</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Colombia</li> <li>• Que vive en Colombia</li> <li>• Colombiana</li> </ul>
Desocupado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es muy feo, abandonan la casa con chécheres y todo, sucia</li> <li>• Es uno desocuparse no hacer nada</li> <li>• Sin tener casa</li> <li>• Que no tiene nada que hacer</li> <li>• Cuando no tiene nada que hacer entonces saca algo para fugar</li> <li>• Con jugar</li> <li>• Que no hace nada (2)</li> <li>• Desocupados</li> <li>• Que no tengo nada que hacer</li> <li>• Que no hago cosas</li> <li>• Alguien que no trabaja ni hace nada</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ocupado (2)</li> <li>• No sé</li> </ul>
Dinero	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Buena, es que la plata es pa comprar la comida y todo</li> <li>• Es uno tener una moneda</li> <li>• Tener hartó dinero</li> <li>• Qué pues da mucha afición</li> <li>• Plata (5)</li> <li>• Como billete</li> <li>• Dinero</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin dinero</li> <li>• Plata (2)</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Que soy de plata</li> </ul>	
Familia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Buena, es que si nosotros no tenemos familia y todo no nos cuidan</li> <li>• Es estar las abuelas los tíos, las hermanas, las mamás las primas</li> <li>• Tener familia (2)</li> <li>• Es cuando uno está junto pa toda parte</li> <li>• Abuelo</li> <li>• Con Dios</li> <li>• Familiares</li> <li>• Hogar</li> <li>• Por ejemplo, a mi familia y a toda mi familia</li> <li>• Sin familia</li> <li>• Todos, la familia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin familia (2)</li> <li>• Como la que tenemos lo sotros</li> </ul>
Televisión	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bueno, es que, si uno no se entretiene, uno se entretiene viendo televisión más que en la calle</li> <li>• Es uno ver unos muñecos</li> <li>• Ver noticias</li> <li>• Es donde muestran, por ejemplo, noticias novelas y cosas así</li> <li>• Internet</li> <li>• Con personajes</li> <li>• Tener una televisión</li> <li>• Que tiene televisor</li> <li>• Tele</li> <li>• Para ver programas</li> <li>• A un ¿cómo es que se dice eso? A una cosa electrónica para uno ver otras cosas de otros países</li> <li>• El televisor donde uno ve cosas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin televisor</li> <li>• A onde uno ve así muñequitos y todo</li> <li>• Tele</li> </ul>
Discapacidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es que el hospital es bueno allá le dan comida y todo.</li> <li>• No sé</li> <li>• Operar</li> <li>• Que es alguien que no tienen los 5 sentidos</li> <li>• Enfermo (3)</li> <li>• Que por lo menos tiene cáncer tiene ya</li> <li>• Herido</li> <li>• Ayudar</li> <li>• Que yo tengo por ejemplo una discapacidad pa ir a entrenar o discapacidad como por ejemplo la tiene Jeimy</li> <li>• Alguien que por ejemplo está en silla de ruedas y algo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No sé</li> <li>• Que está en silla de ruedas y todo</li> <li>• Capacidad</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí, porque uno aprende de muchas cosas</li> <li>• Sí porque es donde uno duerme</li> <li>• Sí porque vivimos entre ellas</li> <li>• Bien mi país</li> <li>• Me gusta porque es el país que yo quiero representar cuando yo sí puedo, ser futbolista</li> <li>• Sí porque es onde yo vivo</li> </ul>	
Casa	<p><b>Sí: 12</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí porque ahí uno donde vive y si no éramos pobres y todo, no tenemos algo pa bañarnos, ni nada, ni comida</li> <li>• Sí, porque es uno tener una casa y no estar por ahí en la calle</li> <li>• Sí, ayudarles a los niños que están en la calle y a las mamas. Porque le puede ayudar a uno y no dejar que ellos metan vicio.</li> <li>• Me gusta porque nosotros los seres humanos tenemos casa</li> <li>• Sí porque me gusta tener un hogar</li> <li>• Sí me gusta porque tiene cosas adentro</li> <li>• Sí, tener a onde dormir</li> <li>• Sí porque es donde uno duerme</li> <li>• Sí porque ahí no me aburro</li> <li>• Sí, porque es mi hogar y ahí está mi familia</li> <li>• Sí porque es una parte donde nosotros vivimos</li> <li>• Sí porque también es yo vivo y estoy con mi familia</li> </ul>	<p><b>Sí: 3</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si porque también es muy lindo</li> <li>• Sí, porque es la casa a onde uno puede organizarse</li> <li>• Sí, porque una casa, en una casa tiene todo</li> </ul>
Gobernante	<p><b>Sí: 2</b> <b>No: 8</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No, porque no, es que por allá no me gusta ir</li> <li>• Sí, porque es uno ser gobernado</li> <li>• No, porque es malo</li> <li>• Que el gobernante puede hacer mejor un país me gusta</li> <li>• No porque se roban el dinero</li> <li>• No me gusta porque los gobernantes no hacen nada y se gastan el billete pa ellos, pero pa los pobres no.</li> <li>• No, porque son muy corruptos</li> <li>• No porque se roban la plata</li> <li>• No, porque él no está haciendo nada</li> <li>• No sé qué significa bien la palabra</li> <li>• No, porque los gobernantes hay veces son por ejemplo ratas y se roban las cosas</li> <li>• No sé, más sí, yo no sé</li> </ul>	<p><b>Sí: 1</b> <b>No: 1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No, no suena como chévere y tampoco sé que es</li> <li>• No sé qué es</li> <li>• Sí me gusta porque los ayuda mucho</li> </ul>
Pobres	<p><b>Sí: 6</b> <b>No: 4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí, porque hay señores que no tienen comida y uno tienen que compartir y todo</li> <li>• No, porque es uno sin tener plata</li> <li>• Sí, digo no, porque ellos son muy pobres y los ricos deben darle plata a ellos</li> <li>• No tanto que me guste, ¿por qué? Porque ¿porque hay algunas personas que dicen que huelen maluco, pero por qué? porque ni el presidente ni el gobernante pueden hacer nada por ellos.</li> <li>• No me da tristeza porque uno ver viejitos sin comer por eso</li> <li>• Sí porque se muestra que ellos son humildes</li> <li>• Sí porque son humildes</li> <li>• Sí porque nosotros también somos pobres</li> <li>• No, porque algunos andan así con los zapatos rotos y camisa sucia</li> <li>• No, o mejor dicho no habría sentido, porque uno no decide si es rico o millonario entonces...</li> <li>• Me gusta, pues porque uno tiene que valorarse con lo que tiene</li> <li>• No, porque no me gusta que digan pobres</li> </ul>	<p><b>Sí: 0</b> <b>No: 3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No, porque tampoco sé esto bien, también cuando uno es pobre es un poquito feo, pero también hay que organizarse ¿cierto?</li> <li>• ¿No, porque pobres uno no ... cómo le digo, no sé explicar, como uno qué dirá?, no tiene plata pa comprar la cama y así, el arriendo pa la casa</li> <li>• No me gusta, porque un niño pobre necesita mucho</li> </ul>

Quindiano	<p><b>Sí: 8</b> <b>No: 3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>No, porque quindiano es como un país y no me gusta</li> <li>Más o menos, porque es algo que no no sabe</li> <li>Sí, porque vivimos en una ciudad</li> <li>Me gusta, porque la palabra quindiano es como hablar del Quindío de toda nuestra nación</li> <li>No, porque quindiano es algo muy feo</li> <li>Sí porque el, la capital es Quindío y tiene muchos capitales</li> <li>Sí porque tenemos una patria que nos cubre</li> <li>Sí porque vivimos en el Quindío</li> <li>Sí, porque aquí hace un poquito más de frío y de calor</li> <li>Bien, sí porque es mi país</li> <li>Pues no porque hay muchas personas que se hacen matar por el Quindío</li> <li>Sí, porque es de acá yo estoy viviendo acá</li> </ul>	<p><b>Sí: 2</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sí, Quindiano es ¿cómo qué le digo? No sé</li> <li>No sé porque es un país también normal</li> <li>Me gusta, porque habla de otro país</li> </ul>
Ricos	<p><b>Sí: 4</b> <b>No: 8</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sí, porque uno tiene alta plata pa comida y a los pobres le damos y todo</li> <li>Me gusta, porque es uno tener plata</li> <li>No, porque no le dan esto regalo a los niños de la calle</li> <li>Me gusta, porque tal vez si uno es rico, millonario, uno le puede dar de comer a los que no tienen y a los que tienen le pueden aconsejar para que les den vivienda comida y que les den también un buen empleo</li> <li>Tampoco porque son muy envidiosos</li> <li>No me gusta porque son millonarios, no son humillativos son ambiciosos</li> <li>No porque se creen</li> <li>No, porque son muy picados</li> <li>No, porque son envidiosos</li> <li>No porque sería gente que no me cae muy bien</li> <li>No, porque hay ricos que menosprecian a las demás personas que son pobres</li> <li>Sí, porque tienen palta</li> </ul>	<p><b>Sí: 2</b> <b>No: 1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sí suena chévere y es muy lindo</li> <li>No sé ricos es como uno tener plata pero sí</li> <li>No me gusta, porque los ricos son un poquito emmm des... no me gusta porque se ponen a tratar a los otros mal</li> </ul>
James Rodríguez	<p><b>Sí: 10</b> <b>No: 2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sí porque juega futbol</li> <li>Sí, porque el futbolista más ganador del planeta</li> <li>Sí, porque es futbolista</li> <li>Me gusta, por lo que es futbolista</li> <li>Me gusta porque es futbolista</li> <li>Sí me gusta porque él es un señor que sí ayuda a los que no tienen trabajo y los que no tienen dinero.</li> <li>Tampoco porque también se cree</li> <li>Sí, porque juega bacano</li> <li>Sí porque juega en la selección</li> <li>No, no me gusta el futbol, o sea no me gusta verlo</li> <li>Me gusta porque es el jugador de Colombia que más me gusta a mí y yo quisiera ser como él</li> <li>Sí porque juega bien</li> </ul>	<p><b>Sí: 3</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sí porque es lindo también</li> <li>Sí, porque es un futbolista que está saliendo adelante</li> <li>Me gusta porque es un buen jugador</li> </ul>
Ancianos	<p><b>Sí: 10</b> <b>No: 2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sí lo mismo que le dije son muy tiernos</li> <li>No, porque un anciano debería de tener un palo</li> <li>Sí, porque ellos son como unos abuelos</li> <li>Me gusta, pero ¿por qué? Porque ellos son como una persona cuando ya envejecen, se vuelven una persona que ya los jóvenes no somos capaz de entenderlos, por ejemplo, que a dónde está mi celular y lo tienen en la mano, ahí dónde, entonces eso es lo que uno debe entender. Porque primero pues son muy lindos y segundo por lo que son muy entendidos, si uno no entiende una palabra y el internet no la haya ellos lo pueden ayudar</li> <li>Me gusta porque los ancianos son cariñosos nos aman</li> </ul>	<p><b>Sí: 1</b> <b>No: 2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>No, no porque no</li> <li>Pues sí porque mi papá también va a estar, así y todo</li> <li>No me gusta, porque los ancianos no crecen más de ahí</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí me gusta porque él se esfuerza pa ser pa vivir más</li> <li>• No, porque son muy morbosos</li> <li>• Sí porque cuando uno esté anciano también va a pasarle por lo mismo</li> <li>• Sí porque le ayuda a los que están enfermos</li> <li>• Me agrada, porque me gusta convivir por ejemplo con mis abuelitos o con otros familiares que ya son de la tercera edad.</li> <li>• Me gusta, porque yo tuve un abuelito y se murió y yo tengo una abuelita.</li> <li>• Porque yo también voy a ser anciano</li> </ul>	
Salario	<p><b>Sí: 9</b> <b>No: 3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí, porque sí, uno puede trabajar y todo</li> <li>• No, porque hay comidas muy saladas</li> <li>• No, porque le deben de pagar al señor</li> <li>• Sí me gusta, porque si se salen del trabajo o los echan tienen que pagar, así quieran o no porque estaban en ese trabajo</li> <li>• Porque a uno le pagan cuando trabaja, eso</li> <li>• No me gusta porque el banco como el salario es como dinero, pero puede ser como una mentira, puede tener el billete, pero de mentira</li> <li>• Sí, porque a veces le pagan a uno bien</li> <li>• ¿Qué me pagaran? Claro por trabajar</li> <li>• Sí, rezamos</li> <li>• Bien, sí porque por ejemplo semanalmente a uno le dan un dinerito</li> <li>• Me gusta, porque por ejemplo cuando yo estoy trabajando me dan mi salario</li> <li>• Sí, porque ahí le pagan a uno</li> </ul>	<p><b>Sí: 2</b> <b>No: 1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué es salario? No, porque suena como raro salario</li> <li>• Sí, porque le pagan a mi papá así podemos construir la casa atrás</li> <li>• Sí me gusta, porque salario me gusta mucho la palabra, porque la palabra salario es un buen salario</li> </ul>
Yo	<p><b>Sí: 11</b> <b>No: 1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí, porque sí</li> <li>• Sí, porque es uno tener un juguete</li> <li>• No, porque si uno dice mentiras, después le dice a la mamá otras cosas y no y por eso no me gusta</li> <li>• Sí me gusta porque yo significa como mucho</li> <li>• Porque yo sé que yo voy a ser alguien en la vida</li> <li>• Sí porque puede decir yo soy sebastian, yo soy Camilo y ya no más</li> <li>• Sí, porque yo voy a ser alguien</li> <li>• Sí porque soy yo</li> <li>• Sí porque yo tengo la vida</li> <li>• Sí, porque soy yo</li> <li>• Sí, porque yo puedo decir yo soy el niño más inteligente del colegio, por ejemplo, así, y yo Yobany Andrés Jaramillo Tangarife</li> <li>• Sí, porque soy yo</li> </ul>	<p><b>Sí: 2</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No, no sé</li> <li>• Sí porque yo, yo me cuido, yo me...</li> <li>• Sí me gusta, ¿por qué me gusta? Porque yo, porque es un buen nombre</li> </ul>
Policía	<p><b>Sí: 12</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí, porque a mí me gusta trabajar en la policía atrapar a los lobones</li> <li>• Sí, porque cogen a los que roban</li> <li>• Sí, porque ellos siempre atrapan los delincuentes</li> <li>• Me gusta por lo que ellos hacen la justicia</li> <li>• Es el vigilador que vigila a todo el mundo, sí</li> <li>• Sí porque ellos cuidan a la gente</li> <li>• Sí porque lo cuidan a uno</li> <li>• Sí porque cubre a todos pa que no roben</li> <li>• Sí porque agarra a todos los ladrones</li> <li>• Sí, porque cuida</li> <li>• Sí, policía me gusta porque los policías no hacen cosas malas, como hay muchas personas que no entienden lo que hacen ellos, ellos lo que hacen es ayudar a los demás</li> <li>• Sí porque son de la ley</li> </ul>	<p><b>Sí: 3</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí porque es chévere también</li> <li>• Sí, porque quiero hacer policía yo y lograr una meta</li> <li>• Sí me gusta porque trabajan mucho y hacen lo que les ponen a hacer.</li> </ul>
Amigo (a)	<p><b>Sí: 11</b> <b>No: 1</b></p>	<p><b>Sí: 3</b> <b>No: 0</b></p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí porque los micos se cuelgan de las ramas y yo quiero colgarme de la rama</li> <li>• Sí, porque unos tienen como 10 amigos</li> <li>• Sí, porque cada uno somos amigos y podemos ayudar a los que se caen</li> <li>• También me gusta porque el amigo es, hay amigos que no son amigos y hay otros que sí son verdaderos amigos, los amigos verdaderos son los que lo acompañan en las buenas y en las malas</li> <li>• Sí porque unos pueden sentir la amistad</li> <li>• No, porque ninguno tiene amigo y lo otro.</li> <li>• Sí porque lo acompañan a uno</li> <li>• Sí porque es un amigo que mantiene con uno hay veces que no lo dejan a uno solo</li> <li>• Sí porque algunos le prestan colores y todo eso</li> <li>• Sí, porque hacen compañía y lo ayudan a uno.</li> <li>• Sí, me gusta porque me gusta tener amigos y amigas</li> <li>• Sí porque es bueno tener un amigo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí, son divertidos</li> <li>• Sí, porque tener un amigo y todo que le ayude a uno</li> <li>• A mí no me gusta Amigo, y amiga sí porque mantiene con migo las amigas</li> </ul>
<p>Semillero de Esperanza</p>	<p><b>Sí: 12</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí porque acá nos dan comida y todo y me gusta</li> <li>• Sí porque nos enseñan</li> <li>• Sí porque dan mucho amor a Dios</li> <li>• Me gusta, por lo que la gente ahí tiene como esperanza, como el ánimo</li> <li>• Sí porque nos ayuda a aprender</li> <li>• Sí me gusta porque es aquí en la iglesia y habla de Dios</li> <li>• Sí, porque uno aprende muchas cosas</li> <li>• Sí porque es a onde uno va</li> <li>• Sí porque le dan comida y le enseñan</li> <li>• Sí, porque nos enseñan cosas</li> <li>• Me gusta porque allá es onde aprendemos cosas nuevas, aprendemos inglés, de todo lo que aprendemos en el colegio, me gusta porque las profesoras no son por ejemplo regañonas</li> <li>• Sí, porque acá puedo aprender y es algo bueno</li> </ul>	<p><b>Sí: 3</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• También es muy lindo y es divertido</li> <li>• También me gusta, porque uno puede ir así como lo está ayudado a los otros y de todo, me parece muy bueno</li> <li>• Me gusta porque los enseñan mucho y los alimentan bien.</li> </ul>
<p>Separado</p>	<p><b>Sí: 0</b> <b>No: 12</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No, porque un señor y una señora están casados y el señor consigue otra y después se separan</li> <li>• No, porque uno no tiene amigos</li> <li>• No, porque uno quiere seguir con ella</li> <li>• No me gusta porque si hay una familia que se separa y si hay un hijo no le va a gustar, así esté de 11 años, de 13 no le va a gustar porque nació con ellos, vivió con ellos y va a seguir así</li> <li>• No porque uno ve que se separan los papas y le dan ganas de llorar</li> <li>• Casi no me gusta porque se separan mucho y se divorcian</li> <li>• No, porque por ejemplo si están casados entonces por un problema se separan entonces quedan tristes</li> <li>• No porque no, porque eso ya es más diferente</li> <li>• No, porque algunos que separan las familias</li> <li>• No, porque no es bueno estar uno solo o separado de otras personas que deberían estar con uno.</li> <li>• No me gusta, porque no me gusta estar separado de mis amigos, separado de otras cosas que no quiero hacer. No me gusta, Yo puedo tener una esposa y puedo divorciarme con ella, pues entonces a mí no me gustaría pues después de estar unos 5 años con ella y por ejemplo divorciarme, no sería lo mismo.</li> <li>• No, porque no es bueno estar separado de nadie</li> </ul>	<p><b>Sí: 0</b> <b>No: 3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No, suena como separado no...</li> <li>• No, porque separado es como un papá así separado como los pasó a nosotros no me gusta</li> <li>• No me gusta, porque separado es un coso, porque a mí me gusta que la gente esté junta</li> </ul>
<p>Ladrón</p>	<p><b>Sí: 0</b> <b>No: 12</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No, porque yo no quiero ir a la cárcel de pronto me echan pa la cárcel</li> </ul>	<p><b>Sí: 0</b> <b>No: 3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No, porque es muy feo uno ser ladrón</li> <li>• Tampoco porque roba</li> </ul>

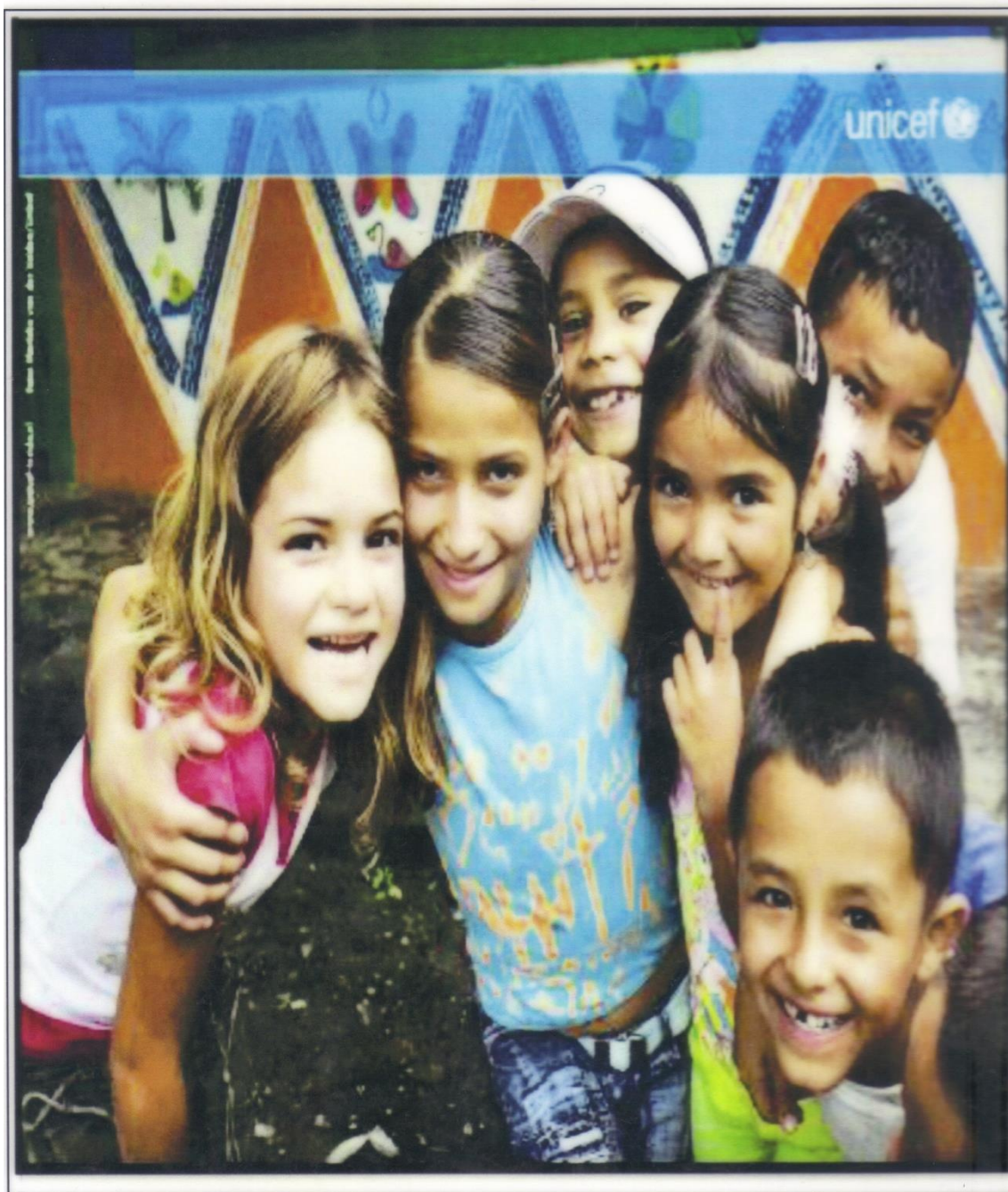


	<ul style="list-style-type: none"> <li>No, porque yo no quiero lobar de pronto me echan pa la cárcel</li> <li>No, porque ellos roban muchas joyas, los policías los mantienen buscando y no aparecen y se van.</li> <li>¿No me gusta porque el ladrón es como si quiere algo, bueno voy a recoger estos amigos y yo quiero eso y eso es lo que coge sin decir ah me lo va a regalar? o alguna cosa</li> <li>No porque roban</li> <li>Tampoco me gustan porque roban, roban dinero</li> <li>No, porque se meten a robar en las partes en las casas de uno y uno de pronto les puede hacer daño</li> <li>No, porque por ejemplo ve a alguna gente por ahí y le roba el celular y algo entonces no</li> <li>No porque roba</li> <li>No, porque da una mala enseñanza a los demás</li> <li>No me gusta ladrón porque los ladrones roban a las personas que son ricas, o roban a casa que no tienen arto y ellos se meten a robar</li> <li>No, porque le roba a las demás personas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>No, porque roban mucho</li> </ul>
Colombiano	<p><b>Sí: 10</b> <b>No:2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>No, los maltratan</li> <li>Sí, porque es uno estar en el planeta</li> <li>Sí, porque somos un país entero no chiquito</li> <li>Sí me gusta porque pues un colombiano es todo lo que las personas que nos rodean</li> <li>¿Ese no lo dijimos ahorita? No, porque Colombia es algo muy feo</li> <li>Sí. Hablan de Colombia y los departamentos</li> <li>Sí, porque uno tiene hizno, como ejemplo una raza de donde uno viene</li> <li>Sí, porque uno tiene hizno, como ejemplo una raza de donde uno viene</li> <li>Sí porque vivimos entre ella</li> <li>Sí, porque vivo en ella</li> <li>Me gusta, porque soy colombiano y este país es muy bonito</li> <li>Sí, porque yo soy un colombiano</li> </ul>	<p><b>Sí: 3</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sí, porque es ser uno colombiano</li> <li>Pues sí, porque no sé, siento que sí me gusta</li> <li>Sí me gusta, porque Colombiano es uno que... porque colombiano es otra gente que habla de otro país</li> </ul>
Desocupado	<p><b>Sí: 2</b> <b>No: 9</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>No, porque arriendan la casa, y no esta casa es muy fea y la dejan con chécheres y todo, sucia, después llega otra gente la limpia y todo y se queda pa ella y, ya ahí viven bueno</li> <li>Sí, porque si uno lo llaman</li> <li>No, porque los que vienen acá ya tienen una casa solamente pobre, no tiene ni televisión ni comida y deben de vender dulces</li> <li>No me gusta porque si está desocupado entonces tendría que buscarse un trabajo</li> <li>No porque uno desocupado no hace nada</li> <li>No, porque por ejemplo uno está, òr ejemplo el esposo está acostado en la cama y la esposa está trabajando</li> <li>Me gusta porque uno cuando está desocupado puede jugar puede tener una hora libre</li> <li>No, porque uno está por ahí sin hacer nada</li> <li>No, uno está en la casa y no tiene hacer que nada, porque allá tienen que andar toda la casa no ya uno sale pa fuera allá afuera podemos jugar</li> <li>Entre las dos, porque por una parte es bueno y por otra es mala, porque cuando uno está desocupado uno le puede ayudar a otras personas a hacer otras cosas.</li> <li>No me gusta, porque por ejemplo los desocupados no vienen a estudiar, no hacen lo que los mandan y y no</li> <li>No, porque un desocupado no hace nada</li> </ul>	<p><b>Sí: 2</b> <b>No: 1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sí porque uno hay veces está desocupado y puede hacer cosas</li> <li>No, porque no está haciendo nada</li> <li>Sí me gusta pa que, porque a mí me gus... porque, pa que descansen un rato</li> </ul>

Dinero	<p><b>Sí: 7</b> <b>No: 3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí porque sí, con eso compramos la comida, o si no no tendríamos plata y no teníamos comida</li> <li>• Sí, porque están las comidas</li> <li>• No, porque deben de darle el dinero a los que están pobres</li> <li>• Tiene mucha ambición por él, más o menos</li> <li>• No porque de pronto uno tiene algo rico y luego lo pierde</li> <li>• No me gusta tanto porque casi no les dan a los niños</li> <li>• Sí, porque uno puede comprar muchas cosas</li> <li>• Sí, uno pude comprar</li> <li>• Sí, porque uno puede comprar</li> <li>• Más o menos, porque el dinero es bueno, pero también es malo porque el dinero a uno lo hace ambicioso</li> <li>• Pues sí, me gusta pa tener dinero pa mecatiar</li> <li>• Sí, porque el dinero uno se puede comprar cosas</li> </ul>	<p><b>Sí: 3</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí porque uno se puede comprar cosas</li> <li>• Sí pa comprar uno por ejemplo la arriendo el gas el agua</li> <li>• Sí me gusta porque tiene mucha plata</li> </ul>
Familia	<p><b>Sí: 12</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí, si no tuviéramos familia, nos maltrataban</li> <li>• Sí, porque ahí si mi mamá no tiene plata la abuela le da</li> <li>• Sí porque la familia es amor</li> <li>• Me gusta porque tras de que viven dos personas tienen un hijo es mejor que estén juntos y no separados</li> <li>• Sí porque los amo</li> <li>• Familia sí me gusta porque hay una familia entera, está con Dios</li> <li>• Sí, porque uno mantiene acompañado de los hijos de la esposa</li> <li>• Sí porque tengo unos hermanos</li> <li>• Sí porque tenemos familias</li> <li>• Sí, porque uno nunca debe cambiar la familia que tiene por otra</li> <li>• Sí, porque la familia es un signo como, por ejemplo, familia es mi familia está conformado por mis abuelos, mis padres y mi hermana</li> <li>• Sí porque la familia es bonita</li> </ul>	<p><b>Sí: 3</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí, porque son divertidos, están con uno</li> <li>• Sí porque es mi familia, mis hermanos y todo</li> <li>• Sí me gusta porque la familia a uno lo cuidan mucho</li> </ul>
Televisión	<p><b>Sí: 9</b> <b>No: 1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí uno se entretiene y todo</li> <li>• Sí, porque ve muñecos, noticias</li> <li>• No, porque también podemos aprender de los que vemos, no me gusta</li> <li>• Me gusta, porque hay canales que a uno le gustan cómo puede ayudar a las personas</li> <li>• Regular porque algunas veces dan muchas cosas de miedo algunas veces de muñequitos</li> <li>• Tener un televisión pa ver los personajes que hay ahí dentro</li> <li>• Sí, porque uno aprende mucho también de ahí</li> <li>• Sí porque uno ve televisor</li> <li>• Sí porque podemos ver tele</li> <li>• Más o menos porque no enseñan muchas cosas que deberían enseñar en la vida real</li> <li>• Sí porque ahí veo cosas buenas, ay veces ponen cosas malas como sin tetas y la mamá del 10 me gusta</li> <li>• Sí porque uno ve cosas ahí y se entretiene</li> </ul>	<p><b>Sí: 2</b> <b>No: 0</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí porque hay muñequitos</li> <li>• Sí para uno ver televisor, pa estar así</li> <li>• Algunas veces, porque yo no veo tanta televisión porque yo tengo que estudiar. No me gusta</li> </ul>
Discapacidad	<p><b>Sí: 2</b> <b>No: 10</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• También, me gusta no le dan comida, no lo maltratan</li> <li>• No, porque no sé qué es eso</li> </ul>	<p><b>Sí: 0</b> <b>No: 3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No, ¿discapacidad? No no sé</li> <li>• No, porque uno estar en una silla de ruedas y todo no poder correr, no</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No porque a uno lo tienen que operar y uno tiene que estar solo en la casa.</li> <li>• Me gusta, porque uno puede ayudar a las personas sin ningún compromiso.</li> <li>• Pesar, porque me da pesar ver a un niño con discapacidad</li> <li>• No sí me gusta porque cuidan a los enfermos y ayudan a los que tienen discapacidad.</li> <li>• No, porque hay niños con cáncer y se ven muy tristes.</li> <li>• No, porque uno sin poder andar ni nada muy duro</li> <li>• No, porque hay enfermos y a uno no le gustan</li> <li>• No, porque yo creo que nadie debería tener enfermedades así</li> <li>• No me gusta porque uno por ejemplo estar discapacitado con un problema en la cabeza, por ejemplo, con un tumor y algo y gracias a Dios estoy sano</li> <li>• No, porque no gusta me gusta ver a nadie así, por ejemplo, así en silla de ruedas</li> </ul>	<p>poder hacer muchas cosas entonces no</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ehh discapacidad.. no me gusta, porque una... discapacidad no me gusta porque, para que uno aprenda a leer más rápido</li> </ul>
--	--	---

**Anexo F. Fotos infantiles**



**Foto1.** Niñas y niños mestizos con divertida sonrisa, de unos 6 y 7 años en ambiente escolar. UNICEF.





FOTO 2. Niños y niñas entre 5 y 7 jugando fútbol. UNICEF

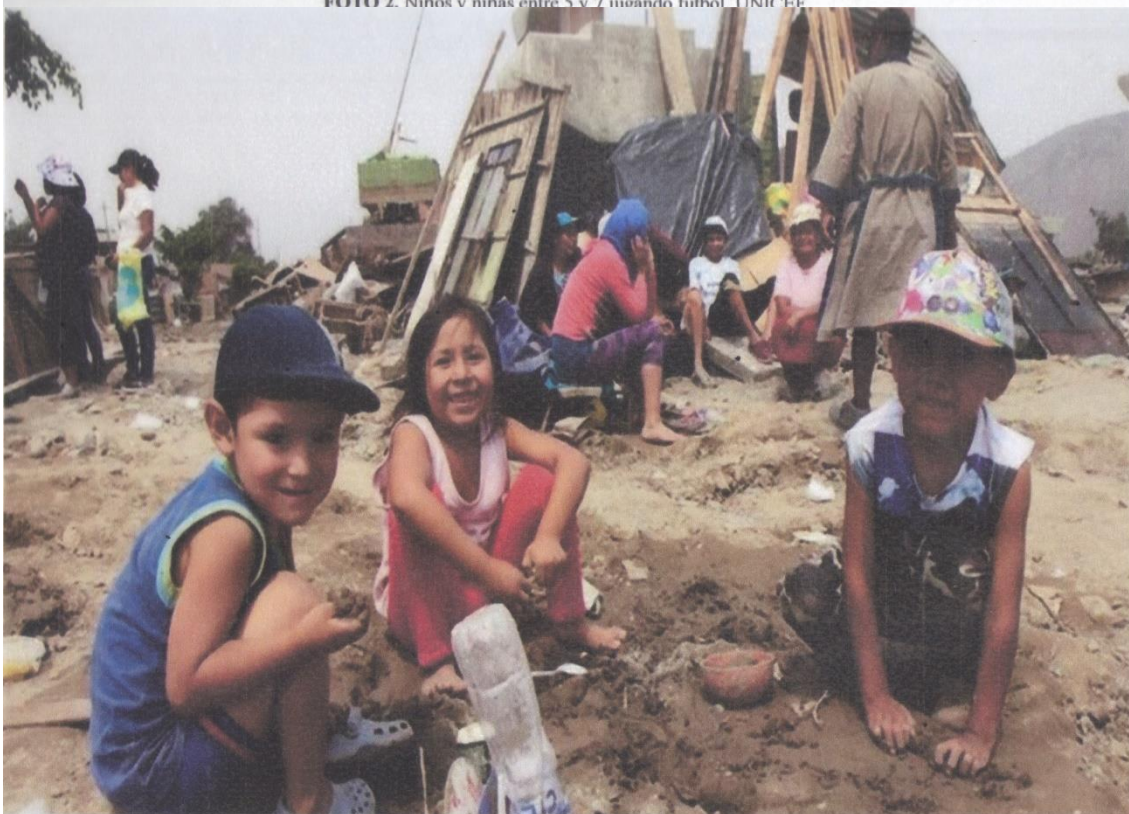


FOTO 3. Dos niños y una niña entre 6 y 10 años jugando en la tierra. Vision Mundial





Foto 4. Tres niñas y dos varones de seis y ocho años, de diferentes etnias, adecuadamente vestidos y sonrientes. UNICEF



Foto 5. Niños de tez negra de unos cinco años, haciendo una fila para recibir alimentos, frente a una reja. Tiene aspecto humilde. UNICEF.





FOTO 6. Bebes siendo bautizados por el Papa Francisco. Es.radiovaticana.va



FOTO 7. 4 mujeres, 2 Niños y 3 niñas indígenas entre 5 y 10 años. UNICEF.



**FOTO 8.** Niños v niños con capacidades diversas. UNICEF



**Anexo G. Reparto 3 para 4**

**Grupo 1**



**Grupo 2**



**Grupo 3**



**Grupo 4**

