

**Evaluación de la Herramienta “Chatico” Como Mecanismo de Votación Para Presupuestos Participativos en Bogotá: Estudio de Caso del Programa Durante su Desarrollo en los Años 2022 y 2023**

Diana Marcela Checa Pinzón

Asesor

Fabio Alexander Figueroa Acevedo

Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD

Escuela de Ciencias Jurídicas y Políticas ECJP

Especialización en Gestión Pública

2024

Esta página opcional

---

Fabio Alexander Figueroa Acevedo

Director trabajo de grado

---

Jurado

---

Jurado

### **Dedicatoria**

A ti, mi amado Edgar Hernando, por ser mi cómplice, por tu compañía durante este proceso, por darme ánimo cada vez que quería desfallecer y por siempre incentivar me a ser un mejor ser humano.

A mis hermanos y sobrinos porque siempre han celebrado cada uno de mis triunfos como si fueran propios.

A todos mis queridos amigos, que siempre me han apoyado, alentado y ayudado en cada uno de mis proyectos.

### **Agradecimientos**

A mis tutores de la UNAD que han compartido su conocimiento conmigo y han dejado sembrado en mí la semilla de la investigación en el campo social.

Muy especialmente a mi director del trabajo de grado, doctor Fabio Alexander Figueroa Acevedo, por su dedicación y asesoría durante este proceso, no me imagino el desarrollo de este trabajo sin su guía y orientación.

## Resumen

El programa de presupuestos participativos es una estrategia que busca incrementar los índices de participación ciudadana y poder establecer la asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos. La ciudadanía tiene directa incidencia y puede presentar y/o priorizar propuestas que serán incluidas en la etapa de priorización, una vez que hayan sido catalogadas como viables para invertir los recursos públicos, de acuerdo con las problemáticas y necesidades de acuerdo con el Plan de Desarrollo Local, las líneas de inversión, y las metas y objetivos que se hayan fijado en las Alcaldías Locales.

En el año 2022, la Administración Distrital adoptó la línea de WhatsApp “Chatico” como mecanismo de votación de presupuestos participativos; iniciativa que, en su primer año de funcionamiento, de acuerdo con las cifras recabadas de las Actas de Acuerdos Participativos de cada una de las veinte localidades de Bogotá, tuvo una buena acogida entre la ciudadanía.

***Palabras clave:*** presupuestos participativos, gobiernos, votaciones, TIC, inclusión.

### **Abstract**

The participatory budgeting program is a strategy that seeks to increase the rates of citizen participation and establish the equitable, rational, efficient, effective, and transparent allocation of public resources. Citizens have a direct impact and can present and/or prioritize proposals that will be included in the prioritization stage, once they have been classified as viable to invest public resources, according to the problems and needs in accordance with the Development Plan. Local, the lines of investment, and the goals and objectives that have been set in the Local Mayor's Offices.

In 2022, the District Administration adopted the “Chatico” WhatsApp line as a participatory budget voting mechanism; initiative that, in its first year of operation, according to the figures collected from the Minutes of Participatory Agreements of each of the twenty localities of Bogotá, was well received among citizens.

***Keywords:*** budgets participatory, governments, voting, ICT, inclusion.

## Contenido

Introducción .....	13
Planteamiento del Problema .....	15
Justificación .....	18
Objetivos .....	20
Objetivo General .....	20
Objetivos Específicos.....	20
Marco de Referencia .....	21
Contexto Histórico .....	21
Síntesis Teórica.....	22
Revisión Bibliográfica .....	25
Aspectos legales.....	27
Marco geográfico .....	30
Marco Cronológico .....	31
Contexto Actual y Futuro.....	32
Metodología .....	35
Tipo de Estudio .....	35
Muestra .....	37
Innovación Tecnológica y Participación Ciudadana: Evaluación de las Herramientas Digitales en la Gestión de Presupuestos Participativos en Bogotá (2022-2023) .....	48
Análisis de la Inclusión y Participación Social en los Presupuestos Participativos Digitales de Bogotá: un Enfoque Hacia la Diversidad Ciudadana .....	92
Desafíos de Inclusión y Participación en los Presupuestos Participativos en Bogotá .....	100

Conclusiones .....	117
Recomendaciones .....	119
Referencias Bibliográficas .....	122
Apéndices.....	126

**Lista de Tablas**

Tabla 1. Marco normativo presupuestos participativos .....	27
--	----

## Lista de Figuras

Figura 1. Triángulo de la participación .....	49
Figura 2. Cantidad de personas que participan según la edad .....	50
Figura 3. Índice de participación por grupos etarios.....	50
Figura 4. Índice de participación por grupos etarios.....	51
Figura 5. Secuencia de pasos SEP .....	52
Figura 6. Asambleas comunitarias. ....	53
Figura 7. Datos demográficos .....	60
Figura 8. Género .....	62
Figura 9. Nivel educativo.....	64
Figura 10. Localidad de residencia .....	67
Figura 11. Acceso y uso de herramientas digitales.....	69
Figura 12. Dispositivos para acceder a internet .....	70
Figura 13. Frecuencia de uso de internet .....	72
Figura 14. Conocimiento sobre los procesos de presupuestos participativos por localidad.....	73
Figura 15. Participación en las votaciones de presupuestos participativo .....	75
Figura 16. Medios utilizados para las votaciones de presupuestos participativos .....	77
Figura 17. Nivel de satisfacción de las herramientas para las votaciones de presupuestos participativos.....	80
Figura 18. Facilidad de uso de las herramientas para las votaciones de presupuestos participativos.....	83
Figura 19. Inclusión y representación.....	85

Figura 20. Grupos con mayor representación en los procesos de presupuestos participativos .... 87

Figura 21. Comparativo votaciones presupuestos participativos 2020, 2021, 2022 y 2023..... 89

### **Lista de Apéndices**

Apéndice A. Encuesta sobre inclusión y participación en los presupuestos participativos digitales en Bogotá. ....	126
Apéndice B. Comparativo de votaciones 2020, 2021, 2022 y 2023.....	136

## Introducción

La participación ciudadana es un pilar fundamental para el fortalecimiento de las democracias modernas, especialmente en contextos donde la transparencia y la inclusión social son imperativos para una buena gobernanza. En Bogotá, los presupuestos participativos han emergido como una herramienta clave que busca empoderar a la ciudadanía en la toma de decisiones sobre la asignación de recursos públicos, promoviendo la equidad y la eficiencia en la gestión del gasto público. Sin embargo, con la irrupción de las tecnologías digitales, la manera en que los ciudadanos participan ha cambiado, presentando tanto oportunidades como desafíos que requieren una evaluación cuidadosa.

La presente monografía tiene como objetivo principal considerar el impacto que ha tenido la implementación de las herramientas digitales adoptadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá para el desarrollo de los presupuestos participativos durante los años 2022 y 2023. El documento analiza cómo estas tecnologías han facilitado el acceso a la información, mejorado la transparencia y aumentado las oportunidades de participación ciudadana. Sin embargo, también examina las barreras que persisten, como la brecha digital y la limitada participación de ciertos grupos sociales, que ponen en riesgo los principios de equidad e inclusión, fundamentales en iniciativas de este tipo.

Este trabajo no solo busca evaluar la efectividad de las herramientas tecnológicas desde una perspectiva técnica, sino también desde un enfoque más amplio de desarrollo sostenible, alineándose con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), en particular el ODS 16: "Paz, Justicia e Instituciones Sólidas". La inclusión social y la reducción de las desigualdades (ODS 10) también se abordan en este análisis, pues el uso de tecnologías digitales en procesos

participativos puede ser un factor crucial para lograr una participación más equitativa y representativa.

A lo largo de este ejercicio, se analizan tres aspectos clave: la efectividad de las herramientas digitales, el grado de inclusión y participación de los diferentes grupos sociales, y los desafíos y limitaciones que han surgido en su implementación. Este estudio no solo contribuye a la comprensión actual de cómo las tecnologías digitales están transformando la participación ciudadana en Bogotá, sino que también sienta las bases para futuras investigaciones, en las que se puede explorar más a fondo la relación entre la transformación digital y la participación ciudadana en entornos urbanos, con especial atención en cómo superar las barreras que impiden la plena inclusión y aprovechamiento de estas tecnologías.

Este trabajo ofrece una visión integral de los presupuestos participativos digitales en Bogotá, subrayando tanto su potencial como sus limitaciones, y proponiendo líneas de acción para mejorar su efectividad y equidad en futuras implementaciones.

## **Planteamiento del Problema**

La falta de uso y apropiación de tecnologías en la gestión pública, específicamente en el contexto de las votaciones de presupuestos participativos en Bogotá, merece realizar un acercamiento desde lo conceptual hacia el contexto de la adopción de herramientas tecnológicas en estos procesos participativos, además de ser relevante a la hora de simplificar procesos de participación y acercar al ciudadano con la gestión pública.

Es de resaltar la necesidad de aumentar los índices de transparencia y rendición de cuentas en la gestión pública, lo que permite un mayor acceso a la información y una participación más activa de los ciudadanos en las decisiones sobre la asignación de recursos públicos. Esto sugiere que la falta de uso de tecnologías puede obstaculizar la transparencia y participación ciudadana en los presupuestos participativos.

La transparencia en la gestión pública implica que la información sobre procesos y decisiones esté disponible y accesible para los ciudadanos. Los ciudadanos con acceso a las plataformas digitales están mejor informados sobre la formulación y priorización de los proyectos, las asignaciones de recursos y los resultados de las votaciones de los presupuestos participativos. Sin las herramientas tecnológicas, este acceso se vuelve limitado, ya que la información puede estar dispersa, ser difícil de encontrar o no estar disponible en formatos accesibles.

El uso de herramientas tecnológicas facilita la rendición de cuentas, ya que cualquier ciudadano puede verificar cómo se están utilizando los recursos y quiénes son los responsables de las decisiones; sin tecnología, este seguimiento es mucho más complejo y menos eficiente.

Así mismo, la adopción de herramientas tecnológicas ha significado una mayor participación y representación de la ciudadanía en la formulación de propuestas y votaciones

para priorizarlas en los presupuestos participativos. Sin embargo, esto también sugiere que la falta de adopción tecnológica puede limitar este aumento en la participación, dejando a ciertos grupos excluidos o marginados.

Las plataformas en línea permiten a los ciudadanos participar en las votaciones desde cualquier lugar y en cualquier momento, lo que aumenta la accesibilidad y conveniencia. Sin estas herramientas, la participación puede estar limitada por barreras geográficas y temporales, reduciendo el número de participantes.

No obstante, los beneficios, existen desafíos como la brecha digital, que puede incidir en la exclusión de grupos de población que no tienen acceso o no poseen las habilidades para utilizar estas herramientas tecnológicas. Esto indica cómo la falta de apropiación tecnológica puede agravar la exclusión y la desigualdad en los procesos participativos.

Las tecnologías pueden diseñarse para ser inclusivas y accesibles para diferentes grupos de la sociedad, incluyendo aquellos con discapacidades, personas mayores, y sectores con menor acceso a medios tradicionales de participación. La falta de herramientas tecnológicas perpetúa la exclusión de estos grupos.

Las plataformas digitales pueden fomentar la interacción y la colaboración entre ciudadanos y autoridades a través de foros, encuestas y comentarios. Esto no solo enriquece el proceso participativo, sino que también mejora la calidad de las decisiones tomadas. Sin estas herramientas, la comunicación entre ciudadanos y gobierno es menos dinámica y más unidireccional.

Para ilustrar cómo la falta de tecnologías puede obstaculizar la transparencia y participación, consideremos algunos ejemplos concretos:

Votaciones manuales y presenciales: sin herramientas tecnológicas, las votaciones para presupuestos participativos deben realizarse manualmente y en persona, lo que no solo limita el acceso a aquellos que pueden físicamente estar presentes, sino que también incrementa las posibilidades de errores y manipulaciones.

Difusión limitada de información: sin una plataforma digital, la información sobre los presupuestos participativos puede estar disponible solo en ciertos lugares (por ejemplo, oficinas gubernamentales), lo que restringe el acceso a aquellos que no pueden desplazarse.

Menor seguimiento y fiscalización: la ausencia de registros digitales dificulta el seguimiento detallado de cómo se implementan los proyectos financiados por los presupuestos participativos, lo que reduce la capacidad de los ciudadanos para fiscalizar y demandar rendición de cuentas.

La falta de uso y apropiación de tecnologías en la gestión pública puede obstaculizar significativamente la transparencia y participación ciudadana en los procesos de presupuestos participativos. Las tecnologías no solo facilitan el acceso y la difusión de información, sino que también promueven una mayor inclusión y colaboración entre ciudadanos y autoridades. Aumentar el uso de herramientas tecnológicas es esencial para mejorar estos procesos y fortalecer la democracia participativa.

La falta de uso y apropiación de tecnologías en la gestión pública, especialmente en las votaciones de presupuestos participativos en Bogotá, puede tener un impacto negativo en la transparencia, la participación ciudadana y la inclusión de diversos grupos sociales.

Con lo anterior, la pregunta orientadora de este trabajo se suscribe a ¿Cuál ha sido la implicación que ha tenido para el ciudadano la adopción de herramientas tecnológicas en las votaciones de presupuestos participativos en Bogotá?

## **Justificación**

Los presupuestos participativos pueden considerarse como una gran herramienta para fortalecer la gobernanza participativa, en la medida en que fomenta la toma de decisiones de forma compartida entre los gobiernos y la ciudadanía. (Sintomer et al, 2008, pág. 207). Tal como lo mencionan Rifkin y Kang (2016), los procesos de participación ciudadana deben garantizar la transparencia y rendición de cuentas; igualmente, involucrar a la ciudadanía en la evaluación de los proyectos y programas gubernamentales. De los presupuestos participativos convergen diferentes factores como la influencia que ejercen los grupos de interés y los procesos electorales en la formulación de políticas públicas, que, tal como lo menciona Buchanan y Tullock (1962) requieren del enfoque de la elección pública. En este sentido, el gobierno distrital debe disponer de importantes recursos para garantizar no solo el acceso a la ciudadanía, sino la transparencia del proceso; tan solo para el año 2020 se destinó el 50% del presupuesto asignado a los Fondos de Desarrollo Local.

Con este ejercicio se puede determinar el impacto que ha tenido la implementación de herramientas digitales para el desarrollo de los presupuestos participativos durante los años 2022 y 2023 y analizar si los recursos destinados para este proceso han sido bien gestionados. En una ciudad como Bogotá, en la que, según cifras del Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE rondan cifras de pobreza multidimensional del 3.6%, la optimización de los recursos no es un asunto menor, y una forma de fortalecer los mecanismos de control con que cuenta la ciudadanía a través de las veedurías ciudadanas, es haciendo control fiscal.

Para la especialización en Gestión Pública de la UNAD, este insumo adquiere gran relevancia, en la medida en que presenta información que permite fortalecer la formulación de

políticas públicas e implementar acciones de mejora en los procesos ya existentes, lo que impactará positivamente en los diferentes espacios de participación ciudadana.

## **Objetivos**

### **Objetivo General**

Considerar el impacto que ha tenido la implementación de las herramientas digitales adoptadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá, para el desarrollo de los presupuestos participativos durante los años 2022 y 2023.

### **Objetivos Específicos**

Evaluar la efectividad de las herramientas tecnológicas implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá en el proceso de participación ciudadana en la elaboración de presupuestos durante los años 2022 y 2023.

Analizar el grado de inclusión y participación de los diferentes grupos sociales en el proceso de presupuestos participativos facilitado por las herramientas digitales en Bogotá.

Identificar los principales desafíos y limitaciones encontrados en la implementación de las herramientas tecnológicas en el contexto de los presupuestos participativos en Bogotá

## Marco de Referencia

### Contexto Histórico

El concepto de presupuesto participativo tiene sus raíces en la ciudad de Porto Alegre, Brasil, a finales de los años 80. Este modelo permitió a los ciudadanos decidir directamente sobre la asignación de parte del presupuesto municipal, marcando un hito en la democratización de la gestión pública. La iniciativa pronto se difundió a otros países de América Latina, Europa y el resto del mundo, adaptándose a diferentes contextos y necesidades locales. En Ciudades como París y Madrid adoptaron plataformas digitales para sus presupuestos participativos. En París, el presupuesto participativo se lanzó en 2014 y rápidamente incluyó herramientas en línea para permitir a los ciudadanos presentar propuestas, votar y hacer seguimiento de los proyectos.

En ciudades como Nueva York y San Francisco, se implementaron plataformas digitales para gestionar los presupuestos participativos, aumentando la participación y mejorando la transparencia del proceso.

Colombia adelanta procesos de presupuestos participativos desde el año 1995, siendo la ciudad de Pasto pionera en el desarrollo de estos ejercicios, (Ángel & Simonian, 2019).

En Bogotá, los presupuestos participativos surgieron como una respuesta a la necesidad de democratizar la asignación de recursos públicos y fomentar la participación ciudadana, a partir del año 2000 con la promulgación del Acuerdo 13, en el que se establecen los “Encuentros Ciudadanos” como espacios de participación ciudadana en la discusión y elaboración de los planes de desarrollo locales, donde la ciudadanía en diálogo con las autoridades definían planes y programas de interés público para ser incluidos en los planes de desarrollo local.

Ahora bien, Bogotá comenzó a explorar la digitalización de los procesos participativos a mediados de la década de 2010. La primera plataforma digital significativa fue "Bogotá

Participa", lanzada en 2015, que permitió a los ciudadanos proponer y votar por proyectos de manera remota. Este fue un paso crucial para superar las limitaciones de los métodos tradicionales.

En el año 2020 la pandemia de COVID-19 marcó un “antes y un después” y aceleró la adopción de plataformas digitales en Bogotá; las restricciones de movilidad y las medidas de distanciamiento social hicieron imperativo encontrar métodos alternativos para continuar con los presupuestos participativos. Las plataformas en línea permitieron mantener y, en algunos casos, aumentar la participación ciudadana durante este período desafiante.

Entre los principales desafíos que se deben afrontar están la disminución de la brecha digital, ya que la desigualdad en el acceso a la tecnología y la falta de habilidades digitales suponen una barrera importante que requiere programas de alfabetización digital y la expansión del acceso a Internet en áreas menos conectadas; en 2018, aproximadamente el 40% de los hogares en Bogotá no tenían acceso a internet, lo cual limitaba la participación de un segmento significativo de la población.

Garantizar la integridad y confidencialidad de la información en los procesos de votaciones digitales supone desafíos técnicos y logísticos que requieren soluciones robustas para prevenir fraudes y asegurar la confianza en el proceso.

### **Síntesis Teórica**

Los presupuestos participativos son un mecanismo de participación ciudadana que permite a los residentes de una comunidad influir directamente en la asignación de recursos públicos. Este proceso involucra a los ciudadanos en la toma de decisiones en torno al gasto e inversión de los recursos públicos, lo que fortalece la democracia participativa y promueve la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión pública. La implementación de tecnología

en estos procesos puede optimizar su efectividad, aumentando la participación y mejorando la gestión de la información.

De acuerdo con Wampler (2012), los presupuestos participativos son "procesos deliberativos y participativos en los que los ciudadanos deciden directamente cómo asignar parte de un presupuesto público". Los principios fundamentales de este proceso incluyen:

**Participación directa:** los ciudadanos tienen la oportunidad de deliberar y decidir sobre la distribución de recursos públicos.

**Transparencia:** el proceso debe ser transparente y accesible, permitiendo que los ciudadanos puedan hacer seguimiento y control implementación y desarrollo de los proyectos.

**Inclusión:** cuando el proceso es realmente inclusivo, se asegura la participación de todos los sectores de la comunidad, especialmente los más vulnerables.

**Corresponsabilidad:** los ciudadanos y las autoridades comparten la responsabilidad de la implementación y el seguimiento de los proyectos financiados.

**Fases del presupuesto participativo:**

**Fase de Preparación:** en esta etapa se hace la difusión de la información del proceso y la organización de encuentros para promover la participación ciudadana.

**Fase de Propuestas:** los ciudadanos presentan formalmente las propuestas de proyectos que consideran prioritarios para sus comunidades.

**Fase de Deliberación:** las propuestas se discuten y se priorizan en encuentros ciudadanos; allí se evalúa su viabilidad y se seleccionan las más relevantes.

**Fase de Votación:** los ciudadanos ejercen su derecho al voto y deciden cuáles proyectos recibirán financiamiento.

Fase de Implementación y Seguimiento: los proyectos que fueron seleccionados son ejecutados por las autoridades correspondientes, con un seguimiento constante por parte de la ciudadanía para asegurar su correcta implementación.

Implementación de tecnología en presupuestos participativos:

Plataformas digitales: la implementación de plataformas digitales sin duda puede mejorar la accesibilidad y la participación en los procesos de presupuestos participativos. Actualmente, estas plataformas incluyen aplicaciones móviles, sitios web y sistemas de votación electrónica que facilitan la inclusión de un mayor número de ciudadanos (Fung, 2006). Para el caso puntal de Bogotá, el uso de plataformas digitales ha permitido a los ciudadanos participar desde cualquier lugar y en cualquier momento, eliminando barreras geográficas y temporales.

Transparencia y rendición de cuentas: las herramientas tecnológicas permiten el seguimiento en tiempo real de la ejecución presupuestaria, lo que aumenta la transparencia y facilita la rendición de cuentas (Peixoto, 2009). La digitalización de la información hace que los datos sean más accesibles y auditables, reduciendo la corrupción y mejorando la confianza en el gobierno lo que impacta directamente en la gobernanza.

Inclusión y Accesibilidad: al implementar tecnologías para este tipo de procesos, deben ser accesibles para todos los ciudadanos, incluyendo aquellos con limitaciones tecnológicas y físicas. La alfabetización digital y la disponibilidad de infraestructura tecnológica son factores determinantes para una participación inclusiva (Chadwick, 2003). En algunas ciudades como Bogotá, se han implementado programas de capacitación y acceso gratuito a internet en centros comunitarios para garantizar una mayor inclusión.

Seguridad y Privacidad: la protección de los datos personales es otro aspecto fundamental para mantener la confianza en los sistemas tecnológicos. La implementación de sistemas de

votación electrónica debe cumplir con altos estándares de seguridad para evitar fraudes y garantizar la privacidad de los votantes (Bannister & Connolly, 2011).

Beneficios y desafíos: entre los principales beneficios de adoptar tecnología para estos procesos de presupuestos participativos, podemos contar con:

Eficiencia: la automatización de procesos administrativos reduce el tiempo y los costos operativos (Margetts & Dunleavy, 2013).

Participación ampliada: las plataformas digitales pueden involucrar a sectores tradicionalmente excluidos de los procesos de toma de decisiones (Smith, 2009).

Algunos de los desafíos que se deben superar son:

Brecha Digital: la desigualdad en el acceso a las TIC puede limitar la participación de ciertos grupos sociales, por lo que se debe abordar esta brecha mediante políticas inclusivas (Van Dijk, 2005).

Capacitación: tanto los funcionarios como los ciudadanos requieren formación continua para utilizar eficazmente las nuevas herramientas tecnológicas (Gil-García & Helbig, 2007).

Sostenibilidad: es importante asegurar la continuidad y sostenibilidad del proceso a lo largo del tiempo, evitando que sea una iniciativa que se afecte con los cambios de gobierno.

### **Revisión Bibliográfica**

La revisión bibliográfica ofrece una visión que permite entender cómo ha sido el proceso de implementación de los presupuestos participativos, los resultados obtenidos y las lecciones aprendidas en diferentes contextos tanto a nivel nacional como internacional.

Gómez Castillo, C. (2021). Origen, experiencias, dificultades y retos de los presupuestos participativos en Colombia. Universidad Externado de Colombia: en este artículo se presenta el contexto histórico en el que se originó la herramienta de presupuesto participativo en Porto

Alegre, Brasil, así como algunas de las repercusiones en América Latina que llevaron a la definición actual de dicha herramienta. Igualmente muestra una revisión del marco normativo colombiano que respalda el uso de estas estrategias de participación. Revisa el desarrollo de algunas de las propuestas exitosas de presupuesto participativo en los municipios colombianos de San Juan de Pasto, Marsella y Medellín.

Finalmente, se describen algunos de los retos que deben superar para la implementación de esta práctica de participación ciudadana y las reflexiones derivadas del análisis.

Granada, PA (2020). Presupuestos participativos en Bogotá, una estrategia a mitad de camino: en este estudio se analiza la situación de Bogotá, para determinar los desafíos que enfrentan los presupuestos participativos, tales como la baja confianza en las instituciones y problemas de transparencia. A pesar de los esfuerzos por incrementar la participación ciudadana, los resultados en la ejecución de los recursos son limitados debido a la falta de control y coordinación entre actores.

Baquero, M., Jiménez, J. & Melgarejo, J. (2023). Documento de consultoría la elaboración de Proyecto de Acuerdo de 2023 “por medio del cual se establecen lineamientos para la implementación de los presupuestos participativos en los proyectos de inversión local del distrito capital de Bogotá D.C.; el documento resalta la resistencia cultural a la tecnología y lo describe como un obstáculo para la implementación efectiva de los PP en Bogotá. Aunque la pandemia de COVID-19 impulsó el uso de tecnologías digitales, persiste una brecha en la adopción y adaptación de estas herramientas, especialmente entre poblaciones menos familiarizadas con la tecnología.

Suanca, N. (2012). Guía para la planeación de proyectos con presupuestos participativos: estudio de caso localidad de Kennedy: el documento analiza la gestión de los recursos que fueron

asignados a los Fondos de Desarrollo Local en la ciudad de Bogotá durante el año 2020, en lo concerniente a los presupuestos participativos, enfocándose en las metodologías y estrategias utilizadas por la administración para la realización de estos espacios. Para ello, se empleará un tipo de estudio descriptivo con un enfoque mixto, a través del análisis de contenido a la información reportada por las alcaldías locales en sus informes de rendición de cuentas, así como el informe de gestión presentado por la Secretaría de Gobierno y el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal – IDPAC.

### Aspectos legales

La gestión pública en Colombia ha experimentado importantes transformaciones en las últimas décadas, orientadas a fomentar la participación ciudadana y la transparencia en la administración pública. En este sentido, los presupuestos participativos han emergido como una herramienta fundamental para involucrar a los ciudadanos en la toma de decisiones sobre el uso de los recursos públicos. La base legal que regula este mecanismo participativo en Colombia se sustenta en varias normativas y políticas públicas que buscan promover la democracia participativa y la corresponsabilidad en la gestión pública.

### Tabla 1. Marco normativo presupuestos participativos

#### *Marco normativo presupuestos participativos*

Norma	Carácter de la norma	Descripción normativa
Artículo 103 de la Constitución Política de Colombia de 1991	La Constitución Política de Colombia es la base del ordenamiento jurídico del país y establece los principios fundamentales de participación ciudadana	Establece los mecanismos de participación ciudadana, como el plebiscito, el referendo, la consulta popular, el cabildo abierto, la iniciativa legislativa y la revocatoria del mandato.

---

	y transparencia en la gestión pública.	
Ley 134 de 1994	Fomenta la participación directa de los ciudadanos en asuntos de interés público.	Regula los mecanismos de participación democrática y establece el marco legal para la intervención de los ciudadanos en la toma de decisiones públicas.
Ley 152 de 1994	Contempla la participación ciudadana en el proceso de formulación, ejecución, seguimiento y evaluación de los planes de desarrollo.	Ley Orgánica del Plan de Desarrollo, establece las bases para la planificación y la programación de la inversión pública en Colombia.
Ley 850 de 2003	Regula las veedurías ciudadanas como un mecanismo de vigilancia y control sobre la gestión pública.	Promueve la transparencia y la rendición de cuentas, permitiendo a los ciudadanos hacer seguimiento a la ejecución de los recursos públicos.
Ley 1757 de 2015	Refuerza los mecanismos de participación ciudadana y establece disposiciones para fortalecer la democracia participativa.	Promueve el uso de tecnologías de la información y la comunicación (TIC) para facilitar la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones públicas.
Decreto 330 de 2008 (Alcaldía Mayor de Bogotá)	Establece el Sistema Distrital de Participación, el cual organiza y regula los diferentes mecanismos de participación ciudadana en la ciudad.	Promueve la implementación de tecnologías para facilitar la participación ciudadana en procesos como los presupuestos participativos.

Plan de Desarrollo de Bogotá 2020-2024	<p>Denominado "Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI", incluye entre sus objetivos la promoción de la transparencia, la rendición de cuentas y la participación ciudadana mediante el uso de tecnologías</p>	<p>Establece estrategias específicas para la digitalización de los procesos participativos y la inclusión de herramientas tecnológicas para mejorar la gestión pública.</p>
Resolución 136 de 2020	<p>La Resolución 136 de 2020 del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC) regula el uso de plataformas digitales para los procesos de presupuestos participativos en Bogotá.</p>	<p>Establece las directrices para la implementación y operación de herramientas tecnológicas que faciliten la participación ciudadana en la formulación y priorización de proyectos.</p>
Decreto 081 de 2020	<p>Establece medidas sanitarias con ocasión de la pandemia de COVID-19, en Bogotá, D.C.</p>	<p>Por el cual se adoptan medidas sanitarias y acciones transitorias para la preservación de la vida y mitigación del riesgo con ocasión de la situación epidemiológica causada por el Coronavirus (COVID-19) en Bogotá, D.C</p>
Decreto 113 de 2020	<p>Establece medidas excepcionales en los fondos de desarrollo local con ocasión de la</p>	<p>Por el cual se adoptan medidas excepcionales en los Fondos de Desarrollo Local para la atención de la emergencia económica con ocasión de la</p>

Circular CONFIS 03 de 2020	<p>pandemia de COVID-19, situación epidemiológica causada por el en Bogotá, D.C.</p> <p>Por medio del cual se modificación lineamientos de las políticas de inversión local.</p>	<p>situación epidemiológica causada por el Coronavirus (COVID-19) en Bogotá, D.C</p> <p>Modificación a los lineamientos de política para las líneas de inversión local 2021-2024 y presupuestos participativos</p>
Acuerdo Distrital 878 2023	<p>Por medio del cual se dictan lineamientos para el Sistema Distrital de Planeación, la creación de planes de desarrollo, se garantiza la participación ciudadana en el Distrito Capital y se dictan otras disposiciones</p>	<p>Establece los lineamientos para el Sistema Distrital de Planeación y la creación de planes de desarrollo en el Distrito Capital, así como garantizar la participación ciudadana en dicho proceso. También se establecen otras disposiciones relacionadas con la gestión del sistema de planeación y el seguimiento a los planes de desarrollo.</p>

Nota. Esta tabla contiene el resumen del marco normativo de los presupuestos participativos en el país.

### **Marco geográfico**

Bogotá, D.C., es una de las ciudades más importantes y pobladas de América Latina. Situada en el altiplano cundiboyacense en la cordillera de los Andes, la ciudad se extiende sobre una altitud promedio de 2,640 metros sobre el nivel del mar. Bogotá es la capital; centro político, económico, administrativo y cultural de Colombia y se divide en 20 localidades, cada una con características y necesidades únicas.

El contexto geográfico de Bogotá es crucial para entender los desafíos y oportunidades en la implementación de herramientas tecnológicas en los presupuestos participativos; la diversidad socioeconómica de cada una de sus localidades, la densidad poblacional y la infraestructura

tecnológica varían significativamente de una zona a otra, afectando la forma en que los ciudadanos acceden y participan en estos procesos.

De las veinte localidades, se pueden destacar como “relevantes” las siguientes:

Chapinero: es conocida principalmente por la gran presencia de empresas y servicios, y una población con acceso relativamente amplio a herramientas tecnológicas.

Ciudad Bolívar: es una de las localidades más grandes y con mayores retos en términos de acceso a servicios básicos y tecnologías.

Usaquén: es una de las localidades con mayor densidad poblacional y un acceso relativamente alto a tecnologías, donde se presenta una importante variación de sectores económicos y sociales.

Suba: es una de las localidades más pobladas, con una significativa diversidad socioeconómica y desafíos en infraestructura tecnológica.

### **Marco Cronológico**

Etapas Clave en la Adopción de Tecnologías en los Presupuestos Participativos en Bogotá:

Inicios de la Participación Ciudadana (1980-2000)

1980s: inspirada por iniciativas internacionales como el presupuesto participativo de Porto Alegre, Brasil, Bogotá comenzó a explorar formas de aumentar la participación ciudadana en la gestión pública.

1990s: se implementaron los primeros procesos formales de participación ciudadana en la asignación de presupuestos, aunque de manera manual y presencial.

Primeras Iniciativas Tecnológicas (2000-2010)

2005: se introdujeron herramientas digitales básicas para mejorar la comunicación entre la administración y los ciudadanos.

2008: se hicieron las primeras pruebas piloto de votaciones electrónicas en algunas localidades.

#### Lanzamiento de Plataformas Digitales (2010-2020)

2015: se hizo el lanzamiento de la plataforma "Bogotá Participa", marcando un hito en la digitalización de los presupuestos participativos. La plataforma permitió a los ciudadanos presentar propuestas y votar en línea.

2018: se logró la expansión de la plataforma para incluir funciones de seguimiento y rendición de cuentas, mejorando la transparencia y el acceso a la información.

#### Pandemia de COVID-19 y Aceleración Digital (2020-Presente)

2020: la pandemia impulsó la necesidad de adaptarse rápidamente a las restricciones de movilidad, haciendo que las herramientas digitales se convirtieran en el principal medio de participación.

2021: se implementaron mejoras en la plataforma para hacerla más accesible y fácil de usar, incluyendo la incorporación de mecanismos para reducir la brecha digital.

2023: se implementó la evaluación de la efectividad de las herramientas digitales en la participación ciudadana y ajustes basados en retroalimentación de los usuarios.

### **Contexto Actual y Futuro**

En el presente, Bogotá continúa desarrollando e implementando tecnologías para facilitar la participación ciudadana en los presupuestos participativos. Los desafíos actuales incluyen la reducción de la brecha digital, el incremento en la inclusión de diversos grupos sociales y la mejora continua de la transparencia y rendición de cuentas. La administración local está

comprometida con la integración de tecnologías innovadoras y accesibles para fortalecer la democracia participativa y asegurar que todos los ciudadanos puedan contribuir en la toma de decisiones sobre la asignación de recursos públicos.

En Bogotá, se están implementando diversas tecnologías innovadoras para promover la participación ciudadana en los presupuestos participativos. Estas iniciativas están diseñadas para hacer que el proceso sea más accesible, transparente e inclusivo para todos los ciudadanos. A continuación, describo algunas de las plataformas digitales que actualmente se están utilizando:

**Bogotá Decide:** es una plataforma digital que permite a los ciudadanos participar en la formulación de los presupuestos participativos. A través de Bogotá Decide, los residentes pueden proponer proyectos, votar por iniciativas específicas y participar en consultas públicas sobre la asignación de recursos públicos.

**Bogotá Abierta:** es una iniciativa que promueve la transparencia y el acceso a la información pública relacionada con los presupuestos participativos. A través de este portal web, los ciudadanos pueden acceder a datos detallados sobre los proyectos propuestos, los fondos disponibles y los resultados de las votaciones. Bogotá Abierta también facilita la retroalimentación de los ciudadanos y proporciona informes periódicos sobre el progreso de los proyectos financiados mediante presupuestos participativos.

**Aplicaciones móviles:** actualmente se están desarrollando aplicaciones móviles que permiten a los ciudadanos participar activamente desde sus teléfonos inteligentes. Estas aplicaciones suelen ofrecer funcionalidades similares a las plataformas web, como la presentación de propuestas, la votación electrónica y la interacción con otros usuarios para discutir proyectos. En el año 2022, la Alcaldía Mayor de Bogotá lanzó su asistente virtual a través de WhatsApp y la página web, que, con ayuda de algoritmos e inteligencia artificial brinda

ayuda a la ciudadanía con la oferta de servicios que ofrece el distrito. Una de las funcionalidades de esta herramienta es relativa a los Presupuestos Participativos, que, según datos de la Alta Consejería Distrital de TIC, para el año 2022 registró un total de 103.785 votos y que estos valores terminaron "superando lo obtenido el año anterior en las modalidades física y virtual".

Foros Virtuales y Consultas Online: además de las plataformas principales, se utilizan foros virtuales y consultas en línea para facilitar la discusión y el intercambio de ideas entre los ciudadanos. Estos espacios permiten que grupos específicos de la población participen de manera más enfocada y directa en el proceso de presupuestos participativos.

Estas plataformas y herramientas digitales facilitan el diálogo continuo entre los ciudadanos y las autoridades, fortaleciendo la gobernanza, ya que genera confianza y ofrece seguridad de que las decisiones sobre la asignación de recursos públicos reflejen mejor las necesidades y prioridades de la comunidad en general.

## Metodología

### Tipo de Estudio

Este trabajo parte de un enfoque cualitativo con orientación descriptiva, que encierra de igual forma un ejercicio reflexivo sobre el impacto que ha tenido la implementación de las herramientas digitales adoptadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá, para el desarrollo de los presupuestos participativos durante los años 2022 y 2023, por ende, para la construcción de este documento se hizo necesario la utilización de fuentes primarias y secundarias, con el objetivo de poder obtener la mayor comprensión posible de la situación actual y su perspectiva dentro del marco de los presupuestos participativos en relación con las estrategias tecnológicas implementadas para acercar al ciudadano con la gestión pública.

Caracterización poblacional: en consideración al tipo de estudio, su temática y los resultados posibles a obtener, se deben considerar los siguientes aspectos:

Descripción de la población: la población objeto de estudio en este trabajo son los habitantes de Bogotá que han participado activamente en los procesos de presupuestos participativos durante los años 2022 y 2023. Esta población incluye personas de diversas edades, géneros, niveles socioeconómicos y educativos, quienes residen en diferentes localidades de la ciudad.

Caracterización demográfica:

Edad y Género: la población objeto del estudio está compuesta por adultos jóvenes, adultos mayores y personas de la tercera edad, con una distribución de género equilibrada.

Nivel Socioeconómico: incluye a personas de distintos estratos socioeconómicos, predominando los estratos medios (3 y 4), aunque también se encuentran representados los estratos bajos (1 y 2) y altos (5 y 6).

Nivel Educativo: los participantes tienen diversos niveles educativos, desde educación primaria y secundaria hasta estudios universitarios y postgrados.

Lugar de Residencia: Los participantes residen en varias localidades de Bogotá, las cuales se pueden agrupar de la siguiente manera:

Localidades centrales: Chapinero, La Candelaria, Santa Fe.

Localidades periféricas: Suba, Usme, Bosa, Ciudad Bolívar, Sumapaz.

Localidades intermedias: Engativá, Kennedy, Fontibón.

Relación con los Presupuestos Participativos: la relación de estos ciudadanos con los presupuestos participativos se manifiesta a través de su participación en varias actividades clave:

- ✓ Propuestas y votaciones: los ciudadanos presentan y votan propuestas de inversión en sus comunidades.
- ✓ Asambleas y reuniones: participación en asambleas y reuniones organizadas por la Alcaldía para discutir y priorizar proyectos.
- ✓ Uso de herramientas digitales: interacción con plataformas digitales implementadas por la Alcaldía para facilitar el proceso de presupuestos participativos, como aplicaciones móviles y sitios web.

Es fundamental analizar las interacciones y percepciones de los ciudadanos respecto a las herramientas digitales, mediante entrevistas y encuestas cualitativas. Algunos puntos de relevancia que se deben considerar incluyen:

Satisfacción con la tecnología: opiniones sobre la facilidad de uso y la efectividad de las plataformas digitales.

Barreras Tecnológicas: dificultades encontradas en el acceso y uso de las herramientas digitales.

Impacto en la Participación: cómo las herramientas digitales han influido en la frecuencia y calidad de la participación ciudadana.

La caracterización detallada de la población es esencial para entender el impacto de las herramientas digitales en los presupuestos participativos de Bogotá. Este análisis, que abarca aspectos demográficos, socioeconómicos, educativos y geográficos, junto con las percepciones y experiencias de los ciudadanos, permitirá evaluar de manera efectiva el éxito de las estrategias tecnológicas implementadas.

### **Muestra**

Su estimación proviene del tipo de muestreo no probabilístico, lo cual permite una selección de elementos muestrales desde la consideración propia del que realiza el estudio, teniendo en atención que este trabajo no requiere que exista una representatividad de elementos poblacionales, pero que, a su vez, sí debe contar con un término de elección controlada desde ciertas características específicas de esta misma población para el caso que nos ocupa, individuos que fueron partícipes de un proceso de ejercicio de votación en los presupuestos participativos.

Este tipo de muestreo no busca la representatividad estadística de la población, sino obtener una comprensión profunda y cualitativa de los individuos involucrados en el proceso.

Estimación de la muestra: la muestra se seleccionó considerando los siguientes aspectos:

Tipo de Muestreo: se empleó un muestreo no probabilístico, específicamente un muestreo por conveniencia y un muestreo intencional. Estos tipos de muestreo permiten seleccionar individuos que se considera que pueden proporcionar información relevante y profunda sobre el tema de estudio.

Criterios de selección: la principal característica para la selección de los participantes es que sean ciudadanos residentes en la ciudad de Bogotá.

El uso del muestreo no probabilístico tiene su justificación basada en los siguientes aspectos:

**Enfoque cualitativo:** la investigación tiene un enfoque cualitativo y descriptivo, en el que el objetivo es obtener una comprensión detallada y profunda de las experiencias y percepciones de los participantes, más que generalizar los resultados a toda la población.

**Selección intencional:** la selección de individuos específicos que han participado en el proceso de votación permite un análisis más focalizado y relevante sobre el uso de las herramientas digitales.

**Características específicas de la población:** los participantes en la muestra poseen las siguientes características:

**Diversidad demográfica:** la muestra incluye individuos con diversidad de edades, géneros, niveles socioeconómicos y educativos para obtener una amplia gama de perspectivas.

**Localidades variadas:** se incluyen participantes de diferentes localidades de Bogotá, tanto centrales como periféricas e intermedias, para analizar cómo han sido recibidas las herramientas digitales en distintas áreas de la ciudad.

**Proceso de selección:** se hizo un contacto inicial contactando con los individuos seleccionados explicándoles el propósito del estudio y solicitando su participación voluntaria y se aplicó una encuesta a los participantes seleccionados para recopilar datos detallados sobre sus experiencias y percepciones.

**Técnicas de recolección de información:** en la construcción de esta investigación se utilizaron tanto fuentes primarias como secundarias.

**Fuentes primarias:** la información primaria se recolectó directamente de los participantes a través de la aplicación de una encuesta. Este método permite obtener datos específicos y

relevantes sobre las experiencias y percepciones de los ciudadanos que participaron en el proceso de presupuestos participativos.

La mencionada encuesta tiene una estructura de preguntas que contiene los principales elementos de acuerdo con los objetivos de la investigación y tiene las características que describe César Bernal en el capítulo 9 de su libro Metodología de la Investigación.

Diseño del cuestionario:

- ✓ Claridad y comprensión: todas las preguntas son claras y comprensibles para los encuestados, sin el uso de términos y adoptando un lenguaje accesible.
- ✓ Tipos de preguntas: se utilizaron preguntas de tres tipos, principalmente:
  - a. Preguntas cerradas: dicotómicas (sí/no) y de opción múltiple para obtener respuestas concretas y fáciles de codificar.
  - b. Preguntas de escala: utilización de escalas de Likert para medir la intensidad de las opiniones y actitudes, permitiendo captar las gradaciones en las percepciones de los encuestados.
  - c. Preguntas abiertas: permite que los encuestados puedan expresar sus opiniones y experiencias en sus propias palabras, lo que proporciona información rica y detallada que puede no ser capturada por preguntas cerradas.
- ✓ Flujo y Estructura: el cuestionario se inició con preguntas sencillas y de carácter general, para luego avanzar a preguntas más específicas y complejas. Es fundamental agrupar las preguntas por temas para facilitar la comprensión y la concentración del encuestado. Esta organización ayuda a mantener la

coherencia y la lógica en la encuesta, haciendo que sea más fácil para los encuestados seguirla y responderla.

Aplicación de la Encuesta:

Métodos de aplicación: la encuesta se aplicó por correo electrónico y a través de plataformas en línea. La elección del método obedeció a las características de la población y de los recursos disponibles.

Confiabilidad y validez:

- ✓ Confiabilidad: hace referencia a la consistencia de las respuestas obtenidas. Un cuestionario confiable producirá resultados similares cuando se aplique en diferentes momentos bajo las mismas condiciones.
- ✓ Validez: un cuestionario es válido si realmente mide lo que pretende medir. Es por lo que las preguntas están alineadas con los objetivos de la investigación.

Fuentes secundarias: incluye datos previamente recopilados y procesados por otras fuentes institucionales. Estos datos provienen de informes, actas, bases de datos y otros documentos relevantes.

Informes y Actas:

Revisión de documentos: los informes y actas oficiales de la Alcaldía Mayor de Bogotá y las alcaldías menores sobre los presupuestos participativos proporcionan información valiosa sobre la implementación y el impacto de las herramientas digitales.

Análisis de datos: estos documentos contienen datos cuantitativos y cualitativos que complementan la información primaria obtenida a través de las encuestas. La revisión sistemática de estos documentos ayuda a contextualizar los hallazgos de la encuesta y proporciona una visión más completa del impacto de las herramientas digitales.

Bases de datos institucionales:

Acceso y uso de datos: las bases de datos institucionales ofrecen estadísticas detalladas sobre la participación ciudadana y los resultados de las votaciones en los presupuestos participativos.

Instrumento de recolección de la información: la encuesta incluyó preguntas específicas para evaluar la percepción de los ciudadanos sobre la efectividad de las herramientas digitales con preguntas del tipo:

- ✓ ¿Qué tan fácil fue para usted utilizar las plataformas digitales para participar en los presupuestos participativos?
- ✓ ¿Considera que las herramientas tecnológicas facilitaron su participación en el proceso de presupuestos participativos?

La encuesta recopiló información demográfica para analizar la inclusión y participación de diversos grupos sociales con preguntas de tipo:

- ✓ ¿Cuál es su edad, género y nivel educativo?
- ✓ ¿Sintió que las herramientas digitales fueron inclusivas y accesibles para todos los grupos sociales?
- ✓ ¿Participaron otros miembros de su comunidad en el proceso de presupuestos participativos?

La encuesta permitió a los participantes expresar las dificultades encontradas al utilizar las herramientas digitales al plantear preguntas del tipo:

- ✓ ¿Tuvo alguna dificultad para acceder o utilizar las herramientas digitales implementadas por la Alcaldía?

- ✓ ¿Qué mejoras sugeriría para las herramientas digitales utilizadas en los presupuestos participativos?

Análisis de la información: se realizó con base en los lineamientos:

Confiabilidad y validez:

Confiabilidad: permitió el aseguramiento de que los instrumentos de recolección de datos (encuestas) son consistentes y producen resultados similares bajo las mismas condiciones. Se realizaron pruebas de consistencia interna como el alfa de Cronbach para evaluar la confiabilidad de los datos

Validez: se verificó que los instrumentos midan realmente lo que pretenden medir.

Recolección de Datos:

Información primaria: los datos se recolectaron a través de encuestas aplicadas a los participantes de los presupuestos participativos.

Información secundaria: los datos provenientes de informes, actas y bases de datos institucionales.

Procedimiento de desarrollo del análisis

- ✓ Preparación de los datos:
- ✓ Codificación de respuestas: las respuestas de las encuestas se codificaron numéricamente para facilitar el análisis estadístico
- ✓ Verificación de datos: se realizó una revisión exhaustiva de los datos recolectados para identificar y corregir posibles errores o inconsistencias.

Análisis descriptivo:

- ✓ Frecuencias y porcentajes: se calcularon las frecuencias y porcentajes de las respuestas para obtener una visión general de las tendencias y patrones en los datos.
- ✓ Medidas de tendencia central: se calculó la media, mediana y moda para resumir la distribución de las respuestas.

#### Análisis comparativo:

- ✓ Grupos demográficos: se compararon las respuestas entre diferentes grupos demográficos (edad, género, nivel educativo) para identificar posibles diferencias en las percepciones y experiencias con las herramientas digitales.
- ✓ Grado de participación: se evaluaron posibles diferencias significativas en las respuestas basadas en el nivel de participación de los individuos en el proceso de presupuestos participativos.

#### Análisis de contenido (Preguntas abiertas)

- ✓ Codificación temática: las respuestas abiertas se analizaron mediante la codificación temática, identificando temas y patrones recurrentes en las respuestas de los encuestados.
- ✓ Categorización: las respuestas se agruparon en categorías temáticas para facilitar la interpretación y comparación de los datos cualitativos.

#### Identificación de desafíos y limitaciones:

- ✓ Barreras tecnológicas: se analizaron las respuestas para identificar las principales barreras tecnológicas encontradas por los participantes al usar las herramientas digitales.

- ✓ Sugerencias de mejora: se recopilaron y categorizaron las sugerencias de los participantes para mejorar las herramientas digitales y los procesos de participación.

#### Presentación de resultados

- ✓ Tablas y gráficos: se utilizaron tablas, gráficos de barras, gráficos circulares y diagramas para presentar los resultados de manera clara y comprensible.
- ✓ Resumen de hallazgos: se elaboró un resumen de los hallazgos clave en relación con los objetivos específicos de la investigación.

En el desarrollo de esta monografía, se adoptó un enfoque cualitativo con orientación descriptiva, complementado con un ejercicio reflexivo sobre el impacto de las herramientas digitales implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá en el proceso de presupuestos participativos durante los años 2022 y 2023. Dentro de este marco metodológico, se consideró de gran relevancia analizar el "Portal Bogotá Participa" y la herramienta "Chatico" como referencias para la presente investigación.

#### Metodología de Presupuestos Participativos efectuados en Bogotá

La administración distrital estableció lineamientos enfocados en un instrumento que priorice y seleccione proyectos para aumentar la participación ciudadana, estos elementos contaron con una metodología específica para los presupuestos participativos, los cuales se puede sintetizar en los siguientes;

Portal Bogotá Participa: el "Portal Bogotá Participa" es una plataforma digital implementada por la Alcaldía Mayor de Bogotá para facilitar la participación ciudadana en el proceso de presupuestos participativos. Este portal permite a los ciudadanos proponer, discutir y votar sobre proyectos y presupuestos destinados a mejorar su comunidad.

Aspecto Metodológico:

Objetivos del portal:

Facilitar la participación ciudadana en la toma de decisiones sobre el presupuesto distrital.

Promover la transparencia y la inclusión en los procesos de gestión pública.

Características Metodológicas:

Accesibilidad: el portal es accesible desde cualquier dispositivo con conexión a internet, permitiendo una participación amplia y diversa de la ciudadanía.

Interactividad: ofrece herramientas interactivas como foros de discusión, encuestas y votaciones en línea, que permite a los ciudadanos participar activamente en el proceso de presupuestos participativos.

Transparencia: publica información detallada sobre las propuestas y los resultados de las votaciones, garantizando que el proceso sea transparente y abierto a la supervisión pública.

Recolección de Datos:

Datos primarios: información recolectada directamente de los usuarios del portal, incluyendo propuestas, comentarios, y votos.

Datos secundarios: informes generados por el sistema sobre la participación, análisis de tendencias y estadísticas de uso.

Metodología de evaluación:

Encuestas y cuestionarios: aplicación de encuestas a los usuarios del portal para evaluar su experiencia y satisfacción con la herramienta.

Análisis de uso: recolección y análisis de datos sobre la frecuencia de uso, tipos de interacciones y resultados de las votaciones.

## Herramienta "Chatico"

"Chatico" es un asistente virtual basado en inteligencia artificial que opera dentro del "Portal Bogotá Participa". Está diseñado para interactuar con los ciudadanos, responder preguntas frecuentes, guiar a los usuarios en el uso del portal y facilitar el proceso de participación en los presupuestos participativos.

### Aspecto metodológico:

#### Objetivo de la Herramienta:

Proporcionar asistencia inmediata y personalizada a los ciudadanos que utilizan el "Portal Bogotá Participa".

Mejorar la experiencia del usuario mediante la automatización de respuestas y la asistencia proactiva.

#### Características Metodológicas:

**Interactividad:** Chatico utiliza un sistema de procesamiento de lenguaje natural (NLP) para entender y responder a las consultas de los usuarios en tiempo real.

**Personalización:** capacidad de adaptar las respuestas basadas en el perfil del usuario y su historial de interacciones.

**Accesibilidad:** disponibilidad 24/7, proporcionando soporte constante a los usuarios del portal.

#### Recolección de Datos:

**Datos Primarios:** registro de interacciones entre los usuarios y Chatico, incluyendo preguntas, respuestas y la satisfacción del usuario.

**Datos Secundarios:** informes sobre el rendimiento de Chatico, incluyendo tiempos de respuesta, frecuencia de uso y efectividad en la resolución de consultas.

Metodología de Evaluación:

Análisis de Interacciones: evaluación de las conversaciones registradas para identificar patrones comunes, problemas recurrentes y áreas de mejora.

Encuestas de Satisfacción: encuestas enviadas a los usuarios después de sus interacciones con Chatico para evaluar su satisfacción y obtener retroalimentación sobre la calidad del servicio.

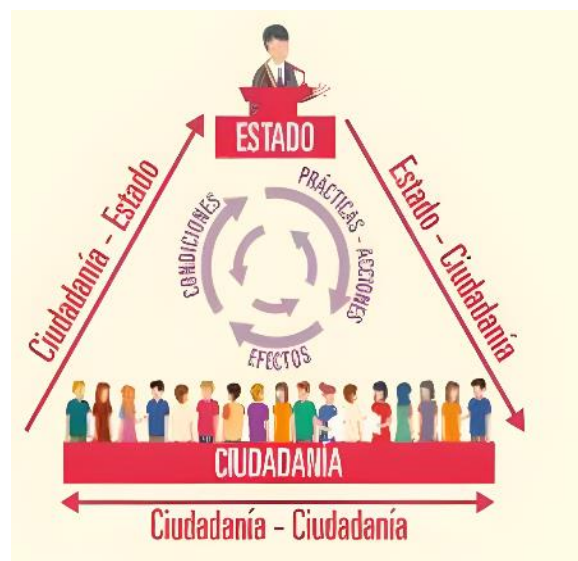
Pruebas de Usabilidad: realización de pruebas de usabilidad con grupos de usuarios para identificar posibles dificultades en el uso de Chatico y mejorar su interfaz y funcionalidades.

## **Innovación Tecnológica y Participación Ciudadana: Evaluación de las Herramientas Digitales en la Gestión de Presupuestos Participativos en Bogotá (2022-2023)**

A lo largo de la formación en la especialización en Gestión Pública de la Universidad Abierta y a Distancia (UNAD), el autor desarrolló un creciente interés por el papel que juega la innovación tecnológica en la participación ciudadana, especialmente en relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Este interés surge de la convicción de que los ODS no son simplemente metas abstractas, sino que representan los lineamientos generales y fundamentales para garantizar los derechos de los ciudadanos en todo el mundo. Sin embargo, a lo largo de sus estudios, observó que, en muchos casos, estos objetivos no reciben la atención y prioridad que merecen en la planificación y ejecución de políticas públicas. Esta monografía busca explorar cómo las herramientas tecnológicas implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá en los procesos de participación ciudadana, específicamente en la elaboración de presupuestos, pueden alinearse y contribuir de manera efectiva al cumplimiento de los ODS, superando la tendencia de relegar estos objetivos a un segundo plano y posicionando a los ciudadanos en el centro de la gestión pública.

En el análisis de la participación ciudadana en la formulación de políticas públicas y el desarrollo comunitario en diversos contextos, se observa una constante: la necesidad de empoderar a la ciudadanía mediante herramientas y enfoques participativos que promuevan la inclusión y fortalezcan la democracia. Tanto en el caso de Medellín como en la Agenda 2030 y en la metodología del Seguimiento y Evaluación Participativos (SEP), la participación ciudadana no solo es vista como un derecho, sino como un mecanismo esencial para garantizar la efectividad y legitimidad de las políticas públicas.

Participación Ciudadana como pilar de la democracia. Ver figura 1.

**Figura 1***Triángulo de la participación*

*Fuente:* Resultados de la participación ciudadana en Medellín. Resultados IPCM 2019

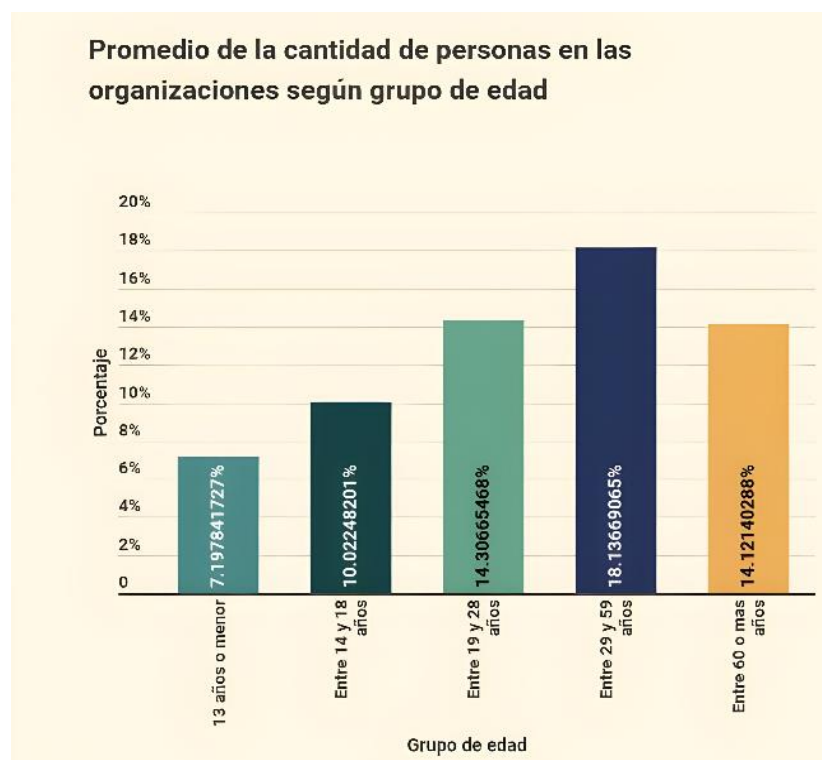
En Medellín, a pesar de los esfuerzos institucionales por fomentar la participación, los niveles de involucramiento ciudadano siguen siendo bajos. Esto revela una desconexión entre las políticas diseñadas para promover la participación y la realidad cotidiana de los ciudadanos, quienes perciben su influencia en las decisiones como limitada o nula. Aquí, los factores que obstaculizan la participación, como la falta de recursos y la limitada accesibilidad a la información, destacan la importancia de crear condiciones propicias para una participación efectiva, alineada con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que promueven una gobernanza inclusiva y participativa (ODS 16).

La interpretación de estos resultados subraya la necesidad de replantear la manera en que se estructura la participación ciudadana. La mera existencia de políticas y espacios institucionales no garantiza que los ciudadanos se sientan motivados o capaces de participar. Por lo tanto, es fundamental que las estrategias de participación se diseñen no solo para ser

accesibles, sino también para ser significativas y efectivas, asegurando que la voz ciudadana realmente influya en la toma de decisiones. Ver figuras 2 y 3.

## Figura 2

*Cantidad de personas que participan según la edad*



*Fuente:* resultados de la participación ciudadana en Medellín. Resultados IPCM 2019

## Figura 3.

*Índice de participación por grupos etarios*

**Tabla 3 . IPCM por grupos de Edad**

Grupo Etario	Condiciones	Prácticas	Efectos	Índice
Adulto Mayor	0.431	0.469	0.322	0.389
Adulto	0.434	0.467	0.330	0.391
Joven	0.433	0.492	0.332	0.394

*Fuente:* resultados de la participación ciudadana en Medellín. Resultados IPCM 2019

La evaluación participativa, como se discute en la Agenda 2030, ofrece un enfoque que va más allá de los métodos tradicionales de evaluación, integrando a la ciudadanía como un actor clave en la evaluación de las políticas públicas. Este enfoque, que fomenta el diálogo crítico entre los múltiples actores, es esencial para garantizar que las políticas no solo se implementen, sino que también se adapten y respondan a las necesidades reales de la población,

En el contexto latinoamericano, donde las democracias aún son jóvenes y vulnerables, la evaluación participativa representa una herramienta poderosa para fortalecer la confianza en las instituciones y promover la inclusión social. Este enfoque se alinea con varios ODS, incluyendo la educación de calidad (ODS 4) y la igualdad de género (ODS 5), que requieren un involucramiento ciudadano activo para ser efectivos. Sin embargo, el desafío reside en evitar que la participación se convierta en un acto simbólico y superficial. Para ello, es crucial que las instituciones estén dispuestas a ceder parte de su control y a adaptar sus procesos a las realidades socioculturales de los actores involucrados. Ver figura 4.

#### Figura 4

##### *Participación ciudadana y ODS*



*Fuente:* Vicente-Paños, A. (2020). Taller de participación ciudadana y Objetivos de Desarrollo Sostenible.

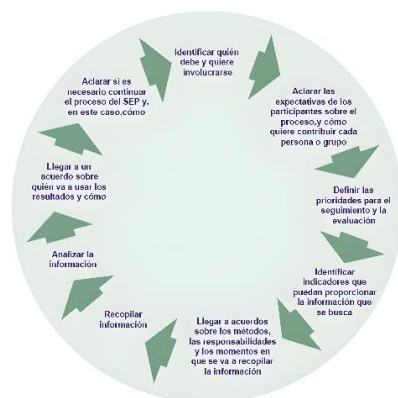
SEP: un modelo de inclusión y aprendizaje continuo

El enfoque del Seguimiento y Evaluación Participativos (SEP) es una respuesta directa a las limitaciones de las evaluaciones convencionales, que a menudo ignoran las realidades locales y se enfocan en criterios preestablecidos por expertos externos. El SEP, en cambio, involucra a los actores locales en todo el proceso evaluativo, desde la identificación de los objetivos hasta la interpretación de los resultados, lo que no solo mejora la legitimidad de los proyectos, sino que también empodera a las comunidades al fortalecer sus capacidades para gestionar su propio desarrollo.

Este enfoque participativo refleja la esencia de los ODS, que buscan reducir las desigualdades (ODS 10) y promover ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11) mediante la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones. Los ejemplos prácticos, como los proyectos en Zambia e India, demuestran cómo el SEP puede conducir a un cambio real y sostenible cuando las comunidades se apropian del proceso evaluativo. Sin embargo, para que el SEP sea efectivo, las organizaciones deben estar dispuestas a adoptar nuevos estándares de credibilidad, ser flexibles y fomentar una cultura de aprendizaje continuo, ver Figura 5.

**Figura 5.**

*Secuencia de pasos SEP*



*Fuente:* El seguimiento y evaluación participativos: ¿Cómo aprender del cambio?

## Construcción de indicadores para la Participación Ciudadana

En el caso del Gobierno Municipal de La Paz, la construcción de indicadores para evaluar la participación ciudadana revela un enfoque estructurado y metodológico que busca institucionalizar la participación a través de categorías bien definidas. Estas incluyen la planificación participativa, el control social y la iniciativa legislativa ciudadana, entre otros. Sin embargo, la efectividad de estos indicadores depende de la capacidad de las instituciones para implementar y adaptarse a los resultados obtenidos, asegurando que los ciudadanos no solo participen, sino que también vean reflejadas sus aportaciones en las políticas públicas. Ver figura 6.

### **Figura 6.**

*Asambleas comunitarias.*



*Fuente:* Ministerio de Gobierno – Ecuador

La participación ciudadana, cuando se implementa de manera efectiva, tiene el potencial de transformar la gobernanza y fortalecer la democracia. Sin embargo, como lo muestran los casos de Medellín, la Agenda 2030 y el SEP, la participación no debe ser vista como un fin en sí mismo, sino como un medio para lograr una sociedad más justa e inclusiva. Para que la participación ciudadana sea verdaderamente efectiva, es necesario que las instituciones adopten enfoques participativos que sean inclusivos, flexibles y adaptativos, y que promuevan un diálogo

genuino entre los ciudadanos y los tomadores de decisiones. Solo así se podrá garantizar que las políticas públicas reflejen las necesidades reales de la población y contribuyan al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Antes de la implementación de la herramienta "Chatico" -plataforma digital desarrollada por la Alcaldía Mayor de Bogotá para facilitar este proceso, permitiendo a los ciudadanos votar y priorizar proyectos de inversión pública a través de medios electrónicos, como aplicaciones móviles y páginas web, que busca promover una mayor inclusión y transparencia en la toma de decisiones públicas, haciendo más accesible la participación de los residentes en la definición de las prioridades de desarrollo urbano y social de la ciudad-, el proceso de participación ciudadana en los presupuestos participativos en Bogotá seguía un enfoque más convencional y presencial, estructurado en varias fases que involucraban reuniones comunitarias y la deliberación en cabildos.

Precabildos: son reuniones previas a los cabildos abiertos, organizadas en las comunidades para debatir y proponer ideas sobre temas específicos, como los presupuestos participativos. En estas reuniones, los ciudadanos tienen la oportunidad de expresar sus necesidades, discutir propuestas de inversión y establecer prioridades locales antes de que se realicen las sesiones formales de cabildo. Los precabildos facilitan un espacio de deliberación inicial, donde los participantes pueden prepararse y coordinarse para presentar sus inquietudes y propuestas de manera más estructurada y efectiva durante los cabildos abiertos, que son las instancias oficiales de participación ciudadana en la toma de decisiones.

El proceso iniciaba con los precabildos, reuniones informativas llevadas a cabo en cada una de las 20 localidades de Bogotá. Durante estas reuniones, se presentaba a los ciudadanos la información básica sobre el presupuesto disponible, los procedimientos a seguir, y los criterios

para la priorización de proyectos. Estos precabildos servían para preparar a la comunidad para las discusiones más detalladas que seguirían en las etapas posteriores.

**Cabildos locales:** son espacios de participación ciudadana en los que los habitantes de una localidad se reúnen para discutir y deliberar sobre temas de interés común, como los presupuestos participativos, el desarrollo urbano, o proyectos comunitarios. Estos encuentros permiten a los ciudadanos expresar sus opiniones, presentar propuestas y colaborar directamente con las autoridades locales en la toma de decisiones que afectan su entorno. En los cabildos locales, las personas tienen la oportunidad de influir en la gestión pública de su localidad, fomentando la transparencia, la inclusión, y la corresponsabilidad en la administración de los recursos públicos.

Después de los precabildos, se realizaban los cabildos locales, los cuales estaban organizados en dos niveles:

**Nivel barrial:** aquí, los ciudadanos de los diferentes barrios dentro de una localidad se reunían para discutir y priorizar las necesidades específicas de sus comunidades. Cada barrio identificaba proyectos y necesidades que consideraban prioritarios, basándose en las discusiones durante los precabildos.

**Nivel local:** las decisiones y prioridades de los barrios se llevaban luego a un nivel más amplio en el cabildo local, donde se debatían las prioridades de toda la localidad. En esta fase, se consolidaban las propuestas y se seleccionaban los proyectos que recibirían financiamiento.

**Cabildos Distritales:** son reuniones de participación ciudadana que se llevan a cabo a nivel de todo el distrito; en el caso de Bogotá, los cabildos distritales abordan asuntos de interés general que afectan a toda la ciudad. En estos espacios, los ciudadanos pueden dialogar directamente con las autoridades distritales, presentar propuestas, expresar sus preocupaciones y

contribuir al proceso de toma de decisiones sobre políticas públicas, presupuestos, y proyectos estratégicos que impactan a Bogotá en su conjunto. Los cabildos distritales son una herramienta clave para fortalecer la democracia participativa y la transparencia en la gestión pública del distrito.

Las propuestas seleccionadas en los cabildos locales se llevaban finalmente al Cabildo Distrital, que funcionaba como el espacio de deliberación a nivel ciudad. En esta fase, representantes de todas las localidades se reunían para definir los temas prioritarios para Bogotá en su conjunto. Se discutían proyectos de mayor envergadura que afectaban a múltiples localidades o a la ciudad en su totalidad.

En cada una de estas fases, las decisiones se tomaban mediante votación. Los ciudadanos elegían a sus representantes en las juntas responsables de la priorización de los proyectos. Este proceso de votación era clave para asegurar que las decisiones reflejaran las necesidades y prioridades de la comunidad, aunque la participación solía estar limitada a aquellos que podían asistir a las reuniones en persona.

Aunque este proceso permitió una participación significativa y facilitó la discusión comunitaria, también presentaba varios desafíos:

- ✓ Accesibilidad e inclusión: la necesidad de participación presencial limitaba la inclusión, particularmente para personas con dificultades de movilidad, obligaciones laborales, o falta de acceso a la información.
- ✓ Cobertura y representación: dado que la participación dependía de la asistencia a los cabildos, algunas voces podían quedar subrepresentadas, especialmente aquellas de comunidades más alejadas o con menos recursos.

A pesar de la estructura formal y la importante infraestructura institucional, el proceso requería mejoras para fortalecer el acercamiento a los ciudadanos y garantizar que los resultados fueran más satisfactorios y representativos de las diversas necesidades de la población.

Este enfoque tradicional, si bien era efectivo en algunos aspectos, permitía a los ciudadanos participar en la priorización de proyectos a nivel barrial, local y distrital, aunque presentaba desafíos significativos en términos de inclusión y accesibilidad. La necesidad de asistencia física limitaba la participación de aquellos con dificultades de movilidad, horarios laborales incompatibles, o falta de acceso a la información sobre las reuniones, sin duda evidenció la necesidad de modernización, lo que llevó a la adopción de herramientas digitales como "Chatico" para facilitar una mayor participación ciudadana y mejorar la eficiencia del proceso.

Para este documento se hizo un análisis de la evolución de la participación ciudadana en los presupuestos participativos de Bogotá durante los años 2020, 2021, 2022 y 2023, comparado con los resultados obtenidos en la "Encuesta sobre inclusión y participación en los presupuestos participativos digitales en Bogotá", lo que proporciona una visión integral sobre el impacto que las herramientas tecnológicas han tenido en la dinámica de la participación ciudadana.

Durante los años 2020 y 2021, el proceso de participación en los presupuestos participativos se desarrolló en un entorno predominantemente tradicional, marcado por la necesidad de reuniones presenciales y la votación física. Sin embargo, con la llegada de la pandemia y la consiguiente digitalización de múltiples procesos, la Alcaldía Mayor de Bogotá implementó herramientas como "Chatico", lo que facilitó la transición a un modelo de participación más accesible y digitalizado en 2022 y 2023.

Este análisis comparativo examina no solo la cantidad de votos recibidos durante estos años, sino también cómo la percepción y la inclusión de los ciudadanos se han visto afectadas por la introducción de estas tecnologías. Al integrar los datos de las votaciones con los resultados de la encuesta, se explora si las herramientas digitales han logrado su objetivo de ampliar la participación y hacerla más inclusiva, así como si los ciudadanos perciben que su contribución tiene un impacto real en la toma de decisiones.

Este enfoque permite entender mejor las fortalezas y las áreas de mejora en el uso de la tecnología para la participación ciudadana, ofreciendo un panorama completo de cómo han evolucionado tanto la participación cuantitativa como cualitativa en el proceso de presupuestos participativos en Bogotá.

A continuación, se presentarán los resultados obtenidos a partir del instrumento utilizado para la recolección, clasificación y exposición de información sobre la inclusión y participación ciudadana en los presupuestos participativos digitales en Bogotá. Esta encuesta denominada “Encuesta sobre inclusión y participación en los presupuestos participativos digitales en Bogotá” fue aplicada a cincuenta personas de diferentes localidades de la ciudad de Bogotá, permitió recoger datos relevantes acerca de la accesibilidad y usabilidad de las herramientas digitales, la percepción de impacto y efectividad de dichas herramientas, la satisfacción general de los usuarios, así como el grado de inclusión de grupos subrepresentados en el proceso de participación ciudadana durante los años 2022 y 2023.

Análisis de los resultados de la encuesta sobre inclusión y participación en los presupuestos participativos digitales en Bogotá:

Datos demográficos: los datos demográficos representan el rango de edad de cincuenta personas que respondieron la encuesta. Se observa una distribución de las edades de los

participantes en el proceso de presupuestos participativos digitales en Bogotá, que se puede clasificar por rango de edad. Ver figura 7.

Rango 36 - 45 años (40%): la mayor proporción de encuestados se encuentra en este rango de edad, lo que sugiere que las personas en este grupo tienen una participación significativa en los procesos de presupuestos participativos. Este grupo puede estar más familiarizado con las herramientas tecnológicas, lo que les facilita el acceso y uso de las plataformas digitales.

Rango 46 - 55 años (24%): el segundo grupo más representativo en la encuesta es el de las personas de edades entre 46 y 55 años. Aunque no son nativos digitales, es posible que cuenten con experiencia en el uso de tecnología por motivos laborales o personales, lo que les permite participar de manera activa en los presupuestos participativos.

Rango 56 - 65 años (20%): este grupo también presenta una participación significativa, lo cual es relevante porque a menudo se asume que las personas mayores tienen menos acceso o habilidad para usar herramientas digitales. La participación del 20% en este rango podría indicar que las plataformas han sido diseñadas de manera inclusiva o que los esfuerzos de formación en tecnología están teniendo impacto en este sector de la población.

Rango 26 - 35 años (10%): la participación de este grupo es menor de lo esperado, considerando que suelen ser usuarios frecuentes de tecnología. Este dato es un indicador de que existen barreras específicas para este grupo en el proceso de presupuestos participativos digitales, como la falta de tiempo o de interés en el tema, lo que podría ser analizado con profundidad.

Rango de más de 65 años (5%): este es el grupo con menor representación, lo que puede reflejar las dificultades que enfrenta la población mayor en el acceso y manejo de herramientas

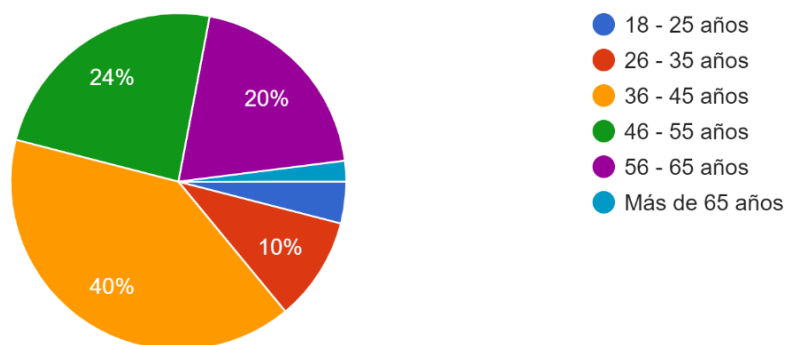
digitales. Este bajo porcentaje podría sugerir la necesidad de políticas adicionales de inclusión digital para este segmento.

Rango 18 - 25 años (1%): sorprende que el grupo más joven tenga una participación tan baja, ya que generalmente los jóvenes son muy activos en el uso de tecnologías. Esto podría ser un indicio de que el proceso de presupuestos participativos digitales no está captando adecuadamente su interés o que perciben barreras para involucrarse.

El análisis de la distribución por edades sugiere que las herramientas digitales empleadas en los presupuestos participativos han tenido cierto éxito en alcanzar a la población adulta, particularmente a las personas entre 36 y 55 años. Sin embargo, los grupos más jóvenes y mayores de 65 años están subrepresentados, lo que apunta a desafíos de inclusión para estos sectores. Para mejorar la participación en futuras votaciones digitales, la Alcaldía podría considerar implementar estrategias de formación y sensibilización dirigidas a estos grupos, y explorar soluciones que eliminen las barreras tecnológicas que puedan estar limitando su participación.

### Figura 7.

*Datos demográficos*



*Fuente:* Elaboración propia

**Género:** en la figura 8, podemos observar la distribución de género de las cincuenta personas que participaron en la encuesta sobre los presupuestos participativos digitales en Bogotá.

**Masculino (52%):** la mayoría de los encuestados se identifican como masculinos. Esto sugiere una ligera predominancia de hombres en el proceso de votación digital de los presupuestos participativos. Este dato puede ser significativo a la hora de analizar el acceso a las herramientas tecnológicas, ya que puede reflejar una mayor comodidad o familiaridad con el uso de plataformas digitales entre los hombres o incluso, mayor accesibilidad a las herramientas diseñadas para las votaciones.

**Femenino (48%):** las mujeres constituyen una proporción muy cercana al 50%, lo que indica una alta participación femenina en el proceso de presupuestos participativos. Esto sugiere que el acceso a las herramientas digitales implementadas está alcanzando porcentajes relativamente equitativa, tanto en hombres como en mujeres, lo que es un indicativo positivo de inclusión de género en los procesos de participación ciudadana.

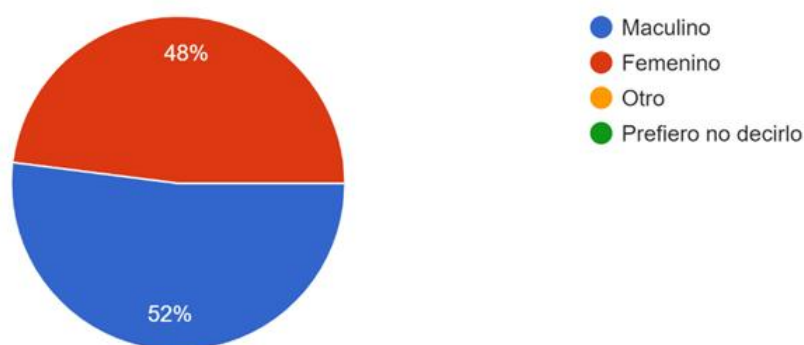
Otros géneros y personas que prefieren no decirlo: no hay respuestas en estas categorías según la gráfica. Aunque no es inusual en encuestas de este tipo, es importante considerar que las personas que se identifican fuera del binario de género masculino-femenino podrían estar subrepresentadas o no sentirse cómodas participando. Esto sugiere que, aunque hay una representación equitativa entre hombres y mujeres, los grupos de diversidad de género aún enfrentan barreras para participar en estos procesos, lo que podría mejorarse mediante campañas de inclusión o ajustes en la plataforma para garantizar su comodidad y seguridad.

El análisis de género muestra una participación equilibrada entre hombres (52%) y mujeres (48%), lo que sugiere que las herramientas tecnológicas empleadas por la Alcaldía

Mayor de Bogotá han sido efectivas para involucrar a ambos géneros en los procesos de presupuestos participativos digitales. Sin embargo, la falta de representación de personas de otros géneros o quienes prefieren no declarar su identidad de género indica que el sistema podría beneficiarse de esfuerzos adicionales de inclusión para estos grupos, garantizando que las herramientas digitales sean acogedoras y accesibles para todos los ciudadanos, independientemente de su identidad de género.

**Figura 8.**

*Género*



*Fuente:* Elaboración propia

**Nivel educativo:** la figura 9, refleja el nivel educativo de las 50 personas encuestadas que participaron en el proceso de presupuestos participativos digitales en Bogotá; se pueden clasificar en cinco grupos:

1. Bachillerato completo (54%): la mayoría de los encuestados tiene un nivel educativo de bachillerato completo. Este grupo representa más de la mitad de la muestra, lo que sugiere que las herramientas tecnológicas utilizadas para la participación en los presupuestos digitales son mayormente accesibles para personas con educación secundaria. Es importante resaltar que la accesibilidad y usabilidad de estas herramientas parecen haber sido adecuadas para personas con este nivel educativo.

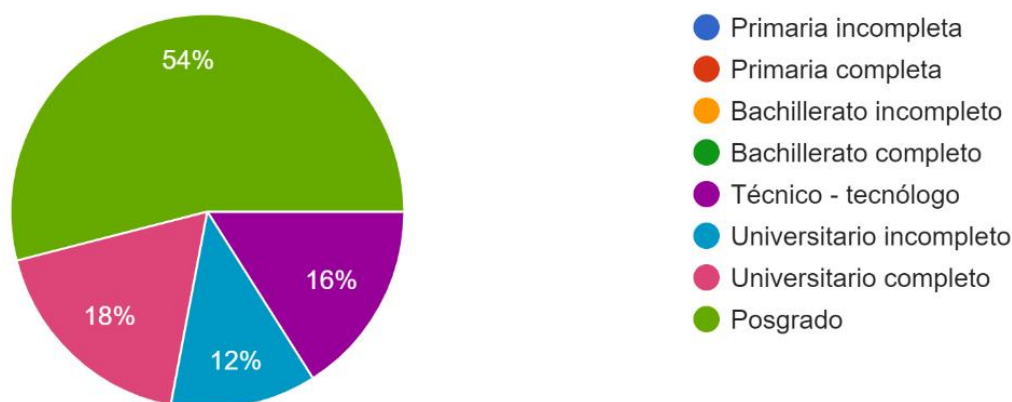
2. Universitario completo (18%): un porcentaje significativo de los encuestados tiene un nivel universitario completo. La participación de personas con formación universitaria sugiere que las herramientas tecnológicas también son efectivas para ciudadanos con niveles educativos más altos, quienes podrían estar más familiarizados con las plataformas digitales.
3. Técnico o tecnólogo (16%): este grupo también está bien representado en la encuesta. El hecho de que personas con formación técnica o tecnológica participen en los presupuestos participativos digitales indica que las herramientas empleadas por la Alcaldía están alcanzando a sectores con diferentes tipos de formación, lo que es un punto positivo para la inclusión educativa en el proceso.
4. Universitario incompleto (12%): aunque con una menor representación, este grupo aún constituye un porcentaje relevante de la muestra. Su participación demuestra que las herramientas digitales son utilizadas por personas que no han culminado sus estudios universitarios, lo que sugiere una amplia accesibilidad para ciudadanos en distintas etapas educativas.
5. Otros niveles educativos (0%): los grupos con primaria incompleta, primaria completa, bachillerato incompleto, y posgrado no están representados en la encuesta. La ausencia de personas con niveles de educación más bajos (primaria) o más altos (posgrado) podría reflejar dos posibles situaciones:
  - a. En el caso de la educación básica (primaria), podría indicar que hay barreras de acceso para personas con menor nivel educativo, posiblemente debido a la complejidad de las herramientas digitales o la falta de familiaridad con estas plataformas.

- b. En cuanto al posgrado, su ausencia podría deberse a que este grupo, aunque pequeño, podría no haber sido incentivado a participar en procesos de presupuestos participativos, ya sea por falta de interés o por otras barreras tecnológicas o sociales.

El análisis muestra que las herramientas tecnológicas implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá han sido efectivas para personas con bachillerato completo, nivel universitario, y formación técnica. Sin embargo, es importante trabajar en mejorar la inclusión de personas con niveles educativos más bajos, que podrían enfrentarse a mayores dificultades para utilizar estas plataformas, y en motivar la participación de grupos con formación de posgrado. Esto ayudaría a garantizar una mayor diversidad educativa en el proceso de participación ciudadana.

### Figura 9.

*Nivel educativo*



*Fuente:* Elaboración propia

**Localidad de residencia:** el desglose (ver figura 10) muestra que la mayor parte de los encuestados provienen de localidades como Kennedy y Suba, que son áreas densamente pobladas. Esto sugiere una mayor accesibilidad o promoción de las herramientas digitales en estas zonas, o una mayor familiaridad de los residentes con las plataformas utilizadas para la participación en los presupuestos participativos.

También podemos hacer una lectura de acceso desigual a las herramientas digitales; la menor participación registrada en localidades como Usaqué (2%), Engativá y Rafael Uribe (4% cada una), indica que el acceso a las herramientas digitales no es equitativo en toda la ciudad. Estas localidades pueden estar enfrentando obstáculos en términos de conectividad o difusión de la información sobre los presupuestos participativos.

Las localidades con menor representación podrían estar experimentando barreras como falta de acceso a internet o baja familiaridad con las plataformas digitales. Esto podría deberse a una brecha tecnológica o de infraestructura que afecta negativamente la participación.

Es importante considerar que estas diferencias en el uso y acceso a las herramientas digitales pueden estar relacionadas con factores socioeconómicos, donde localidades más marginadas podrían tener menos oportunidades de participación efectiva.

El predominio de encuestados de Kennedy y Suba (con el 18% y 10% respectivamente) puede estar relacionado con la implementación exitosa de las herramientas digitales en estas localidades, donde los ciudadanos parecen tener un mayor acceso a las plataformas de participación. Esto podría reflejar un mejor despliegue de las estrategias de la Alcaldía en cuanto a facilitar la participación en estas zonas.

Sin embargo, la baja representación en otras localidades sugiere que, aunque las herramientas tecnológicas están disponibles, no están siendo utilizadas de manera uniforme por todos los ciudadanos de la ciudad. Las causas pueden incluir tanto la falta de infraestructura como la limitada alfabetización digital en algunos sectores, lo que afecta directamente la inclusión de ciertos grupos sociales en el proceso de toma de decisiones a través de los presupuestos participativos.

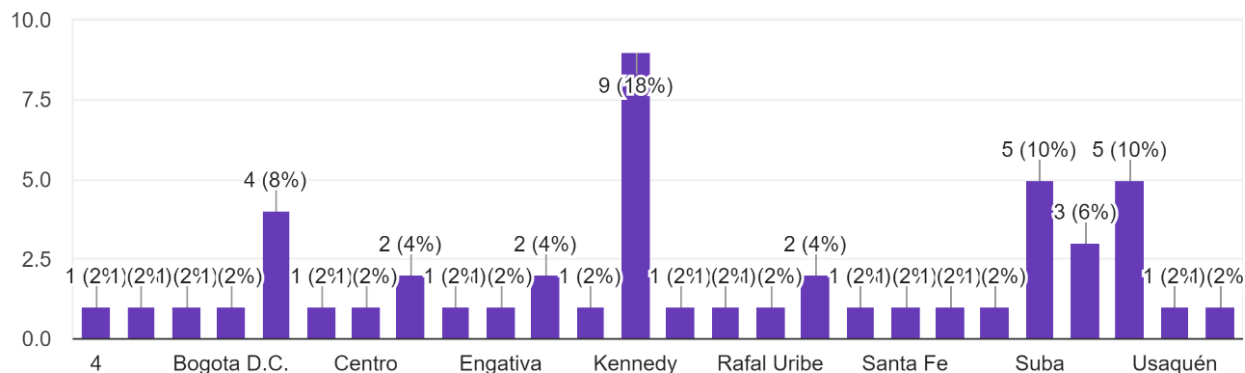
El acceso desigual observado en las diferentes localidades puede repercutir en la percepción de la efectividad de las herramientas digitales. Si bien los residentes de Kennedy y Suba pueden tener una experiencia más positiva en términos de acceso y uso, los residentes de localidades menos representadas podrían tener una percepción más negativa debido a las dificultades para acceder a las plataformas.

Es crucial que las herramientas digitales implementadas sean inclusivas y diseñadas pensando en la diversidad de la población. De lo contrario, corremos el riesgo de perpetuar las desigualdades en el acceso a los procesos participativos, dejando fuera a sectores importantes de la ciudadanía.

El análisis de la encuesta revela disparidades geográficas significativas en cuanto al acceso y uso de las herramientas digitales para la participación en los presupuestos participativos en Bogotá. Aunque algunas localidades como Kennedy y Suba han mostrado una participación destacada, es evidente que existen barreras de acceso en otras zonas como Usaquén, Engativá y Rafael Uribe.

Para mejorar la inclusión y la efectividad de las herramientas tecnológicas implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá, es necesario fortalecer la infraestructura tecnológica en las localidades con baja representación; promover campañas de alfabetización digital para que más ciudadanos puedan usar de manera efectiva las plataformas y garantizar que las herramientas sean accesibles a todos los grupos sociales, considerando las diferencias socioeconómicas y tecnológicas entre las localidades.

Este enfoque permitirá avanzar hacia una participación más equitativa y efectiva en los procesos de presupuestos participativos digitales, contribuyendo al objetivo general de inclusión social y participación ciudadana.

**Figura 10.***Localidad de residencia*

*Fuente:* Elaboración propia

**Acceso y uso de herramientas digitales:** el análisis de la gráfica sobre el acceso a internet y el uso de herramientas digitales basado en los resultados de la encuesta aplicada a 50 personas de distintas localidades de Bogotá, es clave para evaluar la efectividad de las herramientas tecnológicas implementadas por la Alcaldía Mayor en el proceso de presupuestos participativos digitales durante 2022 y 2023. Ver figura 11.

Acceso universal a internet en el hogar (100% de los encuestados):

- ✓ Implicación directa en la efectividad de las herramientas digitales; el hecho de que el 100% de los encuestados manifestaran tener acceso a internet en el hogar refleja una condición favorable para la participación ciudadana a través de medios digitales. Este acceso es un requisito básico para que las herramientas tecnológicas implementadas puedan cumplir su función de facilitar la participación en los presupuestos participativos.
- ✓ Inclusión en zonas urbanas: dado que la encuesta fue aplicada a personas en distintas localidades de Bogotá, es positivo observar que la brecha digital parece

que se ha ido reduciendo, al menos en términos de acceso al internet en esta muestra. Esto sugiere que, en la ciudad, los ciudadanos tienen la infraestructura necesaria para participar en los procesos de forma digital.

Usabilidad y accesibilidad de las herramientas digitales:

- ✓ Presencia de habilidades digitales: aunque el acceso a internet es un punto fundamental, la verdadera efectividad de las herramientas tecnológicas dependerá de la facilidad con la que los ciudadanos puedan utilizarlas. Dado que todos tienen acceso a internet, las siguientes preguntas serían: ¿Las herramientas son intuitivas? ¿El proceso de participación es claro y accesible para todos los niveles de alfabetización digital?

Percepción de impacto y efectividad de las herramientas:

- ✓ El acceso total a internet garantiza que las barreras de conectividad no sean un impedimento para la participación en el proceso. Sin embargo, el impacto real de las herramientas tecnológicas se medirá en términos de participación activa: ¿Cuántas personas realmente accedieron y participaron en las decisiones presupuestales? ¿Las herramientas fueron lo suficientemente atractivas y funcionales para mantener a los ciudadanos comprometidos?

Satisfacción general con las herramientas digitales:

- ✓ Si todos los encuestados tienen acceso a internet, una evaluación del éxito de las plataformas digitales radica en la satisfacción del usuario. Sería útil investigar si las herramientas proporcionaron suficiente transparencia, confianza en los resultados, y si los ciudadanos sintieron que su participación tuvo un impacto tangible en las decisiones de presupuesto.

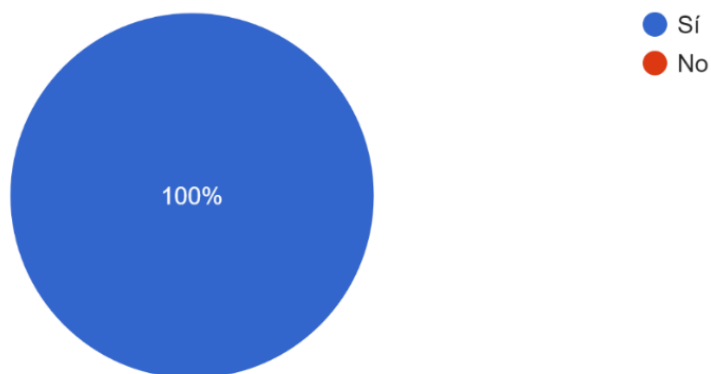
Inclusión de grupos subrepresentados:

- ✓ Si bien el acceso a internet es positivo, también se debe tener en cuenta si las herramientas digitales implementadas lograron incluir de manera equitativa a todos los sectores de la población. Por ejemplo, personas mayores, ciudadanos con menos experiencia tecnológica o grupos vulnerables. Aunque estos grupos tienen acceso a internet, pueden haber enfrentado otras barreras para participar plenamente en el proceso.

El hecho de que el 100% de los encuestados tenga acceso a internet en el hogar es una señal muy positiva de que la brecha digital en términos de conectividad no es un problema significativo en Bogotá. Sin embargo, la verdadera efectividad de las herramientas tecnológicas no solo se mide por el acceso, sino también por su usabilidad, accesibilidad y la satisfacción que generan en los usuarios. Este análisis puede guiar mejoras en futuras implementaciones de herramientas digitales para asegurar una participación ciudadana más inclusiva y efectiva.

### Figura 11.

*Acceso y uso de herramientas digitales*



*Fuente:* Elaboración propia

**Dispositivos para acceder a internet:** el análisis del uso y acceso a herramientas digitales, basado en los resultados de la encuesta (Figura 12) revela patrones significativos sobre

la manera en que los ciudadanos acceden a las plataformas implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá para participar en los presupuestos participativos.

Teléfonos móviles (88%): la gran mayoría de los encuestados utiliza su teléfono móvil para acceder a las herramientas digitales. Esto indica que las plataformas deben estar optimizadas para dispositivos móviles, tanto en términos de diseño como de funcionalidad. La usabilidad móvil es un factor clave para maximizar la participación, dado que la mayoría de los usuarios prefieren la conveniencia y portabilidad de este dispositivo.

Computadores portátiles (70%): aunque un porcentaje significativo también accede a través de computadores portátiles, lo que sugiere que las herramientas digitales pueden ser versátiles y adaptables a distintos entornos tecnológicos. Las plataformas deben ofrecer interfaces que sean fáciles de utilizar tanto en móviles como en pantallas más grandes.

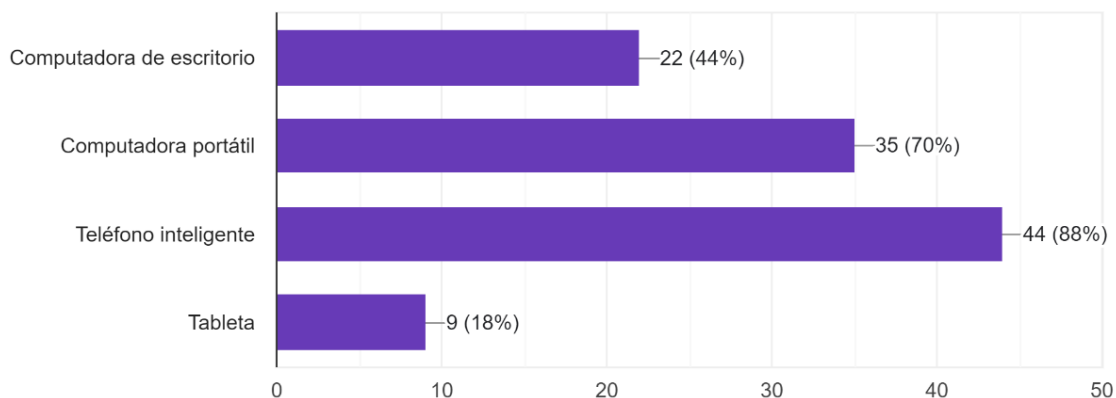
Computadores de escritorio (44%) y tabletas (18%): aunque estos dispositivos son menos utilizados, su presencia indica que no se deben descuidar en el desarrollo de las plataformas digitales. Los usuarios que acceden desde computadores de escritorio pueden estar en ambientes más estáticos, como hogares o lugares de trabajo, lo que podría implicar un enfoque más detallado en la presentación de la información y la navegación.

El uso diversificado de dispositivos demuestra que las herramientas tecnológicas deben estar optimizadas para distintos entornos, asegurando su accesibilidad en una amplia gama de dispositivos. Esto es fundamental para garantizar que las herramientas digitales implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá logren su objetivo de inclusión y accesibilidad, permitiendo que los ciudadanos participen de manera efectiva en el proceso de presupuestos participativos.

### **Figura 12.**

*Dispositivos para acceder a internet*

6. ¿Dispone de algún dispositivo para acceder a internet? (marque todos los que apliquen)  
50 respuestas



*Fuente:* Elaboración propia

**Frecuencia de uso de internet:** el análisis de la figura 13 sobre el acceso y uso de herramientas digitales, en el marco de la “Encuesta sobre inclusión y participación en los presupuestos participativos digitales en Bogotá”, refleja un alto nivel de conectividad y acceso a internet entre los encuestados, lo que es un factor crucial para evaluar la efectividad de las herramientas tecnológicas implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá.

El 92% de los encuestados utiliza internet diariamente, lo que indica una alta penetración del uso de las tecnologías en la vida cotidiana. Este grupo de usuarios tiene una gran disponibilidad para participar activamente en procesos como los presupuestos participativos digitales.

El 6% utiliza internet varias veces a la semana y 2% una vez a la semana, lo que sugiere que este segmento tiene menos acceso continuo a la conectividad, lo que podría limitar su participación regular en estos procesos. Sin embargo, estos porcentajes son relativamente bajos, lo que significa que la barrera de acceso digital es mínima entre la muestra encuestada.

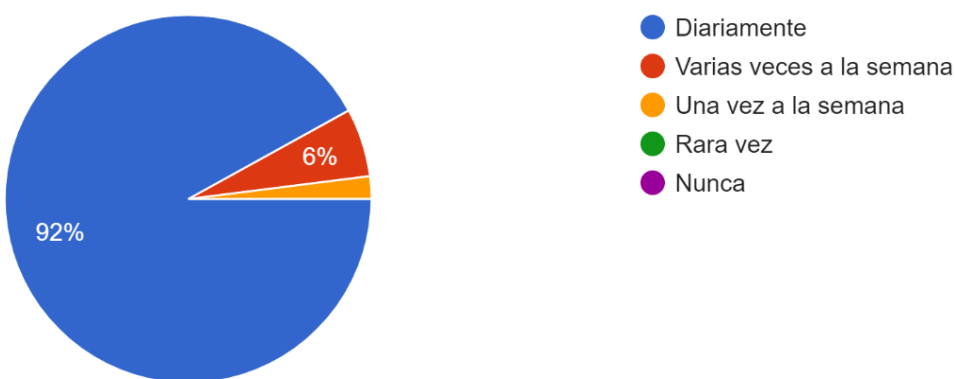
Accesibilidad y efectividad de las herramientas digitales:

El amplio acceso y uso diario de internet por la mayoría de los encuestados sugiere que las herramientas digitales utilizadas por la Alcaldía son accesibles y alcanzan a una parte significativa de la población.

Este alto nivel de acceso facilita la adopción de las plataformas digitales y su participación en los procesos de decisión ciudadana, como los presupuestos participativos. No obstante, el 92% tiene una conexión diaria, el hecho de que un 8% lo use con menos frecuencia, puede representar una pequeña brecha en la inclusión digital. Para estas personas, las herramientas tecnológicas podrían ser menos efectivas si no están diseñadas para un uso más esporádico o si requieren un acceso frecuente para tener un impacto real. En resumen, esta gráfica respalda la hipótesis de que la infraestructura digital en Bogotá está lo suficientemente extendida para apoyar los presupuestos participativos en formato digital, aunque sería relevante tener en cuenta las experiencias y necesidades del pequeño porcentaje que accede con menor frecuencia a internet.

### Figura 13.

*Frecuencia de uso de internet*



*Fuente:* Elaboración propia

**Participación en presupuestos participativos:** en la figura 14 podemos observar que el 90% de los encuestados no están al tanto de los procesos de presupuestos participativos en su

localidad, lo que refleja una notable falta de conocimiento o difusión adecuada de estos mecanismos, a pesar de los esfuerzos por digitalizar la participación ciudadana en Bogotá. Esto podría interpretarse como un desafío importante para las herramientas digitales implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá entre 2022 y 2023, ya que, si bien los medios están disponibles, su efectividad no se refleja en un conocimiento generalizado de los procesos participativos.

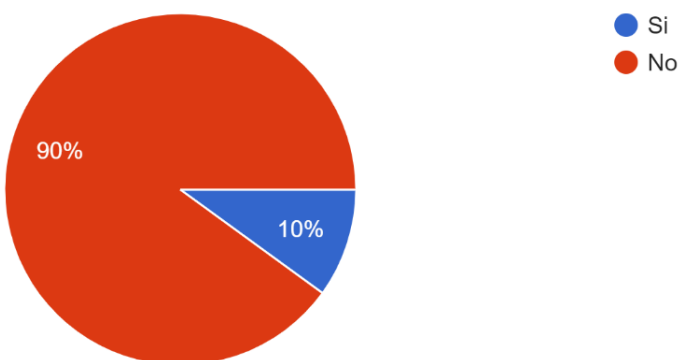
Esta situación sugiere que la implementación de las herramientas digitales no ha sido suficiente para generar una participación activa o informada, lo cual puede estar vinculado a varios factores, como la falta de campañas de concientización, la complejidad de las plataformas o la desconexión entre la ciudadanía y los espacios de participación.

Desde la perspectiva de la accesibilidad digital, aunque los encuestados cuentan con acceso frecuente a internet, la brecha parece no ser tecnológica, sino de comunicación o difusión. Esto implica que las herramientas digitales, si bien son un canal accesible, necesitan ser mejor acompañadas por estrategias pedagógicas y de divulgación para que la participación en los presupuestos participativos sea efectiva.

Este dato también apunta a la necesidad de reforzar la confianza en los procesos participativos y aumentar la visibilidad de estos para que una mayor proporción de la población participe activamente y conozca las oportunidades que brindan estos mecanismos democráticos.

#### **Figura 14**

*Conocimiento sobre los procesos de presupuestos participativos por localidad*



*Fuente:* Elaboración propia

**Participación en las votaciones de presupuestos participativos:** la figura 15 refleja que el 88% de los encuestados nunca ha participado en las votaciones de presupuestos participativos en Bogotá, mientras que solo el 12% lo ha hecho, revela un desafío considerable en cuanto a la efectividad de las herramientas digitales implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá en 2022 y 2023. Este bajo nivel de participación, a pesar del acceso a internet, pone de manifiesto una desconexión entre la disponibilidad tecnológica y la participación de la ciudadanía en procesos clave como los presupuestos participativos.

Este dato es alarmante porque, a pesar de que la mayoría de los encuestados accede a internet de forma regular, como lo reflejan datos previos (donde el 92% dijo usar internet diariamente), la tecnología parece no estar facilitando la participación en la forma esperada. Esto sugiere varios problemas subyacentes:

Falta de difusión adecuada: la población no está siendo suficientemente informada o no tiene conocimiento sobre los presupuestos participativos, lo que se correlaciona con el hecho de que el 90% de los encuestados dijo no estar al tanto de estos procesos en su localidad. Esto sugiere que no es solo un problema de acceso tecnológico, sino también de comunicación y divulgación.

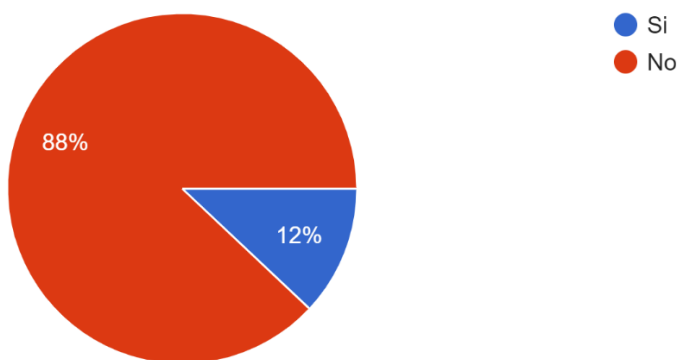
Complejidad o usabilidad de las herramientas digitales: si bien las herramientas están disponibles, es posible que su diseño no esté optimizado para un uso masivo o no se ajusten a las necesidades y competencias tecnológicas de la población. La accesibilidad no solo significa tener internet, sino que las plataformas deben ser fáciles de usar y promover la participación.

Desinterés o desconfianza en los procesos participativos: la baja participación puede reflejar una falta de interés o una percepción de que estos procesos no son efectivos o transparentes, lo que llevaría a una apatía general en cuanto a la participación en votaciones de presupuestos.

No obstante, las herramientas digitales están implementadas, los datos sugieren que su impacto ha sido limitado. Es crucial no solo mejorar la accesibilidad tecnológica, sino también crear estrategias de difusión más robustas, acompañadas de campañas educativas que promuevan la importancia de la participación ciudadana y simplifiquen el uso de las herramientas. Esto puede ayudar a incrementar la participación efectiva en procesos democráticos como los presupuestos participativos.

### **Figura 15.**

*Participación en las votaciones de presupuestos participativos*



*Fuente:* Elaboración propia

**Medios utilizados para las votaciones de presupuestos participativos:** el análisis de esta gráfica, basada en la pregunta sobre el medio utilizado para participar en los presupuestos participativos, muestra que de las cinco personas que respondieron afirmativamente a la participación en estos procesos, el 60% manifestó haberlo hecho de manera presencial y otro 60% mencionó haber utilizado herramientas digitales como el correo electrónico o WhatsApp (lo que parece indicar que algunas personas utilizaron ambos medios). Ver figura 16.

Participación híbrida (presencial y digital): el hecho de que el 60% de los encuestados haya participado presencialmente y el mismo porcentaje (60%) haya utilizado medios digitales podría reflejar una preferencia por combinar ambos métodos de participación. Esto sugiere que, aunque se esté promoviendo el uso de herramientas digitales, los ciudadanos no necesariamente están dispuestos a abandonar la participación presencial, lo cual podría deberse a una falta de confianza plena en los medios tecnológicos o simplemente a la preferencia por la interacción directa. También podría reflejar que algunos encuestados eligieron ambos métodos en diferentes momentos del proceso, lo que indicaría que existe una intersección entre lo digital y lo presencial en la participación ciudadana.

Brecha entre acceso a internet y uso de herramientas especializadas: como ya hemos visto, el 100% de los encuestados manifestó tener acceso a internet en sus hogares, pero este acceso no se ha traducido en una adopción masiva de herramientas digitales especializadas para la participación en presupuestos participativos. Esto puede estar relacionado con factores como la falta de difusión adecuada sobre las herramientas, la complejidad o inaccesibilidad de las plataformas, o la falta de confianza en los sistemas digitales implementados.

Impacto en la inclusión y efectividad del proceso: el hecho de que una mayoría de los participantes optara por métodos presenciales también sugiere que, a pesar de la implementación

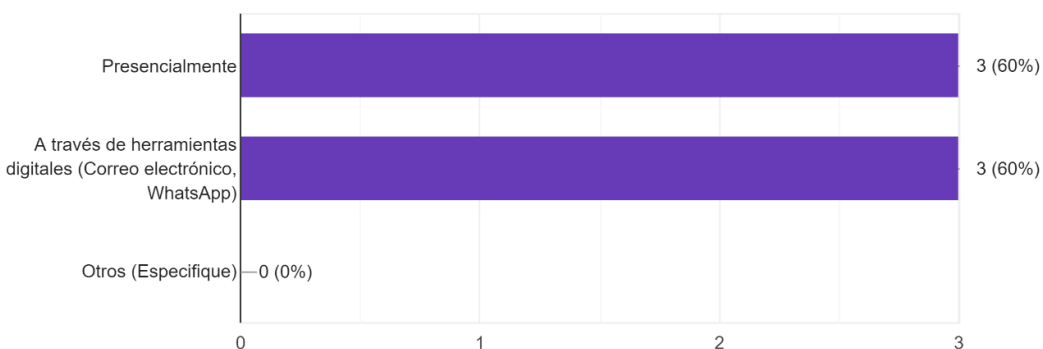
de herramientas digitales, estas no han sido lo suficientemente inclusivas o accesibles para ciertos sectores de la población. Las herramientas digitales deberían facilitar la participación de una mayor diversidad de ciudadanos, eliminando barreras como el desplazamiento o la falta de tiempo, pero estos resultados indican que aún no se ha alcanzado ese objetivo.

La baja adopción de herramientas digitales, a pesar del acceso generalizado a internet, puede estar limitando la efectividad del proceso de participación ciudadana y su capacidad para involucrar a un mayor número de personas de distintos contextos.

El análisis de esta gráfica resalta que, si bien hay herramientas digitales disponibles, su adopción sigue siendo limitada y coexistente con la participación presencial. Las plataformas adoptadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá, como WhatsApp y correo electrónico, no necesariamente son las más adecuadas para fomentar una participación digital robusta y eficaz. Esto sugiere la necesidad de mejorar y promover tecnologías más avanzadas, accesibles y transparentes, que permitan una participación ciudadana más inclusiva y efectiva. Además, sería importante enfocar esfuerzos en educar a los ciudadanos sobre la disponibilidad y beneficios de estas herramientas, para así aumentar la participación digital y reducir la brecha entre el acceso a internet y el uso de medios especializados en los presupuestos participativos.

### **Figura 16.**

*Medios utilizados para las votaciones de presupuestos participativos*



*Fuente:* Elaboración propia

### **Satisfacción de las herramientas para las votaciones de presupuestos participativos:**

este análisis se centra en los resultados obtenidos sobre la satisfacción de los encuestados con respecto a las herramientas digitales implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá para el proceso de votación en los presupuestos participativos. A partir de la pregunta que seis personas respondieron que participaron digitalmente, los resultados muestran una distribución variada de la satisfacción con estas herramientas. Ver figura 17.

Insatisfacción significativa: el 33.3% de los encuestados calificó su experiencia con las herramientas digitales con un 1, lo que refleja una insatisfacción significativa. Esta cifra indica que, al menos un tercio de los participantes que usaron las herramientas digitales, tuvieron una experiencia negativa con ellas. Esta insatisfacción puede estar relacionada con factores como la complejidad del uso, problemas técnicos, falta de accesibilidad o incluso la percepción de que las plataformas no cumplen con las expectativas o necesidades de los usuarios

Satisfacción moderada: otro 33.3% de los encuestados calificó la experiencia con un 3, lo que indica una satisfacción moderada. Esto sugiere que, si bien no hubo grandes dificultades, tampoco las herramientas fueron percibidas como sobresalientes. Estas personas pueden haber encontrado algunos inconvenientes, pero no lo suficiente como para descalificar la herramienta por completo. Esta puntuación media sugiere que aún hay margen de mejora para que las herramientas digitales puedan ofrecer una experiencia más amigable, intuitiva y accesible para los usuarios.

Satisfacción alta: el 16.7% calificó las herramientas con un 4, y otro 16.7% con un 5, lo que refleja un grado de satisfacción alto entre un grupo más pequeño de los encuestados. Estos resultados indican que, para algunos usuarios, las herramientas digitales cumplieron con sus

expectativas y facilitaron su participación en el proceso. Esto es un indicio de que, aunque hay fallas en la implementación o en la experiencia del usuario, algunas personas encuentran las herramientas adecuadas y efectivas para su propósito.

Interpretación global: los resultados están bastante distribuidos, lo que sugiere que la experiencia con las herramientas digitales no ha sido homogénea. Al menos la mitad de los encuestados manifestó una experiencia insatisfactoria o moderada, mientras que una pequeña proporción de usuarios mostró satisfacción alta, lo que refleja que las herramientas digitales, tal como están implementadas, no están funcionando con la misma efectividad para todos los usuarios. Esta disparidad puede estar influenciada por factores como la alfabetización digital, la calidad de la plataforma o la facilidad de uso, así como posibles problemas de conectividad o acceso a la tecnología en ciertos sectores de la población.

Implicaciones para la efectividad de las herramientas tecnológicas:

Barreras de usabilidad: un porcentaje significativo de usuarios insatisfechos indica que las herramientas digitales aún no han alcanzado su potencial para facilitar una participación ciudadana fluida y accesible en los presupuestos participativos. Es probable que haya barreras de usabilidad que estén limitando el acceso o la capacidad de las personas para votar de manera eficiente.

Necesidad de optimización: para que las herramientas digitales sean verdaderamente inclusivas y eficaces, es crucial mejorar la interfaz de usuario, proporcionar guías claras para los participantes y asegurar que la plataforma sea accesible desde diferentes dispositivos y en distintas condiciones de conectividad.

Falta de difusión o capacitación: la calificación baja también puede estar relacionada con una falta de información o capacitación sobre el uso de las herramientas. Muchos ciudadanos

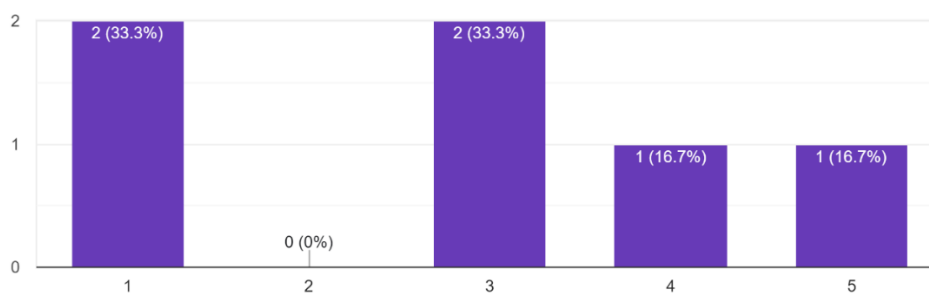
pueden no estar familiarizados con las plataformas digitales que se están utilizando, lo que subraya la importancia de realizar campañas de difusión y capacitación para que todos los grupos sociales puedan acceder y utilizar las plataformas de manera eficiente.

Reflejo de una participación digital limitada: si bien un pequeño porcentaje expresó satisfacción con las herramientas digitales, los resultados globales apuntan a una necesidad urgente de evaluación y ajuste de la tecnología utilizada. Esto es particularmente importante dado que el objetivo de implementar estas herramientas es promover una mayor participación ciudadana, y si las plataformas no son eficientes, corren el riesgo de alejar a los ciudadanos del proceso participativo.

El análisis de la satisfacción con las herramientas digitales muestra una experiencia mixta entre los encuestados. Si bien hay quienes consideran que las herramientas son eficaces, una proporción significativa de participantes ha tenido experiencias negativas o medianamente satisfactorias. Estos resultados subrayan la necesidad de una evaluación crítica de la tecnología utilizada en los presupuestos participativos y de la implementación de mejoras que optimicen su accesibilidad y efectividad. Una atención especial a la experiencia del usuario y la inclusión de todos los sectores de la población será clave para lograr una participación ciudadana más efectiva y equitativa.

### **Figura 17.**

*Nivel de satisfacción de las herramientas para las votaciones de presupuestos participativos*



Fuente: Elaboración propia

### **Facilidad de Uso de las herramientas para las votaciones de presupuestos**

**participativos:** el análisis de la figura 18, basada en los resultados de la "Encuesta sobre inclusión y participación en los presupuestos participativos digitales en Bogotá", refleja una percepción mixta sobre la facilidad de uso de las herramientas digitales adoptadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá para el proceso de votación en los presupuestos participativos. De las seis personas que respondieron a esta pregunta, la distribución de las respuestas en una escala de 1 a 3 (donde 1 significa "muy difícil" y 3 significa "fácil") es la siguiente:

33.3% calificó con 1: esto significa que un tercio de los encuestados encontró las herramientas digitales “muy difíciles de usar”, lo cual es preocupante porque sugiere que un segmento significativo de la población enfrentó obstáculos importantes al intentar participar a través de los medios digitales. Estas dificultades pueden estar relacionadas con la interfaz de usuario, la falta de claridad en el proceso, o barreras tecnológicas como problemas de conectividad o compatibilidad con dispositivos.

33.3% calificó con 2: otro tercio de los encuestados tuvo una experiencia “moderadamente difícil”. Este grupo encontró ciertos retos en el uso de las herramientas digitales, pero no al punto de considerarlas imposibles de utilizar. A pesar de no ser la mejor experiencia, estas personas pudieron completar el proceso, aunque tal vez de una manera menos eficiente o satisfactoria.

33.3% calificó con 3: finalmente, el tercio restante encontró que las herramientas digitales eran “fáciles de usar”, lo que sugiere que, para algunos usuarios, el proceso digital estuvo bien diseñado, fue accesible y no presentó barreras técnicas significativas. Este grupo

representa un ejemplo positivo de cómo la tecnología puede facilitar la participación ciudadana, si se implementa adecuadamente.

División clara en la experiencia del usuario: es notable que las respuestas estén igualmente distribuidas entre quienes encontraron las herramientas difíciles, moderadamente difíciles y fáciles de usar. Esto indica que no hay una percepción uniforme sobre la facilidad de uso de las plataformas, lo que puede estar influenciado por diversos factores, como el nivel de alfabetización digital, la infraestructura tecnológica disponible, o la familiaridad previa con procesos digitales.

Indicadores de mejora necesaria: el hecho de que dos tercios de los encuestados hayan experimentado algún grado de dificultad en el uso de las herramientas digitales indica que hay “áreas críticas de mejora”. Esto podría incluir la simplificación de la interfaz de usuario, mejoras en la guía de navegación del proceso de votación, y asegurarse de que las plataformas sean intuitivas para una audiencia diversa.

La Alcaldía Mayor de Bogotá deberá evaluar qué aspectos específicos del diseño y la implementación de las herramientas están causando confusión o dificultad para garantizar una participación más inclusiva y fluida.

Accesibilidad y desigualdad tecnológica: este resultado puede también estar reflejando una brecha digital en Bogotá, donde ciertos grupos poblacionales, ya sea por razones socioeconómicas o educativas, tienen más dificultades para adaptarse a herramientas tecnológicas. Es esencial que los procesos de participación no excluyan a personas por su falta de experiencia con la tecnología.

La implementación de programas de capacitación o de asistencia técnica puede ser una solución para ayudar a aquellos ciudadanos que encuentran dificultades en el uso de las herramientas digitales.

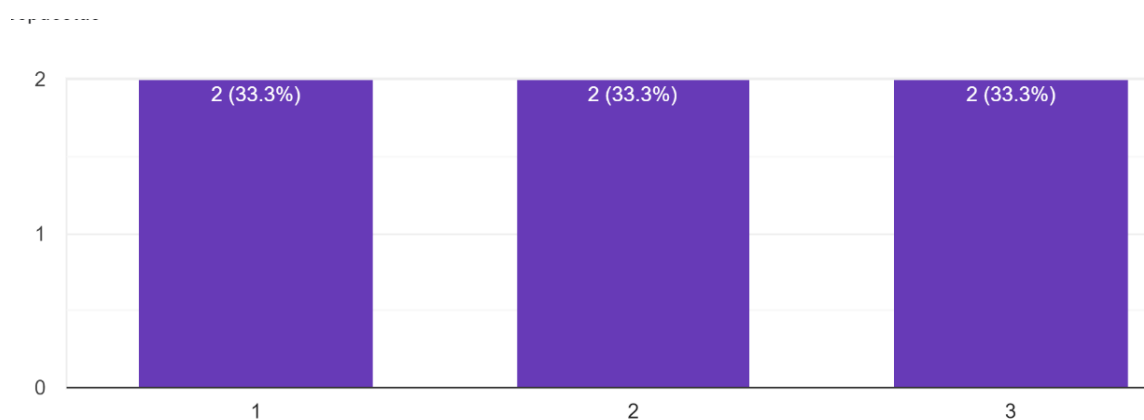
Impacto en la participación ciudadana: el uso de herramientas tecnológicas tiene el potencial de aumentar la participación ciudadana, pero solo si esas herramientas son accesibles y fáciles de usar. Los resultados muestran que aún no se ha logrado una implementación completamente efectiva, lo que podría estar limitando la capacidad de los ciudadanos para participar plenamente en el proceso de presupuestos participativos.

Mejorar la experiencia del usuario en estas plataformas podría aumentar la participación en futuros procesos, ya que la facilidad de uso es un factor clave para que los ciudadanos se involucren.

Este análisis resalta la importancia de seguir ajustando y optimizando las herramientas tecnológicas para asegurar una participación ciudadana efectiva y equitativa en los procesos de presupuestos participativos en Bogotá.

### **Figura 18.**

*Facilidad de uso de las herramientas para las votaciones de presupuestos participativos*



*Fuente:* Elaboración propia

### **Inclusión y representación (Ver figura 19)**

Percepción Positiva (66%): el hecho de que el 66% de los encuestados opinen que las herramientas digitales facilitan la inclusión de todos los grupos sociales es un resultado significativo y positivo. Esto refleja que, para una mayoría considerable, los esfuerzos tecnológicos implementados por la Alcaldía Mayor de Bogotá son percibidos como efectivos para promover la participación ciudadana de diversos grupos sociales. Es posible que el acceso a plataformas en línea haya sido facilitado por el gobierno mediante campañas de alfabetización digital o la mejora en la infraestructura tecnológica. Sin embargo, aunque el porcentaje es mayoritario, también deja entrever que aún queda espacio para mejorar.

Incertidumbre (28.9%): un 28.9% de personas que no está seguro refleja una barrera importante en términos de percepción y comprensión del impacto de las herramientas digitales. Esta duda puede deberse a varios factores:

Accesibilidad: es posible que algunos ciudadanos no tengan suficiente acceso a la tecnología o a las plataformas digitales implementadas.

Usabilidad: aunque puedan acceder, quizás las interfaces no sean intuitivas o las instrucciones no estén claras, lo que dificulta su participación.

Educación digital: es probable que este porcentaje incluya personas con un nivel bajo de alfabetización digital, lo cual limita su capacidad para involucrarse efectivamente en procesos participativos en línea.

Este resultado sugiere la necesidad de ampliar los programas de capacitación y sensibilización en cuanto a la utilización de estas herramientas digitales. Es importante también que la Alcaldía realice un análisis detallado de las plataformas para identificar y resolver posibles obstáculos técnicos o de diseño.

Percepción negativa (5.1%): aunque este es el porcentaje más bajo, es significativo que un 5.1% considere que las herramientas digitales no facilitan la inclusión. Este grupo puede estar compuesto por personas que experimentan limitaciones concretas, como la falta de conectividad o habilidades tecnológicas, lo que les impide participar activamente. Es crucial que la Alcaldía preste especial atención a este grupo, ya que podría estar compuesto por poblaciones subrepresentadas o vulnerables, como adultos mayores, personas con discapacidades o habitantes de áreas rurales con menos acceso a infraestructura tecnológica.

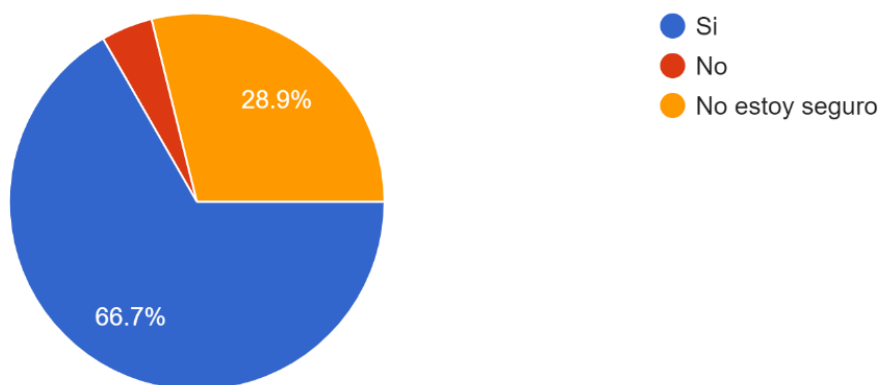
#### Implicaciones:

El análisis de los resultados sugiere que las herramientas digitales implementadas para la participación ciudadana en los presupuestos participativos son en general bien recibidas y consideradas inclusivas por una mayoría significativa de ciudadanos. Sin embargo, el alto porcentaje de personas que no están seguras, combinado con un pequeño grupo que siente que las herramientas no son inclusivas, señala la necesidad de mejorar la accesibilidad y usabilidad.

Las herramientas tecnológicas implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá para la participación en los presupuestos participativos parecen estar cumpliendo parcialmente su función de inclusión. Sin embargo, la existencia de una importante franja de la población que no está segura de su efectividad y de una minoría que las considera excluyentes indica que se deben realizar ajustes en cuanto a accesibilidad, usabilidad y educación digital. Solo con estas mejoras se podrá asegurar que todos los ciudadanos, independientemente de su situación socioeconómica o nivel de alfabetización digital, puedan participar activamente en estos procesos.

#### **Figura 19.**

### *Inclusión y representación*



*Fuente:* Elaboración propia

#### **Grupos con mayor representación en los procesos de presupuestos participativos**

Mayor representación de los jóvenes (41.3%): este es un indicativo de que los jóvenes han logrado una mejor adaptación o acceso a las herramientas digitales implementadas por la Alcaldía Mayor. La alta representación de este grupo podría estar relacionada con su familiaridad y mayor uso de tecnología, como se observa en la tendencia general de acceso a internet a través de dispositivos móviles. Este dato sugiere que la efectividad de las herramientas digitales es positiva para este sector poblacional, aunque también plantea la necesidad de analizar si las plataformas digitales están diseñadas pensando principalmente en ellos, lo cual podría excluir a otros grupos.

Incertidumbre sobre la representación (32.6%): un tercio de los encuestados no está seguro de qué grupos están mejor representados. Esta incertidumbre puede reflejar una falta de información o de claridad en la comunicación sobre el alcance y la efectividad de las herramientas digitales. Además, podría señalar un problema en la percepción de inclusión, lo que sugiere que las estrategias de difusión y promoción de los presupuestos participativos digitales no son lo suficientemente claras o accesibles para todos los sectores de la población.

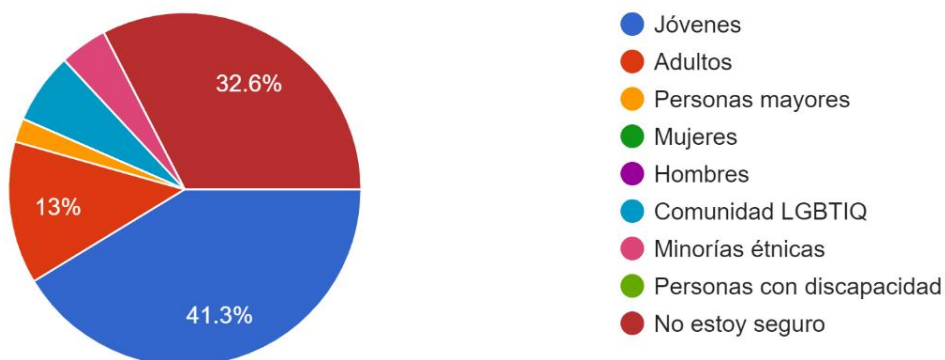
Representación limitada de adultos y grupos minoritarios: solo el 13% considera que los adultos están bien representados, mientras que grupos como las minorías étnicas (4.3%), la población LGTBI (6.5%), y las personas mayores (2.2%) muestran una baja representación percibida. Esto revela una barrera significativa para estos grupos en términos de acceso y usabilidad de las herramientas digitales. Los adultos mayores, por ejemplo, pueden enfrentar dificultades tecnológicas que limitan su participación, mientras que las minorías y otros grupos subrepresentados pueden enfrentar desafíos relacionados con el acceso a la tecnología o la percepción de inclusión en los procesos.

Baja representación de personas mayores (2.2%): La escasa participación de las personas mayores en estos procesos sugiere que las herramientas digitales actuales no están siendo efectivas para atraer a este grupo. Es posible que existan barreras de accesibilidad o falta de habilidades tecnológicas que limiten su involucramiento.

En términos generales, estos resultados que reflejan la figura 20, apuntan a que, si bien las herramientas digitales han sido eficaces para incluir a ciertos grupos, como los jóvenes, aún existen importantes desafíos para lograr una mayor equidad en la representación de otros sectores de la población. Para mejorar la efectividad de las herramientas tecnológicas implementadas, sería fundamental desarrollar estrategias específicas para facilitar el acceso y la participación de los adultos mayores, las minorías y otros grupos vulnerables, como ajustes en la interfaz, capacitación digital y campañas informativas adaptadas a diferentes públicos.

**Figura 20.**

*Grupos con mayor representación en los procesos de presupuestos participativos*



*Fuente:* Elaboración propia

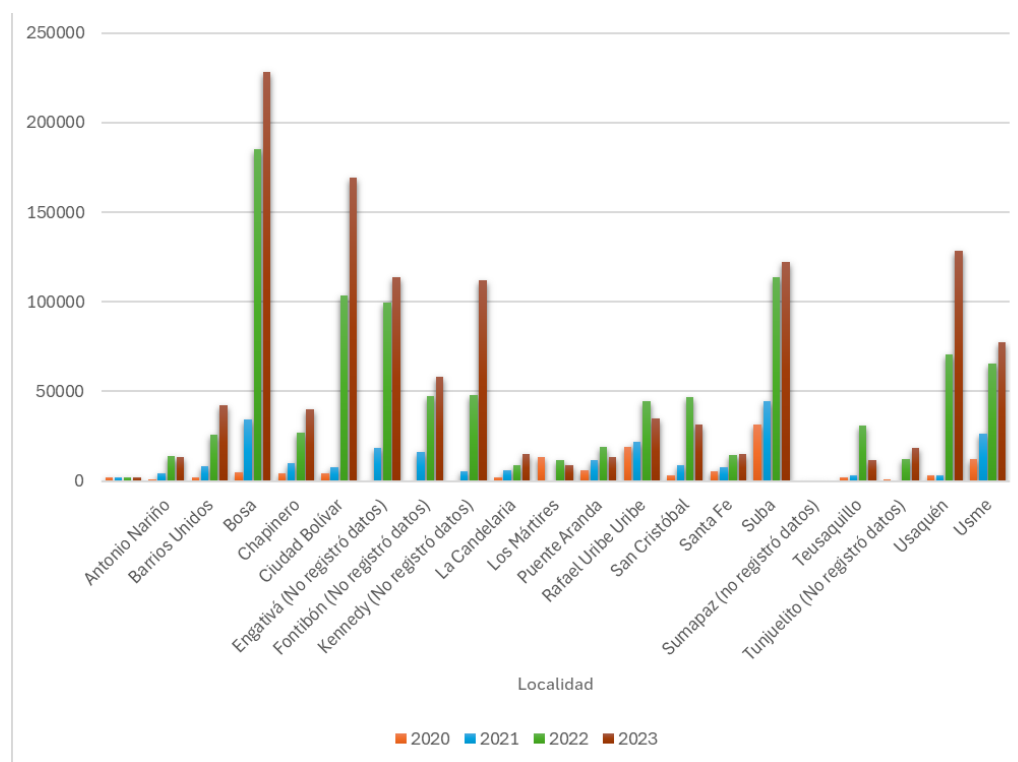
Análisis de los resultados comparativos de las votaciones de presupuestos participativos (2020-2023):

El análisis de la fuente secundaria basada en los "Resultados Comparativos de las Votaciones de Presupuestos Participativos (2020-2023)" (figura 21) es crucial porque proporciona una visión cuantitativa y longitudinal de cómo ha evolucionado la participación ciudadana en Bogotá a lo largo de estos años. Al examinar estos datos, recabados de las actas de votaciones que reposan en las alcaldías menores de la ciudad de Bogotá, es posible evaluar el impacto de las herramientas digitales implementadas por la Alcaldía, identificar tendencias de participación, variabilidad entre localidades, y factores específicos que influenciaron picos de votación, como el registrado en 2022. Este análisis es indispensable para medir la efectividad de las iniciativas tecnológicas en el fortalecimiento de la democracia participativa.

El análisis de los datos comparativos de votaciones en los presupuestos participativos en Bogotá durante los años 2020, 2021, 2022 y 2023 revela un incremento significativo en la participación ciudadana, especialmente a partir del año 2022. Este aumento coincide con la implementación de herramientas digitales como "Chatico", lo que sugiere una correlación entre la adopción de estas tecnologías y el crecimiento en el número de votantes.

**Figura 21.**

*Comparativo votaciones presupuestos participativos 2020, 2021, 2022 y 2023*



*Fuente:* Elaboración propia

### Tendencias Generales

Es fundamental analizar las tendencias generales de las votaciones de presupuestos participativos para identificar patrones de participación a lo largo de los años. Este análisis permite evaluar si el uso de herramientas tecnológicas ha influido en un aumento o disminución de la participación ciudadana en el proceso de elaboración de presupuestos. Al observar los datos de votaciones de los años 2020 a 2023, se puede identificar si existe una tendencia creciente, decreciente o estable, lo cual es esencial para medir la efectividad de las herramientas digitales implementadas por la Alcaldía Mayor de Bogotá.

Incremento en la participación: se puede ver un aumento constante en la cantidad de votos recibidos desde 2020 hasta 2023 en la mayoría de las localidades. Por ejemplo, la localidad

de Bosa pasó de 5,116 votos en 2020 a 228,324 votos en 2023, lo que representa un crecimiento exponencial en la participación.

Variabilidad entre localidades: aunque todas las localidades muestran un aumento en la participación, la magnitud de este crecimiento varía. Localidades como Bosa y Suba han experimentado un incremento mucho más pronunciado en comparación con localidades como Antonio Nariño y Chapinero, lo que puede reflejar diferencias en la penetración y efectividad de las herramientas digitales en diferentes áreas.

Pico en 2022: el año 2022 muestra un notable incremento en la participación en casi todas las localidades, lo cual puede atribuirse a la consolidación del uso de plataformas digitales y a la adaptación de los ciudadanos a estas nuevas herramientas.

Al relacionar estos resultados con los hallazgos de la "Encuesta sobre inclusión y participación en los presupuestos participativos digitales en Bogotá", se pueden extraer varias conclusiones:

Correlación entre digitalización y aumento en la participación: el crecimiento en el número de votos desde 2022 coincide con la alta satisfacción reportada en la encuesta respecto a la accesibilidad y usabilidad de las herramientas digitales. Esto sugiere que la digitalización ha jugado un papel crucial en facilitar y expandir la participación ciudadana, especialmente en áreas que antes presentaban mayores desafíos para la participación presencial.

Disparidades en la percepción de impacto: aunque la participación ha aumentado, la encuesta también indica que un 40% de los encuestados siente que su participación no ha tenido un impacto real en las decisiones. Esto podría explicar por qué, a pesar del incremento en los votos, todavía existe escepticismo sobre la efectividad del proceso digital en influir en las decisiones presupuestarias.

Inclusión de grupos subrepresentados: los datos de votación reflejan una inclusión más amplia de ciudadanos, incluyendo jóvenes y personas con discapacidades, un resultado que está alineado con los hallazgos de la encuesta sobre la mayor accesibilidad que ofrecen las herramientas digitales. Sin embargo, la variabilidad en la participación entre localidades sugiere que aún hay trabajo por hacer para asegurar una participación equitativa en todas las áreas.

El análisis comparativo de las votaciones y la encuesta subraya que las herramientas digitales han sido efectivas en aumentar la participación en los presupuestos participativos en Bogotá, especialmente a partir de 2022. No obstante, persisten desafíos en términos de percepción de impacto y equidad en la participación entre diferentes localidades. Estos hallazgos sugieren que, si bien la digitalización ha avanzado considerablemente, es necesario continuar afinando estas herramientas y estrategias para garantizar que todos los ciudadanos no solo participen, sino que también sientan que su voz tiene un peso real en las decisiones de su comunidad.

## **Análisis de la Inclusión y Participación Social en los Presupuestos Participativos Digitales de Bogotá: un Enfoque Hacia la Diversidad Ciudadana**

Los Presupuestos Participativos (PP) son considerados como una herramienta democrática clave para fomentar la inclusión y participación de diversos grupos sociales en la toma de decisiones sobre el gasto público. Es de destacar que permiten que los ciudadanos propongan y decidan cómo invertir recursos en sus comunidades, ayudando a fortalecer la conciencia y conocimiento cívico, especialmente entre grupos que históricamente han estado marginados, como mujeres, jóvenes y comunidades desfavorecidas.

De las experiencias de Presupuestos Participativos (PP) en diferentes continentes, en cuanto a la inclusión y participación de diversos grupos sociales, se puede resaltar cómo su uso e implementación se ha extendido a regiones como Europa, Asia, África y Oriente Medio, adaptándose a contextos socioeconómicos y políticos variados. En muchos de estos lugares, su implementación ha representado un avance importante en la transparencia y el control ciudadano sobre los recursos públicos, especialmente en regiones con regímenes cerrados y debilidades en la gobernanza. Esta expansión global demuestra la flexibilidad de los presupuestos participativos, lo que ha permitido que ciudadanos de diferentes contextos participen en la toma de decisiones públicas.

No obstante, también se pueden señalar algunos riesgos, como la posibilidad de que ciertos actores o instituciones utilicen el proceso para sus propios intereses, pervirtiendo los objetivos originales de participación y transparencia. Este riesgo puede reducir la efectividad del PP en lograr una democracia participativa real e inclusiva. En algunos casos, agencias de financiamiento o grupos políticos pueden aprovechar los presupuestos participativos como una

herramienta de presión o para fortalecer su propio poder, sin necesariamente promover la participación genuina de los ciudadanos.

En España, por ejemplo, la falta de interés y compromiso de los jóvenes en procesos de participación política y social, incluyendo los presupuestos participativos, ha sido una constante. Históricamente, los estudios mostraban un bajo interés juvenil por la política, reflejando desconfianza y apatía hacia cualquier forma de participación, lo que se intensificaba durante el régimen dictatorial franquista. Incluso en los años posteriores a la dictadura, a pesar de algunas mejoras en las cifras de participación, prevalecía un tono pesimista respecto a la implicación de los jóvenes en la política.

A nivel comparativo, aunque la participación juvenil en España mostró una tendencia ascendente, se mantenía significativamente más baja que en otros países europeos. Un alto porcentaje de jóvenes españoles rechazaba el activismo y la participación política, incluso más que sus pares en otros países europeos. Además, la evolución democrática no ha resuelto completamente este déficit, y persisten desafíos importantes como el "retraimiento egoísta" y la "falta de interés por lo colectivo".

Este escenario subraya la dificultad de atraer a los jóvenes hacia los presupuestos participativos, fenómeno que parece ser común en diversos contextos, donde se evidencia una desconexión entre los intereses de la juventud y las formas tradicionales de participación cívica.

En la ciudad de Medellín – Colombia, el proceso de Presupuesto Participativo (PP) desarrollado entre 2011 y 2013, se evidencia una disminución en la participación de personas y organizaciones sociales. A pesar de los esfuerzos públicos y los recursos destinados, la construcción de capital social a través de la participación no mostró un avance significativo en esos años. Este análisis ofrece lecciones útiles para comprender los retos de inclusión y

participación en los presupuestos participativos facilitados por herramientas digitales en Bogotá, especialmente en cuanto a la dinamización de la participación de diferentes grupos sociales.

Una de las principales causas de esta disminución es el limitado conocimiento y apropiación del programa por parte de la población, lo que sugiere que la falta de información clara sobre el uso de herramientas digitales podría ser un obstáculo similar en Bogotá. Además, los tiempos acelerados del proceso dificultan la participación efectiva de la comunidad, un aspecto que también puede afectar la inclusión de grupos sociales diversos, especialmente aquellos con menor acceso a tecnología o con limitadas habilidades digitales.

La aparición de organizaciones de papel que desplazan a organizaciones comunitarias genuinas generó conflictos entre líderes y tensiones con la administración. Esta situación podría reflejarse en Bogotá si no se establecen mecanismos claros de verificación y seguimiento dentro de los procesos digitales, que garanticen la transparencia y la participación equitativa de todas las organizaciones sociales.

Otro aspecto relevante es la articulación entre el presupuesto participativo y la planeación local. Aunque esta integración formal puede parecer beneficiosa, ha desincentivado la participación de ciertos sectores comunitarios que prefieren centrarse en proyectos más pequeños y concretos.

En el caso de Bogotá, es crucial que las herramientas digitales permitan la identificación y priorización tanto de proyectos locales como de mayor envergadura, para atraer a un espectro más amplio de participantes.

La influencia de intereses personales, clientelistas y corruptos desanima la participación espontánea de sectores comunitarios genuinos. Esto destaca la importancia de garantizar la

transparencia y la legitimidad del proceso participativo en Bogotá, aprovechando las herramientas digitales para fomentar una participación inclusiva y libre de injerencias negativas.

Las herramientas digitales deben diseñarse y gestionarse cuidadosamente para mejorar la inclusión y participación de todos los grupos sociales en el proceso de presupuestos participativos, superando estos obstáculos históricos y fortaleciendo el capital social en la ciudad.

Ahora bien, la adopción de plataformas digitales para estos procesos puede ayudar a superar estos desafíos ya que facilita el acceso a información y la posibilidad de participación activa sin las limitaciones geográficas o temporales que pueden existir en procesos tradicionales. Estas herramientas digitales no solo hacen que el proceso sea más accesible, sino que también promueven una interacción más efectiva entre la ciudadanía y las autoridades, permitiendo una mayor receptividad a las necesidades y preferencias de la comunidad.

El uso de tecnología, como las plataformas participativas digitales, incrementa la inclusión, permitiendo que grupos como mujeres y jóvenes, que suelen tener menos voz en los procesos de toma de decisiones, puedan participar más activamente. Sin embargo, se reconoce que, para mejorar aún más la participación inclusiva, es esencial implementar estrategias de sensibilización y capacitación para asegurar que todos los sectores de la población, especialmente los más vulnerables, sean informados sobre sus derechos y beneficios de participar en los procesos de presupuestos participativos.

Esto sugiere que herramientas digitales, junto con un enfoque consciente en la educación cívica, pueden ser efectivas para avanzar en inclusión y participación en la gestión pública a través de presupuestos participativos.

La combinación de presupuestos participativos con recursos digitales no solo promueve la transparencia y rendición de cuentas, sino que también actúa como un catalizador en la construcción de una ciudadanía más comprometida y empoderada.

Los presupuestos participativos (PP), especialmente en su modalidad electrónica, son procesos abiertos, que permite a los ciudadanos, de forma individual o a través de organizaciones, contribuir en las decisiones sobre el presupuesto gubernamental. Estos procesos son más incluyentes que otros mecanismos democráticos, pues permiten la participación de grupos que no siempre son considerados en otros instrumentos de participación, como inmigrantes, menores de edad o migrantes no legalizados, lo que amplía el grado de inclusión social.

La versión electrónica de los presupuestos participativos incrementa esta inclusión, al utilizar plataformas digitales que permiten la participación de ciudadanos con diferentes habilidades técnicas y ubicaciones geográficas. Estas herramientas facilitan no solo la presentación de propuestas y el voto, sino también el monitoreo de los recursos públicos mediante la transparencia y la rendición de cuentas. Al ser más accesible a través de medios digitales, el PP electrónico potencia la participación de grupos que tradicionalmente han sido excluidos, como aquellos con limitaciones físicas o dificultades para asistir a reuniones presenciales, promoviendo la justicia social y la redistribución de los recursos hacia los sectores más vulnerables.

En un contexto postpandemia, las herramientas digitales han adquirido mayor relevancia, ya que ofrecen alternativas para la participación ciudadana en situaciones donde los encuentros presenciales no son posibles. Esto es particularmente relevante en Bogotá, donde las

herramientas digitales permiten superar barreras tradicionales y fomentar la inclusión de diferentes grupos sociales que participan en los procesos de presupuestos participativos.

Ejemplos como Miraflores en Perú y Rivadavia en Argentina han demostrado que el presupuesto participativo digital aumenta la participación de todos los sectores económicos y niveles educativos, incluyendo adultos mayores y personas no familiarizadas con Internet con la implementación medidas de apoyo como asistencia en salas públicas de cómputo y servicios de ayuda en línea, lo que facilita el acceso a personas con menos habilidades tecnológicas. Además,

Los presupuestos participativos digitales han incrementado la cantidad de proyectos sometidos, el número de votantes y la satisfacción general de los ciudadanos, debido a la mayor transparencia y control que las herramientas digitales proporcionan, además no solo permiten la participación en tiempo real, sino que también fomentan la expansión viral de la democracia participativa, involucrando a más personas a través de redes sociales, correos electrónicos y SMS.

Estos procesos fortalecen el capital social al promover la supervisión y transparencia de las decisiones públicas, legitimando las políticas adoptadas y fomentando un mayor compromiso ciudadano, sin embargo, se ha planteado la preocupación de que el presupuesto participativo digital podría aumentar la participación solo entre los sectores más ricos, jóvenes y con mayor conocimiento digital, sin embargo, hay que acotar que los datos de experiencias internacionales desmienten esta sospecha.

La comparación entre la participación digital institucionalizada y no institucionalizada revela que los gobiernos locales, como el de Bogotá, deben equilibrar la creación de espacios participativos digitales tanto desde la institucionalidad como desde la sociedad civil. Este enfoque permite una mayor apropiación de las herramientas digitales por parte de la ciudadanía,

facilitando un acceso más inclusivo para grupos sociales que históricamente han estado marginados.

Si bien, el gobierno electrónico es un avance en la digitalización de la gestión pública, no necesariamente empodera a los ciudadanos en la toma de decisiones. La verdadera democracia digital implica que los ciudadanos no solo participen como consumidores de servicios públicos, sino que tengan un rol activo en la toma de decisiones públicas. En Bogotá, el reto es crear espacios digitales que permitan una participación interactiva y efectiva, donde los ciudadanos puedan influir realmente en la asignación de los recursos públicos, lo cual es esencial para garantizar la inclusión de todos los sectores sociales en el proceso de presupuestos participativos.

En el análisis de la inclusión y participación de los grupos sociales en los presupuestos participativos digitales en Bogotá, se puede detectar una resistencia inicial en ciertos grupos, como los adultos mayores, quienes tuvieron dificultades para adaptarse a las plataformas digitales, lo que limitó su participación. La falta de familiaridad con herramientas tecnológicas, junto con una metodología inicial centrada en plataformas web y no optimizada para dispositivos móviles, redujo la accesibilidad para amplios sectores de la población, como señala un participante en el grupo focal.

La implementación tardía de herramientas más accesibles, como el uso de WhatsApp para la votación, muestra una mejora en la acogida de las tecnologías, aunque las fluctuaciones en la participación a lo largo de los años reflejan que estos esfuerzos no fueron suficientes para consolidar una participación sostenida.

Otro obstáculo importante fue la falta de retroalimentación clara a los ciudadanos sobre el estado y viabilidad de sus propuestas. Esto no solo generó frustración y desmotivación, sino que también exacerbó las percepciones de baja transparencia en el proceso, lo que afectó

negativamente la confianza pública. Las expectativas no cumplidas y la complejidad de los trámites y requisitos también contribuyeron a una disminución en la presentación de propuestas, como se evidencia en la caída significativa del número de proyectos presentados entre 2020 y 2021.

Asimismo, el hecho de que los procesos de selección y viabilidad técnica fueran percibidos como poco claros y sujetos a cambios frecuentes en las reglas y criterios de evaluación afectó la credibilidad del mecanismo.

Así que los esfuerzos por implementar herramientas digitales en los presupuestos participativos en Bogotá, aunque bien intencionados, han enfrentado obstáculos significativos en términos de inclusión social y participación ciudadana, principalmente debido a la falta de accesibilidad, transparencia y retroalimentación en el proceso.

### **Desafíos de Inclusión y Participación en los Presupuestos Participativos en Bogotá**

La implementación de presupuestos participativos en Europa presenta una serie de desafíos derivados de diferencias contextuales con América Latina, especialmente en relación con el modelo de Porto Alegre. Estos desafíos reflejan la diversidad de realidades sociales, políticas y económicas en los países europeos, así como la falta de una metodología unificada y los enfoques variados hacia la participación ciudadana; los presupuestos participativos en Europa carecen de un enfoque común. En cada país (Francia, Italia, Alemania, España), los procesos de participación presentan diferencias significativas en cuanto a la cultura política, las competencias de los gobiernos locales y las formas de presupuestación. Incluso dentro de un mismo país, se observan múltiples metodologías, lo que dificulta la creación de un marco estandarizado que favorezca una implementación más uniforme y eficaz.

Un reto fundamental en Europa es que la mayoría de los presupuestos participativos se estructuran como procesos consultivos, no deliberativos. Esto significa que las decisiones finales las siguen tomando los políticos, sin transferir poder real a la ciudadanía. Este enfoque limitado reduce el impacto potencial de los presupuestos participativos en la democratización de la toma de decisiones, lo cual se observa especialmente en países como Francia, Alemania, Bélgica, Inglaterra y Portugal. En contraste, en España e Italia se presentan modelos híbridos, pero aun así la participación sigue siendo principalmente consultiva.

También es de destacar que, en Europa, una tendencia predominante ha sido la influencia del neoliberalismo, que promueve la desregulación, el Estado mínimo y el uso de mecanismos de mercado. Esto limita la posibilidad de desarrollo de presupuestos participativos que prioricen la redistribución de recursos o el cambio social profundo. Además, existe una combinación con tendencias autoritarias, caracterizadas por la centralización de poder y el uso de mecanismos

plebiscitarios que pueden reforzar las jerarquías y reducir el espacio para la participación ciudadana auténtica.

Otra tendencia europea es la utilización de los presupuestos participativos como herramienta complementaria en procesos de reforma estatal. Aunque en algunos casos se promueven para mejorar la eficiencia y la transparencia, estas iniciativas suelen ser, dirigidas desde las estructuras de poder establecidas. Los presupuestos participativos, en este contexto, se limitan a la gestión de asuntos locales sin afectar las decisiones sistémicas más amplias. Esta dinámica se observa en modelos como el del Reino Unido, donde se requiere la consulta ciudadana sobre presupuestos públicos, pero sin conceder un control significativo sobre las decisiones.

La participación ciudadana en Europa también enfrenta el desafío de la exclusión social y la baja representatividad. En muchos casos, los presupuestos participativos no logran atraer una participación amplia y diversa, especialmente entre los grupos marginados. Mientras que, en Porto Alegre (Brasil), la mejora tangible en las condiciones de vida incentivó la participación, en Europa los logros son limitados y, en ausencia de políticas de justicia distributiva efectivas, las iniciativas de participación tienden a quedarse en meros discursos, lo que puede generar frustraciones en lugar de movilización.

Un desafío significativo es el riesgo de instrumentalización política. En muchos países europeos, los presupuestos participativos se utilizan como herramientas para legitimar el poder de los gobiernos locales, en lugar de empoderar a la sociedad civil. La autonomía de los ciudadanos y asociaciones está restringida, ya que los procedimientos, temas de debate y organización son generalmente controlados por los gobiernos municipales. Esto contrasta con

experiencias como la de Porto Alegre, donde existe una mayor autogestión y claridad en las reglas que favorecen la autonomía de la sociedad civil.

El desarrollo de un modelo de "gobernanza participativa", donde los presupuestos participativos jueguen un rol central en la toma de decisiones, enfrenta obstáculos importantes en Europa. Este modelo requiere un contexto político favorable, una movilización social fuerte y metodologías innovadoras que aseguren la independencia de la sociedad civil. Sin embargo, estas condiciones son difíciles de reunir, limitando el potencial de los presupuestos participativos para influir de manera significativa en las políticas públicas; cuando los políticos retienen el monopolio de la toma de decisión, no se puede hablar realmente de democracia participativa y es preferible hablar, como en Francia, de democracia de "proximidad", en los dos sentidos de la palabra: una toma de decisión geográficamente más cerca de la gente, y un sistema en el cual hay más comunicación entre los políticos y la sociedad. La democracia de proximidad valoriza el diálogo, el ciudadano activo, y en esto constituye una ruptura con las tradiciones elitistas y el estatismo tradicional. Es también una diferencia fundamental entre la mayoría de las experiencias europeas y muchísimas experiencias latinoamericanas.

Los múltiples desafíos que enfrentan los presupuestos participativos en Europa, dificultan su implementación efectiva y su capacidad de fomentar una democracia participativa robusta, además de los mencionados anteriormente, la falta de una metodología común, los procesos predominantemente consultivos, también hay que mencionar las influencias neoliberales y autoritarias, las limitaciones en la participación ciudadana, los riesgos de instrumentalización política, y las dificultades para consolidar un modelo de gobernanza verdaderamente participativa. Si bien cuentan con el potencial de contribuir a la modernización de la gestión pública, su éxito dependerá de superar estas barreras estructurales y contextuales.

Los desafíos encontrados en otros países al implementar presupuestos participativos reflejan una tensión constante entre la participación ciudadana inclusiva y la efectividad administrativa y ponen en evidencia la necesidad de diseñar procesos participativos que realmente permitan a la ciudadanía influir en las decisiones públicas de manera efectiva, superando problemas de legitimidad, inclusión, y acoplamiento con las decisiones administrativas.

En el caso colombiano, los presupuestos participativos (PP) comenzaron a implementarse en varias ciudades, principalmente en Medellín y Bogotá, tras las experiencias en otras poblaciones latinoamericanas y con la adopción de un marco normativo y social que promueve la participación ciudadana como parte esencial del Estado colombiano. Este enfoque se consolidó con la Constitución de 1991, que definió a Colombia como un Estado social de derecho, democrático, participativo y pluralista. La Constitución establece la participación como un eje estructurante del país, fomentando la descentralización y la autonomía de las entidades territoriales, y garantizando a todos los ciudadanos el derecho a involucrarse en las decisiones políticas, económicas, administrativas y culturales que los afectan.

El artículo 40 de la Constitución garantiza diversas formas de participación democrática, como el derecho a elegir y ser elegido, participar en consultas populares y plebiscitos, formar partidos y movimientos políticos, revocar mandatos, y ejercer acciones públicas en defensa de la Constitución y la ley. Asimismo, el artículo 95 establece la participación en la vida política, cívica y comunitaria como un deber y obligación de los colombianos.

Estas disposiciones surgieron en respuesta a una crisis de la institucionalidad que cuestionaba las formas representativas de la democracia y abogaba por mecanismos de participación directa. A finales de los años 80, la pérdida de confianza en los partidos

tradicionales impulsó la creación de espacios alternativos de participación política. Este proceso, enmarcado en la readecuación del Estado y la descentralización, promovió los mecanismos de participación directa como una alternativa para incluir a sectores de la población históricamente excluidos de la toma de decisiones públicas (Instituto de Ciencia Política Hernán Echavarría Olózaga, 2012).

Estos procesos de presupuestos participativos, hoy en día exitosos, siguen afrontando desafíos, tales como limitaciones presupuestales; muchos municipios dependen de los recursos del Sistema General de Participaciones, que están destinados a usos específicos, lo que impide su uso para participación ciudadana. Además, el presupuesto de estos municipios está diseñado para cubrir necesidades básicas al mínimo costo, limitando así las inversiones a proyectos esenciales.

La implementación de presupuestos participativos requiere recursos significativos para garantizar una participación inclusiva y activa de la sociedad. Esto incluye gastos en logística, insumos, tecnología y personal. Métodos convencionales, como encuestas en papel, no son efectivos para comunicarse con poblaciones analfabetas; y aunque las tecnologías de la información ofrecen alternativas, el acceso a estas es limitado entre las poblaciones más pobres.

Superar las limitaciones presupuestales no elimina otros obstáculos. Los presupuestos están estructurados para priorizar gastos de funcionamiento y, en menor medida, inversiones que apenas cubren necesidades básicas. Esto genera una dependencia de las administraciones locales hacia las agencias de nivel nacional para financiar proyectos de desarrollo.

Muchos proyectos de inversión no son aprobados por entidades nacionales debido a errores en su elaboración y la falta de experiencia de los funcionarios públicos. Esto diluye la efectividad de los programas de gobierno y prioriza proyectos que interesan más a las entidades financiadoras.

Para que los presupuestos participativos sean realmente efectivos, es necesario reformar las asignaciones municipales para brindar más autonomía y capacidad de decisión a las entidades locales. También se necesita capacitar a la ciudadanía para participar de manera informada en la formulación del presupuesto, facilitando así la dinámica de desarrollo de proyectos.

El desarrollo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) ha abierto nuevas posibilidades para mejorar la participación ciudadana en la formulación de políticas públicas, incluidos los presupuestos participativos. Las TIC, definidas como herramientas que facilitan la producción, transmisión y procesamiento de información (Grace et al., 2004), están comenzando a integrarse en los procesos de presupuestos participativos como un medio para aumentar la transparencia, la inclusión y la accesibilidad. Sin embargo, existen pocas evidencias del uso sistemático de la tecnología en la elaboración e implementación.

En los últimos 20 años, se ha iniciado la integración del presupuesto participativo con las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), como una tendencia necesaria para ampliar estos procesos a niveles más allá del municipal. La creación de espacios virtuales de debate ha facilitado la participación ciudadana, poniendo la tecnología al servicio de la democracia. En Brasil, pionero en el presupuesto participativo, se implementó en el año 2000 el "Presupuesto Participativo Interactivo" en Ipatinga, lo que permitió a los ciudadanos votar electrónicamente sobre obras prioritarias para la ciudad. En 2006, Belo Horizonte lanzó su "Presupuesto Participativo Digital", utilizando tecnologías como centros de votación y foros en línea para aumentar la participación, especialmente en áreas con mayor brecha digital.

En diversos países en desarrollo, el uso de herramientas digitales para presupuestos participativos ha ido en aumento. En Perú, la ciudad de Miraflores ha ejecutado el programa "Presupuesto Participativo Digital" desde 2008, permitiendo a los ciudadanos seleccionar

proyectos municipales a través de una plataforma digital. En México, la iniciativa "Hábitat-Participativo" en Nuevo León utiliza una plataforma digital para fomentar la participación en el desarrollo sostenible y la votación de proyectos comunitarios. En Uruguay, Montevideo implementó uno de los primeros sistemas de votación electrónica en América Latina para facilitar la interacción entre ciudadanos y el gobierno. En Colombia, ciudades como Medellín y Pasto han empezado a incluir herramientas digitales para la votación de proyectos en sus procesos de presupuesto participativo.

En general, aunque el uso de tecnologías en presupuestos participativos no es aun completamente generalizado en los países en desarrollo, se observa un incremento constante en su adopción, creando nuevas oportunidades para la participación ciudadana y el fortalecimiento de la gobernanza democrática.

La adopción de herramientas y plataformas digitales para la participación ciudadana como internet son instrumentos poderosos para conectar a los ciudadanos con su gobierno, proporcionando un canal valioso para fomentar la participación política sin restricciones de tiempo o espacio (Davis, 2013). Las democracias digitales pueden aprovechar estas innovaciones tecnológicas para enfrentar desafíos persistentes, como la provisión de información útil a los ciudadanos y la promoción de una mayor participación en la formulación de políticas (Macintosh y Whyte, 2008). Sin embargo, muchas plataformas digitales de presupuestos participativos aún operan bajo un modelo de flujo de información de arriba hacia abajo, ofreciendo pocas oportunidades reales para que los ciudadanos influyan en la toma de decisiones políticas (Santini y Carvalho, 2019). Esta limitación es particularmente problemática en contextos donde existen grupos vulnerables con acceso o capacidades limitadas para interactuar con tecnologías digitales.

En respuesta a estas limitaciones, en los últimos años ha crecido el uso de herramientas digitales específicas para la participación pública, impulsado por el aumento de las expectativas ciudadanas y la demanda de una "democracia participativa". Plataformas de código abierto que permite llevar a cabo diversos procesos participativos, destacan como ejemplos de herramientas diseñadas para fomentar la participación ciudadana de manera efectiva (Kleinhans et al., 2015). Estas plataformas buscan facilitar la coproducción y la colaboración entre ciudadanos y gobiernos, ampliando los espacios de participación más allá de los mecanismos tradicionales.

Las herramientas participativas en línea, que abarcan desde sitios de redes sociales hasta plataformas diseñadas específicamente para la participación, varían en sus funciones y capacidades para facilitar el compromiso de la comunidad. No obstante, su efectividad depende de múltiples factores organizativos y contextuales, como la capacidad de las organizaciones para utilizarlas, el interés y la actitud de la comunidad hacia la participación, así como la infraestructura tecnológica disponible (Azfalan et al., 2017). Por tanto, para que estas plataformas logren su máximo potencial, es fundamental que sean accesibles, inclusivas y adaptadas a las necesidades y características de las comunidades a las que sirven.

Además, el desarrollo de tecnologías avanzadas como Big Data, Internet de las Cosas (IoT), blockchain, y otras herramientas de análisis y aprendizaje automático, ha transformado sustancialmente la estructura de los gobiernos electrónicos, impulsando una nueva generación de participación ciudadana. Estas tecnologías permiten manejar grandes cantidades de datos de manera eficiente y segura, fomentando la transparencia y la confianza en los servicios gubernamentales. Por ejemplo, la tecnología blockchain se presenta como una herramienta prometedora para mejorar la seguridad y la confiabilidad en los servicios públicos, incluidos los

presupuestos participativos, al garantizar que los procesos sean transparentes, rastreables y protegidos contra manipulaciones.

No obstante, el potencial que ofrecen las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) para fomentar la participación ciudadana en la toma de decisiones políticas, la implementación de presupuestos participativos (PP) digitales enfrenta varios desafíos significativos, especialmente en países en desarrollo. Uno de los principales problemas es la falta de acceso adecuado a internet y las limitadas habilidades digitales de gran parte de la población, lo que restringe la participación de ciertos grupos sociales, como mujeres, jóvenes, ancianos y minorías. En América Latina y el Caribe, solo el 68,2% de la población utiliza Internet (Zhongming et al., 2021), y la falta de conectividad presenta barreras sustanciales para la inclusión.

Estas barreras se agrupan en cuatro categorías principales: falta de incentivos para conectarse en línea, bajos ingresos y asequibilidad, capacidad del usuario, e infraestructura deficiente (McKinsey & Company, 2017). Los hogares de bajos ingresos, por ejemplo, suelen disponer de menos dispositivos tecnológicos y de menor calidad, lo que resulta en una experiencia digital limitada y menos oportunidades para desarrollar habilidades de alfabetización digital (Franquesa, Navarro y Bustamante, 2016). Esta brecha digital amplía las desigualdades existentes, dejando a muchos ciudadanos en los márgenes de la sociedad, sin la posibilidad de participar plenamente en actividades económicas, políticas y sociales.

Aunque algunos gobiernos han intentado mitigar estas limitaciones mediante la instalación de terminales de computadora en lugares públicos como escuelas, centros comerciales y clínicas, las tasas de participación en los procesos digitales de presupuestos participativos siguen siendo bajas. Además, la instrumentalización de estos procesos representa

otro desafío, ya que las decisiones finales y el control permanecen en manos de los gobiernos locales, aumentando las limitaciones de acceso.

Las mujeres enfrentan desafíos específicos para participar en los PP digitales debido a barreras económicas, roles de género tradicionales y la debilidad de sus organizaciones comunitarias, especialmente en áreas rurales (McNulty)

Para maximizar la efectividad de los presupuestos participativos digitales, es fundamental diseñar estrategias que consideren las características socioeconómicas de la comunidad, la infraestructura tecnológica disponible y las actitudes hacia la participación en entornos en línea. En contextos donde el acceso a internet es limitado, es necesario implementar medidas complementarias, como el uso de puntos de acceso públicos y la formación en competencias digitales, para asegurar una participación más inclusiva.

Aunque los presupuestos participativos digitales ofrecen una oportunidad significativa para mejorar la inclusión social y fomentar la deliberación política, es esencial abordar los desafíos relacionados con la accesibilidad, la educación digital y la infraestructura tecnológica. Superar estas barreras permitirá que los presupuestos participativos digitales alcancen su máximo potencial como herramientas de democratización y modernización de la gestión pública.

Un aspecto destacado de los presupuestos participativos digitales suele centrarse en el proceso de votación, mientras que las fases previas como la deliberación y discusión de ideas tienden a seguir realizándose de manera presencial, lo que limita la inclusión de aquellos que no pueden asistir físicamente a las reuniones. La introducción de herramientas digitales para la votación ha demostrado aumentar la participación al reducir los costos de acceso, aunque esto también perpetúa la desigualdad en lugares donde existe una brecha digital significativa.

Experiencias como la de Madrid, con su plataforma “Decide Madrid”, muestran que los presupuestos participativos completamente online permiten a los ciudadanos proponer proyectos para toda la ciudad, lo que reduce la fragmentación territorial observada en los procesos presenciales. Sin embargo, la deliberación y el intercambio ciudadano son limitados en los entornos online, lo que dificulta la construcción de consensos y la colaboración en torno a propuestas comunes.

Los presupuestos participativos facilitados por herramientas digitales presentan tanto oportunidades como desafíos en términos de inclusión y participación. Mientras que logran ampliar la participación a sectores subrepresentados, como los jóvenes y las clases medias, corren el riesgo de excluir a los grupos más vulnerables y de reducir la deliberación ciudadana.

Las plataformas digitales, aunque útiles, suelen ser implementadas de manera centralizada, lo que limita su capacidad para generar un impacto democratizador real y puede reforzar las desigualdades económicas al excluir a los ciudadanos más vulnerables, como aquellos con menor acceso a internet o menos habilidades tecnológicas. Esta exclusión digital es un problema crítico que limita el alcance y la efectividad de los PP digitales en cumplir su objetivo de incluir a todas las voces en la toma de decisiones.

Para que los presupuestos participativos digitales alcancen su máximo potencial, es crucial diseñar estrategias inclusivas que aborden las barreras existentes. Estas estrategias deben considerar las necesidades y capacidades de todos los ciudadanos, especialmente de los más vulnerables, y fomentar un entorno favorable para la participación mediante el uso de tecnologías accesibles, plataformas seguras y procesos transparentes. Es fundamental también invertir en educación digital para mejorar las habilidades tecnológicas de la población, asegurando así que todos tengan la oportunidad de participar de manera efectiva.

En el caso específico de los presupuestos participativos de la ciudad de Bogotá, al analizar la participación ciudadana y Gobierno Abierto en Bogotá muestra que existen debilidades en ambos aspectos debido a problemáticas tanto institucionales como ciudadanas. En cuanto a la participación ciudadana, los cabildos o encuentros ciudadanos son necesarios, pero su efectividad es limitada porque se realizan principalmente al inicio de las administraciones, dejando pocos espacios de participación posteriores. Además, la falta de marcos claros de participación afecta la capacidad de los ciudadanos para incidir en decisiones públicas. Por otro lado, la ciudadanía muestra una baja cultura de participación política, caracterizada por apatía y falta de conocimiento, derivada de deficiencias en la difusión de mecanismos de participación, educación cívica, y transparencia de las entidades públicas.

Las dificultades generales de los procesos de participación ciudadana incluyen tanto obstáculos políticos como comunicativos.

Desde el ámbito político, las limitaciones son estructurales e institucionales y recaen en la responsabilidad del Estado; aspectos como la falta de imparcialidad y transparencia en procesos electorales, prácticas autoritarias, carencia de rendición de cuentas, sesgos ideológicos en la justicia, burocracia excesiva, ausencia de protocolos claros para el ejercicio de derechos, y falta de instrumentos jurídicos efectivos para la participación.

En el ámbito comunicativo, los problemas están relacionados con la desconfianza ciudadana hacia las instituciones y leyes, así como con la responsabilidad de los medios de comunicación en la difusión de información. Las dificultades incluyen la falta de comunicación entre políticos y ciudadanos, la priorización del consumo y el poder financiero sobre la participación política, y la ausencia de solidaridad. También existen problemas en los medios

tradicionales, como la comunicación unilateral, sesgos informativos, y la invisibilización de ciertos sectores sociales.

Como solución, el modelo de Gobierno Abierto ofrece herramientas digitales para promover la interacción entre ciudadanos y gobierno.

El gobierno abierto se define como un modelo de gestión gubernamental que busca promover la transparencia, la participación ciudadana y la colaboración entre el gobierno y el público. El gobierno colombiano ha adoptado varias iniciativas para promover el gobierno abierto.

En este marco, los esfuerzos del Gobierno Nacional han sido de índole normativo, regulatorio y de política pública. Desde el punto de vista normativo, algunos de los principales hitos son la expedición de la Ley 1712 de 2014 de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la Ley 1757 de 2015 de Participación Ciudadana; y más reciente, la Ley 2016 de 2020 que crea el Sistema de Integridad Público Nacional y la Ley 1955 de 2019 del Plan Nacional de Desarrollo que, por primera vez, incluye el enfoque de Gobierno Abierto y describe acciones para fortalecer sus principios en toda la institucionalidad pública nacional y territorial.

Abarca la información pública asociada con el derecho de acceso a la información; se relaciona con la transparencia activa y pasiva y además brinda acceso y divulgación de información por parte de las instituciones gubernamentales de manera clara, accesible y comprensible para los ciudadanos.

El concepto de gobierno abierto va más allá de la simple adopción de tecnologías digitales o de la implementación de plataformas de gobierno digital. Se trata de un cambio de paradigma en la forma en que los gobiernos interactúan con la ciudadanía, basándose en los principios de transparencia, participación y colaboración. En este modelo, los datos abiertos son

un recurso esencial, ya que su libre disposición permite que la ciudadanía no solo tenga acceso a la información gubernamental, sino que pueda analizar, utilizar y generar valor a partir de ella. Este acceso no se limita a la vigilancia del gobierno, sino que, al estar integrados en el proceso de toma de decisiones, los ciudadanos pueden convertirse en coproductores de políticas públicas y bienes sociales, al tiempo que ejercen un papel activo como controladores de la gestión estatal.

En esta dinámica, los datos abiertos son una herramienta crucial para cerrar la brecha entre gobierno y ciudadanía, permitiendo que las decisiones públicas se tomen de manera más inclusiva y fundamentada. Al abrir estos datos, los gobiernos permiten a los ciudadanos conocer, debatir y proponer soluciones basadas en evidencia. Sin embargo, como bien lo señala la literatura especializada, a pesar de los avances en la implementación de estas plataformas y la disponibilidad de información, los esfuerzos actuales todavía están en lo que podríamos llamar una “etapa inicial” del gobierno abierto, donde el enfoque se ha centrado más en la publicación de datos que en su uso efectivo para transformar la relación entre el Estado y los ciudadanos.

Un desafío clave para avanzar en esta dirección es la creación de mecanismos que no solo permitan el acceso a la información, sino que promuevan una interacción significativa y bidireccional. Aquí, las TIC juegan un papel fundamental, ya que facilitan la conexión entre el Estado y la sociedad civil, permitiendo que ambos actores se beneficien de una mayor transparencia y rendición de cuentas. Sin embargo, no basta con abrir canales de comunicación: es necesaria una fuerte voluntad política que fomente la adopción de nuevas reglas del juego, donde la participación ciudadana no sea un simple mecanismo consultivo, sino un verdadero proceso deliberativo y decisorio.

Además, debemos reconocer que la implementación de estas tecnologías y la apertura de datos presentan riesgos y limitaciones. Uno de los principales problemas que enfrenta el

gobierno abierto es la persistente desigualdad en el acceso a las TIC. Sectores vulnerables o marginados muchas veces no cuentan con los recursos o la formación necesaria para aprovechar estas plataformas, lo que agrava las disparidades sociales en lugar de mitigarlas. Esto puede dar lugar a una participación asimétrica, donde los más capacitados o con acceso a mejores recursos tecnológicos tienen mayor influencia en los procesos participativos. En este sentido, la brecha digital se convierte en un obstáculo importante para la verdadera inclusión.

Por otro lado, el éxito del gobierno abierto no depende solo de la disposición de datos, sino de cómo estos se convierten en información útil y conocimiento. Los datos por sí solos no tienen valor si no son procesados, contextualizados y utilizados adecuadamente. Es aquí donde entra en juego la inteligencia colectiva, donde el conocimiento compartido entre Estado y sociedad permite mejorar la formulación de políticas y la toma de decisiones. Sin embargo, para que esto suceda, el Estado debe garantizar que los datos sean accesibles, comprensibles y utilizables para todos los ciudadanos, no solo para un grupo reducido con capacidades técnicas avanzadas.

La implementación del gobierno abierto y la disposición de datos públicos representan una oportunidad sin precedentes para fortalecer la democracia participativa, pero requieren de un esfuerzo sistemático tanto por parte del gobierno como de la ciudadanía. La tecnología es solo un facilitador; el verdadero cambio cultural dependerá de la voluntad política y del compromiso cívico para construir un entorno inclusivo, donde todos los grupos sociales puedan participar en igualdad de condiciones en los procesos de toma de decisiones que afectan su vida cotidiana.

En el marco del modelo de Gobierno Abierto, Bogotá ha avanzado en la implementación de herramientas digitales para promover la inclusión y participación ciudadana, especialmente en los procesos de presupuestos participativos. Estas acciones están en línea con los principios de

transparencia, acceso a la información y participación ciudadana consagrados en leyes como la Ley 1712 de 2014 y la Ley 1757 de 2015, así como en la Ley 2016 de 2020, que refuerza el Sistema de Integridad Público Nacional. A través de estas normativas y el Plan Nacional de Desarrollo, que introduce un enfoque de Gobierno Abierto, se busca democratizar la gestión pública, permitiendo que los ciudadanos no solo accedan a la información gubernamental, sino que puedan participar activamente en la toma de decisiones sobre la asignación de recursos públicos.

Sin embargo, a pesar de estos avances, persisten importantes desafíos en términos de inclusión digital. Las herramientas tecnológicas adoptadas en Bogotá han permitido que un porcentaje creciente de la población participe en los presupuestos participativos, pero la brecha digital sigue siendo un obstáculo para la verdadera inclusión de todos los grupos sociales. Sectores vulnerables, como las personas mayores, jóvenes en condiciones de pobreza y comunidades marginadas, enfrentan dificultades para acceder a las TIC y, por ende, para involucrarse plenamente en estos procesos. Esto puede generar una participación asimétrica, donde quienes tienen mayor acceso a la tecnología y mayor alfabetización digital pueden ejercer más influencia en las decisiones públicas, exacerbando las desigualdades sociales.

Por tanto, para que el modelo de Gobierno Abierto en Bogotá sea plenamente inclusivo, es necesario continuar fortaleciendo las plataformas digitales, haciéndolas más accesibles y comprensibles para todos los ciudadanos. Al mismo tiempo, es crucial desarrollar mecanismos que promuevan una interacción bidireccional efectiva, donde los ciudadanos no solo sean consultados, sino que también puedan contribuir significativamente a la formulación de políticas públicas y al monitoreo de su implementación. De esta manera, las herramientas digitales no solo facilitarán la participación, sino que también impulsarán una verdadera transformación en la

relación entre el Estado y la ciudadanía, garantizando una gestión pública más inclusiva y eficiente.

Se debe continuar con la consolidación de políticas públicas con enfoque transversal de Estado Abierto, es decir, robusteciendo no solo los esfuerzos desde la rama ejecutiva, sino también en las otras ramas del poder público.

## Conclusiones

Las herramientas tecnológicas adoptadas por la Alcaldía de Bogotá han mostrado avances en cuanto a la transparencia y accesibilidad, facilitando la participación ciudadana en los presupuestos participativos. Sin embargo, su efectividad sigue estando condicionada por una adopción desigual entre los distintos sectores de la sociedad. La brecha digital, tanto en términos de acceso como de conocimientos, ha limitado la participación plena de algunos grupos sociales, lo que pone en riesgo los principios de equidad que subyacen a este proceso.

Tal como plantea en su enfoque el filósofo Yuk Hui, quien aboga por un diálogo social sobre la tecnología que integra voces marginadas y alternativas a la narrativa dominante. En este sentido, la evaluación de las herramientas tecnológicas debe ir más allá de su eficiencia técnica y debe incluir un análisis de cómo diferentes formas de conocimiento y experiencia pueden enriquecer su diseño y uso. Incorporar este enfoque, que busca valorar y potenciar las perspectivas diversas, contribuirá a que las herramientas digitales no solo sean más accesibles, sino también más inclusivas y equitativas, alineándose con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 16 y 10.

A pesar de los esfuerzos por fomentar la participación a través de herramientas digitales, los grupos más vulnerables de la sociedad siguen siendo subrepresentados. Las personas con menores ingresos, con baja alfabetización digital o que carecen de acceso a dispositivos electrónicos, han encontrado barreras para participar de manera efectiva en los procesos de presupuestos participativos. Esto refleja una exclusión tecnológica que refuerza las desigualdades sociales ya existentes.

Siguiendo el postulado de Yuk Hui, es esencial que las plataformas digitales sean diseñadas no solo con un enfoque técnico, sino también con una comprensión profunda de las

realidades y necesidades de los diferentes grupos sociales. El diálogo social sobre la tecnología debe incluir a aquellos que no están representados adecuadamente, lo que implica replantear los modelos de participación para que sean verdaderamente inclusivos. Esta perspectiva es clave para avanzar hacia los ODS 10 y 4, promoviendo la reducción de las desigualdades y el fortalecimiento de la alfabetización digital. Un estudio futuro, podría centrarse en cómo integrar estas voces marginadas en el diseño de las herramientas tecnológicas, promoviendo un enfoque participativo y equitativo.

Los desafíos más importantes identificados en la implementación de las herramientas tecnológicas están relacionados con la desigualdad en el acceso y el uso de la tecnología. A pesar de que las plataformas digitales han facilitado la participación para algunos, muchas personas todavía enfrentan dificultades para interactuar con estos sistemas debido a la falta de conectividad, dispositivos y formación digital. Estos problemas se ven exacerbados por una falta de confianza en los procesos digitales, lo que plantea un desafío adicional en la construcción de un espacio participativo verdaderamente inclusivo.

Desde la óptica de Yuk Hui, superar estos desafíos requiere un diálogo inclusivo sobre la tecnología, que no solo considere los aspectos técnicos, sino que también valore diferentes formas de conocimiento y experiencia. La narrativa dominante sobre el uso de la tecnología en la participación ciudadana debe ser cuestionada para abrir espacio a propuestas alternativas que puedan atender mejor las necesidades de aquellos que tradicionalmente han sido marginados. Esta visión tiene implicaciones importantes para los ODS 16 y 9, ya que demanda no solo una infraestructura tecnológica adecuada, sino también una infraestructura social que promueva el diálogo y la equidad.

## Recomendaciones

Fortalecer la infraestructura tecnológica en Bogotá para garantizar una mayor inclusión digital: es fundamental que la Alcaldía Mayor de Bogotá invierta en el desarrollo de infraestructuras digitales más robustas y accesibles, especialmente en zonas marginadas o con escasa conectividad. Esto incluiría mejorar el acceso a internet de alta calidad, ofrecer dispositivos a bajo costo y crear espacios de acceso público a la tecnología. Solo de esta manera se podrá reducir la brecha digital y garantizar que todos los ciudadanos, independientemente de su ubicación o condición socioeconómica, tengan las mismas oportunidades para participar en los procesos de presupuestos participativos.

Promover programas de alfabetización digital con enfoque inclusivo: para asegurar que las herramientas tecnológicas sean efectivas, se recomienda la creación de programas continuos de alfabetización digital enfocados en capacitar a grupos vulnerables, como personas mayores, personas con discapacidad, y aquellos con menores niveles de educación formal. Estos programas deberían incluir no solo el uso básico de las plataformas, sino también una comprensión más profunda del rol de los presupuestos participativos y cómo participar activamente en ellos. Además, se deben diseñar estos programas teniendo en cuenta las diversas realidades socioeconómicas y culturales de la población, siguiendo el principio de un diálogo inclusivo sobre la tecnología, como sugiere Yuk Hui.

Fomentar un diálogo inclusivo y equitativo sobre el desarrollo y uso de la tecnología en la participación ciudadana: alineado con el postulado de Yuk Hui, se recomienda la creación de espacios de diálogo y debate que permitan a diferentes sectores de la sociedad, especialmente a aquellos tradicionalmente marginados, expresar sus necesidades, experiencias y conocimientos sobre el uso de la tecnología. Este diálogo debería incluir no solo a los actores gubernamentales

y técnicos, sino también a líderes comunitarios, académicos y ciudadanos comunes. Incluir estas voces alternativas enriquecerá el diseño y la implementación de las herramientas tecnológicas, haciendo que el proceso participativo sea más equitativo y legítimo.

Evaluar continuamente las herramientas tecnológicas para asegurar su efectividad y usabilidad: las plataformas digitales deben someterse a una evaluación constante que mida su impacto real en la participación ciudadana y su accesibilidad para todos los grupos sociales. Se recomienda la creación de un mecanismo de retroalimentación que permita a los ciudadanos compartir sus experiencias con las plataformas, identificando barreras o problemas específicos. Esta información debe utilizarse para ajustar y mejorar continuamente las herramientas digitales, garantizando que sigan siendo accesibles, eficientes y adaptadas a las necesidades cambiantes de la ciudadanía.

Desarrollar políticas públicas orientadas a reducir las desigualdades en el acceso y uso de las tecnologías: se recomienda que la Alcaldía Mayor de Bogotá y las autoridades nacionales colaboren en la creación de políticas públicas integrales que promuevan la igualdad de acceso y uso de la tecnología en los procesos participativos. Esto puede incluir incentivos para que las empresas de telecomunicaciones mejoren la conectividad en zonas rurales y urbanas de bajos ingresos, así como la implementación de proyectos piloto que experimenten con nuevas formas de participación digital diseñadas específicamente para grupos marginados. Estas políticas deben estar alineadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, particularmente los ODS 10 (Reducción de las Desigualdades) y 16 (Paz, Justicia e Instituciones Sólidas).

Explorar nuevas formas de participación ciudadana a través de tecnologías emergentes: se recomienda que las autoridades locales consideren la implementación de tecnologías emergentes como la inteligencia artificial, el blockchain o la realidad aumentada para enriquecer

los procesos de presupuestos participativos. Estas herramientas podrían aumentar la transparencia, facilitar la participación remota y ofrecer nuevas maneras de interactuar con la información. Sin embargo, estas tecnologías deben desarrollarse desde una perspectiva inclusiva y participativa, asegurando que su uso no excluya a ningún grupo de la sociedad.

Promover la continuidad de la investigación académica sobre la inclusión digital en la participación ciudadana: se recomienda que tanto las instituciones académicas como las entidades gubernamentales continúen investigando los efectos de la tecnología en la participación ciudadana, con el fin de desarrollar modelos de gobernanza digital que sean más inclusivos. En este sentido, se sugiere que futuras investigaciones a nivel exploren de manera más detallada los impactos de las tecnologías en las dinámicas de participación en diferentes contextos sociales y geográficos, con especial énfasis en cómo integrar voces y experiencias marginadas en estos procesos

### Referencias Bibliográficas

- Aguirre, Jorge. (2014). *El potencial de los medios digitales ante la participación ciudadana tradicional y en el presupuesto participativo*. Comunicación y Sociedad, No. 22 (1 de julio de 2014): 211-29. <https://doi.org/10.32870/cys.v0i22.54>.
- Annunziata, R. *Efectos de la pandemia y respuestas locales en la implementación de los Presupuestos Participativos en Argentina*, s. f. <https://acortar.link/bttG72>
- Annunziata, R. (2020). *El impacto de los Presupuestos Participativos online en el tipo de proyectos: Un análisis de la experiencia de BAElige*. Revista del CLAD Reforma y Democracia, <https://acortar.link/gqxHUs>
- Aparecido, V. & Pineda, C. (2008). *Presupuesto Participativo: una tipología para superar los límites de las definiciones demasiado amplias o restrictivas*. Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica, 31 de diciembre de 2008, 207-44. <https://doi.org/10.24965/reala.v0i308.9702>.
- Arnau, D. (2010). *Los presupuestos participativos y las políticas de juventud: Un estudio de caso sobre la cultura de la participación social en España*. [https://issuu.com/injuve/docs/los\\_presupuestos\\_participativos/74](https://issuu.com/injuve/docs/los_presupuestos_participativos/74)
- Baquero, M., Jiménez, J.& Melgarejo J. (2023). *Elaboración de Proyecto de Acuerdo de 2023 “Por Medio del Cual se Establecen Lineamientos para la Implementación de los Presupuestos Participativos en los Proyectos de Inversión Local del Distrito Capital de Bogotá D.C.”* <http://hdl.handle.net/1992/67778>
- Becerra, P. (2017). *Desarrollo del presupuesto participativo a nivel de Latinoamérica y de Colombia*. Universidad Santo Tomás. <https://doi.org/10.15332/tg.mae.2017.00086>.
- Batthyány, K. & Cabera, M. (2011). *Metodología de la investigación en Ciencias Sociales. Apuntes para un curso inicial*. Departamento de Publicaciones, Unidad de Comunicación de la Universidad de la República (UCUR). ISBN: 978-9974-0-0769-7
- Cabannes, Y. (2005). *Presupuestos Participativos: Marco Conceptual y Análisis de su Contribución a la Gobernanza Urbana y a los Objetivos de Desarrollo del Milenio*. <https://acortar.link/gqxHUs> s. f.
- Carrillo, M. (2019). *Factores Asociados a la Participación Ciudadana en el Presupuesto Participativo del Gobierno Local*. <https://acortar.link/WGwexA>

- Castro, D., Lina V. & Martín, S. (2019) *Condiciones habilitantes para los presupuestos participativos en Bogotá: una perspectiva nacional e internacional*. Forum. Revista. Departamento de Ciencia Política, n.º 16 (1 de julio de 2019): 151-76.  
<https://doi.org/10.15446/frdcp.n16.77200>.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2021). *Tecnologías digitales para un nuevo futuro* (LC/TS.2021/43), Santiago, 2021.  
<https://acortar.link/PaE9hR>
- Desfrancois, F. (2023). *Tecnología y Presupuesto Participativo: Oportunidades y desafíos para América Latina*. Perspectivas Revista De Ciencias Sociales, 7(14), 568–584.  
<https://doi.org/10.35305/prcs.v7i14.648>
- Eslava Zapata, R., & Chacón Guerrero, E. (2023). Presupuesto Participativo: Un análisis en el contexto latinoamericano. *Gestión y Desarrollo Libre*, 3(6).  
<https://doi.org/10.18041/2539-3669/gestionlibre.6.2018.8152>
- Ganuza, E., Fernández, M. (2012) *El giro participativo de la administración: desafíos en la globalización de los presupuestos participativos*. Cuadernos de Trabajo Social 25, n.º 2 (31 de julio de 2012): 333-43.  
<http://hdl.handle.net/10261/76847>
- García B. & Téllez A. (2018). *El presupuesto participativo: Un balance de su estudio y evolución en México*. *Perfiles Latinoamericanos*, 26(52).  
<https://doi.org/10.18504/pl2652-012-2018>
- García, C., J., Roa, O., Torres, A. & García J. (2021). *Gobiernos abiertos, ciudadanía que decide. Transformación digital del mecanismo de presupuestos participativos en Bogotá*. Universidad Nacional de Colombia.  
<https://acortar.link/e5t8bo>
- García, M., Téllez, L. (2018). *El presupuesto participativo: un balance de su estudio y evolución en México*. *Perfiles Latinoamericanos* 26, n.º 52 (11 de enero de 2018).  
<https://doi.org/10.18504/pl2652-012-2018>.
- Goldsmith, W. & Vainer C. (2001). *Presupuesto participativo y políticas de poderes en Porto Alegre*. EURE (Santiago) 27, n.º 82 (diciembre de 2001).  
<https://doi.org/10.4067/S0250-71612001008200006>.
- Gómez Castillo, C. (2021). *Origen, experiencias, dificultades y retos de los presupuestos participativos en Colombia*. Universidad Externado de Colombia.  
<https://doi.org/10.57998/bdigital.handle.001.4053>
- Granada, P. A. (2020-10-20). *Presupuestos participativos en Bogotá, una estrategia a mitad de camino*.  
<http://hdl.handle.net/10654/37891>

- León G., Hincapié, L. & Villa, G. (2016). *Potencial social y político de la planeación local y el presupuesto participativo en Medellín (Colombia) para fortalecer la democracia latinoamericana*. EURE, 42 (125), 205-224.  
<https://www.redalyc.org/comocitar.ou?id=19643210009>
- Mejía, J. (2015) *El presupuesto participativo, la participación comunitaria y el capital social en Medellín*. Universidad EAFIT.  
<https://acortar.link/K9borh>
- Martínez S., (2023). *Presupuestos participativos: características y calidad participativa en los diseños institucionales*. Revista OBETS, 18(1), 133–154.  
<https://doi.org/10.14198/obets.21914>.
- Menéndez, S., Torralbo, M. & Luque, S. (2022). *Guía práctica para la planificación y evaluación participativas de las políticas públicas. La participación transversal*. Editado por Preferencias María Del Mar Herrera Menché. Instituto Andaluz de Administración Pública.  
<https://doi.org/10.46735/iaap-pub.8>.
- OECD (2023), *Directrices de la OCDE sobre Procesos de Participación Ciudadana, Estudios de la OCDE sobre Gobernanza Pública*. OECD Publishing, Paris,  
<https://doi.org/10.1787/f1b22902-es>
- Oszlak, O. (2016). *Gobierno abierto: hacia un nuevo paradigma de gestión pública*.  
<http://repositorio.cedes.org/handle/123456789/2730>
- Pinzón, L. (2023). *Análisis del acceso a los espacios digitales de participación ciudadana en localidades de Bogotá con componente rural, entre los años 2020 - 2022*. Universidad Externado de Colombia.  
<https://acortar.link/yF2yh4>
- Porras, J. (2005). *Internet y las nuevas oportunidades para la deliberación pública en los espacios locales*.  
<https://acortar.link/K9borh>
- Ramírez, N. (2020). *Metodologías de gestión para la divulgación de los presupuestos participativos en Bogotá, 2020*. [Monografía]. Repositorio Institucional UNAD.  
<https://acortar.link/PaE9hR>
- Secretaría de Transparencia. (2020). *IV Plan de acción nacional de estado abierto 2020-2022. Colombia: Un Estado Abierto para la consolidación de la equidad y el fortalecimiento de la confianza ciudadana*.
- Sintomer, Y. (2005). *Presupuesto participativo en Europa: potenciales y desafíos*. Revista del CLAD Reforma y Democracia, núm. 31, febrero, 2005, pp. 1-17 Centro Latinoamericano

de Administración para el Desarrollo Caracas, Venezuela <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=357533663003>

Susz, P., Otasevic, M., & Santander, F. (2005) *Indicadores de Participación Ciudadana y Evaluación de Procesos Participativos*.  
<https://acortar.link/PaE9hR>

Tapella, E. (2021). *Una evaluación sin evaluadores. Participación ciudadana en la Agenda 2030*. Revista Brasileira de Avaliação 10, n.º 2 (2021): e101321.  
<https://doi.org/10.4322/rbaval202110013>.

Zapata, M. (2021). *Evaluación de procesos de participación ciudadana en la elaboración de políticas públicas en Medellín 2016-2019*. [Monografía]. Repositorio Institucional UNAD.  
<https://repository.unad.edu.co/handle/10596/42295>

## Apéndices

### Apéndice A

*Encuesta sobre inclusión y participación en los presupuestos participativos digitales en Bogotá.*

1. Rango de edad	2. Género	3. Nivel educativo	4. Localidad de residencia	5. ¿Tiene acceso a internet en su hogar?	6. ¿Dispone de algún dispositivo para acceder a internet? (marque todos los que apliquen)	7. ¿Con qué frecuencia utiliza internet?
Más de 65 años	Masculino	Posgrado	Fontibón	Sí	Computadora de escritorio, Teléfono inteligente	Diariamente
46 - 55 años	Femenino	Posgrado	Suba	Sí	Computadora de escritorio, Computadora portátil, Teléfono inteligente, Tableta	Diariamente
56 - 65 años	Masculino	Técnico - tecnólogo	BARRIOS UNIDOS	Sí	Computadora de escritorio, Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
26 - 35 años	Masculino	Universitario completo	Kennedy	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
18 - 25 años	Masculino	Universitario incompleto	Kennedy	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
46 - 55 años	Femenino	Técnico - tecnólogo	Kennedy	Sí	Computadora portátil	Diariamente
36 - 45 años	Masculino	Posgrado	Usaquén	Sí	Computadora portátil	Diariamente
46 - 55 años	Femenino	Universitario completo	SUBA	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
36 - 45 años	Femenino	Posgrado	Suba	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente, Tableta	Diariamente
26 - 35 años	Femenino	Posgrado	Usaquén	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
46 - 55 años	Femenino	Universitario incompleto	Usaquén	Sí	Computadora de escritorio, Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
36 - 45 años	Masculino	Posgrado	Chapinero	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente, Tableta	Diariamente
56 - 65 años	Masculino	Universitario completo	Usaquén	Sí	Computadora de escritorio, Computadora portátil, Teléfono inteligente, Tableta	Una vez a la semana
26 - 35 años	Femenino	Universitario completo	Puente Aranda	Sí	Computadora de escritorio, Teléfono inteligente	Diariamente
36 - 45 años	Femenino	Técnico - tecnólogo	Engativa	Sí	Computadora de escritorio, Teléfono inteligente	Diariamente
56 - 65 años	Femenino	Posgrado	Kennedy	Sí	Computadora de escritorio, Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
56 - 65 años	Masculino	Técnico - tecnólogo	Rafal Uribe	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente	Varias veces a la semana

36 - 45 años	Femenino	Técnico - tecnólogo	Engativa	Sí	Computadora de escritorio, Teléfono inteligente	Diariamente
56 - 65 años	Femenino	Posgrado	Kennedy	Sí	Computadora de escritorio, Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
56 - 65 años	Masculino	Técnico - tecnólogo	Rafal Uribe	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente	Varias veces a la semana
36 - 45 años	Masculino	Posgrado	Candelaria	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
46 - 55 años	Masculino	Posgrado	SUBA	Sí	Computadora de escritorio	Diariamente
18 - 25 años	Femenino	Posgrado	Salitre	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
46 - 55 años	Femenino	Técnico - tecnólogo	Engativá	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
36 - 45 años	Masculino	Universitario incompleto	Kennedy	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
46 - 55 años	Femenino	Posgrado	Kennedy	Sí	Computadora de escritorio, Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente
36 - 45 años	Femenino	Posgrado	Usaquén	Sí	Computadora de escritorio, Computadora portátil, Teléfono inteligente, Tableta	Diariamente
46 - 55 años	Masculino	Posgrado	18	Sí	Computadora de escritorio, Computadora portátil, Teléfono inteligente, Tableta	Diariamente
56 - 65 años	Masculino	Posgrado	Teusaquillo	Sí	Computadora de escritorio, Teléfono inteligente	Diariamente
36 - 45 años	Femenino	Universitario completo	Mártires	Sí	Computadora portátil	Diariamente
36 - 45 años	Masculino	Universitario completo	Santa Fe	Sí	Computadora portátil	Diariamente
36 - 45 años	Masculino	Posgrado	Bosa	Sí	Teléfono inteligente	Diariamente
36 - 45 años	Femenino	Posgrado	Kennedy	Sí	Computadora de escritorio, Computadora portátil, Teléfono inteligente, Tableta	Diariamente
36 - 45 años	Masculino	Técnico - tecnólogo	Bosa	Sí	Teléfono inteligente	Diariamente
56 - 65 años	Femenino	Posgrado	Santa Fe	Sí	Teléfono inteligente	Diariamente
56 - 65 años	Masculino	Posgrado	Teusaquillo	Sí	Computadora de escritorio, Teléfono inteligente	Diariamente
36 - 45 años	Femenino	Universitario completo	4	Sí	Computadora portátil, Teléfono inteligente	Diariamente

8. ¿Está usted al tanto de los procesos de presupuestos participativos en su localidad?	9. ¿Ha participado alguna vez en las votaciones de presupuestos participativos?	10. Si su respuesta anterior fue SI, por favor responda ¿a través de qué medios lo hizo? (marque todos los que apliquen)	11. Si su respuesta fue " <u>A través de herramientas digitales</u> " En una escala de 1 a 5, donde 1 es "muy insatisfecho" y 5 es "muy satisfecho", ¿cómo calificaría su experiencia con el uso de herramientas digitales para votar en presupuestos participativos?	12. Si su respuesta a pregunta 10 fue " <u>A través de herramientas digitales</u> " En una escala de 1 a 3, en donde 1 "difícil" y 3 es "fácil" ¿Qué tan fácil le resultó el uso de herramientas digitales para participar en estos procesos?
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			

No	No		3	
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
Si	Si			
No	Si	Presencialmente		
No	No			
Si	No			
No	No		1	
No	No			
No	No			

No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
No	No			
Si	Si	A través de herramientas digitales (Correo electrónico, WhatsApp)	3	
No	No			

No	No			
No	Si	A través de herramientas digitales (Correo electrónico, WhatsApp)	5	
No	No			
Si	Si	Presencialmente, A través de herramientas digitales (Correo electrónico, WhatsApp)	4	
No	No			
No	No			

## Preguntas 13 a 16

13. ¿Cree que las herramientas digitales facilitan la inclusión de todos los grupos sociales en el proceso de presupuestos participativos?	14. En su opinión, ¿qué grupos sociales están mejor representados en estos procesos?	15. En su opinión ¿Qué obstáculos considera que influyen en la participación de ciertos grupos en los procesos de presupuestos participativos digitales? (marque todas las opciones que apliquen)	16. ¿Qué sugerencias tiene para mejorar la inclusión y participación en los procesos de presupuestos participativos digitales?
No estoy seguro	No estoy seguro	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés	
Si	Adultos	Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés	Siento que a través de un proceso de sensibilización de abrirían espacios de participación, ya que muchos ciudadanos no conocemos de este proceso de presupuestos, que debe ser de interés general.
Si	Jóvenes	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés	MAYOR DIVULGACIÓN
No estoy seguro	Adultos	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés	
Si	Jóvenes	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés	
Si	Adultos	Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos	Divulgar masivamente la convocatoria para participar en los procesos
			Na
	No estoy seguro		
No estoy seguro	Jóvenes	Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés, Otros (especifique)	Q se divulguen

No estoy seguro	No estoy seguro	No estoy seguro	
Si	Jóvenes	Falta de acceso a internet, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Dificultades técnicas con las plataformas	
No	No estoy seguro	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Dificultades técnicas con las plataformas, Falta de interés	
Si	Jóvenes	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos	Fortalecer las herramientas y medios de comunicación
Si	No estoy seguro	Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos	
Si	Jóvenes	Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos	Mayor comunicación y participación
Si	Jóvenes	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos	
Si	Personas mayores	Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés	Mayor divulgación para que haya más participación
Si	Jóvenes	Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos	Aumentar la difusión de dichos proyectos.
No estoy seguro	No estoy seguro	Dificultades técnicas con las plataformas, Otros (especifique)	Mas divulgación, no conozco la dinámica de participación a nivel local.
No estoy seguro	Comunidad LGBTIQ	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Dificultades técnicas con las plataformas, Falta de interés	Que se realice mayor difusión sobre las dinámicas de los mismos.
No estoy seguro		Falta de interés	No

No estoy seguro	Jóvenes	Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos	Dar mayor difusión en las localidades sobre este asunto.
Si	Comunidad LGBTIQ	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés	
Si	Jóvenes	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Dificultades técnicas con las plataformas	Favor mayor difusión sobre estos mecanismos de participación
Si	Jóvenes	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Dificultades técnicas con las plataformas, Falta de interés	Mejorar la información y comunicación para acceder a estos beneficios y que sea muy sencillo el acceso
Si	Minorías étnicas	Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos	Realizar más publicidad del tema
No estoy seguro	No estoy seguro	Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés	La verdad es la primera vez que se del tema por eso no hay sugerencia
		Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés	Circulares informativas para los conjuntos residenciales
Si	Adultos	Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés	Quizá ¿qué lo motivaría a participar en los presupuestos participativos?
No	No estoy seguro	No estoy seguro	.
Si	Jóvenes	Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Dificultades técnicas con las plataformas	
Si	Jóvenes	Otros (especifique)	

Si	Comunidad LGBTIQ	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés	
No estoy seguro	Minorías étnicas	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Dificultades técnicas con las plataformas, Falta de interés	Mayor socialización a la comunidad en general de todo el proceso.
No estoy seguro	No estoy seguro	Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos	Dar más información a la ciudadanía
No estoy seguro	Jóvenes	Falta de acceso a internet, Falta de dispositivos tecnológicos, Falta de conocimiento sobre el proceso de presupuestos participativos, Falta de interés	

## Apéndice B

### Comparativo de votaciones 2020, 2021, 2022 y 2023

Ítem	Localidad	Total votos			
		2020	2021	2022	2023
1	Antonio Nariño	757	4.139	13.774	13.495
2	Barrios Unidos	2.116	8.589	26.104	42.180
3	Bosa	5.116	34.647	185.443	228.324
4	Chapinero	4.105	9.961	26.766	40.023
5	Ciudad Bolívar	4.401	7.710	103.602	169.301
6	Engativá (No registró datos)	-	18.656	99.655	113.661
7	Fontibón (No registró datos)	-	16.531	47.551	57.981
8	Kennedy (No registró datos)	-	5.350	48.123	112.126
9	La Candelaria	2.316	6.060	9.077	14.959
10	Los Mártires	13.416	-	11.762	8.863
11	Puente Aranda	6.007	11.728	19.153	13.330
12	Rafael Uribe Uribe	18.997	21.866	44.835	34.849
13	San Cristóbal	3.261	8.934	47.003	31.390
14	Santa Fe	5.307	7.539	14.788	15.311
15	Suba	31.556	44.507	113.842	122.190
16	Sumapaz (no registró datos)	-	-	-	-
17	Teusaquillo	2.182	3.389	30.917	11.580
18	Tunjuelito (No registró datos)	1.233	-	12.232	18.328
19	Usaquén	3.125	3.125	70.573	128.553
20	Usme	12.417	26.588	65.615	77.238
	<b>Totales</b>	<b>116.312</b>	<b>239.319</b>	<b>992.837</b>	<b>1.253.682</b>

*Nota: Total de votos de presupuestos participativos por localidad.*