

## **Tarea 4 Gestionando la experiencia innovadora**

Diana Yanira Encinosa Moreno

Asesor

Camilo Alipios Cruz Merchán

Universidad Nacional Abierta y a Distancia - UNAD

Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades

Psicología

2024

# **Innovación Social en Rehabilitación Basada en la Comunidad: Un Modelo de Inclusión y Desarrollo en Puerto Gaitán, Meta**

## **Resumen**

Este artículo analiza la experiencia del Programa de Rehabilitación Basada en la Comunidad (RBC) en Puerto Gaitán, Meta, una estrategia de innovación social educativa enfocada en promover la inclusión de personas con discapacidad en contextos rurales. El programa surgió como respuesta a barreras estructurales y sociales identificadas mediante un diagnóstico participativo, integrando componentes de salud, educación y desarrollo comunitario. El objetivo principal del estudio fue sistematizar esta experiencia para evaluar su grado de maduración, utilizando el índice TRL (Technology Readiness Levels) como marco de análisis. La metodología empleada fue de tipo mixto, combinando técnicas cualitativas y cuantitativas. Se realizaron entrevistas semiestructuradas, recopilación de historias de vida y revisión de documentos institucionales como fuentes primarias y secundarias. La información se organizó en cuatro categorías: gestión de ideas y creatividad, desarrollo interactivo-aplicativo, gestión del proceso, y oportunidades y cambio. Este enfoque permitió identificar fortalezas, como la alta apropiación social del programa, así como desafíos relacionados con la necesidad de sistematizar aprendizajes para garantizar su replicabilidad. Los resultados evidenciaron que el programa ha alcanzado niveles avanzados de maduración, sobresaliendo en su capacidad para movilizar actores locales e internacionales, generar impacto en la comunidad y fomentar la inclusión social. No obstante, para consolidar su escalabilidad es esencial fortalecer las estrategias de sostenibilidad financiera y documentar formalmente sus procesos. En conclusión, la experiencia del Programa RBC en Puerto Gaitán representa un modelo de referencia en innovación social educativa, adaptable a otros contextos rurales del país.

***Palabras clave:*** Innovación social, inclusión, rehabilitación comunitaria, discapacidad.

**Abstract**

This article examines the experience of the Community-Based Rehabilitation (RBC) Program in Puerto Gaitán, Meta, an educational social innovation strategy aimed at promoting the inclusion of individuals with disabilities in rural settings. The program emerged as a response to structural and social barriers identified through a participatory needs assessment, integrating health, education, and community development components. The main objective of this study was to systematize the experience to assess its maturity level, employing the Technology Readiness Levels (TRL) index as the analytical framework. A mixed-methods approach was utilized, combining qualitative and quantitative techniques. Semistructured interviews, life histories, and a review of institutional documents were used as primary and secondary sources. The data were organized into four categories: idea and creativity management, interactive-applicative development, process management, and opportunities and change. This approach enabled the identification of strengths, such as the program's strong social appropriation, as well as challenges related to the need for systematically documenting lessons learned to ensure replicability. The results indicate that the program has reached advanced maturity levels, standing out for its capacity to mobilize local and international stakeholders, generate community impact, and foster social inclusion. However, to consolidate its scalability, it is essential to strengthen financial sustainability strategies and formally document its processes. In conclusion, the RBC Program in Puerto Gaitán represents a reference model of educational social innovation that can be adapted to other rural contexts throughout the country.

***Keywords:*** Social innovation, inclusion, community rehabilitation, disability.

## **Introducción**

La Rehabilitación Basada en la Comunidad (RBC) en Puerto Gaitán, Meta, constituye una experiencia destacada de innovación social educativa, diseñada para transformar el acceso de las personas con discapacidad a oportunidades de inclusión social y económica en un entorno rural. Este programa, alineado con los lineamientos de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y las políticas nacionales, como la Ley 1618 de 2013, surgió en respuesta a la exclusión histórica de esta población. Durante su implementación, se han integrado componentes de salud, educación y desarrollo comunitario, priorizando la capacitación de actores locales y el fomento de la participación de familias y comunidades, con el fin de asegurar soluciones sostenibles adaptadas al contexto territorial. Este enfoque se alinea con los principios de la innovación social planteados por González-Romero (2020), que resaltan la importancia de abordar las problemáticas desde perspectivas inclusivas y transformadoras.

El ecosistema de actores que sustenta esta iniciativa es diverso y comprende instituciones gubernamentales, como el Ministerio de Salud y la Alcaldía de Puerto Gaitán, así como ONG locales, profesionales de la salud, líderes comunitarios y las familias beneficiarias. Esta red multiactorial ha logrado articular esfuerzos intersectoriales, fortaleciendo alianzas con organizaciones internacionales y redes académicas que aportan recursos financieros y conocimientos especializados. Gracias a dichas interacciones, el programa ha superado barreras estructurales y sociales, a la vez que promueve un cambio cultural en la percepción y aceptación de las personas con discapacidad dentro de la comunidad. Este tipo de colaboración se relaciona con los planteamientos de Gatica et al. (2015), quienes destacan que las alianzas son esenciales para garantizar la sostenibilidad de las innovaciones sociales.

El objetivo de esta sistematización es analizar el grado de maduración del programa utilizando el índice de Niveles de Preparación Tecnológica (Technology Readiness Levels, TRL) como marco de evaluación. A través de este análisis se busca valorar la evolución del programa, desde su concepción hasta su implementación actual, identificar los aprendizajes generados y evaluar su impacto en la inclusión social. Además, se presentan estrategias para fortalecer su sostenibilidad y su posible replicabilidad en otros territorios. De esta manera, la sistematización no solo ofrece una visión integral del alcance del programa en Puerto Gaitán, sino que también se constituye en un modelo de innovación social educativa adaptable a regiones con condiciones similares, contribuyendo así a la equidad y al desarrollo inclusivo.

### **Metodología**

La sistematización del Programa de Rehabilitación Basada en la Comunidad (RBC) en Puerto Gaitán, Meta, se desarrolló a partir de un enfoque metodológico mixto que combinó técnicas cualitativas y cuantitativas, con el fin de comprender de manera integral los procesos y resultados de la experiencia. Esta aproximación se alinea con las propuestas de sistematización de experiencias planteadas por Roa Mendoza y Acero Robayo (2021), quienes destacan la importancia de integrar fuentes primarias y secundarias. Además, se empleó el índice TRL (Technology Readiness Levels) como marco para evaluar el grado de maduración de la innovación social en cada una de sus fases, tal como sugiere Meneses (2022).

El trabajo de campo se apoyó principalmente en entrevistas semiestructuradas, realizadas a actores clave: beneficiarios directos del programa, familias involucradas, profesionales de la salud y representantes de instituciones gubernamentales y ONG locales. Estas entrevistas permiten captar perspectivas individuales y colectivas acerca de los impactos y desafíos del programa, aspecto fundamental para comprender su dinámica (Jara, 2018). Adicionalmente, se

recopilaron historias de vida de los beneficiarios, una herramienta que, según Bettaglio (2021), resulta esencial para humanizar y contextualizar el análisis, ya que aporta narrativas que evidencian cambios significativos en los participantes.

En cuanto a las fuentes secundarias, se efectuó una revisión exhaustiva de medios de comunicación, publicaciones académicas, sitios web institucionales y documentos oficiales relacionados con la discapacidad y la inclusión social en Colombia. Este abordaje responde a las recomendaciones de Martínez (2017), quien resalta la importancia de articular fuentes documentales con datos de campo para lograr una visión más completa del ecosistema de innovación social. Asimismo, el programa se contextualizó dentro de políticas públicas nacionales e internacionales, como la Ley 1618 de 2013 y la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, garantizando su adecuada alineación normativa (Departamento Nacional de Planeación [DNP], 2021).

El análisis de la información siguió cuatro fases. En la primera, se clasificaron los datos según las categorías del índice TRL: gestión de ideas y creatividad, desarrollo interactivo-aplicativo, gestión del proceso y gestión de oportunidades y cambio. En la segunda fase, se trianguló la información, integrando hallazgos de fuentes primarias y secundarias para fortalecer la confiabilidad del análisis. La tercera fase consistió en evaluar cada actividad según el grado de maduración alcanzado, empleando los criterios propuestos por Jailler et al. (2020). Finalmente, en la cuarta fase se sistematizaron los aprendizajes y se formularon recomendaciones estratégicas para fortalecer la replicabilidad y la sostenibilidad del programa.

Para asegurar la validez del análisis, se llevaron a cabo sesiones de retroalimentación con los actores involucrados, lo que permitió incorporar sus observaciones y enriquecer las conclusiones. Esta práctica, descrita por Gatica et al. (2015), garantiza que los resultados reflejen

no solo las dinámicas institucionales, sino también las experiencias y percepciones de los participantes, promoviendo así la apropiación comunitaria del conocimiento generado.

## **Resultados**

### ***Gestión de las Ideas y la Creatividad***

El Programa de Rehabilitación Basada en la Comunidad (RBC) en Puerto Gaitán, Meta, surgió como respuesta a necesidades identificadas en comunidades rurales, donde las personas con discapacidad enfrentaban barreras significativas para su inclusión social y económica. Este enfoque está en sintonía con González (2020), quien sostiene que las iniciativas de innovación social deben partir de un diagnóstico participativo que identifique problemáticas específicas. En este caso, el diagnóstico inicial, liderado por la Alcaldía de Puerto Gaitán, permitió visibilizar la falta de acceso a servicios de rehabilitación y la exclusión social de esta población.

La consolidación del programa se dio mediante un proceso colaborativo que involucró a familias beneficiarias, profesionales de la salud y ONG locales. Según Gatica et al. (2015), integrar actores diversos desde la fase inicial es esencial para asegurar soluciones pertinentes y sostenibles. Asimismo, la definición clara de roles y responsabilidades facilitó la transición de la idea conceptual a una estructura metodológica concreta, alcanzando un TRL 3, fase en la que la idea se valida a través de acciones específicas.

No obstante, se identificó la necesidad de fortalecer la sistematización de los procesos iniciales para facilitar su replicabilidad. Bernal (2016) advierte que la falta de documentación formal puede limitar el impacto a largo plazo de las innovaciones sociales. Por ello, implementar mecanismos de registro y evaluación desde la etapa de diseño resulta fundamental para consolidar el programa como un modelo replicable en territorios con condiciones similares.

### ***Gestión del Desarrollo Interactivo Aplicativo***

La implementación del Programa RBC ha demostrado un impacto significativo en áreas urbanas y rurales de Puerto Gaitán. Mediante talleres educativos, sesiones de rehabilitación y eventos de sensibilización, el programa ha validado sus elementos básicos en un entorno social amplio, alcanzando un TRL 5. Este nivel de maduración refleja la buena acogida por parte de la comunidad y la generación de beneficios tangibles, tal como destacan Jailler et al. (2020).

Las historias de vida recopiladas evidencian mejoras sustanciales en la calidad de vida de los beneficiarios. Por ejemplo, una madre relató cómo las capacitaciones le permitieron atender mejor las necesidades de su hijo con discapacidad, fortaleciendo así las dinámicas familiares. Estos hallazgos coinciden con Bettaglio (2021), quien subraya que las narraciones individuales son herramientas poderosas para evidenciar el cambio social generado por las innovaciones.

Sin embargo, el programa enfrenta desafíos en la evaluación de su impacto. Álvarez et al. (2019) destacan que la ausencia de indicadores claros dificulta la medición precisa de los logros, limitando la capacidad de justificar la necesidad de escalar el modelo. Por ende, se recomienda desarrollar un sistema robusto de monitoreo y evaluación que permita capturar tanto resultados inmediatos como efectos a largo plazo.

### ***Gestión del Proceso***

El programa ha consolidado una estructura organizativa sólida, articulando comités locales, redes comunitarias y alianzas intersectoriales, asegurando así una coordinación eficiente y la sostenibilidad de las acciones. Este enfoque responde a los principios de innovación pública en Colombia, donde se valora la colaboración intersectorial para el éxito de las iniciativas sociales (Departamento Nacional de Planeación [DNP], 2021). Asimismo, la incorporación de

herramientas digitales para el seguimiento de beneficiarios ha optimizado la eficiencia operativa, tal como recomienda Cruz (2022).

Entre los logros más notables destaca la capacidad del programa para movilizar recursos mediante alianzas con ONG internacionales y redes académicas, fortaleciendo su impacto local. Sin embargo, Medina y Basurto (2018) señalan que la sostenibilidad depende de la sistematización adecuada de los procesos internos y los aprendizajes organizativos. Por ello, se sugiere formalizar la documentación de logros y desafíos, a fin de racionalizar el modelo y facilitar su replicabilidad.

Actualmente, el programa se sitúa en un TRL 6, validando su estructura organizativa en un entorno relevante. No obstante, es necesario optimizar la documentación de sus procesos para avanzar hacia un modelo más sistemático y escalable.

### ***Gestión de las Oportunidades y del Cambio / Apropiación Social y Capital Social***

El grado de apropiación social alcanzado por el Programa RBC es notable, evidenciado en la activa participación de familias beneficiarias, líderes comunitarios y actores institucionales. Esta apropiación ha permitido que el programa opere plenamente, alcanzando un TRL 8, en el que sus beneficios son reconocidos y valorados por la comunidad. Alonso et al. (2018) señalan que este nivel de apropiación es fundamental para asegurar la sostenibilidad de las innovaciones sociales a largo plazo.

Asimismo, las alianzas establecidas con otras comunidades del Meta y ONG internacionales han permitido compartir aprendizajes y ampliar el impacto del programa. Estas redes de colaboración son esenciales para garantizar la replicabilidad del modelo, como indica Rodríguez (2021) al analizar experiencias similares en contextos rurales. Sin embargo, para

alcanzar un TRL 9 será necesario consolidar estas alianzas y desarrollar herramientas específicas que permitan adaptar el modelo a diversas realidades locales.

En conclusión, el Programa RBC ha logrado avances significativos en inclusión social, fortalecimiento comunitario y sostenibilidad organizativa. No obstante, su consolidación como modelo replicable dependerá de la capacidad de documentar y sistematizar sus aprendizajes, de ampliar las redes de cooperación y de garantizar su sostenibilidad financiera a largo plazo.

## **Conclusiones y Recomendaciones**

### ***Conclusiones***

El Programa de Rehabilitación Basada en la Comunidad (RBC) en Puerto Gaitán, Meta, constituye un modelo destacado de innovación social educativa que responde eficazmente a las necesidades de inclusión y rehabilitación de las personas con discapacidad en contextos rurales. Este programa, alineado con los principios de innovación social planteados por González (2020), integra acciones en los ámbitos de la salud, la educación y el empoderamiento comunitario, posicionándose como una experiencia transformadora que fortalece el tejido social local. La aplicación del índice TRL permitió identificar que la iniciativa ha alcanzado niveles intermedios y avanzados de maduración, evidenciando su capacidad para operar de manera efectiva y generar un impacto significativo.

Entre los logros más relevantes sobresale la movilización de diversos actores, como familias, líderes comunitarios, ONG y entidades gubernamentales, quienes han contribuido a articular estrategias en favor de la inclusión social de las personas con discapacidad. Según Bettaglio (2021), esta articulación intersectorial es clave para asegurar la sostenibilidad de las iniciativas sociales. El programa ha fortalecido este aspecto mediante la consolidación de alianzas estratégicas y el uso de tecnologías digitales para el monitoreo de beneficiarios. Sin

embargo, aún enfrenta retos relacionados con la sistematización de aprendizajes y la evaluación de impacto, lo que limita su capacidad de replicabilidad y escalabilidad.

Desde una perspectiva psicológica, el programa sobresale por abordar la dimensión socioemocional de beneficiarios y sus familias, promoviendo resiliencia individual y colectiva, así como el fortalecimiento de las relaciones comunitarias. Este enfoque, alineado con Jailler et al. (2020), subraya que las innovaciones sociales no solo deben atender problemas estructurales, sino también transformar valores y dinámicas humanas para garantizar un impacto más profundo y sostenible a largo plazo.

### ***Recomendaciones***

**Evaluar el impacto emocional y social:** Es indispensable implementar herramientas psicológicas, como cuestionarios y entrevistas, para medir variables clave como la autoestima, la resiliencia y el bienestar emocional. Según Gatica et al. (2015), incluir indicadores socioemocionales en las evaluaciones ofrece una comprensión integral del impacto de las innovaciones sociales y permite identificar áreas de mejora.

**Fortalecer el autocuidado de los cuidadores:** Los cuidadores son piezas clave en el éxito del programa, pero enfrentan altos niveles de estrés emocional. Se recomienda desarrollar estrategias de apoyo continuo, como talleres de manejo del estrés y grupos de ayuda mutua, a fin de mejorar su calidad de vida y asegurar la sostenibilidad de sus roles, alineándose con Roa y Acero (2021).

**Diseñar un sistema robusto de monitoreo y evaluación:** Para alcanzar niveles superiores del índice TRL, es fundamental establecer un sistema que documente rigurosamente los aprendizajes y resultados. Álvarez et al. (2019) enfatizan que combinar indicadores cualitativos y

cuantitativos facilita la rendición de cuentas y fomenta una planificación estratégica más efectiva.

**Fortalecer alianzas estratégicas:** Es necesario ampliar las redes de cooperación con instituciones nacionales e internacionales que ofrezcan recursos técnicos y financieros para replicar el modelo en otros territorios. Alonso et al. (2018) señalan que estas alianzas son esenciales para asegurar la sostenibilidad e impacto de las innovaciones sociales.

**Incorporar tecnologías digitales:** La implementación de plataformas digitales puede optimizar la gestión de datos, el seguimiento de beneficiarios y la personalización de las intervenciones. Cruz (2022) resalta que el uso de tecnologías mejora la eficiencia operativa y facilita la expansión del alcance de los programas sociales.

**Documentar aprendizajes para la replicabilidad:** Es crucial sistematizar procesos, logros y desafíos a través de guías metodológicas, estudios de caso y manuales de intervención. Medina y Basurto (2018) destacan que la sistematización no solo facilita la réplica de las iniciativas, sino que también posiciona las experiencias locales como referentes en innovación social.

**Ampliar la intervención comunitaria:** Además de trabajar con individuos y familias, se deben desarrollar actividades que promuevan la cohesión social, como campañas educativas, eventos culturales y espacios de participación. Rodríguez (2021) argumenta que estas acciones fortalecen el reconocimiento social de las personas con discapacidad y generan comunidades más inclusivas.

**Garantizar la sostenibilidad financiera:** Finalmente, se recomienda explorar alternativas de financiamiento, como fondos internacionales, programas gubernamentales y alianzas con el sector privado, para asegurar la permanencia y expansión del programa. Estas estrategias permitirán mantener las acciones actuales y ampliar su impacto hacia nuevas comunidades,

promoviendo un desarrollo inclusivo y sostenible. De esta manera, el Programa RBC podrá avanzar hacia una mayor consolidación, mejorar su capacidad de replicabilidad y contribuir significativamente al desarrollo inclusivo de las comunidades rurales.

## Referencias

Alonso, D., González, N., & Nieto, M. (2018). Emprendimiento social vs innovación social.

*Cuadernos Aragoneses de Economía*. [https://doi.org/10.26754/ojs\\_cae/cae.20141-22640](https://doi.org/10.26754/ojs_cae/cae.20141-22640)

Álvarez, I., Natera, J. M., & Castillo, Y. (2019). Generación y transferencia de ciencia, tecnología e innovación como claves de desarrollo sostenible y cooperación internacional en América Latina. *Documentos de trabajo (Fundación Carolina): Segunda época, (19)*, 1. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7113385>

Bernal, M. (2016). La innovación social en América Latina y el Caribe. *Capítulo II: Innovación social y desarrollo local*.

[https://www.researchgate.net/publication/311234454\\_Innovacion\\_Social\\_en\\_Latinoamerica\\_2016/](https://www.researchgate.net/publication/311234454_Innovacion_Social_en_Latinoamerica_2016/)

Bettaglio, M. (2021). Innovación social a través de la narrativa gráfica: Periodismo gráfico, auto narración y testimonios para el cambio social. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 4(1). <https://doi.org/10.33776/riesise.v4i1.5302>

Cruz Lera, E. (2022). Innovación social y política de los colectivos mexicanos de estatus mixto en zonas metropolitanas de los Estados Unidos: Buenas prácticas y nuevos retos durante la Covid-19. *Clivajes. Revista de Ciencias Sociales*, (15).

<https://doi.org/10.25009/clivajesrcs.i15.2697>

DNP. (2021). *Principios de la innovación pública en Colombia*. Departamento Nacional de Planeación.

[https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/ModernizacionEstado/EiP/Principios\\_Innovación\\_Pública.pdf](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/ModernizacionEstado/EiP/Principios_Innovación_Pública.pdf)

Gatica, S., Soto, W., & Vela, D. (2015). Ecosistemas de innovación social: "El caso de las universidades de América Latina." <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.30050.76483>

Giraldo, F., & Ortiz, L. (2020). Laboratorio de innovación social: Escenario de participación, apropiación social e interdisciplinariedad. *European Public & Social Innovation Review*. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31053180025>

González-Romero, G. (2020). La innovación social como estrategia de desarrollo. Políticas urbanas y acción colectiva. *Revista Latinoamericana de Investigación en Organizaciones, Ambiente y Sociedad*. <https://doi.org/10.33571/teuken.v11n16a2>

Jailler, É., González, S., Arias, C., & Suárez, L. (2020). *Construyendo la innovación social: Guía para comprender la innovación social en Colombia*. <http://doi.org/10.18566/978-958-764-809-6>

Jara H., Oscar. (2018). La sistematización de experiencias: Práctica y teoría para otros mundos posibles. *Cinde*. <https://repository.cinde.org.co/handle/20.500.11907/2121>

Martínez, X. (2017). La innovación social: Orígenes, tendencias y ambivalencias. *Sistema. Revista de Ciencias Sociales*, (247), 61–88. [https://www.researchgate.net/publication/319103913\\_La\\_innovacion\\_social\\_origenes\\_tendencias\\_y\\_ambivalencias](https://www.researchgate.net/publication/319103913_La_innovacion_social_origenes_tendencias_y_ambivalencias)

Medina, R., & Basurto, C. (2018). Discusión de los distintos tipos de innovación. *Revista Publicando*, 5(15(2)), 59–99. <https://core.ac.uk/reader/236644000>

Meneses, T. (2022). TRL e innovación social. *[Objeto virtual de aprendizaje]*. Repositorio Institucional UNAD. <https://repository.unad.edu.co/handle/10596/51138>

Roa Mendoza, C., & Acero Robayo, Y. (2021). Sistematización de experiencias. *Germina*, 3(3), 31–38. <https://doi.org/10.52948/germina.v3i3.230>

Rodríguez Poveda, M. E. (2021). Experiencias TIP - Jóvenes sin fronteras en Cali. *Espacio Sociológico*, 1, 23–36.  
<https://hemeroteca.unad.edu.co/index.php/sociologico/article/view/5275>