

**Análisis de la participación ciudadana de los estudiantes de la Institución Universitaria  
Escuela Nacional del Deporte (2020-2023) ubicada en Santiago de Cali**

Diana Patricia Abadía Alvarado

Asesor

Blanca Margarita Díaz Orjuela

Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD

Escuela de Ciencias Jurídicas y Políticas - UNAD

Maestría en Gobierno, Políticas Públicas y Desarrollo Territorial

2024

## Dedicatoria

**A mi hermana** por ser esa voz interior que me motiva, me llama a la grandeza y a confiar en mis capacidades, este esfuerzo es en tu honor... ¡Te amo!

## **Agradecimientos**

**A mis hijos**, quienes son la fuerza que impulsa mi vida. Gracias por compartir conmigo su tiempo y permitir que mamá persiga sus sueños.

**A mi esposo**, por su infinita paciencia y por redoblar esfuerzos cuando más lo necesitaba. Tu apoyo ha sido fundamental.

**A mi mamá**, de quien aprendí el verdadero significado de la fortaleza mental y espiritual. Eres mi roca y mi inspiración.

**A mi papá**, cuyo amor incondicional y ejemplo de esfuerzo y trabajo arduo me han enseñado que ese es el camino hacia el éxito. Gracias por ser mi guía.

**A mi hermanita**, un ejemplo constante de disciplina y amor. Tu dedicación y cariño me inspiran a ser mejor cada día. Gracias por iluminar mi vida con tu presencia.

**Finalmente, a la Escuela Nacional del Deporte**, por brindarme la oportunidad de desarrollar mi tesis junto a sus estudiantes y por el apoyo constante en este desafío académico.

## Resumen

La Escuela Nacional del Deporte, una Institución Universitaria ubicada en Santiago de Cali – Valle del Cauca, enfrenta un desafío significativo en relación con la participación estudiantil entre los años 2020 y 2023. Aunque la Institución cuenta con un marco normativo y organizativo que incluye la representación estudiantil en órganos de gobierno como el Consejo Directivo y el Consejo Académico, ha habido desacuerdos persistentes entre la administración y los estudiantes en cuanto a la participación activa. Se considera que percepciones y factores culturales e institucionales podrían haber contribuido a esta problemática. Este estudio tiene como objetivo responder a la pregunta: ¿Cuáles fueron las percepciones y los factores culturales e institucionales que incidieron en la participación de los estudiantes de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte, ubicada en Santiago de Cali, entre los años 2020 y 2023? La relevancia de este estudio es doble, abarcando tanto el ámbito académico como el político-social. Desde una perspectiva académica, el estudio profundiza en la comprensión de los conflictos y tensiones en los entornos educativos, contribuyendo al conocimiento sobre participación ciudadana y liderazgo institucional. En el ámbito político-social, los hallazgos tienen implicaciones directas en la calidad educativa y el clima institucional, y pueden proporcionar estrategias para mejorar la participación estudiantil y fortalecer la gobernanza universitaria.

***Palabras clave:*** Participación estudiantil, Gobernanza universitaria, Factores motivacionales, Estructuras Mentales Colectivas (EMC), Inteligencia Colectiva (IC), Investigación-acción participativa (IAP), Transparencia institucional.

## Abstract

The Escuela Nacional del Deporte, a University Institution located in Santiago de Cali – Valle del Cauca, faces a significant challenge regarding student participation between the years 2020 and 2023. Although the Institution has a regulatory and organizational framework that includes student representation in governing bodies such as the Board of Directors and the Academic Council, there have been persistent disagreements between the administration and the students regarding active participation. It is considered that cultural and institutional perceptions and factors could have contributed to this problem. This study aims to answer the question: What were the perceptions and cultural and institutional factors that influenced the participation of students at the National Sports School University Institution, located in Santiago de Cali, between 2020 and 2023? The relevance of this study is twofold, encompassing both the academic and political-social realms. From an academic perspective, the study delves into understanding conflicts and tensions in educational environments, contributing to knowledge about civic participation and institutional leadership. In the political-social realm, the findings have direct implications for educational quality and the institutional climate and may provide strategies to improve student participation and strengthen university governance.

**Keywords:** Student participation, University governance, Socio-emotional factors, Collective Mental Structures (CMS), Collective Intelligence (CI), Participatory Action Research (PAR), Institutional transparency.

## Tabla de Contenido

Introducción .....	10
Planteamiento del Problema .....	13
Pregunta de Investigación .....	16
Objetivos.....	17
Objetivo General .....	17
Objetivos Específicos .....	17
Justificación .....	18
Revisión de Antecedentes .....	21
Marco Teórico.....	30
Metodología .....	35
Análisis de Resultados .....	50
Percepciones y factores culturales de los Estudiantes en su Participación en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte .....	50
Espacios de participación de los estudiantes institucionalizados y no institucionalizados, en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte .....	64
Insumos para la construcción de lineamientos administrativos de participación ciudadana para los estudiantes de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte .....	76
Conclusiones.....	84
Referencias Bibliográficas .....	91
Apéndice .....	100

## Lista de Tablas

<b>Tabla 1</b> <i>Distribución de la Muestra por Facultades y Programas Académicos</i> .....	41
<b>Tabla 2</b> <i>Matriz de Técnicas, Desarrollo y Porcentaje de Muestra</i> .....	44
<b>Tabla 3</b> <i>Matriz de Técnicas y Estrategias de Análisis</i> .....	46

## Lista de Figuras

<b>Figura 1</b> <i>Principales Barreras</i> .....	51
<b>Figura 2</b> <i>Factores Motivacionales</i> .....	53
<b>Figura 3</b> <i>Motivación</i> .....	54
<b>Figura 4</b> <i>Efectividad de las Actividades</i> .....	56
<b>Figura 5</b> <i>Sentir en cuanto a la Participación</i> .....	56
<b>Figura 6</b> <i>Líderes Estudiantiles</i> .....	57
<b>Figura 7</b> <i>Líderes Estudiantiles y su Representación</i> .....	58
<b>Figura 8</b> <i>Medios de Comunicación Influyentes</i> .....	60
<b>Figura 9</b> <i>Medios de Comunicación Utilizados</i> .....	60
<b>Figura 10</b> <i>Influencias Externas</i> .....	61
<b>Figura 11</b> <i>Frecuencia de Participación</i> .....	65
<b>Figura 12</b> <i>Mecanismos</i> .....	67
<b>Figura 13</b> <i>Accesibilidad y Transparencia de los Mecanismos</i> .....	69
<b>Figura 14</b> <i>Percepción del Apoyo de la Institución</i> .....	70
<b>Figura 15</b> <i>Espacios Específicos</i> .....	71

## Lista de Apéndices

<b>Apéndice A</b> <i>Guion del Grupo Focal</i> .....	100
<b>Apéndice B</b> <i>Matriz de Análisis de la Observación de Espacios Institucionalizados y no Institucionalizados</i> .....	103
<b>Apéndice C</b> <i>Matriz de Análisis de los Documentos Oficiales</i> .....	104
<b>Apéndice D</b> <i>Estructura de la Encuesta Aplicada a Estudiantes</i> .....	106
<b>Apéndice E</b> <i>Guion de las Entrevistas a Profundidad con Líderes</i> .....	114
<b>Apéndice F</b> <i>Desarrollo de la Matriz de Observación de Espacios Institucionalizados y No Institucionalizados</i> .....	117
<b>Apéndice G</b> <i>Desarrollo de la Matriz de Identificación de Documentos Oficiales</i> .....	126

## Introducción

La participación estudiantil en la gobernanza universitaria es un elemento fundamental para el fortalecimiento de la democracia y la mejora de la calidad educativa en las instituciones de educación superior. En palabras de Calduch et al. (2020), “la participación estudiantil destaca como un elemento clave de la dimensión social que impacta realmente en la gobernanza universitaria” (p. 190). Bajo esta perspectiva, en relación con el papel del estudiante en la gobernanza universitaria, es importante señalar que fomentar una cultura de participación estudiantil tiene implicaciones pedagógicas significativas. Esto constituye un proceso fundamental para aplicar de manera práctica algunas de las competencias cívicas inherentes a la Educación Superior, además de desarrollar otras competencias transversales. En este contexto, la participación estudiantil debe ser vista no sólo como participación política o representativa. Es necesario profundizar en las diferentes formas que esta puede adoptar, ya que, aunque muchas no influyan directamente en la toma de decisiones, sí contribuyen a fomentar una cultura participativa. Esto, a su vez, refuerza el sentido de pertenencia de los estudiantes hacia las instituciones y aumenta su compromiso, ambos factores clave para fortalecer la participación representativa (Calduch et al., 2020).

Sin embargo, en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte, ubicada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, se ha observado una baja participación de los estudiantes entre los años 2020 y 2023. Este fenómeno plantea importantes preguntas sobre los factores que están inhibiendo la participación activa de los estudiantes en la vida institucional y sobre las posibles consecuencias de esta desconexión para la gobernanza universitaria. Si bien dichos factores pueden ser amplios, Merhi (2011) destaca la actitud paternalista de algunos profesores y administradores, quienes ven a los estudiantes sólo como receptores de decisiones, sin valorar

sus aportes. Además, muchos estudiantes muestran desinterés en actividades fuera de lo académico, y aquellos que desean participar encuentran difícil equilibrar sus estudios con actividades extraacadémicas, ya que a menudo no reciben apoyo de las instituciones universitarias. También falta un reconocimiento adecuado hacia los estudiantes que asumen roles de representación, lo que desmotiva su involucramiento en estos espacios.

El presente estudio tiene como objetivo investigar las percepciones y los factores culturales e institucionales que han influido en la participación de los estudiantes en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte durante el mencionado período. La investigación se sitúa en el campo de la sociología de la educación y los estudios de gobernanza, con un enfoque particular en la participación ciudadana dentro del ámbito educativo. Este territorio a explorar abarca no solo las dinámicas internas de la institución, sino también las influencias externas que pueden estar afectando la disposición de los estudiantes a involucrarse en los procesos de gestión universitaria.

El estudio se llevará a cabo utilizando un enfoque mixto, combinando métodos cualitativos y cuantitativos para obtener una comprensión integral del fenómeno. A través de encuestas, entrevistas en profundidad, observación participante y análisis de documentos institucionales, se buscará identificar y analizar los elementos que componen la problemática de la baja participación estudiantil. Estos elementos incluyen las percepciones y actitudes de los estudiantes hacia la participación, las estructuras de poder dentro de la institución, la comunicación entre estudiantes y administración, y las influencias culturales y sociales que pueden estar moldeando el comportamiento de los estudiantes.

La metodología mixta permitirá triangular los datos obtenidos y validar los hallazgos, proporcionando una base sólida para desarrollar recomendaciones prácticas. Estas

recomendaciones buscarán no solo aumentar la participación estudiantil, sino también mejorar la transparencia, la inclusividad y la efectividad de la gobernanza universitaria. En última instancia, este estudio aspira a contribuir al fortalecimiento de la cultura de participación ciudadana en la educación superior, tanto en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte como en otras instituciones que enfrentan desafíos similares.

## **Planteamiento del Problema**

La Escuela Nacional del Deporte, como institución universitaria oficial, juega un papel crucial en la promoción del bienestar regional y la transformación social mediante la generación de conocimiento. Con una población de aproximadamente 3.600 estudiantes, según la última caracterización de estudiantes reportada, se posiciona como una Institución de Educación Superior clave en Santiago de Cali, Valle del Cauca. Resguardada por el artículo 69 de la Constitución Política de Colombia, la institución goza de autonomía universitaria, permitiéndole establecer sus propias estructuras de gobierno, destacando el Consejo Directivo y el Consejo Académico como los organismos encargados de la toma de decisiones y la dirección institucional.

Según el Acuerdo de Consejo Directivo No. 1-02-01-195 de 2014 que tiene como finalidad establecer el Estatuto General de la Institución Universitaria con los lineamientos que guiarán su actuar permitiendo dar cumplimiento a su misión institucional, el Consejo Directivo ejerce la máxima autoridad en decisiones estratégicas y de gobierno, supervisando el cumplimiento de objetivos, estableciendo políticas institucionales y gestionando finanzas. Por su parte, el Consejo Académico se encarga de la dirección académica, definiendo políticas, revisando programas y promoviendo la calidad educativa e investigación. La representación estudiantil en ambos consejos, elegida democráticamente, asegura la consideración de las preocupaciones y necesidades estudiantiles en la toma de decisiones. Además, el Acuerdo de Consejo Académico No.100.02.02.023.2022 en el cual se conforman los Consejos de Facultad como máximo órgano de gobierno académico en la facultad y los Comités de Programa como principal órgano al interior de los programas, los cuales tienen facultades decisorias y de vigilancia en los asuntos académicos, permiten una participación adicional de los estudiantes.

Sin embargo, a pesar de este marco normativo y organizativo, la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte enfrenta un desafío significativo en su relación con los estudiantes y la administración. En los últimos cuatro años (2020-2023), se ha evidenciado una baja participación de los estudiantes en la vida universitaria. Esta falta de participación activa ha generado un sentimiento de que las voces estudiantiles no son escuchadas ni atendidas, lo cual ha llevado a una creciente tensión entre estudiantes y administración. Esta tensión se debe posiblemente a la falta de acciones efectivas por parte de la administración para involucrar activamente a los estudiantes en los espacios de participación ciudadana, generando desconfianza y poca credibilidad y a la desinformación sobre los procesos institucionales, adicional, los factores externos que influyen en estas acciones se suman a esta brecha.

Esta situación se agravó durante el proceso de elección del nuevo rector(a) para el periodo 2024-2027. Los estudiantes manifestaban falta de transparencia y comunicación asertiva en este proceso, alegando que sus voces no estaban siendo escuchadas y que no se estaba respetando el debido proceso. Esto derivó en una situación política compleja, con los medios de comunicación interviniendo y manejando una gran desinformación en redes sociales (El País, 2023).

La mayoría de los estudiantes no están familiarizados con los espacios de participación ciudadana institucionalizados ni con los estatutos y normativas correspondientes, posiblemente debido a una falta de divulgación adecuada y una apatía general hacia la gestión universitaria o desconocimiento de su importancia. Los estudiantes no sienten que sus representantes reflejan verdaderamente sus intereses, lo que contribuye a una insatisfacción general con su desempeño.

En la institución, el rector(a) puede ser reelegido indefinidamente, lo que puede generar una percepción de perpetuación del poder y desazón entre los estudiantes, quienes ven las

decisiones como centralizadas y desconectadas de sus necesidades. Esta percepción ha ampliado la brecha entre la información verídica y la desinformación que reciben los estudiantes, exacerbando la lucha de poderes entre los miembros del Consejo Directivo.

La problemática de la baja participación estudiantil tiene múltiples matices y factores que van más allá de lo normativo, incluyendo aspectos políticos, culturales, históricos y económicos.

La participación está intrínsecamente ligada a las “estructuras mentales colectivas” (Suárez, 2001) e “inteligencias colectivas” (Lévy, 2004). Las estructuras mentales colectivas, como explica Suárez (2001), son modelos, creencias y comportamientos profundamente arraigados en la sociedad que determinan cómo las personas piensan y actúan sin ser siempre conscientes de ello. Por su parte, Lévy (2004) aborda la “inteligencia colectiva” como un proceso mediante el cual las personas y las comunidades unen sus conocimientos y capacidades para actuar de manera coordinada. Ambos conceptos forman el marco sobre el cual se construye la participación estudiantil, al influir en los comportamientos, percepciones y las dinámicas de colaboración que permiten a los estudiantes involucrarse activamente en la vida universitaria.

El contexto familiar, la percepción personal de habilidades y la influencia de la escuela y los medios de comunicación, emergen como elementos cruciales en la formación del interés y la capacidad de los jóvenes para participar en actividades políticas y comunitarias (Velásquez, 2014).

La identificación de variables predictoras de participación, como la participación social y otros aspectos sociodemográficos, junto con el análisis sobre la motivación y la satisfacción en la participación estudiantil, puede proporcionar perspectivas valiosas para identificar correlaciones significativas entre participación, satisfacción y motivación. Esto es crucial para desarrollar

estrategias que fomenten una mayor inclusión y representación en la toma de decisiones institucionales, transparencia en la toma de decisiones y formación de ciudadanos.

**Pregunta de Investigación**

¿Cuáles fueron las percepciones y los factores culturales e institucionales que incidieron en la participación de los estudiantes de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte, ubicada en Santiago de Cali, entre los años 2020 y 2023?

## **Objetivos**

### **Objetivo General**

Identificar las percepciones y los factores culturales e institucionales que incidieron en la participación de los estudiantes de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte, en Santiago de Cali, durante el período 2020-2023.

### **Objetivos Específicos**

Describir las percepciones y los factores culturales de los estudiantes de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte en cuanto a su participación.

Analizar los espacios de participación de los estudiantes institucionalizados y no institucionalizados, de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte.

Brindar insumos para la construcción de lineamientos administrativos de participación ciudadana, para los estudiantes de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte.

## **Justificación**

El estudio del problema de investigación planteado, que se centra en la división existente entre la administración y los estudiantes en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte ubicada en Santiago de Cali, es altamente relevante tanto desde una perspectiva académica y teórica como desde una óptica política-social y empírica.

Desde un punto de vista académico y teórico, la investigación permite profundizar en la comprensión de los conflictos y tensiones que pueden surgir en entornos educativos, específicamente entre los diferentes actores involucrados en la gestión y dirección de la Institución Universitaria. Pérez-Archundia y Gutiérrez-Méndez (2016) destacan que los conflictos en las instituciones escolares son inevitables debido a las diversas interacciones y perspectivas entre profesores, directivos y alumnos. Su enfoque pone de relieve la necesidad de profundizar en el análisis de estas dinámicas para transformar los conflictos en oportunidades de crecimiento y mejora institucional, lo cual resulta esencial para la gobernanza universitaria.

Al analizar las causas y dinámicas de esta problemática, se pueden afinar conceptos teóricos relacionados con las estructuras mentales colectivas e inteligencias colectivas, ambas influyen en la forma en que los individuos y las comunidades actúan y se relacionan en el contexto educativo sustentado en los estudios de Suárez (2001) y Lévy (2004). Además, la investigación podría ofrecer resultados capaces de enriquecer o modificar teorías existentes sobre la participación estudiantil en la gestión universitaria, así como proporcionar nuevas perspectivas sobre la importancia de la transparencia, la inclusión y la colaboración en la gobernanza de las instituciones educativas.

Desde una perspectiva política-social y empírica, el estudio de este problema es pertinente y oportuno debido a las potenciales implicaciones que tiene en la calidad educativa y

el clima institucional. La división entre la administración y los estudiantes puede afectar negativamente el bienestar de los estudiantes, así como la eficacia y reputación de la institución universitaria en su conjunto. En este sentido, Moreno (2023), refuerza esta afirmación al destacar cómo el clima institucional influye directamente en el desempeño académico y el bienestar de los actores involucrados. Según el autor, un ambiente en el que los estudiantes y la administración no se sienten alineados o comprometidos con objetivos comunes puede generar tensiones y conflictos, afectando no solo la experiencia educativa, sino también la percepción externa de la institución y su capacidad para cumplir sus metas educativas. Este deterioro en el clima institucional afecta tanto la calidad de la educación como la reputación de la universidad, subrayando la importancia de un enfoque integrado entre administración y estudiantes para garantizar un entorno de aprendizaje positivo. Además, este problema no se limita a una situación específica, sino que es común en muchas instituciones educativas en todo el mundo, lo que sugiere que los hallazgos y conclusiones de la investigación podrían tener aplicabilidad y relevancia en contextos similares. La UNESCO (2019), en su declaración mundial sobre la educación superior, señala que la participación estudiantil es clave para cumplir con los principios de inclusión, equidad y mejora continua que las instituciones educativas deben adoptar, conectando un problema local con directrices internacionales:

Los responsables de la adopción de decisiones en los planos nacional e institucional deberían situar a los estudiantes y sus necesidades en el centro de sus preocupaciones, y considerarlos participantes esenciales y protagonistas responsables del proceso de renovación de la enseñanza superior. Estos principios deberían abarcar la participación de los estudiantes en las cuestiones relativas a esta enseñanza, en la evaluación, en la renovación de los métodos pedagógicos y de los programas y, en el marco institucional vigente, en la elaboración de políticas y en la gestión de los establecimientos (p. 108).

Investigar esta problemática no solo podría generar beneficios prácticos significativos, como el desarrollo de estrategias y políticas efectivas para promover una participación más inclusiva y colaborativa de los estudiantes, lo que conduciría a una mayor legitimidad y transparencia en la gestión universitaria, así como a un ambiente más positivo y productivo para el aprendizaje y la convivencia en la institución. Además, abordar este problema podría contribuir a la construcción de una cultura de participación ciudadana y gobernanza democrática en el ámbito universitario, lo que beneficiaría a toda la comunidad educativa y, en última instancia, a la sociedad en su conjunto. Al integrar la Investigación Acción Participativa (IAP) y metodologías mixtas, se logra comprender las dinámicas y necesidades de los actores involucrados, ofreciendo soluciones aplicables no solo a la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte, sino también estableciendo un marco teórico valioso para desafíos similares en otras IES.

## **Revisión de Antecedentes**

La educación en Colombia enfrenta el desafío de impulsar transformaciones en una sociedad globalizada, excluyente y desigual. Gobernar universidades públicas con criterios uniformes es una tarea complicada debido a las heterogeneidades y la autonomía necesaria para su funcionamiento. Las universidades son espacios de deliberación y debate de perspectivas e iniciativas disyuntivas, reflejando una visión idealista de la sociedad y desempeñando un papel crucial en la toma de decisiones (Gómez, 2004).

La presente revisión de antecedentes aborda diversas investigaciones que aportan un marco teórico y empírico relevante para el estudio de la participación estudiantil en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte. De igual manera, el comprender los factores que influyen en la participación estudiantil proporciona estrategias y recomendaciones para mejorar la participación y la gobernanza en la Institución Universitaria.

En primer lugar, Claros y Montaña (2019) en su estudio "Factores que influyen en la participación democrática de los estudiantes en los cuerpos colegiados en la Universidad de Cundinamarca, Seccional Girardot" se enfocaron en identificar los factores que influyen en la participación estudiantil, especialmente aquellos que llevan a la abstención en los cuerpos colegiados. Utilizaron una metodología mixta que incluyó entrevistas a representantes estudiantiles y encuestas con preguntas no estructuradas. Sus resultados indicaron que factores académicos, psicosociales, económicos y de participación política convencional afectan la participación democrática de los estudiantes y subrayan la necesidad de desarrollar políticas universitarias que motiven, informen y perciban la utilidad de la participación estudiantil. Adicionalmente, los estudiantes con personas dependientes a su cargo tienden a participar menos, lo que destaca la importancia de adaptar las oportunidades de participación a las

necesidades específicas de estos grupos. Estos hallazgos son relevantes para la investigación porque proporcionan antecedentes empíricos y teóricos sobre la participación estudiantil en un contexto universitario colombiano, identificando factores que pueden ser considerados en la Escuela Nacional del Deporte.

Por otro lado, Parra, Rodríguez, y Urrea (2017) en su investigación "Percepciones Estudiantiles Sobre Ambientes de Aprendizaje para la Participación Ciudadana" en la Universidad Pedagógica Nacional, Bogotá, Colombia, buscaron identificar la percepción de los estudiantes sobre los ambientes de aprendizaje para la participación ciudadana. Utilizaron la teoría fundamentada como enfoque metodológico, recolectando datos a través de observación, encuestas, entrevistas y grupos focales. Los resultados mostraron tensiones en el reconocimiento de los estudiantes como sujetos políticos por parte de la institución, lo que afecta su motivación para participar. Este estudio es importante para la investigación en la Escuela Nacional del Deporte porque destaca la relevancia de la comunicación y el reconocimiento en la participación estudiantil.

Además, Velásquez (2014) en su tesis "Visión política de los jóvenes y su relación con la participación como sujetos políticos" de la Universidad Pedagógica Nacional, Bogotá-Colombia, identificó la relación entre la visión política de los jóvenes y su participación. Utilizando un análisis empírico, encontró que la participación de los padres y las experiencias de liderazgo en el hogar influyen en el interés juvenil por la política. También destacó la importancia de habilidades como hablar en público y el liderazgo en la participación política juvenil de los estudiantes. El estudio de Velásquez (2014) es particularmente relevante pues profundiza en los factores que influyen en la participación política de los jóvenes, destacando el papel del contexto familiar, la percepción personal de habilidades y la influencia de la escuela y los medios de

comunicación. Estos hallazgos proporcionan un marco teórico útil para comprender cómo los estudiantes de la Escuela Nacional del Deporte se involucran en la vida y gestión de la institución.

Asimismo, Calduch, Llanes, Montané, y Méndez (2020) en "Gobernanza y universidad: estudio iberoamericano sobre la participación estudiantil en las instituciones de Educación Superior" profundizaron en los modos de participación estudiantil y los factores inhibidores en instituciones de educación superior iberoamericanas. Utilizando una metodología cuantitativa mediante encuestas, encontraron baja participación en política representativa pero mayor en actividades reivindicativas y de voluntariado. Asimismo, la participación estudiantil está influenciada por factores sociodemográficos, estudiantes pertenecientes a comunidades indígenas, con personas a cargo o con discapacidad, muestran menores niveles de participación, excepto en roles representativos donde los estudiantes con discapacidad tienden a involucrarse más. Además, la participación es mayor entre los estudiantes adultos (más de 30 años) y aquellos con padres con niveles educativos superiores (Calduch et al., 2020). Este estudio es relevante para la investigación porque proporciona una perspectiva sobre los modos de participación estudiantil y factores inhibidores, ayudando a diseñar estrategias para mejorar la participación en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte.

Montané, Llanes, Méndez y Ruiz (2024) en "Estudiantes y universidad: Elementos para reflexionar sobre la participación, la satisfacción y la motivación" analizaron la relación entre participación universitaria, motivación y satisfacción de los estudiantes. Utilizando cuestionarios, encontraron correlaciones significativas entre participación, satisfacción y motivación, e identificaron perfiles de participación estudiantil. Este estudio aporta a la comprensión de cómo

estos factores se relacionan en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte y cómo pueden influir en el compromiso estudiantil.

Francisco Ganga-Contreras y Núñez-Mascayano (2018), en su investigación “Gobernanza de las organizaciones: Acercamiento conceptual a las instituciones de Educación Superior”, tienen como objetivo proporcionar un análisis teórico sobre el concepto de gobernanza en las instituciones de educación superior (IES), enfocándose en la "Nueva Gobernanza Universitaria" (NGU). Utilizando una metodología basada en análisis documental y consultas a expertos, destacan que la gobernanza en las IES requiere mecanismos de gestión que involucren a múltiples actores y que estén alineados con su entorno social. Los resultados subrayan la importancia de elementos como el liderazgo, la rendición de cuentas y la participación de los grupos de interés, resaltando el papel de las IES en la sociedad. Estos hallazgos son relevantes para la investigación, ya que ofrecen un marco teórico para analizar cómo la gobernanza universitaria puede fomentar una mayor participación estudiantil y mejorar los mecanismos de transparencia en la toma de decisiones.

Kandel (2010) en el estudio “Gobierno universitario y participación estudiantil. Consideraciones sobre el cogobierno y la democracia en la universidad pública”, tiene como objetivo recuperar la voz de los estudiantes y sus percepciones acerca de la democracia universitaria y su participación en los órganos de gobierno de la universidad, particularmente en el contexto del cogobierno en la Universidad de Buenos Aires. Empleando un enfoque cualitativo basado en entrevistas con estudiantes que participaron en los Consejos Directivos de las tres facultades de la Universidad de Buenos Aires entre los años 2002 y 2004, se centra en la perspectiva de los actores (los estudiantes) y en la interpretación que hacen de su participación en el cogobierno. Evidenciando que los estudiantes consideran la democracia universitaria como

un espacio de participación directa, pero con limitaciones impuestas por la estructura de cogobierno. Existe una percepción generalizada de que los órganos colegiados no siempre son efectivos para promover cambios sustanciales y que muchos representantes persiguen intereses personales. Los resultados de este estudio son relevantes para entender cómo la estructura de cogobierno y los mecanismos de participación estudiantil pueden influir en la efectividad y calidad de la participación. En la presente investigación, estos hallazgos proporcionan una base para analizar cómo las estructuras institucionales impactan en la participación activa de los estudiantes en procesos de gobernanza en las universidades.

En el artículo "La participación de los estudiantes en la universidad: dificultades percibidas y propuestas de mejora" (Soler et al., 2012), se investiga los obstáculos y las oportunidades para la participación estudiantil en el gobierno universitario. La investigación, basada en encuestas, grupos de discusión y entrevistas a profesores y estudiantes de la Universidad de Girona en España, busca identificar las principales barreras y proponer mejoras en los procesos participativos. Los resultados muestran una participación estudiantil escasa, influenciada por factores como la falta de información, la percepción de poca relevancia de los órganos de gobierno y el tiempo limitado disponible para los estudiantes. Se destaca la necesidad de mejorar los canales de comunicación, simplificar los procesos electorales y ofrecer formación tanto a estudiantes como a profesores sobre metodologías participativas. Los autores concluyen que, aunque las estructuras de participación existen, es esencial fomentar una cultura de participación activa para que los estudiantes se involucren de manera efectiva en la toma de decisiones universitarias, resultados relevantes para la presente investigación.

Marrufó Gómez (2016) en la investigación "La participación estudiantil en la Universidad de Sevilla", tiene como objetivo analizar la participación estudiantil en la

Universidad de Sevilla, el conocimiento de los estudiantes sobre sus derechos de participación, la percepción sobre el cumplimiento de esos derechos, los motivos para participar o no, y las que podrían fomentar dicha participación. Se utilizó un enfoque mixto con un estudio de tipo encuesta (cuantitativo) y un estudio cualitativo, a través de cuestionarios y grupos de discusión. La muestra incluyó a 1.219 estudiantes de diversas facultades de la Universidad de Sevilla. Los resultados destacan una baja participación estudiantil en la vida y gestión universitaria, acompañada de una falta de información que impacta negativamente en la implicación de los estudiantes en la toma de decisiones. Además, se encontraron diferencias en las percepciones de los estudiantes según el sexo, la rama de estudio y el curso académico. Este estudio proporciona información clave sobre los factores que limitan la participación estudiantil en la gestión universitaria, como la falta de información y motivación, lo cual es relevante para la investigación pues busca mejorar los mecanismos de participación en la Institución Universitaria objeto de estudio.

Merhi (2011) en su estudio "Las claves de la participación estudiantil en la universidad española", tiene como objetivo analizar las claves detrás de la baja participación estudiantil en las universidades españolas y cómo fomentar una cultura de mayor implicación del alumno en la vida universitaria. Por medio de revisión de literatura y análisis de documentos oficiales como la Declaración Universal de la UNESCO y el Proceso de Bolonia, junto con la recopilación de testimonios de estudiantes en encuentros locales y estatales, se identifican tres elementos claves para la participación: motivación, información-formación y repercusión percibida. Además, se destaca que la falta de información efectiva y una cultura de participación limitada son factores que influyen negativamente en la implicación estudiantil. Este estudio aporta un marco conceptual útil para analizar la participación estudiantil en otras instituciones de educación

superior, como la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte, proporcionando una base para comparar y evaluar los factores que también podrían estar limitando la participación en el contexto que se está investigando.

Cortés Moreno (2011) en su investigación denominada “Gobernar la universidad pública: un problema político-administrativo”, reflexiona sobre los problemas político-administrativos que enfrenta el gobierno de la educación superior en Colombia, utilizando la Universidad Nacional de Colombia como estudio de caso, analiza la pérdida de legitimidad de los entes administrativos, las limitaciones de autonomía estudiantil y la ausencia de democracia participativa en el gobierno universitario. Se utiliza una metodología de estudio de caso cualitativo, centrado en la Universidad Nacional de Colombia, revisión documental y análisis histórico de la estructura y gestión de la universidad. El estudio destaca que la administración de las universidades públicas en Colombia presenta altos niveles de burocracia, escasa participación estudiantil y una creciente falta de legitimidad. Además, se identifica una autonomía universitaria limitada, con la toma de decisiones concentrada en el gobierno central, lo que afecta la democracia participativa en la universidad. Este estudio aporta un análisis fundamental sobre los desafíos de gobernabilidad en las universidades públicas, especialmente en cuanto a la falta de participación democrática de los estudiantes y la necesidad de una reestructuración administrativa que permita mayor autonomía. Esto resulta crucial para comprender los retos actuales en la participación estudiantil y la gobernanza institucional, temas centrales en la investigación objeto de estudio.

El estudio de King-Domínguez, Llinàs-Audet y Améstica-Rivas (2019) titulado “Gobiernos corporativos en universidades: Un estudio bibliométrico” tiene como objetivo analizar la evolución de la investigación sobre gobiernos corporativos en universidades en

comparación con otros sectores. A través de un análisis bibliométrico de 265 artículos publicados entre 1957 y 2017, los autores identifican un crecimiento en la investigación de este campo, aunque con baja especialización, destacando áreas clave como la nueva gestión pública, la rendición de cuentas y el gerencialismo. Los resultados sugieren que la gobernanza universitaria requiere un mayor enfoque especializado, en especial en relación con la rendición de cuentas y la gestión pública, lo que podría aportar valiosos insumos para mejorar la gobernanza de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte.

Finalmente, Rivera (2020) en "La participación estudiantil en la educación superior y sus aportaciones a la gobernanza universitaria: Implicaciones para el liderazgo educativo" exploró cómo la administración universitaria en Puerto Rico involucra a los estudiantes en los procesos de toma de decisiones y cómo la participación estudiantil contribuye a la gobernanza universitaria. Utilizando una metodología cualitativa, encontró que la normativa institucional promueve la participación, pero los estudiantes tienen poco conocimiento sobre estas estructuras. Este estudio es relevante porque proporciona un marco para entender cómo otras instituciones abordan la participación estudiantil y ofrece estrategias para mejorarla en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte.

Los factores motivacionales destacados en los antecedentes incluyen la importancia de adaptar las oportunidades de participación a las necesidades específicas de los estudiantes, el rol del liderazgo y la habilidad de comunicación, y la necesidad de ofrecer incentivos claros y accesibles. A nivel cultural, la información insuficiente, las dinámicas familiares, y la creación de una cultura universitaria que valore la participación activa son factores fundamentales que deben considerarse para fortalecer la participación estudiantil en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte.

Este contexto proporciona un punto de referencia para comparar la situación actual de la participación estudiantil en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte con otras instituciones, ayudando a identificar áreas de mejora y fortalezas en el modelo actual de participación. Ofrecen ejemplos de estrategias que han sido exitosas en otros contextos, las cuales pueden adaptarse e implementarse en la Institución, incluyendo programas de participación, estructuras de gobernanza inclusivas y métodos para incentivar la participación estudiantil. Ayudan a identificar prácticas innovadoras que pueden no haber sido consideradas previamente, llevando a mejoras significativas en la participación estudiantil y en la gestión institucional. Además, al estudiar los éxitos y fracasos de otras instituciones, se puede evitar cometer los mismos errores, ahorrando tiempo y recursos al implementar nuevas políticas y programas.

Aplicado al contexto de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte, todos estos antecedentes pueden contribuir significativamente a mejorar la calidad de la educación y la cohesión de la comunidad universitaria. La revisión de marcos teóricos, evidencias empíricas y experiencias de otras instituciones proporciona una base sólida para desarrollar estrategias efectivas que respondan a las necesidades y expectativas de los estudiantes, fortaleciendo así la gobernanza y la gestión universitaria, muy pertinente a nivel local, dado que no hay estudios reconocidos de este tipo específicamente en la región del Valle del Cauca. De igual manera, estos estudios ofrecen ejemplos concretos de cómo mejorar la participación en las universidades y aportan estrategias que podrían adaptarse a la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte. Además, la revisión de estos antecedentes ofrece un enfoque comparativo que puede ser útil para contextualizar los retos locales y proponer soluciones efectivas en la gobernanza y participación de los estudiantes de la institución.

## Marco Teórico

El marco teórico es fundamental para establecer una estructura conceptual que guíe el análisis y la interpretación de los resultados del proceso de investigación sobre la participación estudiantil en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte entre 2020 y 2023. En los procesos de gobernanza, es fundamental reconocer que todas las personas participan desde marcos de referencia y estructuras cognitivas propias, moldeadas por experiencias individuales y colectivas, lo que Suárez y Vasco (2001) denominan “Estructuras Mentales Colectivas”. Estas estructuras reflejan creencias compartidas, valores y representaciones sociales que condicionan la forma en que los individuos perciben e interpretan el mundo. Desde esta perspectiva, es normal que en cualquier ejercicio de gobernanza se encuentren ideas preconcebidas y sesgos inherentes. Metodológicamente, aceptar y entender estas limitaciones no solo es necesario, sino que debe ser un punto de partida para construir modelos de análisis más inclusivos y críticos.

La obra de Suárez y Vasco (2001) sobre estructuras mentales colectivas y la de Pierre (2004) sobre inteligencia colectiva ofrecen un marco conceptual para entender los patrones de participación estudiantil, los cuales permiten reflexionar sobre los procesos, movimientos e incidencias de colectivos no solo desde una perspectiva física, sino también desde un análisis político, cognitivo y social. Al integrar estas teorías, se proporciona una base conceptual robusta para entender cómo las configuraciones cognitivas y las dinámicas colaborativas afectan la participación estudiantil, permitiendo realizar lecturas críticas y análisis multidimensionales que aborden los factores motivacionales, culturales e institucionales influyentes en este contexto.

Las Estructuras Mentales Colectivas (EMC) son configuraciones cognitivas compartidas por un grupo de individuos que moldean su percepción, razonamiento y comportamiento. Según Suárez y Vasco (2001), las EMC influyen de manera significativa en la forma en que las

personas entienden y reaccionan ante su entorno. Estas estructuras, que a menudo operan de manera invisible e inconsciente, pueden perpetuar patrones de comportamiento y pensamiento que limitan la capacidad de los individuos y grupos para adaptarse y responder a nuevos desafíos. En el contexto de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte, las EMC pueden estar contribuyendo a la baja participación estudiantil al generar una percepción de que la participación no es efectiva o valorada. La invisibilidad de estas estructuras mentales puede hacer que los estudiantes no se den cuenta de cómo sus propias creencias y experiencias pasadas están afectando su disposición a involucrarse en los procesos de gestión institucional. La tautología de estas estructuras, es decir, la tendencia a reforzar y perpetuar las mismas ideas y comportamientos, puede también ser un obstáculo significativo para el cambio y la mejora de la participación estudiantil.

La Inteligencia Colectiva (IC) se refiere a la capacidad de un grupo para resolver problemas de manera más eficaz que los individuos actuando solos. Este concepto, ampliamente explorado por autores como Pierre (2004), destaca la importancia de la colaboración y la diversidad de perspectivas en la toma de decisiones y la resolución de problemas. La IC emerge cuando los miembros de un grupo comparten información y trabajan juntos de manera coordinada, aprovechando las habilidades y conocimientos individuales para lograr un objetivo común. En el ámbito de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte, fomentar la IC puede ser una estrategia clave para aumentar la participación estudiantil. Esto implica crear un entorno que valore y promueva la colaboración, la comunicación efectiva y la diversidad de opiniones. La auto-organización, un atributo fundamental de la IC, permite que los grupos se adapten rápidamente a los cambios y se vuelvan más resilientes frente a los desafíos. La flexibilidad y la robustez de las estructuras organizativas que apoyan la IC son esenciales para

mantener un alto nivel de participación y compromiso entre los estudiantes. Sin embargo, estas interacciones están condicionadas por tensiones y jerarquías que, como señala Chávez Becker (2024) en su teoría crítica de la gobernanza, afectan la pretensión de horizontalidad en las relaciones de poder “en la práctica se ha observado, en términos generales, que la gobernanza participativa reproduce profundos problemas relacionados con asimetrías de poder que son constitutivas de las relaciones sociales y de las relaciones jerárquicas” (p. 73). En este sentido, Chávez Becker advierte que los modelos de gobernanza no logran escapar completamente a las limitaciones estructurales y asimetrías inherentes a las instituciones, especialmente en contextos como el ámbito universitario, donde las redes de gobernanza están marcadas por dinámicas de poder complejas.

Desde una perspectiva crítica, es imprescindible entender que los ejercicios de gobernanza no ocurren en un vacío político o social. Como lo exponen García Vargas (2009), el poder no es absoluto ni está centralizado exclusivamente en una coalición dominante, sino que se encuentra distribuido de manera desigual entre diferentes actores formales e informales, lo que genera tensiones en los procesos de toma de decisiones. Estas asimetrías son aún más evidentes en las universidades, donde las redes de gobernanza, si bien buscan establecer relaciones horizontales, están influidas por jerarquías académicas, administrativas y políticas que limitan la capacidad de alcanzar una gobernanza plenamente inclusiva y democrática.

Desde el punto de vista metodológico, este reconocimiento de las limitaciones, sesgos y tensiones en los modelos de gobernanza es un rasgo fundamental. La premisa de aceptar que las estructuras mentales colectivas, las jerarquías y los conflictos de interés son inherentes a estos procesos permite diseñar estrategias más conscientes y realistas. Al integrar estas teorías, es posible construir marcos analíticos que no solo acepten las limitaciones del modelo, sino que

también propongan formas de enfrentarlas, promoviendo espacios de participación más equitativos y representativos.

El enfoque en las EMC e IC, alineado con la pregunta de investigación y los objetivos del proyecto, busca identificar las percepciones y los factores culturales e institucionales que incidieron en la participación de los estudiantes de la Institución Universitaria. Identificar las percepciones de los estudiantes se beneficiará del análisis de las EMC, ya que permitirá comprender cómo las creencias y experiencias compartidas influyen en la disposición de los estudiantes a participar. Analizar los espacios de participación institucionalizados y no institucionalizados con un enfoque en la IC ayudará a evaluar la efectividad de estos espacios en términos de colaboración, comunicación y diversidad, proporcionando perspectivas valiosas sobre cómo mejorarlos para fomentar una mayor participación.

En Colombia, la Ley 30 de 1992 fortaleció la autonomía de las instituciones de educación superior y promovió la diversidad en el sistema educativo, impactando en la gestión universitaria y en la promoción de la participación estudiantil. Esta normativa influye en la participación estudiantil y en la forma en que se toman las decisiones administrativas. Lo anterior se complementa con la Ley 134 de 1994, conocida como la "Ley de Participación Ciudadana", la cual estableció mecanismos para la participación activa de los ciudadanos en la toma de decisiones. Su importancia radica en su reconocimiento del derecho de los estudiantes universitarios a participar en la gestión de las instituciones educativas. Asimismo, la Ley Estatutaria 1757 de 2015 reguló diversos mecanismos para garantizar la participación activa de los ciudadanos en la vida política y social del país, promoviendo la transparencia y la rendición de cuentas.

El presente marco teórico proporciona una base conceptual sólida para analizar la participación estudiantil en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte entre 2020

y 2023. Al integrar teorías sobre estructuras mentales colectivas e inteligencia colectiva, se busca comprender cómo las dinámicas cognitivas y colaborativas influyen en la disposición de los estudiantes para involucrarse en los procesos institucionales. A través de la revisión de estudios previos y la aplicación de marcos legales, como la Ley 30 de 1992 y la Ley de Participación Ciudadana, se establecieron los fundamentos necesarios para identificar barreras y oportunidades, con el fin de fomentar una mayor implicación de los estudiantes en la gestión universitaria, promoviendo la colaboración, la transparencia y la diversidad en la toma de decisiones. Estos enfoques permitirán realizar lecturas críticas y análisis multidimensionales, facilitando la identificación de barreras y oportunidades para mejorar la participación en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte.

## Metodología

La investigación tendrá un abordaje mixto, el cual implica la combinación de métodos cuantitativos y cualitativos. Según Pereira (2011), este enfoque permite aprovechar las fortalezas de ambos métodos para una comprensión más completa y profunda del fenómeno investigado. Los métodos mixtos se constituyen en una excelente alternativa para abordar temáticas de investigación en el campo educativo, ya que potencian la posibilidad de comprensión de los fenómenos en estudio, especialmente en contextos complejos que involucran la diversidad del ser humano.

Como lo expone Hernández et al. (2014), el uso de un abordaje mixto facilita la recolección y análisis de datos de diferentes tipos, lo que permite corroborar hallazgos mediante la triangulación, mejorando así la validez y fiabilidad de los resultados. Este enfoque, también conocido como "triangulación metodológica", integra datos cuantitativos (como encuestas y estadísticas) y cualitativos (como entrevistas y observaciones), lo que enriquece la investigación al ofrecer una visión más holística y multifacética del objeto de estudio. Pereira (2011) demuestra cómo este enfoque puede proporcionar perspectivas valiosas para la comprensión y mejora de prácticas educativas.

En el contexto del proyecto de investigación, la metodología mixta es particularmente relevante, pues permitirá capturar tanto las percepciones y experiencias individuales de los estudiantes (datos cualitativos) como las tendencias y patrones generales en la participación estudiantil (datos cuantitativos). Al combinar estas perspectivas, se obtendrá una comprensión más completa de los factores motivacionales, culturales e institucionales que influyen en la participación estudiantil.

Las encuestas pueden proporcionar datos cuantitativos sobre la frecuencia y las razones de la participación o la falta de ella, mientras que las entrevistas a profundidad pueden revelar las experiencias y percepciones subyacentes que no son fácilmente identificadas mediante métodos cuantitativos. Esta integración de datos permitirá identificar no solo las barreras específicas que enfrentan los estudiantes, sino también las oportunidades para mejorar la participación a través de cambios en las políticas institucionales y las prácticas educativas.

La metodología mixta es esencial para este proyecto de investigación porque ofrece una mayor profundidad y precisión en la interpretación de los datos recolectados, contribuyendo significativamente al desarrollo de conocimientos teóricos y prácticos que pueden informar estrategias efectivas para aumentar la participación estudiantil en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte.

Este estudio será de tipo exploratorio transversal, es decir, que se realizará una única medición en un punto específico del tiempo, evaluando simultáneamente la exposición y el desenlace sin poder establecer una relación de temporalidad clara. Cvetkovic-Vega et al. (2021), indica que los estudios transversales son valiosos para proporcionar una "fotografía" instantánea de las condiciones y variables en estudio, ya que permiten medir la prevalencia de una condición o fenómeno en un momento dado. Esta característica es particularmente útil en contextos donde se necesita obtener una visión rápida y económica de la situación actual. Esto permitirá identificar patrones y relaciones entre diferentes variables, como las creencias y actitudes de los estudiantes hacia la participación, las influencias culturales que pueden afectar su involucramiento, y los factores institucionales que facilitan o inhiben su participación.

Además, la simultaneidad en la medición de la exposición y el desenlace ayuda a explorar asociaciones preliminares entre las variables investigadas. Por ejemplo, se puede

analizar cómo las percepciones de eficacia de la participación (exposición) se relacionan con la participación real en actividades de gestión (desenlace). Aunque este diseño no permite establecer causalidad debido a la falta de secuencia temporal, proporciona una base sólida para identificar áreas clave que pueden ser objeto de estudios longitudinales futuros para confirmar y profundizar en los hallazgos (Cvetkovic-Vega et al. 2021).

Se empleará la Investigación Acción Participativa (IAP), la cual según Balcázar (2003), se define como “un proceso por el cual miembros de un grupo o una comunidad oprimida, coleccionan y analizan información, y actúan sobre sus problemas con el propósito de encontrarles soluciones y promover transformaciones políticas y sociales” (p.60). Este método implica una reflexión profunda sobre la práctica educativa y se basa en el diagnóstico de problemas prácticos antes de tomar acción. Un abordaje desde la Investigación Acción Participativa (IAP) en el contexto de la investigación se refiere a un enfoque metodológico que combina la investigación científica con la acción práctica y la formación continua. Este enfoque tiene como propósito no solo comprender la realidad educativa, sino también transformarla activamente a través de la participación directa de los actores involucrados, tales como estudiantes y miembros de la comunidad. Según Colmenares y Piñero (2008), la IAP se fundamenta en una concepción ontoepistémica sociocrítica o socioconstructivista de la realidad social. Esto significa que se busca crear espacios de diálogo, reflexión y co-construcción del conocimiento entre los actores sociales. En estos espacios, se examinan y abordan de manera colaborativa los problemas educativos, permitiendo a los participantes involucrarse directamente en el proceso investigativo y en la implementación de soluciones prácticas.

La IAP tiene varias características clave que la diferencian de otros enfoques de investigación. Primero, se centra en la participación activa de los miembros de la comunidad,

independientemente de su grado de educación y posición social, quienes contribuyen en todas las etapas del proceso de investigación. Segundo, la IAP tiene un fuerte componente de acción, enfocándose en generar cambios concretos en la realidad social de los participantes. Esto implica que la investigación no solo busca comprender los problemas, sino también desarrollar e implementar soluciones prácticas.

Desde el punto de vista epistemológico, la IAP promueve el desarrollo de una conciencia crítica entre los participantes, permitiéndoles identificar las causas de sus problemas y desarrollar habilidades de análisis aplicables a diversas situaciones. Además, este enfoque considera a los participantes no como objetos de estudio, sino como agentes activos de cambio, capaces de transformar su realidad social a través de su participación en el proceso de investigación.

La relevancia de un abordaje desde la IAP en la presente investigación radica en varios aspectos. Primero, promueve la inclusión y el empoderamiento de los actores sociales involucrados, asegurando que sus voces sean escuchadas y consideradas en la toma de decisiones. En la práctica, esto funciona a través de un proceso en el cual se investiga conjuntamente con los participantes, quienes forman parte activa del análisis y la discusión de los resultados. Segundo, al combinar investigación y acción, la IAP permite que las intervenciones educativas se basen en evidencia concreta y estén dirigidas a resolver problemas reales, lo que lleva a cambios significativos y sostenibles en la práctica educativa. Los resultados de la investigación no solo se presentan a los agentes del contexto educativo, sino que se discuten en conjunto, permitiendo que todos los actores involucrados contribuyan a la interpretación de los datos y al diseño de las acciones a seguir. Tercero, este enfoque se caracteriza por su naturaleza reflexiva, donde los participantes analizan continuamente sus prácticas, identifican áreas de mejora y desarrollan nuevas estrategias, contribuyendo a un

aprendizaje constante y a la mejora continua de las prácticas educativas. Cuarto, la IAP integra de manera efectiva la teoría y la práctica, generando conocimientos teóricos que informan la práctica educativa y viceversa, asegurando que las intervenciones sean teóricamente sólidas y prácticamente efectivas.

Las técnicas utilizadas serán tanto cuantitativas como cualitativas. Se emplearán encuestas para obtener datos cuantitativos sobre la participación estudiantil y sus barreras, y entrevistas a profundidad para recolectar datos cualitativos que proporcionen una comprensión más detallada y contextualizada de las experiencias y percepciones de los estudiantes y los líderes estudiantiles. Estas herramientas permitirán información rica y variada, fundamental para el análisis integral del problema.

Para responder la pregunta de investigación, se necesitará información sobre:

- Motivos de los estudiantes para participar o no en actividades de participación ciudadana;
- Testimonios sobre experiencias positivas y negativas relacionadas con la participación;
- Opiniones de los estudiantes sobre sus líderes estudiantiles;
- Datos sobre la efectividad percibida de estos líderes en fomentar la participación;
- Valores y normas predominantes en la universidad respecto a la participación estudiantil;
- Influencias culturales y sociales externas a la institución que puedan afectar la participación;
- Descripción de los mecanismos formales e informales de participación estudiantil existentes entre 2020 y 2023;

- Evaluación de la accesibilidad y transparencia de estos mecanismos;
- Recursos disponibles para fomentar la participación estudiantil;
- Percepción de los estudiantes sobre el apoyo recibido de la administración;
- Factores específicos del periodo de estudio que puedan haber influido en la participación.

### **Definición de la Muestra**

Con base en la caracterización de los estudiantes de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte para el periodo 2023-2, y considerando un tamaño de muestra del 6,47%, se definen las siguientes características y distribución de la muestra:

***Tamaño total de la muestra.*** 235 estudiantes (6,47% de 3,635 estudiantes).

***Distribución de la muestra por facultades y programas.***

**Tabla 1***Distribución de la Muestra por Facultades y Programas Académicos*

<b>Facultad</b>	<b>Programa</b>	<b>Total Estudiantes</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Muestra Total</b>	<b>Mujeres Muestra</b>	<b>Hombres Muestra</b>
<b>Ciencias Económicas y Administración</b>	Administración de Empresas	438	226	212	20	11	9
	Mercadeo y Negocios Internacionales	109	57	52	7	3	4
	Tecnología en Gestión Deportiva	89	55	34	11	5	6
	Especialización en Dirección y Gestión Deportiva	58	44	14	2	1	1
	Especialización en Mercadeo Deportivo	28	13	15	1	1	0
<b>Ciencias de la Educación y del Deporte</b>	Deporte	916	744	172	43	30	13
	Tecnología en Deporte	297	231	66	24	9	15
	Especialización en Periodismo Deportivo	15	12	3	2	2	0

	Especialización en Teoría y Metodología del Entrenamiento	27	23	4	2	1	1
<b>Salud y Rehabilitación</b>	Fisioterapia	1013	396	617	84	50	34
	Nutrición y Dietética	307	72	235	9	7	2
	Terapia Ocupacional	287	75	212	20	16	4
	Especialización en Actividad Física	20	9	11	0	0	0
	Especialización en Fisioterapia del Deporte	22	13	9	1	1	0
	Especialización en Neurorehabilitación	9	0	9	0	0	0

Nota: Esta tabla muestra la distribución de la muestra por facultades y programas. Fuente: Autoría propia a partir de los datos de la Caracterización de Estudiantes 2023-2 de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte.

### ***Representación adicional en el Consejo Directivo y Académico***

**Representantes ante el Consejo Directivo y Académico.** 2 representantes.

**Representantes ante los Comités de Programa.** Aunque cada uno de los 8 programas de pregrado cuenta con un Comité de Programa, en el caso de Mercadeo y Negocios Internacionales aún no se ha elegido al representante estudiantil. Por lo tanto, actualmente se contabilizan 7 representantes.

La integración de estos representantes asegurará que todas las facultades y programas tengan una voz en la investigación, complementando la muestra general con perspectivas específicas sobre la gestión y participación estudiantil.

### ***Detalles de los Estudiantes en la Muestra***

#### **Distribución por Género.**

**Hombres.** 96 estudiantes.

**Mujeres.** 105 estudiantes.

**Distribución por Edad.** Predominantemente entre 16 y 25 años, considerando la alta concentración en este rango etario según la caracterización general.

**Distribución por Programas.** Los programas con mayor cantidad de estudiantes tienen proporcionalmente más representación en la muestra.

La muestra definida permitirá una representación equilibrada y precisa de la población estudiantil, considerando la diversidad de programas, géneros y edades, así como la inclusión de representantes en los órganos de gestión y académicos. Dicha muestra se definirá con los estudiantes que voluntariamente quieran participar.

### ***Descripción de las Técnicas y su Desarrollo***

### Matriz de Técnicas, Desarrollo y Porcentaje de Muestra.

**Tabla 2**

*Matriz de Técnicas, Desarrollo y Porcentaje de Muestra*

<b>Técnica</b>	<b>Desarrollo</b>	<b>Porcentaje de muestra</b>	<b>Número de estudiantes</b>	<b>Objetivo</b>
<b>Grupos Focales</b>	Realización de sesiones de discusión estructuradas con estudiantes de diferentes programas para explorar sus experiencias y percepciones.	11,06%	26	Explorar en profundidad las percepciones, actitudes y experiencias relacionadas con la participación estudiantil.
<b>Observación</b>	Observación directa en actividades académicas, deportivas y reuniones estudiantiles para registrar comportamientos y dinámicas de participación.	-	-	Recopilar datos sobre el comportamiento y las dinámicas de participación en contextos naturales.
<b>Identificación de documentos oficiales</b>	Análisis de documentos institucionales: Estatuto General, Reglamento Estudiantil, Programa de Transparencia y Ética Pública (antes Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano), Plan Institucional de Servicio y Participación Ciudadana, Estrategia de rendición de cuentas, Informes de audiencia pública de rendición de cuentas y Acuerdo de creación de los Consejos de Facultad y Comités de Programas.	-	-	Entender el marco institucional y las políticas que afectan la participación estudiantil.
<b>Encuestas aplicadas a los estudiantes</b>	Distribución de encuestas estructuradas a una muestra representativa de estudiantes para obtener datos cuantitativos sobre participación y barreras.	85,11%	200	Obtener datos cuantitativos sobre las tasas de participación, barreras percibidas y factores motivacionales.

<b>Entrevistas a profundidad con líderes</b>	Entrevistas individuales con representantes estudiantiles y líderes de grupos para profundizar en las barreras y oportunidades para la participación.	3,83%	9	Profundizar en la comprensión de las barreras y facilitadores de la participación desde la perspectiva de los líderes estudiantiles.
--	---	-------	---	--

*Nota.* Esta tabla muestra las técnicas y su desarrollo, porcentajes y detalle que se utilizaran según la muestra. *Fuente.* Autoría propia.

### Matriz de Técnicas y Estrategias de Análisis.

**Tabla 3**

*Matriz de Técnicas y Estrategias de Análisis*

<b>Técnica</b>	<b>Descripción</b>	<b>Participantes/ Cobertura</b>	<b>Estructura de Preguntas/Guía</b>	<b>Recolección de Datos</b>
<b>Grupos Focales</b>	Se formarán grupos de 9 estudiantes de diferentes programas y años académicos para sesiones de 30 min. Estas sesiones serán moderadas por el investigador con preguntas guías preestablecidas para fomentar la discusión.	Grupos de 9 estudiantes por sesión de pregrado	Preguntas guía abiertas: - Barreras a la participación. - Motivaciones para la participación. - Percepciones de efectividad. - Sugerencias para mejoras.	Análisis Temático
<b>Observación</b>	Presenciar actividades académicas y reuniones estudiantiles y registrarán comportamientos, interacciones y dinámicas grupales. Se utilizará una guía de observación estructurada.	Múltiples sesiones según calendario de actividades	Guía de observación: - Nivel de participación activa - Interacciones y relaciones de poder - Dinámicas de grupo - Actitudes hacia la participación	Matriz de Observación
<b>Identificación de Documentos Oficiales</b>	Se revisarán documentos institucionales como Estatuto General, Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano, Plan Institucional de Servicio y	Documentos relevantes de la institución	Matriz de análisis documental: Evaluar si las normas facilitan o limitan la participación estudiantil. Analizar la	Matriz de análisis documental

	Participación Ciudadana, Estrategia de rendición de cuentas, Informes de audiencia pública de rendición de cuentas y el Acuerdo de creación de los Consejos de Facultad y Comités de Programas.		efectividad de los mecanismos de transparencia y su impacto en la participación estudiantil.	
<b>Encuestas Aplicadas a los Estudiantes</b>	Se diseñará una encuesta estructurada con preguntas cerradas y abiertas. Las encuestas se distribuirán en formato digital para facilitar la logística y su tabulación.	85,11% de la muestra de la población estudiantil	Preguntas cerradas y abiertas: - Frecuencia de participación - Barreras percibidas - Motivaciones para la participación - Percepciones de efectividad - Sugerencias para mejoras	Estadística Descriptiva
<b>Entrevistas a Profundidad con Líderes Estudiantiles</b>	Se realizarán entrevistas semi-estructuradas de 30 a 40 minutos con líderes estudiantiles y representantes. Las entrevistas serán grabadas y transcritas para análisis temático.	Líderes estudiantiles (2 representantes ante Consejo Directivo y Académico y 7 de Comités de Programa)	Preguntas abiertas: - Experiencia personal de participación - Barreras identificadas - Estrategias efectivas - Necesidades de cambio	Análisis Temático

*Nota.* Esta tabla relaciona en una matriz, las técnicas y estrategias de análisis. *Fuente.* Autoría propia.

## **Procedimiento de Integración y Recolección de Datos**

La recolección de los datos obtenidos a través de los cinco instrumentos metodológicos diseñados para la investigación, que incluyen grupos focales, encuestas, entrevistas semiestructuradas, observación no participante y análisis de documentos, se llevará a cabo utilizando una combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas. Por un lado, los datos obtenidos a partir de las encuestas serán procesados mediante herramientas estadísticas, lo que permitirá identificar patrones, tendencias y asociaciones en la participación estudiantil. Por otro lado, los datos cualitativos derivados de los grupos focales, entrevistas y observaciones serán analizados mediante el enfoque temático, con el fin de identificar las percepciones, motivaciones y barreras que los estudiantes enfrentan en su participación en los diferentes espacios ofrecidos por la institución.

**Codificación y Categorización.** Asignar códigos a los datos recolectados y clasificarlos en categorías.

**Análisis Temático.** Los datos cualitativos se estudiarán mediante análisis temático, identificando categorías y patrones emergentes a partir de las transcripciones de las entrevistas.

**Triangulación.** Se emplearán técnicas de triangulación para asegurar la validez y fiabilidad de los resultados, combinando los hallazgos cuantitativos y cualitativos para obtener una visión integral del problema.

**Síntesis de Resultados.** Integrar los hallazgos en un marco coherente que responda a las preguntas de investigación.

Es posible que algunos aspectos de la pregunta de investigación no puedan ser completamente respondidos debido a limitaciones en la disponibilidad de datos históricos o la

voluntad de los participantes para proporcionar información detallada en las entrevistas y/o encuestas. Además, la naturaleza exploratoria del estudio puede limitar la generalización de los hallazgos a otras instituciones o contextos. Sin embargo, estos límites también subrayan la importancia de la investigación-acción participativa como un enfoque adaptativo y reflexivo que puede ajustarse en función de las necesidades y circunstancias específicas del entorno investigado.

## **Análisis de Resultados**

### **Percepciones y factores culturales de los Estudiantes en su Participación en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte**

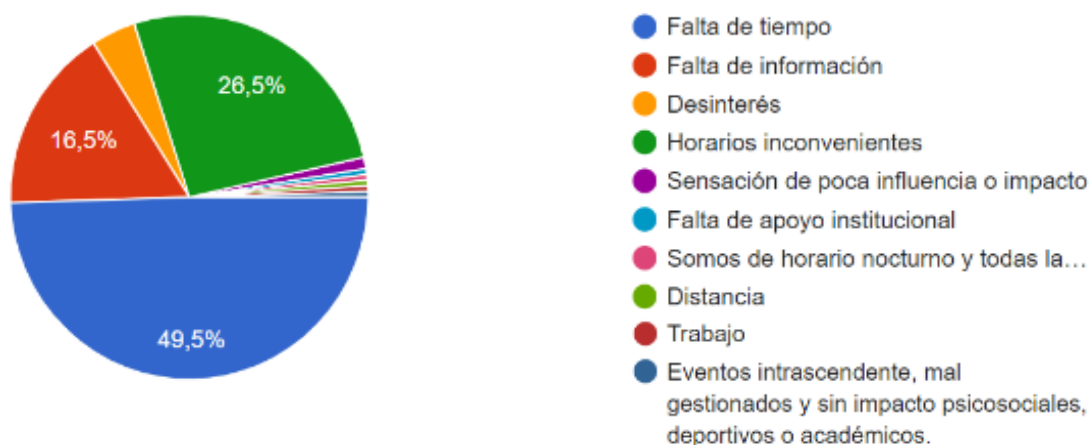
La participación estudiantil en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte es un fenómeno complejo, influenciado por una multiplicidad de factores interrelacionados que van desde las barreras estructurales y culturales, percepciones, hasta las motivaciones individuales y colectivas. Este análisis integral explora las percepciones de los estudiantes moldean su disposición hacia el involucramiento en procesos institucionales y actividades extracurriculares, a partir de la información recolectada mediante diversas herramientas metodológicas conectando estos hallazgos con teorías como las Estructuras Mentales Colectivas (Suárez y Vasco, 2001) y la Inteligencia Colectiva. (Lévy, 2004).

Los datos revelan barreras importantes para la participación. La falta de tiempo fue identificada como el principal obstáculo por el 49.5% de los encuestados, seguida por horarios inconvenientes (26.5%), falta de información (16.5%) y, en menor medida, desinterés generalizado (Ver figura No. 1). En las respuestas abiertas, los estudiantes explicaron que los conflictos con responsabilidades académicas y laborales son una constante que limita su disponibilidad. Un ejemplo recurrente es la incompatibilidad de los horarios de actividades con sus clases o prácticas, especialmente para estudiantes de programas nocturnos. Además, 15 estudiantes señalaron que la falta de información o la notificación tardía sobre eventos reducen su capacidad de participar, lo que pone de manifiesto un problema estructural en la comunicación institucional, destaca la influencia de factores externos en la disposición de los

estudiantes para participar, evidenciando que la falta de tiempo es significativamente más prevalente en comparación con otros obstáculos.

### Figura 1

#### Principales Barreras



Fuente. Autoría propia

Lo anterior, se reafirma con las barreras más frecuentes mencionadas en los métodos cualitativos, como la percepción de que la participación no genera cambios significativos. Un estudiante de la Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte explicó: “He asistido a varias reuniones y siempre salgo con la sensación de que no hemos logrado nada. Hablamos y hablamos, pero al final, todo sigue igual. Es frustrante porque siento que no importa cuánto nos esforcemos, la administración ya tiene sus decisiones tomadas”. Este sentimiento de ineficacia y falta de impacto tangible desmotiva a los estudiantes, creando un ciclo de apatía y desinterés hacia los procesos participativos. Otro participante de la Facultad de Salud y Rehabilitación expresó un sentimiento similar: “La última vez que me involucré en un comité, propusimos varias mejoras para nuestras prácticas, pero nunca vimos un cambio. Es como si nuestras voces se perdieran en el aire”.

La carga académica fue otra barrera recurrente que surgió en las conversaciones con los estudiantes. Una estudiante de Terapia Ocupacional mencionó: “Con las clases, las prácticas y los proyectos, apenas me queda tiempo para dormir, mucho menos para participar en actividades estudiantiles. Incluso si quiero involucrarme, no es posible”. Este tipo de experiencia refleja una barrera estructural que afecta a muchos estudiantes y que impide un compromiso más activo con la vida universitaria. Los estudiantes de programas nocturnos también compartieron sus dificultades, destacando que la mayoría de las actividades importantes se organizan durante el día, lo que les imposibilita asistir.

La polarización y el desinterés cultural también son barreras importantes. En las entrevistas a líderes estudiantiles, Felipe Polo menciona que muchos estudiantes están más interesados en actividades recreativas que en los procesos institucionales, lo que limita el número de personas interesadas en los roles de liderazgo y representación. Explica que “la crítica es muy paupérrima, la gente no está interesada en lo que pasa en la universidad, prefiere hablar de otras cosas”.

Las barreras económicas también se identifican como un factor importante que limita la participación de los estudiantes. Según Felipe Polo, "la barrera económica es la principal razón por la cual los estudiantes se venden", haciendo alusión a que muchos estudiantes, debido a la falta de recursos, aceptan trabajos dentro de la institución que comprometen su independencia como representantes. Esta afirmación destaca cómo las necesidades económicas personales pueden influir negativamente en la participación de los estudiantes en la gobernanza universitaria.

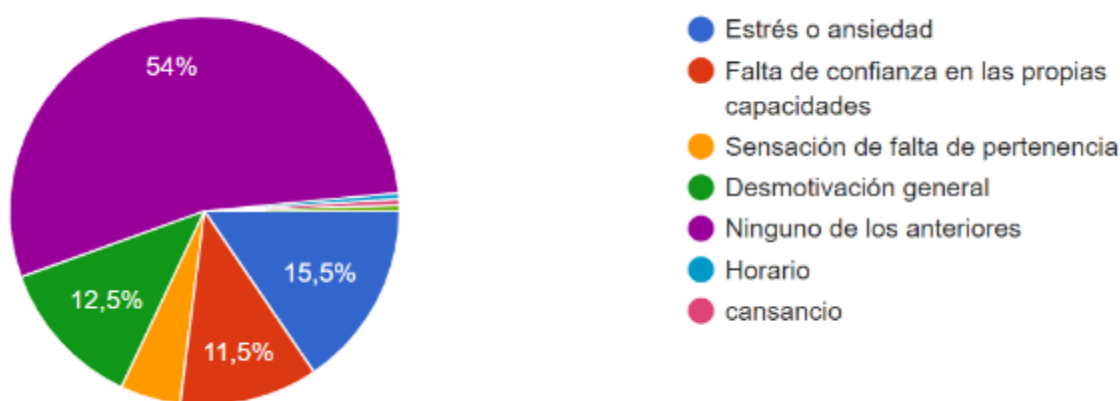
En términos culturales, se menciona que existe una cultura institucional que no promueve la participación crítica y activa de los estudiantes. Polo indica que "al estudiante de la Escuela

Nacional del Deporte nunca le ha interesado ser representante", lo que evidencia una barrera cultural en la que no se ha incentivado ni valorado suficientemente la participación estudiantil.

En cuanto a los factores motivacionales, el estrés (15.5%), la desmotivación general (12.5%) y la falta de confianza en las propias capacidades (11.5%) fueron mencionados como barreras adicionales, aunque el 54% indicó que ninguna de estas razones aplica a su caso, lo que sugiere que otros factores contextuales también influyen en su disposición para participar como lo muestra la Figura No. 2.

## Figura 2

### Factores Motivacionales



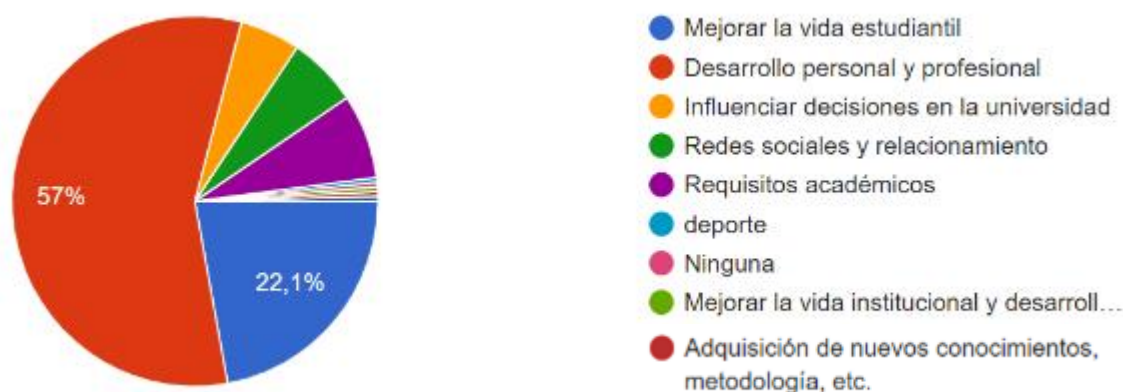
*Fuente.* Autoría propia

En este contexto, las motivaciones específicas para participar en actividades estudiantiles son diversas. El 57% de los estudiantes afirmó que busca desarrollo personal y profesional, seguido de un 22.1% que desea mejorar la vida estudiantil. Otros factores incluyen requisitos académicos, la posibilidad de establecer relaciones sociales y el deseo de influir en decisiones institucionales (Ver figura No. 3). En las respuestas abiertas, la adquisición de conocimientos (40 respuestas) y el crecimiento personal y profesional (25 respuestas) fueron destacados como los

principales incentivos, mientras que la interacción social (20 respuestas) y el desarrollo de habilidades como liderazgo y comunicación (15 respuestas) también jugaron un papel relevante.

### Figura 3

#### Motivación



Fuente. Autoría propia

Reforzando los resultados cuantitativos, algunos estudiantes de los grupos focales, mencionan que los incentivos académicos también influyen en su decisión de participar. Un estudiante de Tecnología en Gestión Deportiva explicó: “Sinceramente, me involucro más cuando hay algún tipo de beneficio académico, como un certificado o puntos adicionales. Es una forma de motivarme porque siento que mi esfuerzo será recompensado de alguna manera”. Este testimonio evidencia cómo las motivaciones prácticas y orientadas al desarrollo académico son significativas para ciertos grupos de estudiantes.

Otro tema emergente es la percepción de que los estudiantes que participan lo hacen por motivos personales en lugar de por el bienestar colectivo. Felipe Polo, líder estudiantil, hace una crítica severa a los estudiantes que "se venden" a cambio de beneficios personales, destacando que “la crítica se pierde cuando el estudiante recibe algún beneficio, como trabajos dentro de la institución”. Este fenómeno ha generado una falta de confianza en la representación estudiantil,

ya que muchos de los representantes son vistos como interesados solo en su propio beneficio y no en representar genuinamente a sus compañeros.

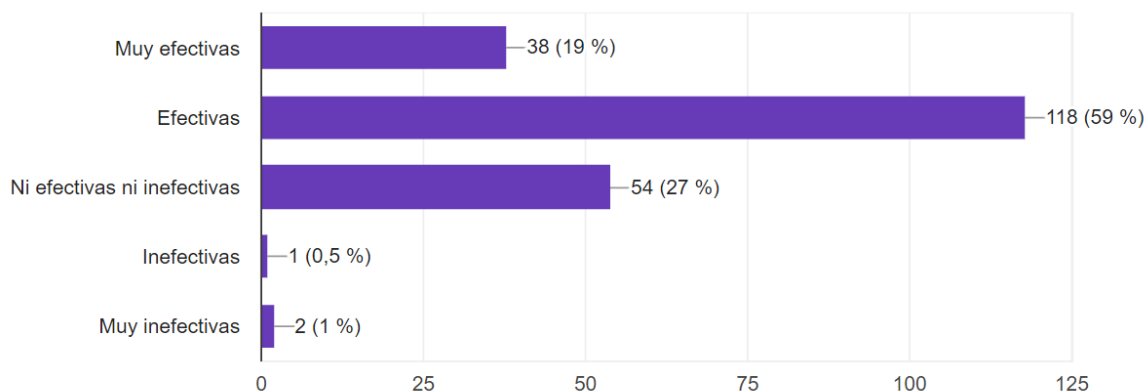
La idea de que la participación estudiantil está motivada por intereses individuales en lugar de colectivos genera un ambiente de apatía y cinismo, lo cual es un desafío importante para cualquier intento de fomentar una mayor participación. Polo lo resume cuando comenta: "si lo personal va a primar sobre lo colectivo, no va a haber ningún debate, no va a haber crítica". Este problema es recurrente en varias instituciones educativas, donde los beneficios personales pueden comprometer el compromiso con los valores democráticos y la representación efectiva.

Luz Adriana Henao, por su parte, destaca que la cultura de "dejar hacer" permea en los estudiantes, lo que significa que muchos prefieren evitar involucrarse en temas de representación y gestión porque no consideran que sea su responsabilidad, sino de otros. Esta actitud, según su experiencia, "es parte de una desconexión general con los procesos institucionales". Andrés Felipe Bermúdez agrega que los estudiantes no ven la importancia de la participación porque sienten que no influyen en los resultados, lo que alimenta una apatía colectiva hacia estos espacios.

Un aspecto destacado el cual está interrelacionado con la motivación, es la percepción sobre la efectividad de las actividades de participación. El 59% de los estudiantes mostraron dichas actividades como efectivas, aunque un 27% opinó que son neutrales (ni efectivas ni inefectivas) y un 19% las calificó como muy efectivas. Este indicador sugiere que, aunque la mayoría de los estudiantes valoran positivamente las actividades, todavía hay espacio para mejorar su impacto percibido, como lo evidencia la Figura No. 4.

## Figura 4

### Efectividad de las Actividades



Fuente. Autoría propia

Respecto a cómo se sienten los estudiantes al participar en actividades, el 66.5% expresó sentirse valorado y escuchado, mientras que el 25% se mostró indiferente. Este resultado refleja un nivel aceptable de satisfacción, aunque una proporción significativa de estudiantes aún no percibe un impacto tangible de su participación (Ver figura No.5).

## Figura 5

### Sentir en cuanto a la Participación



Fuente. Autoría propia

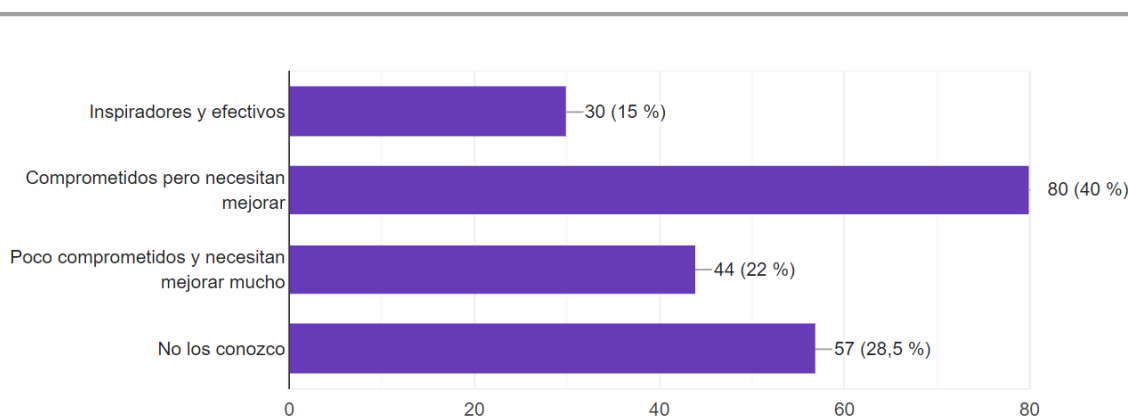
Luz Adriana Henao, líder estudiantil en su entrevista, explica que el liderazgo es percibido como una carga adicional, y que muchas veces, quienes se involucran lo hacen motivados por su deseo de influir positivamente, pero se encuentran con obstáculos que desaniman a otros potenciales líderes estudiantiles.

La falta de una cultura crítica y participativa es uno de los factores que contribuyen a este bajo nivel de participación. Según los entrevistados, la mayoría de los estudiantes se muestran indiferentes ante la política universitaria y los mecanismos de toma de decisiones, lo cual es un obstáculo fundamental para promover una mayor participación.

Además, al analizar las opiniones sobre los líderes estudiantiles, solo el 15% los calificó como inspiradores y efectivos, mientras que el 40% demostró que están comprometidos, pero necesitan mejorar. Por otro lado, el 28.5% admitió no conocer a los líderes estudiantiles, lo que evidencia una desconexión significativa entre la representación estudiantil y la comunidad académica (Ver figura No. 6). Asimismo, aunque el 57.5% cree que los líderes representan parcialmente sus intereses, un preocupante 30% señaló que no lo hacen en absoluto, como lo evidencia la Figura No. 7.

## Figura 6

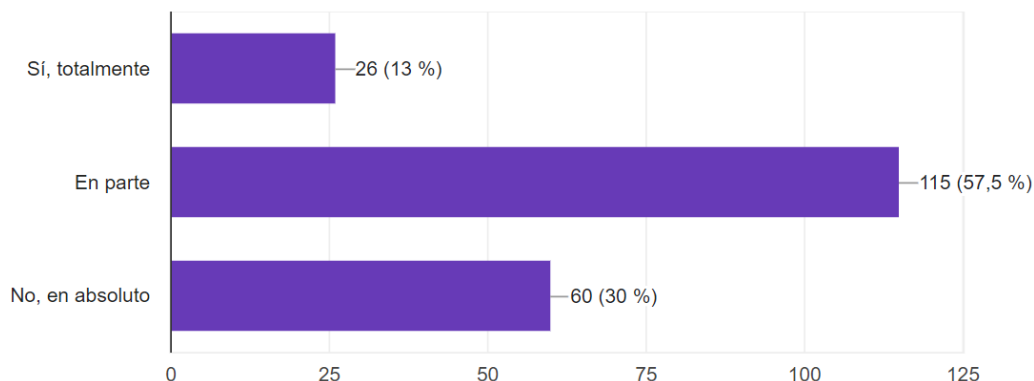
### *Líderes Estudiantiles*



*Fuente. Autoría propia*

### **Figura 7**

#### *Líderes Estudiantiles y su Representación*



*Fuente. Autoría propia*

Sobre los recursos necesarios para fomentar la participación, los estudiantes destacaron la importancia de horarios más flexibles, mejores incentivos, mayor variedad de actividades, comunicación más efectiva y oportunidades de capacitación. Estas sugerencias reflejan un deseo de superar las barreras estructurales y culturales que limitan actualmente su involucramiento.

Otro tema clave es la falta de incentivos claros para que los estudiantes se involucren activamente. Juan Pablo Montoya, representante de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas y de la Administración, resalta la importancia de que la institución mejore la divulgación de los espacios de participación y sugiere que "un mayor apoyo institucional podría facilitar un aumento en la participación". La ausencia de incentivos visibles, ya sean académicos, sociales o de otro tipo, limita la disposición de los estudiantes a comprometerse con los procesos de participación.

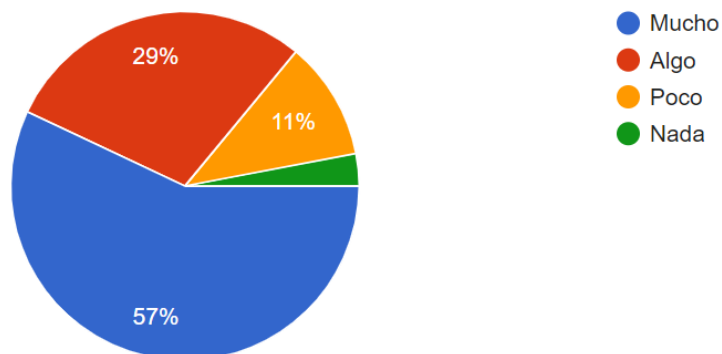
En contraposición, Felipe Polo sugiere que algunos de los incentivos, como los trabajos dentro de la institución, pueden ser contraproducentes, ya que "cuando el estudiante recibe algún

trabajo dentro de la institución, pierde su capacidad crítica". Esto indica que, aunque los incentivos son necesarios, deben estar diseñados de manera que fomenten una participación genuina y no comprometan la independencia de los representantes.

Además, Andrés Felipe Bermúdez critica que los representantes estudiantiles no cuenten con un apoyo formal o recursos institucionales para llevar a cabo sus funciones de manera efectiva. Según él, esto crea una percepción de que “el representante está solo” y que las iniciativas estudiantiles no son prioritarias para la administración de la universidad.

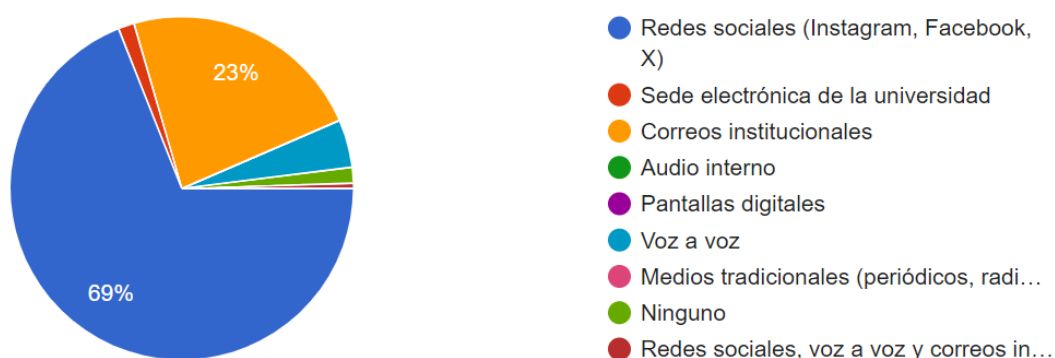
Carlos Vargas resalta que la falta de incentivos claros y tangibles, como becas o reconocimientos académicos, es una de las principales razones por las cuales los estudiantes no se sienten motivados a participar. Él menciona: “Muchos no ven la utilidad, porque no hay algo que los anime realmente a estar en los procesos de representación”. Esto coincide con lo hablado por Nicole Ospina, quien señala que la sobrecarga académica y la percepción de que la participación no genera un impacto visible desalienta a los estudiantes de involucrarse en los espacios de participación institucional. A su vez, Andrés Felipe Bermúdez añade que “la falta de apoyo institucional para los representantes estudiantiles” es un gran desincentivo para aquellos que desean participar de manera activa y efectiva.

De los resultados obtenidos, el 57% de los estudiantes encuestados afirmó que los medios de comunicación influyen significativamente en su percepción sobre la participación ciudadana, mientras que un 29% indicó que tienen algo de influencia, y solo un 11% expresó que la influencia es mínima. Este dato refleja la importancia de los canales informativos en la formación de opiniones y actitudes hacia la participación estudiantil, mostrando cómo los medios pueden ser un vehículo clave para motivar o desmotivar el involucramiento en actividades institucionales.

**Figura 8***Medios de Comunicación Influyentes*

*Fuente.* Autoría propia

Cuando se profundiza sobre los medios de comunicación más utilizados, el 69% de los estudiantes declaró preferir las redes sociales como su principal fuente de información sobre actividades de participación, seguido por un 23% que mencionó los correos electrónicos y, en un porcentaje muy bajo el, voz a voz (Ver figura No. 11). Este hallazgo subraya el predominio de las plataformas digitales en la vida de los estudiantes, lo que resalta la necesidad de optimizar las estrategias de difusión en redes sociales para garantizar un mayor alcance y efectividad.

**Figura 9***Medios de Comunicación Utilizados*

*Fuente.* Autoría propia

Los hallazgos sobre las percepciones, indican que la falta de interés y la apatía son motivos recurrentes que explican la baja participación estudiantil. Esto se relaciona con las Estructuras Mentales Colectivas (EMC) propuestas por Suárez y Vasco (2001), que sugieren que las creencias y actitudes compartidas por los estudiantes, en este caso, una percepción de que la participación no genera resultados significativos, limitan su implicación. Según las entrevistas, los estudiantes sienten que sus voces no son escuchadas y que participar no conduce a cambios visibles. Este sentimiento de ineficacia, reforzado por las EMC, actúa como un obstáculo crítico.

Sin embargo, el marco teórico también señala que la influencia de pares y familiares puede motivar la participación. En las entrevistas y grupos focales, algunos estudiantes destacaron que su entorno social los impulsa a involucrarse, lo que resuena con la idea de Inteligencia Colectiva (Pierre, 2004), donde la colaboración y el apoyo social pueden mejorar la disposición a participar (Ver figura No. 12). Este hallazgo sugiere que, si bien existen barreras estructurales y culturales, los contextos sociales positivos pueden actuar como factores motivacionales clave.

### **Figura 10**

#### *Influencias Externas*



*Fuente.* Autoría propia

Los datos cualitativos mostraron que la percepción de ineficacia y la falta de interés son factores clave que contribuyen a la apatía generalizada, reforzando la idea de que las Estructuras Mentales Colectivas (EMC) tienen un papel significativo en la limitación de la participación.

Por otro lado, en los métodos cualitativos se destacaron varios ejemplos donde el apoyo de amigos y familiares jugó un papel crucial en motivar la participación. Un estudiante de la Facultad de Ciencias Económicas y de la Administración compartió: “Mi hermana era líder estudiantil, y ella siempre me decía lo importante que es involucrarse. Al principio no me interesaba mucho, pero al ver cómo ella realmente lograba cambios pequeños pero importantes, decidí probarlo”. Este ejemplo ilustra cómo la influencia positiva de un familiar puede motivar a un estudiante a superar la apatía inicial y participar activamente en los procesos universitarios.

Además, un estudiante de Fisioterapia mencionó cómo el trabajo en equipo con sus compañeros le impulsó a involucrarse más: “Siento que cuando participo con mis amigos es más fácil. Nos apoyamos mutuamente y hacemos las actividades más llevaderas. Cuando hay un evento y sé que ellos estarán allí, me siento más motivado a participar”. Este testimonio destaca la importancia de las relaciones interpersonales como un motor para la participación, subrayando la relevancia del sentido de comunidad y pertenencia en la vida universitaria.

La participación en grupo resulta más motivadora, resaltando el rol de las relaciones sociales como un factor clave para el involucramiento. Sin embargo, algunos estudiantes limitan su comprensión de la participación a elecciones o actividades específicas, mostrando desconocimiento sobre los espacios de participación ciudadana en general.

Los datos recolectados evidencian diferencias significativas en la percepción y actitud hacia la participación estudiantil dependiendo del programa académico y contexto específico de los estudiantes de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte. Estas variaciones

destacan cómo las experiencias académicas y culturales influyen directamente en su disposición a involucrarse en actividades institucionales. En este sentido, las Estructuras Mentales Colectivas (EMC) descritas por Suárez y Vasco (2001) subrayan cómo las creencias compartidas sobre la ineficacia de la participación limitan el involucramiento, mientras que la Inteligencia Colectiva (Pierre, 2004) resalta la importancia del apoyo social. y la colaboración como factores que pueden contrarrestar estas barreras. De este modo, potenciar entornos sociales positivos y fomentar el trabajo en equipo serán elementos clave para construir una cultura de participación activa y comprometida dentro de la institución.

## **Espacios de participación de los estudiantes institucionalizados y no institucionalizados, en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte**

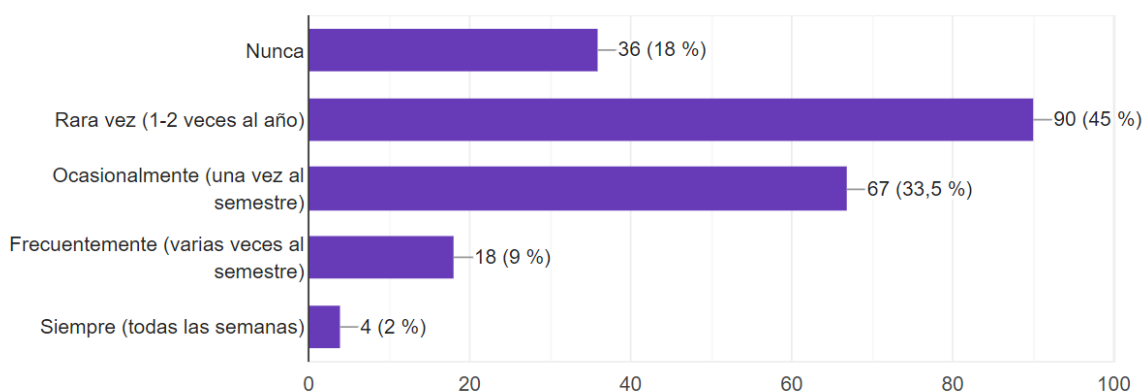
El análisis de los espacios de participación tanto institucionalizados como no institucionalizados en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte revela importantes diferencias en la percepción y atractivo que estos generan entre los estudiantes. Según los hallazgos, la mayoría de los estudiantes consideran que los espacios de participación institucionalizados, como los comités estudiantiles y las elecciones, si bien son reconocidos, no son atractivos ni efectivos. Esta percepción está en línea con el marco teórico de Pierre Lévy (2004) sobre la Inteligencia Colectiva, que destaca que los grupos colaboran y se organizan mejor cuando operan en estructuras flexibles y abiertas. Los espacios institucionalizados en la universidad, caracterizados por su rigidez y burocracia, no promueven la espontaneidad ni el dinamismo que los estudiantes consideran necesario para un intercambio significativo. Los estudiantes manifiestan un fuerte deseo de ser escuchados y de que sus opiniones sean realmente valoradas e integradas en la toma de decisiones institucionales. Un estudiante de Fisioterapia lo expresó claramente: “Tener en cuenta en mayor proporción la opinión de los estudiantes”, también destacan la necesidad de una mayor cercanía y conexión por parte de la administración.

Además, la percepción de que sus aportes no son valorados ni tienen un impacto real en la toma de decisiones institucionales refuerza la desconexión y la apatía hacia estos espacios. Esta percepción es coherente con los conceptos expuestos por Ganga-Contreras y Núñez-Mascayano (2018), quienes afirman que la participación inclusiva y democrática debe estar sustentada en mecanismos que aseguren la transparencia, la representatividad y la influencia real de los participantes en los procesos de gobernanza.

Lo anterior se sustenta en el análisis de la frecuencia con la que los estudiantes participan en los espacios de participación ciudadana establecidos por la institución, revelando una baja implicación generalizada. Mientras que el 45% reporta participar rara vez (1 o 2 veces al año) y el 33.5% ocasionalmente (una vez por semestre), solo un 9% lo hace con regularidad (Ver Figura No.11). Este panorama refuerza la necesidad de rediseñar estos espacios para hacerlos más accesibles, relevantes y atractivos, y de implementar estrategias que motiven una participación más activa y constante.

### Figura 11

#### *Frecuencia de Participación*



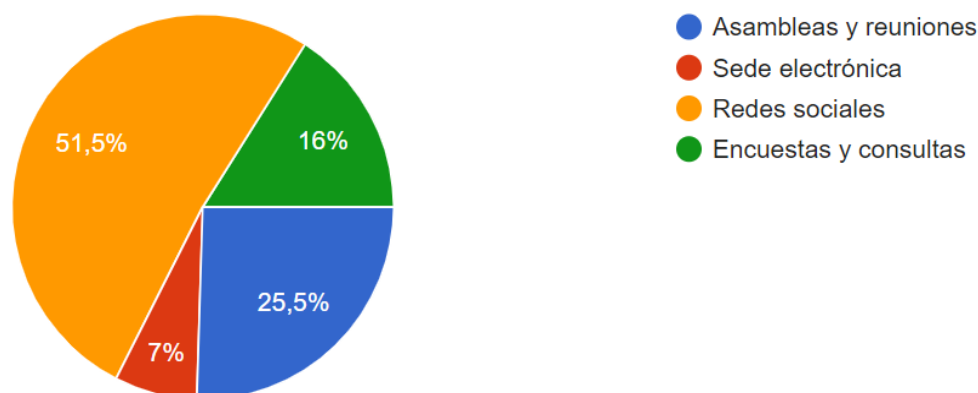
*Fuente.* Autoría propia

En los grupos focales es evidente esta situación, los estudiantes de programas relacionados con la Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte mostraron un mayor interés en participar en actividades que se relacionan directamente con el desarrollo físico y profesional, como eventos deportivos y prácticas recreativas. Sin embargo, su participación en procesos institucionales, como elecciones o comités académicos, es notablemente baja. Este grupo menciona que las actividades de participación deben alinearse con sus intereses deportivos y que el impacto percibido de las decisiones institucionales en sus carreras es limitado.

En contraste, los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas y de la Administración tienden a mostrar una disposición relativamente más alta hacia la participación en procesos institucionales, como elecciones estudiantiles o consejos académicos. A pesar de este interés, muchos de ellos destacaron que la falta de información sobre los candidatos y la percepción de procesos burocráticos desincentivan una participación activa. Estos estudiantes parecen más preocupados por la transparencia y la gestión administrativa, lo que refleja su formación académica orientada hacia la gestión y la toma de decisiones.

Los estudiantes de la Facultad de Salud y Rehabilitación manifiestan preocupaciones específicas relacionadas con la carga académica, lo que limita su capacidad para involucrarse en actividades extracurriculares. Este grupo tiene una percepción de que la participación en actividades académicas y de bienestar no ofrece beneficios tangibles que puedan justificar el tiempo y esfuerzo invertidos. Sin embargo, cuando las actividades se relacionan con temas de salud y bienestar, su participación tiende a ser más activa.

En términos de accesibilidad a los mecanismos de participación, el 51,5% de los estudiantes percibió las redes sociales como el medio más accesible, seguido por las asambleas o reuniones (25,5%), encuestas o consultas (16%) y la sede electrónica (7 %) como lo evidencia la Figura No. 12.

**Figura 12***Mecanismos**Fuente.* Autoría propia

En cuanto a la difusión de actividades, aproximadamente 70 respuestas señalaron que la comunicación institucional es buena o muy buena, mientras que 50 respuestas sugirieron áreas de mejora, como una mayor puntualidad en las notificaciones y una mejor visibilidad de las actividades. Estas críticas son consistentes con el 30% de encuestados que identifican la falta de información como una barrera para la participación.

Algunos estudiantes también compartieron experiencias positivas que los motivaron a continuar participando. Una estudiante de Nutrición y Dietética relató: “Cuando participé en un proyecto sobre alimentación saludable, no solo aprendí mucho, sino que pude ver cómo nuestras ideas se implementaron en algunas actividades de bienestar para los estudiantes. Eso me hizo sentir que mi participación tenía un propósito real”. Este ejemplo muestra cómo la posibilidad de ver resultados concretos y sentir que se está contribuyendo al bienestar de la comunidad puede ser un fuerte incentivo para la participación activa.

En las entrevistas semiestructuradas con los líderes estudiantiles, uno de los hallazgos más significativos es la escasa participación de los estudiantes en los procesos de representación

y participación ciudadana. Los entrevistados coinciden en que la mayoría de los estudiantes no están involucrados activamente, y esta tendencia parece estar influenciada por una percepción de irrelevancia de estos espacios.

Felipe Polo señala los debates y discusiones en los espacios de participación son limitados y centrados en temas triviales. Este comentario refleja la falta de profundidad en los debates, lo que podría explicar por qué muchos estudiantes optan por no involucrarse. En términos similares, Juan Pablo Montoya menciona que "los estudiantes no saben interpretar las dificultades o problemas, prefieren alejarse de los mecanismos establecidos", lo cual evidencia la falta de comprensión y la tendencia de los estudiantes a no involucrarse en los procesos formales de resolución de problemas.

Un aspecto destacado en varias entrevistas es el desconocimiento de los estudiantes acerca de los mecanismos de participación disponibles dentro de la institución. María Fernanda Gallardo, representante de los estudiantes ante el máximo órgano de gobierno de la Institución, enfatiza que "muchos estudiantes desconocen los espacios disponibles para ellos", lo que pone de relieve una clara falta de información o divulgación adecuada sobre las oportunidades de participación.

Este desconocimiento se traduce en una baja participación, ya que los estudiantes no logran entender cómo o por qué deben involucrarse. Montoya lo reafirma señalando que "ni siquiera saben qué es la participación ciudadana", lo que revela un vacío en la formación de los estudiantes sobre la importancia de participar en la gobernanza de su propia institución. Esta barrera de información afecta directamente el interés de los estudiantes en contribuir a la toma de decisiones en la universidad.

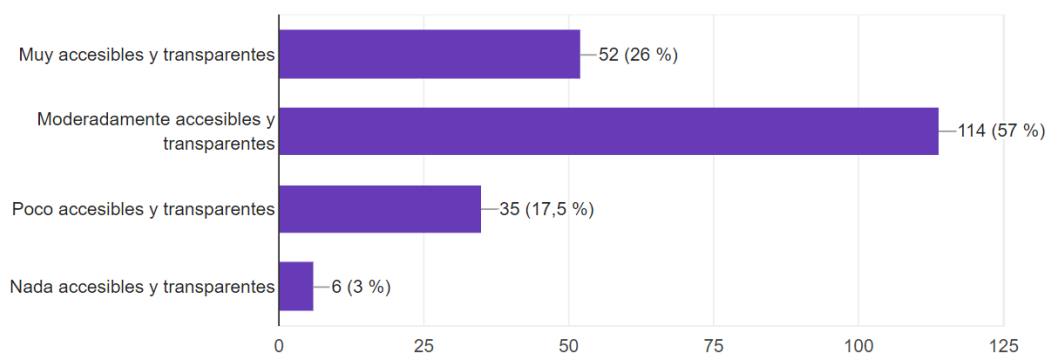
Carlos Vargas menciona que, aunque existen mecanismos para la participación estudiantil, estos no siempre están bien estructurados o carecen de transparencia. Dice que la falta de comunicación oportuna sobre los eventos y elecciones limita la posibilidad de que más estudiantes se involucren: "El tema de la difusión es clave, muchas veces se nos informa tarde y no da tiempo de reaccionar".

Luz Adriana Henao resalta que las barreras institucionales son tanto burocráticas como operativas, explicando que "hay mucha resistencia al cambio" por parte de las directivas y que las decisiones no siempre consideran la voz de los estudiantes, lo que desalienta la participación. Nicole Ospina también menciona que los estudiantes de las jornadas nocturnas enfrentan aún más dificultades, ya que muchas actividades se programan en horarios incompatibles con su asistencia, lo que agrava la situación.

Al evaluar la accesibilidad y transparencia de estos mecanismos, sólo el 26% los determinó muy accesibles y transparentes, mientras que el 17.5% opinó que son poco accesibles y transparentes, lo que resalta la necesidad de mejorar estos procesos (Ver figura No. 13).

**Figura 13**

*Accesibilidad y Transparencia de los Mecanismos*

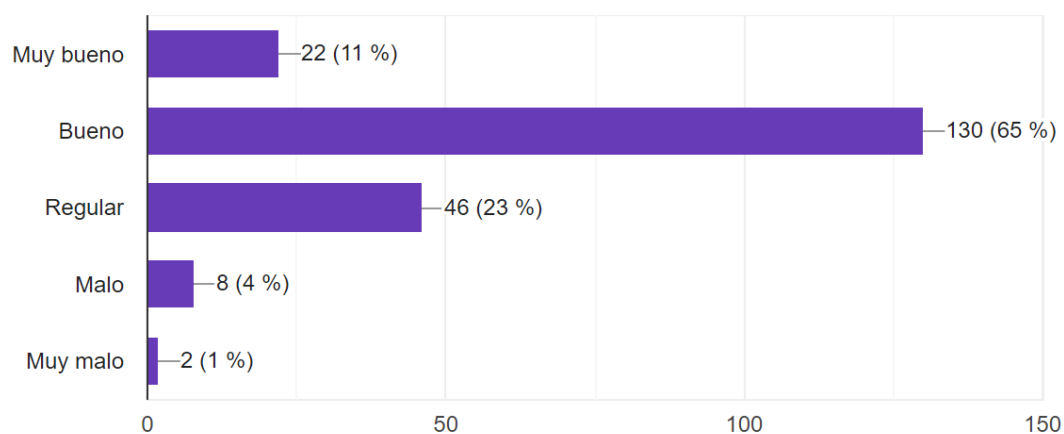


*Fuente. Autoría propia*

Al evaluar la percepción del apoyo brindado por la administración universitaria hacia las actividades de participación estudiantil, el 65% de los encuestados calificó este apoyo como "bueno", un 23% lo consideró "regular", el 11% expresó que era "muy bueno" y un 4% opinó que era "malo" (Ver figura 13). Estos datos reflejan una percepción predominantemente positiva, aunque con áreas significativas de mejora. Lo anterior, es un indicador de que se están realizando esfuerzos valiosos, el desafío radica en transformar las percepciones de los estudiantes que se encuentran en los niveles "regular" y "malo". Esto podría lograrse a través de un enfoque integral que priorice la inclusión, la transparencia y la creación de espacios que verdaderamente respondan a las necesidades e intereses del estudiantado.

#### Figura 14

##### *Percepción del Apoyo de la Institución*



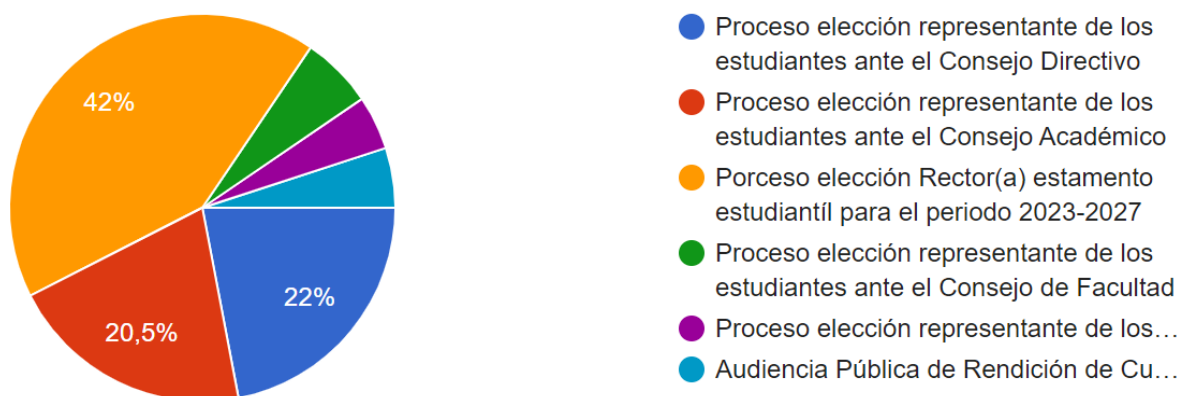
*Fuente.* Autoría propia

En cuanto a éstos los factores institucionales, los entrevistados señalan la falta de apoyo, la deficiente comunicación y la burocracia como problemas que obstaculizan una participación efectiva, esto alineado con el análisis de los grupos focales, en los cuales se identificó que muchos estudiantes experimentan apatía hacia la participación, influenciados por la percepción de que su voz no será escuchada ni valorada.

Al analizar los espacios específicos de participación entre 2020 y 2023, el 42% de los estudiantes indicó haber participado en el proceso de elección del Rector(a) por el estamento estudiantil, mientras que el 22% se involucró en la elección del representante estudiantil ante el Consejo Directivo y el 20,5% en la elección del representante ante el Consejo Académico (Ver Figura No. 16). Aunque estas cifras sugieren cierto grado de participación en procesos institucionales clave, queda claro que estos espacios no alcanzan a movilizar a una mayoría significativa del estudiantado, evidenciando una desconexión entre las expectativas de la institución y las prioridades estudiantiles.

### Figura 15

#### *Espacios Específicos*



*Fuente.* Autoría propia

Por otro lado, los espacios no institucionalizados, como reuniones informales, debates espontáneos en áreas comunes y foros en redes sociales, son percibidos como más atractivos y efectivos. En estos entornos, los estudiantes sienten que pueden expresarse con mayor libertad y que sus opiniones son escuchadas por sus pares sin las restricciones formales de los espacios institucionalizados. La preferencia por estos espacios indica que los estudiantes valoran la horizontalidad y la flexibilidad en los procesos de participación, lo que sugiere una oportunidad

para rediseñar los mecanismos de participación formal. Esto se refleja en las palabras de un estudiante de Administración de Empresas, quien señaló la importancia de “Elecciones libres para estudiantes, docentes y egresados”. Este comentario sugiere una percepción de intervención innecesaria por parte de la administración, lo que contribuye a una creciente desconfianza hacia los espacios institucionalizados.

A partir de las entrevistas a profundidad, surgió un tema crítico: los espacios institucionalizados, como comités y elecciones estudiantiles, no son percibidos como útiles o relevantes por la mayoría de los estudiantes. Esta percepción se deriva de la falta de representatividad y la idea de que las decisiones importantes ya están tomadas antes de abrirse una discusión. Este sentimiento de inutilidad se exagera por dinámicas de poder que, según se observó, tienden a ser dominadas por los organizadores o líderes institucionales, limitando la participación espontánea de los estudiantes y reforzando su desconexión con estos espacios.

Otro aspecto relevante es el contraste entre facultades en cuanto a disposición e intereses de participación. Los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas y de la Administración muestran un interés relativamente mayor en procesos institucionales, como elecciones, aunque señalan la falta de información adecuada sobre los candidatos, lo que dificulta una decisión informada. En cambio, los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte expresan un bajo nivel de involucramiento en estos procesos, argumentando que no sienten que sus intereses estén representados o que los resultados tengan un impacto significativo en sus carreras. Este grupo prioriza actividades deportivas o recreativas que les permitan fortalecer sus habilidades físicas y profesionales en el ámbito deportivo.

En los espacios de participación informal, como reuniones entre pares o discusiones en redes sociales, se identificó un nivel más alto de comodidad y espontaneidad por parte de los

estudiantes. Esto puede explicarse por la ausencia de figuras administrativas o docentes, lo que permite una expresión más libre y menos condicionada por niveles formales. Este fenómeno se refuerza con los hallazgos de la observación, que muestran que actividades con mayor flexibilidad e independencia, como las reuniones virtuales, logran captar la atención de un mayor número de estudiantes, alcanzando en un caso particular más de 3,000 conexiones y un alto nivel de interacciones.

Por el contrario, las actividades formales y estructuradas, como foros académicos o elecciones de representantes, tienden a presentar menores niveles de participación. Esto se debe, en parte, a la falta de promoción efectiva ya la percepción de centralización del poder por parte de los organizadores. Aunque las elecciones estudiantiles movilizan a pequeños grupos organizados por afinidades políticas, la mayoría de los estudiantes se mantiene pasiva, lo que evidencia una desconexión con los objetivos de estos procesos.

En cuanto al análisis documental, las normas institucionales garantizan mecanismos de representación estudiantil en órganos de decisión como el Consejo Académico y el Consejo Directivo, lo que formalmente facilita la participación. Sin embargo, persisten desafíos, como la limitada diversidad de opiniones debido a la representación de solo un estudiante por facultad o programa, y la falta de claridad en los derechos y deberes de los representantes. Esto genera desconfianza en la efectividad de estos espacios y desincentiva una participación activa.

A pesar de que la institución promueve la transparencia mediante la rendición de cuentas, el acceso a la información y la realización de audiencias públicas, su impacto en la participación estudiantil es limitado. Los estudiantes no perciben cambios tangibles ni beneficios directos derivados de su participación, lo que refuerza la apatía y reduce el interés por involucrarse en procesos formales.

Además, las observaciones y entrevistas identifican que la falta de incentivos no materiales, como el reconocimiento académico o social, también afecta la participación. Aunque en algunos casos se ofrecieron incentivos materiales, estos no fueron suficientes para fomentar un compromiso sostenido. En eventos como el Día Mundial de la Actividad Física, los estudiantes demostraron un mayor nivel de liderazgo y organización, lo que contrasta con su comportamiento pasivo en actividades más formales, donde la falta de autonomía y dinamismo parece actuar como un desincentivo.

Los resultados sugieren que, si bien existen mecanismos institucionales para la participación, estos no son percibidos como relevantes o efectivos por la mayoría de los estudiantes. La preferencia por actividades recreativas y espacios informales pone de manifiesto la necesidad de rediseñar los procesos formales para que sean más inclusivos, dinámicos y alineados con los intereses del estudiantado. La institución debe priorizar estrategias de comunicación más efectivas, fortalecer el sentido de representatividad y establecer incentivos claros que vayan más allá de lo material, promoviendo una cultura participativa basada en la relevancia y la transparencia.

La evidente desconexión entre los espacios formales e informales de participación pone de manifiesto un problema estructural que requiere atención. Para que los espacios institucionales sean más atractivos y efectivos, es crucial considerar la implementación de estrategias que promuevan la Inteligencia Colectiva. Esto podría incluir la creación de foros deliberativos donde los estudiantes puedan colaborar en la elaboración de propuestas, con la garantía de que las decisiones se basarán en la deliberación y el consenso. Además, la inclusión de tecnologías interactivas podría facilitar una participación más amplia y accesible, permitiendo

a los estudiantes contribuir de manera flexible y sin las barreras que presentan los métodos tradicionales.

Asimismo, integrar elementos de los espacios no institucionalizados, como la libertad de expresión y la horizontalidad, en los mecanismos formales podrían ayudar a reducir la brecha entre estos ámbitos.

Para cerrar estas brechas, es necesario no solo mejorar la comunicación y difusión de las actividades relacionadas con la participación estudiantil, sino también rediseñar los espacios institucionalizados para que sean más inclusivos y representativos. Además, el desarrollo de incentivos tangibles y la promoción de una cultura de participación democrática pueden fortalecer el involucramiento de los estudiantes en la vida institucional, contribuyendo al desarrollo de una comunidad universitaria más activa y comprometida.

## **Insumos para la construcción de lineamientos administrativos de participación ciudadana para los estudiantes de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte**

Los hallazgos de la investigación resaltan varias áreas clave que podrían potenciar la participación estudiantil en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte.

Las experiencias compartidas por los estudiantes en las encuestas y grupos focales revelan tanto barreras como oportunidades para mejorar la participación estudiantil en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte. De las respuestas obtenidas, aproximadamente 20 comentarios señalan áreas de mejora específicas, como la falta de información oportuna sobre eventos, una organización deficiente y la percepción de que algunos seminarios y actividades son obligatorios en lugar de incentivos. Estas críticas resaltan una necesidad importante de repensar la estructura y enfoque de las actividades institucionales para hacerlas más atractivas y relevantes para los estudiantes.

Los estudiantes propusieron múltiples estrategias para mejorar la participación estudiantil. En una pregunta abierta, 35 respuestas subrayan la necesidad de que la institución escuche más las ideas de los estudiantes e integre sus opiniones en la toma de decisiones. Además, 28 comentarios sugirieron mejorar la comunicación, destacando la importancia de utilizar canales más efectivos para promover actividades. La flexibilidad en los horarios fue otro tema recurrente, con 15 respuestas señalando que las actividades deben ajustarse para incluir a estudiantes de la jornada nocturna o con compromisos laborales. Por otro lado, 10 respuestas resaltaron la necesidad de incentivos tangibles, como certificados, créditos académicos o premios, para fomentar una participación más activa.

En cuanto a las actividades propuestas, 12 respuestas pidieron una mayor variedad, incluyendo eventos lúdicos e innovadores que captaron el interés del estudiantado, mientras que

9 sugirieron una mayor visibilidad de las actividades a través de plataformas digitales y redes sociales. También se destacaron 8 comentarios que enfatizaron la necesidad de un mejor apoyo institucional, como mayor acceso a recursos logísticos y financieros para eventos.

Las observaciones recopiladas también revelaron importantes barreras estructurales y motivacionales. Aunque se han implementado espacios de representación estudiantil, como los Consejos Directivos y Académicos, la participación sigue siendo limitada debido a la percepción de que estos procesos carecen de transparencia y no generan un impacto tangible. Este hallazgo subraya la necesidad de actualizar los actos administrativos y definir claramente las funciones y alcances de la representación estudiantil, como también lo sugirieron algunos participantes

Los resultados reflejan un consenso en torno a la necesidad de rediseñar los mecanismos institucionales de participación. Por ejemplo, los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte destacaron los eventos deportivos como una fuerte motivación para participar, mientras que los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas y de la Administración priorizan incentivos académicos, como créditos o certificaciones. Este contraste indica que las estrategias de participación deben adaptarse a los intereses específicos de cada facultad para lograr un impacto más significativo.

A partir de lo evidenciado en los grupos focales, se identificó que los estudiantes creen que las actividades deben programarse en horarios más flexibles, como en las tardes o fines de semana, para acomodar a quienes tienen compromisos laborales o familiares. Además, consideran que una mejor difusión de las actividades con suficiente antelación aumentará el interés y la asistencia. Este hallazgo destaca la importancia de una planificación proactiva y una comunicación más efectiva.

En cuanto a los incentivos, los estudiantes sugirieron que el reconocimiento académico, las certificaciones y los descuentos en matrículas serán herramientas clave para motivar su participación en procesos institucionales. Este dato evidencia que, aunque los estudiantes valoran las actividades extracurriculares, requieren beneficios tangibles que justifiquen su compromiso. Además, se observará que muchos estudiantes prefieren participar en espacios no institucionalizados, como reuniones autogestionadas o discusiones informales, lo que refuerza la idea de que los espacios formales no están cumpliendo su propósito de integrar al estudiantado.

La necesidad de establecer incentivos adecuados para fomentar la participación estudiantil es un aspecto clave que ha surgido en la presente investigación. Aunque muchos estudiantes consideran que su tiempo y esfuerzo en actividades institucionales deben ser reconocidos, se recomienda que los incentivos no se limiten a recompensas tangibles, como créditos académicos, becas o certificaciones. Si bien estos incentivos pueden atraer a algunos estudiantes a corto plazo, es importante priorizar aquellos que fomenten un compromiso genuino y autónomo con la vida institucional, sin comprometer la independencia crítica de los estudiantes. Tal como lo expresan los líderes estudiantiles en las entrevistas, el riesgo de depender demasiado de incentivos tangibles es que se puede reducir el valor de la participación a una transacción, restándole significado y relevancia en el desarrollo de una ciudadanía activa y comprometida.

Para que los incentivos promuevan una participación genuina, se recomienda enfocar los esfuerzos en incentivos de tipo intangible que valoren y reconozcan el rol activo de los estudiantes sin comprometer su autonomía crítica. Un enfoque efectivo podría incluir flexibilidad académica, donde los estudiantes que asuman roles de liderazgo o participen activamente en los espacios de participación puedan ajustar su carga académica. Esto podría incluir la

reprogramación de evaluaciones, el ajuste de horarios o la posibilidad de realizar actividades extracurriculares sin que estas interfieran con su rendimiento académico. La flexibilidad académica demuestra a los estudiantes que la institución valora su involucramiento y entiende el esfuerzo que requiere participar activamente en la gobernanza universitaria, sin tratarlo como una obligación que comprometa su vida académica.

Otro incentivo fundamental es la provisión de espacios físicos específicos para la participación estudiantil. La creación de espacios de reunión, trabajo en equipo y socialización para los estudiantes implicados en la participación institucional no solo facilitaría su organización, sino que también generaría un sentido de comunidad y pertenencia. Estos espacios deben ser accesibles y visibles, permitiendo que los estudiantes sientan que tienen un lugar propio donde sus voces pueden ser escuchadas y donde pueden desarrollar sus ideas. Además, tener un espacio físico destinado a la participación estudiantil podría aumentar la legitimidad de los grupos de representación, mostrando a la comunidad universitaria que la participación es valorada y promovida activamente por la institución.

El marco teórico de la Inteligencia Colectiva (Pierre, 2004) respalda este enfoque al destacar que los estudiantes, al contar con espacios y estructuras adecuadas, pueden colaborar de forma más efectiva y compartir conocimientos de manera significativa. Al tener un espacio propio, la Inteligencia Colectiva de los estudiantes se potencia, permitiéndoles trabajar en conjunto y generar propuestas sólidas que impacten directamente en su experiencia universitaria. De esta forma, se refuerza el sentido de responsabilidad compartida y el compromiso con su comunidad académica.

La necesidad de mejorar la difusión de los eventos y actividades era un tema recurrente. El marco teórico sugiere que la falta de información es un problema institucional que afecta la

participación, lo que se observa claramente en los resultados. Para construir lineamientos efectivos, se debe priorizar la mejora de la comunicación institucional y la accesibilidad de los espacios participativos, utilizando la tecnología y las redes sociales como herramientas clave, tal como lo proponen autores como Calduch et al. (2020).

Los estudiantes señalan que, en muchos casos, no se aprovechan las oportunidades de participación debido a una difusión limitada o tardía de la información. De igual manera, la creación de un calendario institucional con todas las actividades de participación podría mejorar la planificación y la asistencia. Además, la participación de líderes estudiantiles en la difusión de estas actividades, utilizando los canales oficiales, podría ayudar a que la información llegue a un mayor número de estudiantes y que la convocatoria tenga un tono más cercano y motivador.

Una estrategia de comunicación eficiente, que utilice tanto redes sociales como plataformas institucionales, permitiría que los estudiantes estén informados oportunamente sobre las oportunidades de participación. La incorporación de líderes estudiantiles en la difusión de información también puede ayudar a conectar mejor con el estudiantado y a crear una cultura de participación activa.

La falta de comunicación efectiva es una barrera recurrente identificada en los resultados de la investigación. Para superarla, es fundamental implementar canales de difusión que permitan a los estudiantes conocer de manera oportuna los espacios de participación y sus agendas. Además, se podría incentivar la participación activa de líderes estudiantiles en la comunicación, quienes, mediante el uso de redes sociales y plataformas digitales, podrían generar un impacto positivo en la percepción de los estudiantes sobre la accesibilidad y utilidad de estos espacios.

Un aspecto esencial identificado en esta investigación es la necesidad de reformar los espacios de participación existentes en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte,

con el fin de que involucren a los estudiantes de forma más efectiva. El objetivo es que estos espacios no solo sean representativos, sino que también permitan a los estudiantes expresar sus necesidades de primera mano y asumir un papel protagonista en la vida universitaria. Este planteamiento se apoya en los principios del marco teórico, que resaltan la importancia de la Inteligencia Colectiva (Pierre, 2004) y de las Estructuras Mentales Colectivas (Suárez y Vasco, 2001), dos conceptos que subrayan cómo los espacios de participación pueden moldear y fortalecer el sentido de pertenencia y responsabilidad de los estudiantes hacia su comunidad académica.

La teoría de la Inteligencia Colectiva sugiere que, cuando los estudiantes tienen la oportunidad de colaborar y compartir conocimientos, se produce una sinergia que va más allá de la suma de sus partes individuales. En la práctica, esto significa que los espacios de participación deben configurarse para fomentar una interacción significativa y un diálogo genuino entre estudiantes y autoridades universitarias. Sin embargo, los espacios actuales, según los hallazgos, se perciben como limitados en términos de apertura y receptividad, lo cual inhibe la disposición de los estudiantes para comprometerse plenamente. Rediseñar estos espacios implica estructurarlos de forma colaborativa, donde se valoren y se escuchen activamente las perspectivas de los estudiantes, quienes tienen un conocimiento único de sus propias necesidades y expectativas.

Además, la teoría de las Estructuras Mentales Colectivas (EMC) explica que las creencias y actitudes compartidas dentro de un grupo pueden influir poderosamente en su comportamiento. En el contexto de la institución, las EMC de los estudiantes parecen estar marcadas por la percepción de que la participación no produce cambios significativos. Esto se convierte en una barrera que limita su implicación en los espacios actuales. Para transformar esta estructura

mental colectiva, es necesario que los espacios de participación no solo ofrezcan un lugar para expresarse, sino que también demuestren resultados tangibles a partir de las ideas y propuestas de los estudiantes. De esta forma, al observar que sus aportes generan impacto, los estudiantes desarrollarían una nueva percepción sobre la efectividad de su participación, lo que a su vez reforzaría su sentido de pertenencia y compromiso con la institución.

Para llevar a cabo esta reforma, una estrategia recomendada es la creación de un Consejo Estudiantil con estatutos claros que establezcan derechos, deberes y responsabilidades de los representantes. Este consejo podría funcionar como un órgano autónomo dentro de la universidad, con la capacidad de convocar a estudiantes y gestionar proyectos y propuestas que reflejen directamente sus necesidades e intereses. La institucionalización de este consejo no solo formalizará un espacio de participación, sino que también podría modificar positivamente las EMC al crear un ambiente donde la participación sea valorada y efectiva.

Por otra parte, es fundamental reformular y actualizar las políticas internas de la institución en las que se contempla la participación estudiantil, con el fin de establecer de manera más clara y detallada los derechos, deberes y funciones de los estudiantes. Actualmente, la falta de lineamientos claros limita la efectividad y el impacto de su participación en la toma de decisiones institucionales, generando confusión sobre su rol y expectativas en estos espacios. Al redefinir estas políticas, se garantizará que los estudiantes comprendan plenamente el alcance de sus responsabilidades y el valor de su aporte en los procesos de gobernanza universitaria. Esto también contribuiría a fortalecer su autonomía crítica y promover un compromiso activo y consciente, estableciendo una base estructurada que permita a los estudiantes ejercer sus derechos de manera informada y participar en la construcción de una comunidad académica más inclusiva y democrática.

La necesidad de flexibilizar los horarios y mejorar la divulgación de actividades también fue un tema destacado en los grupos focales, donde los estudiantes de diferentes facultades mencionaron que los conversatorios y seminarios podrían ser más dinámicos e interactivos para captar su atención. Esto sugiere que la metodología de las actividades debe evolucionar hacia formatos más participativos y atractivos. Por ejemplo, los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte propusieron eventos deportivos patrocinados por la institución como una forma efectiva de fomentar su participación, mientras que los estudiantes de Ciencias Económicas y de la Administración prefieren actividades que incluyan beneficios académicos directos.

En síntesis, los resultados indican que, aunque existen oportunidades de participación estudiantil, estas no siempre son atractivas ni accesibles para la mayoría de los estudiantes. Las estrategias futuras deben enfocarse en flexibilizar horarios, diversificar actividades, fortalecer la comunicación institucional y ofrecer incentivos claros que motiven a los estudiantes a involucrarse activamente. Además, la creación de un consejo estudiantil autónomo, con reglas claras y autonomía de gestión, podría ser un paso importante para fortalecer la representación democrática y fomentar una cultura de participación más inclusiva y efectiva dentro de la institución. Estos cambios no solo aumentan la participación, sino que también contribuirían a construir un sentido más fuerte de comunidad y pertenencia entre los estudiantes.

## Conclusiones

En este trabajo se identificaron los factores motivacionales, culturales e institucionales que influyeron en la participación de los estudiantes de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte, en Santiago de Cali, durante el período 2020-2023. Lo más importante de la identificación de estos factores fue la comprensión integral de las barreras y motivaciones que determinan su implicación en los espacios participativos. Este análisis permitió evidenciar que las barreras más significativas incluyen la percepción de ineficacia de la participación, la falta de información oportuna, la carga académica y el desinterés generalizado. Simultáneamente, se identificaron motivaciones clave como el apoyo social de pares y familiares, el interés en actividades relacionadas con el desarrollo personal y profesional, y la búsqueda de beneficios tangibles, como certificaciones o reconocimientos.

La relevancia de estos hallazgos radica en que ofrecen un panorama claro y accionable para el diseño de estrategias institucionales que promuevan una mayor participación estudiantil. Al comprender las dinámicas culturales, como la falta de una cultura crítica y la preferencia por espacios informales, y los factores motivacionales, como la Inteligencia Colectiva (Pierre, 2004), la institución puede enfocarse en construir una cultura participativa más inclusiva y orientada a resultados tangibles. Además, al abordar las barreras institucionales, como la centralización del poder y la falta de incentivos, se sientan las bases para fortalecer la gobernanza democrática y el sentido de pertenencia dentro de la comunidad universitaria. Esto no solo mejora la participación estudiantil, sino que también contribuye al desarrollo de una comunidad académica más activa, crítica y comprometida.

Lo que más aportó a identificar estos factores fue el enfoque metodológico integral utilizado en la investigación, que incluyó encuestas, entrevistas a profundidad, grupos focales y

observación directa. Este enfoque permitió recopilar datos cualitativos y cuantitativos, logrando una comprensión profunda y matizada de las percepciones, actitudes y comportamientos de los estudiantes hacia la participación.

Las encuestas ofrecieron una visión general de las tendencias en participación, destacando barreras como la falta de tiempo, la percepción de ineficacia y el desinterés, y motivaciones como el desarrollo personal y profesional. Las entrevistas a profundidad y los grupos focales, por su parte, complementaron estos datos al brindar testimonios directos de los estudiantes, revelando dinámicas más sutiles, como el impacto del apoyo social, la desconexión emocional con los espacios institucionales y la influencia de estructuras culturales, como las creencias compartidas sobre la ineficacia de la participación. La observación directa permitió identificar interacciones en tiempo real, como las relaciones de poder en los eventos institucionales, la centralización del liderazgo y las dinámicas grupales que afectan la participación.

Este enfoque combinado fue clave porque permitió no solo identificar barreras y motivaciones, sino también analizar cómo estos factores interactúan en diferentes contextos. Al integrar perspectivas subjetivas con datos observables, se generó una visión holística que capturó tanto los desafíos estructurales e institucionales como las oportunidades para fomentar una cultura de participación más activa y comprometida en la comunidad estudiantil.

Lo más difícil en la identificación de los factores fue romper la barrera inicial de desconfianza y reserva que algunos de los estudiantes mostraron hacia el proceso de investigación. Esta resistencia se reflejó en la dificultad para que los participantes hablaran abiertamente sobre sus experiencias, percepciones y críticas hacia la institución y los procesos

participativos. Muchos estudiantes temían que sus comentarios pudieran ser malinterpretados o que no tuvieran un impacto real, lo cual limitó inicialmente la profundidad de las respuestas.

Superar esta barrera implicó establecer un ambiente de confianza y confidencialidad. Fue esencial adoptar un enfoque empático y no intrusivo, utilizando técnicas que permitieran a los estudiantes sentirse cómodos y seguros al expresar sus opiniones. Por ejemplo, en los grupos focales y entrevistas, se implementaron dinámicas que fomentaron el diálogo entre pares, donde los estudiantes se sentían más abiertos al hablar en un entorno colectivo que compartía sus mismas inquietudes. Además, el uso de herramientas anónimas como encuestas fue clave para recoger datos más sinceros sin temor a represalias.

Sin embargo, pese a estos esfuerzos, algunas respuestas del proceso de investigación carecieron de mayor profundidad debido a estas barreras iniciales. Este aspecto se contempló como una limitante en la metodología del estudio, dado su carácter exploratorio. Aunque el enfoque permitió identificar patrones y tendencias significativas, también subrayó la necesidad de profundizar en investigaciones futuras para abordar aspectos que quedaron menos desarrollados, tal es el caso de los factores externos que influyen en la participación de los estudiantes. A lo largo de los diferentes instrumentos metodológicos utilizados, como las entrevistas, grupos focales y encuestas, los estudiantes tendieron a limitar sus respuestas respecto a este tema. En particular, en las encuestas, más de la mitad de los encuestados señaló que ninguna de las opciones proporcionadas era adecuada para describir las influencias externas en su participación. Esta falta de información más detallada puede estar relacionada con una percepción limitada de cómo los factores externos, las dinámicas familiares, culturales o sociales, afectan su involucramiento en las actividades institucionales. Esta área representa una oportunidad importante para futuras investigaciones, que podrían incluir preguntas más

específicas y técnicas de investigación cualitativa más profundas que permitan explorar con mayor precisión estas influencias externas y su impacto en la participación estudiantil. Romper esta barrera fue crucial para acceder a información más honesta y representativa, pero dejó en evidencia que establecer un puente sólido de comunicación y confianza entre los estudiantes y los investigadores sigue siendo un desafío constante y un área de mejora. Esto refuerza la importancia de diseñar estrategias que permitan un diálogo más abierto y sostenido en futuros esfuerzos por comprender y fortalecer la participación estudiantil.

Finalmente, la investigación realizada proporcionó información valiosa sobre la participación estudiantil en instituciones universitarias oficiales, particularmente en un contexto poco explorado como el de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte. Mientras que los estudios previos revisados ofrecieron abundante información sobre universidades con un mayor número de estudiantes, los hallazgos sobre instituciones más pequeñas o regionales fueron escasos. En el caso específico de Colombia, se evidenció una notable falta de estudios que abordan la participación estudiantil en la región objeto del análisis, lo que resalta la relevancia de esta investigación. Estos resultados no solo amplían el conocimiento sobre las dinámicas participativas en contextos locales, sino que también ofrecen una base sólida para futuras investigaciones y el diseño de estrategias que promuevan la participación activa en instituciones con características similares.

## Recomendaciones

En futuros estudios sobre la participación estudiantil, la aplicación de los métodos cualitativos y cuantitativos con una mayor muestra de participantes para asegurar una representación diversa y precisa de las distintas facultades y programas de la institución. Además, considerar un diseño longitudinal podría aportar datos más detallados sobre los cambios en la participación a lo largo del tiempo.

Replicar esta metodología en otras universidades o instituciones de educación superior de la región y en diferentes contextos académicos podría proporcionar comparaciones valiosas y enriquecer las perspectivas sobre la participación estudiantil y su relación con factores motivacionales, culturales e institucionales.

Para fortalecer una cultura de participación activa y democrática dentro de la institución, se recomienda incorporar la gobernanza estudiantil como un eje transversal en los planos de estudios de todas las facultades. Esto podría lograrse mediante la inclusión de módulos, asignaturas o actividades formativas que abordan temas como liderazgo, participación ciudadana, derechos y deberes estudiantiles, y el funcionamiento de los órganos de gobierno universitario. Integrar estos contenidos en la formación académica de los estudiantes ayudaría a que comprendan la importancia de involucrarse en los procesos institucionales ya desarrollar habilidades necesarias para una participación efectiva y responsable.

Además, se sugiere que los estudiantes participen activamente en proyectos de análisis y propuestas de mejoras para la gobernanza universitaria, promoviendo así un aprendizaje práctico y situacional. Al vincular la gobernanza y la participación ciudadana con sus programas de formación, los estudiantes no solo desarrollarán competencias cívicas, sino también una

profunda comprensión de su rol en la construcción de una comunidad académica sólida y participativa.

Esta estrategia también fomenta la integración de la misión y visión institucional en la práctica diaria, ya que los estudiantes internalizarían los valores de compromiso social, responsabilidad y liderazgo en el contexto de sus estudios. En última instancia, esta formación en participación y gobernanza contribuiría a crear una comunidad estudiantil más informada, empoderada y proactiva, que ve en la universidad un espacio no solo de aprendizaje académico, sino también de influencia y transformación social.

Se recomienda que los programas de investigación de la institución sigan abordando el tema de la participación estudiantil, enfocándose en cómo las experiencias educativas y los factores personales influyen en la disposición de los estudiantes a participar en la vida universitaria. Esto permitiría establecer programas más sólidos de liderazgo estudiantil.

La creación de un Consejo Estudiantil con normas y estatutos claramente definidos, que funcione como un puente de comunicación efectiva entre los estudiantes y la administración como práctica efectiva. Este consejo no solo debe tener voz y voto en decisiones relevantes para la vida universitaria, sino también integrar en su agenda temas sobre proyección social, promoviendo cómo este espacio se articula con la misión y visión institucional. De este modo, se potenciaría el rol de los estudiantes como agentes de cambio en la comunidad, alineándose con los valores y objetivos de impacto social de la institución. Además, esta conexión fortalecería la identidad institucional y fomentaría un compromiso ético y solidario en los estudiantes, en coherencia con el enfoque de responsabilidad social universitaria.

Por otra parte, es fundamental revisar y ajustar los actos administrativos relacionados con los comités de programas, estableciendo funciones claras, derechos y deberes específicos para

los representantes estudiantiles. Esto permitiría que los representantes comprendan mejor su rol y puedan desempeñar sus funciones con mayor eficacia y autonomía, aumentando así la legitimidad y efectividad de su participación en los procesos de toma de decisiones. Incluir explícitamente sus derechos y deberes en estos actos contribuiría a una gestión más transparente y fortalecería la representatividad estudiantil, promoviendo un sentido de responsabilidad y compromiso en los representantes.

De igual manera, fortalecer la comunicación institucional, involucrando de manera directa a los líderes estudiantiles en la difusión de información a través de los canales oficiales de la institución. Esto permitiría que los líderes hablen directamente a sus compañeros, generando una comunicación más cercana y representativa, que refleje las verdaderas inquietudes y necesidades del estudiantado. Este enfoque no solo fortalecería el vínculo entre estudiantes y líderes, sino que también incentivaría una mayor participación en las actividades institucionales y fomentaría un ambiente de transparencia y confianza en la gestión de la comunicación.

Para fomentar la participación activa y fortalecer el liderazgo estudiantil, se recomienda ofrecer capacitaciones y apoyo logístico a los estudiantes que asuman roles de liderazgo dentro de la universidad. Además, sería valioso reconocer sus esfuerzos mediante incentivos académicos y reconocimientos institucionales que refuercen el valor de su contribución a la comunidad universitaria. Una clave adicional para facilitar su involucramiento es implementar flexibilidad académica, permitiendo ajustes en sus horarios de clase, plazos de entrega o exámenes, de manera que puedan cumplir con sus responsabilidades de liderazgo sin afectar su rendimiento académico. Este tipo de flexibilidad no solo reduciría la presión de equilibrar sus compromisos, sino que también incentivaría a más estudiantes a asumir posiciones de liderazgo y participación, generando un entorno universitario más comprometido y colaborativo.

## Referencias Bibliográficas

- Balcazar, F. E. (2003). Investigación acción participativa (IAP): Aspectos conceptuales y dificultades de implementación. *Fundamentos En Humanidades*, IV(7–8), 59–77.  
<https://www.redalyc.org/pdf/184/18400804.pdf>
- Blanco Torres, Y., Zuleta Pérez, M., & Vásquez Maestre, M.C. (2022). Modelos de gestión pública en educación: verticalidad versus horizontalidad. *Revista Venezolana de Gerencia: RVG*, 27(100), 1405-1422.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8890744>
- Borea Odria, A. (s.f). Democracia. *Derecho & Sociedad*, 18, 60-70.  
<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:VHb54cEOJd0J:https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7792543.pdf&cd=3&hl=es-419&ct=clnk&gl=co>
- Calduch, I., Llanes, J., Montané, A., & Méndez-Ulrich, J. L. (2020). Gobernanza y universidad: estudio iberoamericano sobre la participación estudiantil en las Instituciones de Educación Superior. *Revista Iberoamericana De Educación*, 83(1), 187–209.  
<https://doi.org/10.35362/rie8313839>
- Chávez Becker, C. (2024). La gobernanza participativa: teoría, crítica y perspectivas para la reforma política. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, (88), 59-87.  
<https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n88.a331>
- Claros Henao & Montaña Betancourt, S. & J. E. (2019). *Factores que influyen en la participación democrática de los estudiantes en los cuerpos colegiados en la Universidad de Cundinamarca, Seccional Girardot* [Trabajo de grado, Universidad de Cundinamarca, Seccional Girardot]. Repositorio Universidad de Cundinamarca.

<https://repositorio.ucundinamarca.edu.co/server/api/core/bitstreams/17dded7c-b5c0-4776-b09f-a1acbfd4b113/content>

Colmenares E., AM, & Piñero M., ML (2008). La Investigación Acción. Una herramienta metodológica heurística para la comprensión y transformación de realidades y prácticas socioeducativas. *Lauro*, 14(27), 96-114.

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76111892006>

Constitución Política de Colombia, de 4 de julio de 1991. (1991). *Rama Judicial*. <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/10228/1547471/CONSTITUCION-Interiores.pdf>

Cortés-Moreno, D. (2011). Gobernar la universidad pública: un problema político-administrativo. *Educación y Educadores*, 14(1), 209-219.

<https://doi.org/10.5294/edu.2011.14.1.13>

Cvetkovic-Vega, A, Maguiña, Jorge L., Soto, Alonso, Lama-Valdivia, Jaime, & López, Lucy E. Correa. (2021). Estudios transversales. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 21(1), 179-185. <https://doi.org/10.25176/rfmh.v21i1.3069>

Dicelis, J. & López, S. (2014). *Estrategias implementadas en instituciones de educación superior para el fortalecimiento de la participación estudiantil en la vida institucional* [Tesis de Grado, Universidad Santo Tomás]. Repositorio Universidad Santo Tomás. <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/4262/2014jeffersondicelis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Elliot, J. & Ángel I. PÉREZ GÓMEZ. (1990). La investigación-acción en educación. In *Ediciones Morata, S. L.* (Primera). <https://www.terras.edu.ar/biblioteca/37/37ELLIOT-Jhon-Cap-1-y-5.pdf>

- Ganga-Contreras, F & Nuñez-Mascayano, A. (2018). Gobernanza de las organizaciones: Acercamiento conceptual a las instituciones de Educación Superior. *Revista Espacios*, 39(17), 9-22. <https://revistaespacios.com/a18v39n17/18391709.html>
- García Vargas, O. H. (2009). El Concepto de Poder y su Interpretación desde la Perspectiva del Poder en las Organizaciones. *Estudios Gerenciales*, 25(110), 63-83  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0123-59232009000100004&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-59232009000100004&lng=en&tlng=es).
- García-Suárez, A. L. (2019). El desarrollo de la democracia colombiana y sus efectos en el binomio Fuerzas Militares-ciudadanía. *Revista Científica General José María Córdova*, 17(26), 252-268.  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1900-65862019000200252](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-65862019000200252)
- García-Suárez, Alba Lucía. (2019). El desarrollo de la democracia colombiana y sus efectos en el binomio Fuerzas Militares-ciudadanía. *Revista Científica General José María Córdova*, 17(26), 252-268. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1900-65862019000200252](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-65862019000200252)
- Gómez, V. M. (2004). *Gobierno y gobernabilidad en las universidades públicas*. Editorial Unibiblos.  
<https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/2988/01PREL01.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Hernández Avilés, O. D., & García Ramos, T. (2013). Análisis conceptual y crítico de la teoría de percepción de liderazgo (TPL). *Avances en Psicología Latinoamericana*, 31(2), 389-401. <http://www.scielo.org.co/pdf/apl/v31n2/v31n2a07.pdf>

Hernández de Velazco, J. J. (2007). Toma de decisiones públicas desde las perspectivas del proceso tecnocrático y la participación ciudadana: Caso venezolano. *Revista Venezolana de Gerencia*, 12(40), 553-571.

[http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1315-99842007000400004&Ing=es&tIng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842007000400004&Ing=es&tIng=es)

Hernández Sampieri, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGraw Hill.

<https://academia.utp.edu.co/grupobasicoclinicayaplicadas/files/2013/06/Metodología-de-la-Investigación.pdf>

Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte. (s.f). *Caracterización de Estudiantes 2023-2*. Recuperado el 30 de julio de 2024.

<https://endeporte.edu.co/publicaciones/1730/caracterizacion-de-los-usuarios/>

Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte. (s.f). *Informe Audiencia Pública de Rendición de Cuentas*. Recuperado el 30 de julio de 2024.

<https://endeporte.edu.co/publicaciones/69/rendicion-de-cuentas/>

Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte. (s.f). *Misión y Visión*. Recuperado el 30 de julio de 2024. <https://endeporte.edu.co/>

Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte. (s.f). *Normatividad*. Recuperado el 30 de julio de 2024. <https://endeporte.edu.co/publicaciones/2627/normatividad/>

Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte. (s.f). *Participa*. Recuperado el 30 de julio de 2024. <https://endeporte.edu.co/publicaciones/2659/participa/>

Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte. (s.f). *Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano*. Recuperado el 30 de julio de 2024.

<https://endeporte.edu.co/documentos/19/plan-anticorrupcion-antitramites-y-de-atencion-al-usuario/>

Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte. (s.f). *Transparencia y Acceso a la Información Pública*. Recuperado el 30 de julio de 2024.

<https://endeporte.edu.co/publicaciones/121/transparencia-y-acceso-a-informacion-publica/>

Jean-Jacques Rousseau, J. J., & de Los Ríos Urruti, F. (2021). *El Contrato Social: o los Principios del Derecho Político*. Independently Published.

Jiménez Oliva, E. & Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores de las Ciencias Administrativas (IIESCA) de la Universidad Veracruzana. (2017). *Gobernanza, Federalismo y Toma de Decisiones Públicas* [Artículo de Revista].

<https://www.uv.mx/iiesca/files/2017/10/03CA201701.pdf>

Kandel, V. (2010). Participación estudiantil y gobierno universitario: nuevos actores-viejas estructuras. *Revista Propuesta Educativa* 34, 97-103.

[https://propuestaeducativa.flacso.org.ar/wp-content/uploads/2019/12/art\\_kandel.pdf](https://propuestaeducativa.flacso.org.ar/wp-content/uploads/2019/12/art_kandel.pdf)

King, A.; Llinas-Audet, X. & Améstica Rivas, L. (2019). Gobiernos corporativos en universidades: un estudio bibliométrico. *Revista de Ciencias Sociales* XXV(1), 111-129.

<https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/133947/Gobiernos%20corporativos%20en%20universidades.%20Un%20estudio%20bibliometrica.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Levy, P. (2004). *Inteligencia colectiva: Por una antropología del ciberespacio*. WordPress.

<https://ciudadanosconstituyentes.wordpress.com/wp-content/uploads/2016/05/lc3a9vy-pierre-inteligencia-colectiva-por-una-antropologc3ada-del-ciberespacio-2004.pdf>

- Ley 134/1994, de 31 de mayo, por la cual se dictan normas sobre mecanismos de participación ciudadana. (1994). *Diario Oficial*, 41.377, sec. I, de 31 de mayo de 1994, 1-12. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=330>
- Ley 30/1992, de 28 de diciembre, por la cual se organiza el servicio público de la educación superior. (1992). *Diario Oficial*, 40.700, sec. I, de 29 de diciembre de 1992, 1-11. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=253>
- Ley Estatutaria 1757/2015, de 6 de julio, por la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación democrática. (2015). *Diario Oficial*, 49.538, sec. I, de 6 de julio de 2015, 1-12. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=65335>
- Marrufo Gómez, R. M. (2016). *La participación estudiantil en la Universidad de Sevilla* [Trabajo de Grado, Universidad de Sevilla]. Repositorio Universidad de Sevilla. <https://idus.us.es/items/3dfaf0e0-8091-47c2-a69b-a78b76661ec3>
- Merhi Auar, R. & Universidad Jaume I. (2011). *Las Claves de la Participación Estudiantil en la Universidad Española*. <https://core.ac.uk/download/pdf/132550943.pdf>
- Merino, M. (2013) *Participación ciudadana en la democracia*. Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática. [https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DECEYEC/DECEYEC-CuadernosDivulgacion/2015/cuad\\_4.pdf](https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DECEYEC/DECEYEC-CuadernosDivulgacion/2015/cuad_4.pdf)
- Montané-López, A., Llanes-Ordóñez, J., Méndez-Ulrich, J. L. & Ruiz-Bueno, A. (2024). Estudiantes y universidad: Elementos para reflexionar sobre la participación, la satisfacción y la motivación. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio*

- en Educación*, 22(1), 103-120. <https://research-ebSCO-com.bibliotecavirtual.unad.edu.co/c/qcagk4/viewer/pdf/a6efyjs4j>
- Morales U., R., Ortiz Sandoval, L., Ricaldi, V., Abella, G., Fogel, R., Araújo, R. M. P. D., Faria, A., & Calheiros, D. F. (1999). *La investigación acción socioambiental: repaso de lecciones destiladas*. Editorial CERI, Centro de Estudios Rurales Interdisciplinarios. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Paraguay/ceri/20121128041024/fogel1.pdf>
- Parra. C., Rodríguez. H & Urrea. A. (2017). *Percepciones Estudiantiles Sobre Ambientes De Aprendizaje Para La Participación Ciudadana* [Tesis de Maestría, Universidad Pedagógica Nacional]. Repositorio Institucional Universidad Pedagógica Nacional. <http://repository.pedagogica.edu.co/bitstream/handle/20.500.12209/7787/TO-21386.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Pereira Pérez, Z. (2011). Los diseños de método mixto en la investigación en educación: Una experiencia concreta. *Revista Electrónica Educare*, 15(1), 15-29. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=194118804003>
- Pérez-Archundia, E., & Gutiérrez-Méndez, D. (2016). *El conflicto en las instituciones escolares. Ra Ximhai*, 12(3), 163-180. <https://www.redalyc.org/pdf/461/46146811010.pdf>
- Quintero Castellanos, Carlos E. (2017). Gobernanza y teoría de las organizaciones. *Perfiles latinoamericanos*, 25(50), 39-57. <https://doi.org/10.18504/pl2550-003-2017>
- Redacción El País, (4 de septiembre de 2023). Se agudiza polémica por elección de nueva rectora en la Escuela Nacional del Deporte. *Diario El País*. <https://www.elpais.com.co/cali/se-agudiza-polemica-por-eleccion-de-nueva-rectora-en-la-escuela-nacional-del-deporte-0439.html>

- Rivera-Ruiz, S. J. (2020). *La participación estudiantil en la educación superior y sus aportaciones a la gobernanza universitaria: Implicaciones para el liderazgo educativo* [Tesis doctoral, Universidad de Puerto Rico]. Repositorio Universidad de Puerto Rico. [https://repositorio.upr.edu/bitstream/handle/11721/2089/UPRRP\\_EDUC\\_RiveraRuiz\\_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upr.edu/bitstream/handle/11721/2089/UPRRP_EDUC_RiveraRuiz_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Rojas-Campos, R. (2018). *Mejoramiento institucional desde la perspectiva del gobierno universitario en la UNED de Costa Rica. Revista Electrónica Calidad en la Educación Superior*, 9(2), 299–326. <https://doi.org/10.22458/caes.v9i2.2241>
- Ruiz García, M. (s.f.). *Reflexiones sobre gobernabilidad en la Universidad Nacional de Colombia*. Recuperado el 30 de julio de 2024. [https://plei2034.unal.edu.co/fileadmin/Documentos/Fase\\_II/10\\_Reflexiones\\_gobernabilidad\\_UNAL\\_MRuiz\\_.pdf](https://plei2034.unal.edu.co/fileadmin/Documentos/Fase_II/10_Reflexiones_gobernabilidad_UNAL_MRuiz_.pdf)
- Sanabria Tirado, R., Trujillo Dávila, M. A., & Guzmán Vásquez, A. (2008). Poder y Estrategia. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 16(2), 11-30. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0121-68052008000200002&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-68052008000200002&lng=en&tlng=es)
- Soler, P., Pallisera, M., Planas, A., Fullana, J., & Vilà, M. (2010). La participación de los estudiantes en la universidad: dificultades percibidas y propuestas de mejora. *Revista de Educación*, 358, 90-108. [https://www.researchgate.net/publication/235917541\\_La\\_participacion\\_de\\_los\\_estudiantes\\_en\\_la\\_universidad\\_dificultades\\_percibidas\\_y\\_propuestas\\_de\\_mejora](https://www.researchgate.net/publication/235917541_La_participacion_de_los_estudiantes_en_la_universidad_dificultades_percibidas_y_propuestas_de_mejora)
- Suárez Gómez, A. & Vasco Uribe, C. (2001). *Las estructuras mentales individuales (IIEEMMI), y colectivas (IIEEMMCC)*. <http://hdl.handle.net/11349/18460>

UNESCO. (2019). Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI: Visión y Acción. *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)*, 9(2), 97-113.

<https://www.iesalc.unesco.org/ess/index.php/ess3/article/view/171>

Vásquez Cárdenas, A. V. (2010). El enfoque de la gobernanza en el estudio de la transformación de las políticas públicas: Limitaciones, retos y oportunidades. *Scientia*, 149, 243-260.

<https://www.redalyc.org/pdf/6517/651769529010.pdf>

Velásquez, F. (2014). *Visión política de los jóvenes y su relación con la participación como sujetos políticos* [Tesis de Maestría, Universidad Pedagógica Nacional]. Repositorio Universidad Pedagógica Nacional.

<http://repository.pedagogica.edu.co/bitstream/handle/20.500.12209/1128/TO-16718.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Whittingham Munévar, M.V. (2010). ¿Qué es la gobernanza y para qué sirve? *Revista Análisis Internacional*, 2, 219–235.

<https://expeditiorepositorio.utadeo.edu.co/bitstream/handle/20.500.12010/891/document.pdf?sequence=2>

## Apéndice

### Apéndice A

#### *Guion del Grupo Focal*

##### ***Bienvenida y Presentación.***

- Saludo y agradecimiento por la participación;
- Explicación del propósito del grupo focal y su importancia;
- Enfatizar la confidencialidad: “Todo lo que se diga aquí será tratado de manera confidencial y anónima”.

##### ***Dinámica de Apertura.***

- Solicitud de aprobación para grabar la sesión;
- Solicitud de firma de asistencia, con texto legal para el tratamiento de datos personales.

##### ***Reglas del Grupo.***

- Hablar uno a la vez y respetar las opiniones de los demás;
- No hay respuestas correctas o incorrectas, todas las opiniones son válidas;
- Participación voluntaria: pueden optar por no responder a cualquier pregunta.

##### ***Sección 1: Percepciones Generales sobre la Participación***

1. “Cuando piensan en la participación estudiantil en la universidad, ¿qué es lo primero que se les viene a la mente?”
2. “¿Cómo describirían su nivel de participación en actividades de la universidad?”  
Sondeo: ¿Por qué participan o no participan?
3. “¿Cuáles son los temas o actividades que más llaman su atención para participar?”

4. “En su opinión, ¿qué tan accesibles y relevantes son las actividades de participación en la universidad?”

***Sección 2: Espacios de Participación Institucionalizados y no Institucionalizados***

1. “¿Qué espacios de participación conocen en la universidad (como consejos estudiantiles, grupos de discusión, comités, etc.)?”
2. “¿Qué tan efectivos consideran que son estos espacios para fomentar la participación estudiantil?” Sondeo: ¿Qué mejorarían en estos espacios?
3. “Además de los espacios formales, ¿dónde más se reúnen o participan como estudiantes? (grupos informales, redes sociales, etc.)”
4. “¿Qué ventajas o desventajas ven en estos espacios no institucionalizados?”
5. “¿Cómo perciben la accesibilidad y la transparencia de estos espacios de participación?” Sondeo: ¿Alguna experiencia positiva o negativa que quieran compartir?

***Sección 3. Motivaciones y Barreras***

1. “¿Qué los motiva a participar en actividades de la universidad?”
2. “¿Hay algún beneficio personal o académico que perciben al participar?”
3. “¿Cuáles son los principales obstáculos que enfrentan para participar más activamente?” Sondeo:
4. ¿Falta de tiempo, información, apoyo, interés?
5. “¿Cómo influyen sus emociones, valores culturales o expectativas sociales en su decisión de participar o no?”

***Sección 4: Percepción de los Líderes Estudiantiles y Apoyo Institucional (10 minutos)***

1. “¿Cómo perciben a los líderes estudiantiles en su rol de fomentar la participación?”
2. “¿Qué características valoran en un buen líder estudiantil?”
3. “¿Cómo sienten el apoyo de la administración universitaria hacia la participación estudiantil?”
4. “¿Qué sugerencias tienen para mejorar este apoyo?”

***Sección 5: Sugerencias y Cierre (5 minutos)***

1. “¿Qué cambios o iniciativas proponen para fomentar una mayor participación estudiantil en la universidad?”

***Cierre y Agradecimientos.***

- Resumir los puntos clave discutidos.
- Agradecer a los participantes por su tiempo y valiosa contribución.
- Explicar los próximos pasos y cómo se utilizará la información recopilada.

## Apéndice B

### *Matriz de Análisis de la Observación de Espacios Institucionalizados y no Institucionalizados*

Actividad	Tipo	Espacio	Categoría de Análisis		
			Nivel de participación activa	Interacciones, relaciones de poder y dinámicas de grupo	Actitudes hacia la participación
Nombre de la actividad	Institucionalizado o No Institucionalizado	Descripción del espacio donde se desarrolla la actividad	Entre: Muy alta, alta, media, baja y muy baja	Descripción de las interacciones y relaciones de poder dinámicas de grupo	Descripción de las actitudes hacia la participación

*Nota.* Matriz de análisis para el desarrollo de la técnica de observación planteada en la metodología. *Fuente.* Autoría propia.

## Apéndice C

### *Matriz de Análisis de los Documentos Oficiales*

<b>Documento</b>	<b>Descripción</b>	<b>Aspectos Clave</b>	<b>Relevancia para la Participación Estudiantil</b>	<b>Análisis Crítico</b>	<b>Conclusiones</b>
<b>Estatuto General</b>	Marco normativo de la institución	Normas de participación	Define derechos y deberes de los estudiantes	Evaluar si las normas facilitan o limitan la participación	Determinar si el marco actual es adecuado para fomentar la participación estudiantil
<b>Reglamento Estudiantil</b>	Conjunto de normas que regulan la vida académica y disciplinaria de los estudiantes	Derechos, deberes y sanciones aplicables a los estudiantes	Regula el comportamiento y establece las consecuencias de la participación o falta de ella	Analizar si el reglamento promueve un ambiente propicio para la participación y si las sanciones son justas y equitativas	Evaluar si el reglamento necesita ser actualizado para fomentar una mayor participación y equidad
<b>Programa de Transparencia y Ética Pública</b>	Plan institucional para transparencia y ética	Mecanismos de transparencia Políticas anticorrupción	Influencia en la confianza de los estudiantes en la institución	Analizar la efectividad de los mecanismos de transparencia y su impacto en la participación estudiantil	Identificar mejoras necesarias en políticas de transparencia para incrementar la participación
<b>Plan Institucional de Servicio y</b>	Estrategias de participación ciudadana en la universidad	Estrategias de participación Servicios disponibles	Importancia de los servicios y estrategias para la participación activa	Evaluar la implementación y eficacia de las estrategias y servicios	Sugerir ajustes o nuevas estrategias para mejorar la participación

<b>Participación Ciudadana</b>		para los estudiantes			
<b>Estrategia de rendición de cuentas</b>	Metodología de rendición de cuentas a la comunidad universitaria	Métodos de rendición de cuentas Comunicación con la comunidad	Importancia de la rendición de cuentas en la confianza y participación	Evaluar la transparencia y efectividad de la rendición de cuentas	Proponer mejoras en los procesos de rendición de cuentas para aumentar la participación
<b>Informes de audiencia pública de rendición de cuentas</b>	Informes anuales de rendición de cuentas	Resultados anuales Participación de la comunidad en la rendición de cuentas	Impacto de los resultados en la percepción y participación de los estudiantes	Analizar el contenido y calidad de los informes Identificar brechas en la información	Proponer recomendaciones para mejorar la calidad de los informes y fomentar la participación
<b>Acuerdo Consejo Académico 100-02-02-023</b>	Creación de los Consejos de Facultad y Comités de Programas	Normas de representación estudiantil a nivel académico	Reglamenta los mecanismos para ser representante ante estos dos órganos de gobierno y sus funciones	Evaluar si las disposiciones propician o limitan la participación y la transparencia	Evaluar si el acuerdo necesita ser actualizado para fomentar una mayor participación y equidad

*Nota.* Esta tabla muestra la matriz de análisis de los documentos oficiales de la Institución Universitaria. *Fuente.* Autoría propia.

## **Apéndice D**

### *Estructura de la Encuesta Aplicada a Estudiantes*

**Título.** Encuesta sobre la Participación Estudiantil en la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte (2020-2023)

**Objetivo.** La encuesta se da con el propósito de identificar percepciones y factores culturales de los estudiantes en cuanto a su participación en la universidad, analizar los espacios de participación y brindar insumos para la construcción de lineamientos administrativos de participación ciudadana. Se indica que la participación es voluntaria y los datos aquí recopilados serán tratados con absoluta confidencialidad y formarán parte de un proceso de investigación.

#### ***Sección 1: Información general.***

##### 1. Edad:

- Menos de 18 años
- 18-22 años
- 23-27 años
- Más de 27 años

##### 2. Programa académico:

- Tecnología en Deporte
- Tecnología en Gestión Deportiva
- Pregrado en Deporte
- Pregrado en Fisioterapia
- Pregrado en Terapia Ocupacional
- Pregrado en Nutrición y Dietética
- Pregrado en Administración de Empresas

- Pregrado en Mercadeo y Negocios Internacionales
- Especialización en Teoría y Metodología del Entrenamiento Deportivo
- Especialización en Periodismo Deportivo
- Especialización en Actividad Física
- Especialización en Neurorehabilitación
- Especialización Fisioterapia del Deporte
- Especialización en Dirección y Gestión Deportiva
- Especialización en Mercadeo Deportivo

3. Género:

- Masculino
- Femenino
- Otro
- Prefiero no decirlo

***Sección 2: Frecuencia de participación.***

4. ¿Con qué frecuencia participas en actividades de participación ciudadana en la universidad?

- Nunca
- Rara vez (1-2 veces al año)
- Ocasionalmente (una vez al semestre)
- Frecuentemente (varias veces al semestre)
- Siempre (todas las semanas)

2. ¿En qué tipo de espacios participas más frecuentemente? (Selecciona todas las que apliquen)

- Grupos estudiantiles
- Actividades culturales
- Actividades deportivas
- Seminarios y foros
- Redes sociales y plataformas virtuales
- Procesos electorales
- Otros: \_\_\_\_\_

***Sección 3: Barreras Percibidas.***

3. ¿Cuáles son las principales barreras que te impiden participar con más frecuencia en las actividades de la Institución? (Selecciona todas las que apliquen)

- Falta de tiempo
- Falta de información
- Desinterés
- Horarios inconvenientes
- Sensación de poca influencia o impacto
- Falta de apoyo institucional
- Otros: \_\_\_\_\_

4. ¿Cuál es la mayor barrera para tu participación en las actividades estudiantiles?

(Pregunta abierta)

5. ¿Cuáles de los siguientes factores emocionales afectan tu participación?

- Estrés o ansiedad
- Falta de confianza en las propias capacidades
- Sensación de falta de pertenencia

- Desmotivación general
- Ninguno de los anteriores
- Otros: \_\_\_\_\_

6. ¿En qué medida crees que los medios de comunicación influyen en tu percepción sobre la participación estudiantil?

- Mucho
- Algo
- Poco
- Nada

***Sección 4: Motivaciones.***

7. ¿Qué te motiva a participar en actividades de participación estudiantil? (Selecciona todas las que apliquen)

- Mejorar la vida estudiantil
- Desarrollo personal y profesional
- Influenciar decisiones en la universidad
- Redes sociales y relacionamiento
- Requisitos académicos
- Otros: \_\_\_\_\_

8. Explica brevemente qué te motiva a seguir participando o qué te motivaría a participar.

(Pregunta abierta)

9. ¿Qué medios de comunicación o redes sociales utilizas para informarte sobre las actividades de participación estudiantil? (Selecciona todas las que apliquen)

- Redes sociales (Instagram, Facebook, X, LinkedIn)

- Sede electrónica de la universidad
- Correos institucionales
- Audio interno
- Pantallas digitales
- Voz a voz
- Medios tradicionales (periódicos, radio, televisión)
- Ninguno
- Otros: \_\_\_\_\_

***Sección 5: Percepciones de Efectividad.***

10. ¿Qué tan efectivas consideras que son las actividades de participación en la Institución?

- Muy efectivas
- Efectivas
- Ni efectivas ni inefectivas
- Inefectivas
- Muy inefectivas

11. ¿Cómo te hace sentir participar en estas actividades?

- Me siento valorado/a y escuchado/a
- Me siento indiferente
- Me siento frustrado/a
- Me siento inseguro/a
- Otro: \_\_\_\_\_

12. ¿Cómo percibes la cobertura y difusión de las actividades de participación estudiantil por parte de los medios de comunicación y redes sociales? (Pregunta abierta)

13. ¿Podrías compartir alguna experiencia positiva o negativa relacionada con tu participación en la universidad? (Pregunta abierta)

***Sección 6: Opiniones sobre Líderes Estudiantiles.***

14. ¿Qué opinas de los líderes estudiantiles de la universidad?

- Inspiradores y efectivos
- Comprometidos, pero necesitan mejorar
- Poco comprometidos y necesitan mejorar mucho
- No los conozco

15. ¿Consideras que los líderes estudiantiles representan tus intereses y necesidades?

- Sí, totalmente
- En parte
- No, en absoluto

***Sección 7: Espacios de Participación y Accesibilidad.***

16. ¿Qué mecanismos de participación consideras más accesibles? (Selecciona todas las que apliquen)

- Asambleas y reuniones
- Plataformas virtuales
- Redes sociales
- Encuestas y consultas
- Otros: \_\_\_\_\_

17. ¿Qué tan accesibles y transparentes consideras los mecanismos de participación estudiantil?

- Muy accesibles y transparentes
- Moderadamente accesibles y transparentes
- Poco accesibles y transparentes
- Nada accesibles y transparentes

18. ¿Cómo describirías la comunicación y el apoyo de la universidad hacia la participación estudiantil? (Pregunta abierta)

***Sección 8: Sugerencias y Apoyo Institucional.***

19. ¿Qué sugerencias tienes para mejorar la participación estudiantil en la universidad?  
(Pregunta abierta)

20. ¿Cómo percibes el apoyo de la administración universitaria hacia las actividades de participación?

- Muy bueno
- Bueno
- Regular
- Malo
- Muy malo

21. ¿Qué recursos adicionales consideras que serían útiles para fomentar la participación estudiantil? (Pregunta abierta)

***Sección 9: Influencias Externas y Factores del Periodo de Estudio.***

22. ¿Qué influencias externas (culturales, sociales, etc.) afectan tu participación en la universidad?

- Expectativas familiares o culturales
- Presión social de amigos o grupos externos
- Normas o valores culturales sobre la participación
- Influencia de redes sociales y medios de comunicación
- Falta de apoyo social o comunitario
- Compromisos laborales o extracurriculares
- Ninguna de las anteriores
- Otras: \_\_\_\_\_ (especificar)

23. Describe alguna experiencia personal que haya afectado tu participación durante el periodo 2020-2023. (Pregunta abierta)

24. ¿En qué espacios específicos participó entre los años 2020 y 2023?

- Proceso elección representante de los estudiantes ante el Consejo Directivo
- Proceso elección representante de los estudiantes ante el Consejo Académico
- Proceso elección Rector(a) estamento estudiantil para el periodo 2023-2027
- Proceso elección representante de los estudiantes ante el Consejo de Facultad
- Proceso elección representante de los estudiantes ante el Comité de Programa
- Audiencia Pública de Rendición de Cuentas

## Apéndice E

### *Guion de las Entrevistas a Profundidad con Líderes*

#### ***Objetivo de la Entrevista.***

- Profundizar en la comprensión de las barreras y facilitadores de la participación estudiantil.
- Identificar oportunidades y desafíos desde la perspectiva de los líderes estudiantiles.
- Recoger propuestas y recomendaciones para mejorar la participación estudiantil.

#### ***Introducción.***

- Agradecimiento por participar en la entrevista y explicación del propósito.
- Asegurar la confidencialidad de las respuestas y enfatizar que no hay respuestas correctas o incorrectas, solo experiencias y percepciones personales.
- Solicitar permiso para grabar la entrevista para fines de análisis (si es necesario).

#### ***Preguntas de Entrevista.***

##### **Experiencia Personal como Líder Estudiantil.**

1. ¿Cómo describirías tu experiencia como representante o líder estudiantil en la universidad?

2. ¿Qué te motivó a asumir un rol de liderazgo en la comunidad estudiantil?

##### **Percepción de la participación estudiantil**

3. Desde tu perspectiva, ¿cómo describirías el nivel de participación de los estudiantes en la universidad?

4. ¿Cuáles consideras que son los principales intereses de los estudiantes al participar?

**Barreras para la Participación.**

5. ¿Cuáles son las barreras más comunes que observas entre los estudiantes que desean participar? Sondeo: ¿Factores emocionales, culturales, institucionales?
6. ¿Qué crees que impide a los estudiantes involucrarse más activamente en los espacios de participación?
7. ¿Podrías compartir algún ejemplo o experiencia específica donde hayas notado estas barreras?

**Facilitadores y Oportunidades para la Participación.**

8. ¿Qué factores facilitan la participación de los estudiantes en la universidad? Sondeo: ¿Iniciativas, recursos, apoyos específicos?
9. ¿Existen oportunidades no aprovechadas que podrían mejorar la participación estudiantil?
10. ¿Cómo se pueden potenciar estos facilitadores para incentivar más la participación?

**Espacios Institucionales y No Institucionales de Participación.**

11. ¿Cuáles son los espacios de participación más efectivos en la universidad? Sondeo: ¿Por qué crees que son efectivos?
12. ¿Existen espacios no institucionalizados donde los estudiantes se sientan más
13. ¿Cómo podría la universidad integrar mejor estos espacios no formales en sus estrategias de participación?

**Rol de los Líderes Estudiantiles y Apoyo Institucional.**

14. ¿Cómo evalúas tu papel y el de otros líderes estudiantiles en fomentar la participación?

15. ¿Qué apoyo recibes de la administración universitaria para tu labor como líder estudiantil?

16. ¿Qué tipo de apoyo adicional consideras necesario para fortalecer la participación estudiantil?

### **Impacto de la Pandemia en la Participación.**

17. ¿Cómo crees que la pandemia afectó la participación estudiantil entre 2020 y 2023? Sondeo: ¿Se observó un cambio en el interés o compromiso de los estudiantes?

18. ¿Se implementaron estrategias nuevas o diferentes para mantener la participación durante este periodo?

### **Propuestas y Recomendaciones.**

19. ¿Qué sugerencias tienes para superar las barreras que enfrentan los estudiantes para participar?

20. ¿Qué cambios consideras esenciales para mejorar los espacios de participación en la universidad?

### **Reflexión Final.**

21. ¿Hay algo más que te gustaría agregar sobre tu experiencia como líder estudiantil y las oportunidades y barreras para la participación?

### ***Cierre de la Entrevista.***

- Agradecer nuevamente al entrevistado por su tiempo y sus aportes.
- Explicar los próximos pasos del estudio y cómo se utilizará la información recopilada.
- Ofrecer la posibilidad de recibir un resumen de los hallazgos si lo desean.

## Apéndice F

### *Desarrollo de la Matriz de Observación de Espacios Institucionalizados y No Institucionalizados*

Actividad	Tipo	Espacio	Categoría de Análisis		
			Nivel de participación activa	Interacciones, relaciones de poder y dinámicas de grupo	Actitudes hacia la participación
Actividades proceso acreditación (2020)	Institucionalizado	Aulas de clases: zona de confort en la cual los estudiantes se sienten en compañía de sus pares.	Baja	Los estudiantes participaron en grupos supervisados por la administración, con poca interacción.	Pasiva y desmotivada, con poca iniciativa por parte de los estudiantes.
Foro 'diálogos de equidad de género en el deporte' (2020)	Institucionalizado	Auditorio: espacio cómodo y de temperatura fría que permite que los estudiantes tengan las condiciones para	Muy baja	Los ponentes lideraban el evento, limitando la interacción del público.	Desinteresada y distraída, con poco interés y participación activa.

---

Reunión estudiantes virtual (2022)	No Institucionalizado	<p>concentrarse en lo presentado, sin embargo, puede generar modorra.</p> <p>Redes Sociales: espacio con posibilidad de anonimidad y con la posibilidad de conectarse en cualquier lugar y en cualquier circunstancia.</p>	Muy alta	<p>Aunque los estudiantes participaron, los líderes controlaron el debate. La plataforma virtual facilitó la participación, pero el control siguió en manos de los representantes</p>	<p>La actitud en esta actividad fue muy positiva y activa. Los estudiantes mostraron gran interés y participaron libremente en el debate gracias al entorno virtual, lo que fomentó un alto nivel de involucramiento a través de preguntas y comentarios.</p>
Día Mundial de la Actividad Física	Institucionalizado	<p>Coliseo: espacio amplio, que denota informalidad, propiciando conglomerados de estudiantes por afinidad.</p>	Alta	<p>Los estudiantes lideraron la mayor parte de las actividades, apoyados por docentes.</p>	<p>Muy positiva y comprometida, con entusiasmo en el liderazgo.</p>

---

Elección del representante de los estudiantes de los comités de programas	Institucionalizado	Coliseo: espacio amplio, que denota informalidad, propiciando conglomerados de estudiantes por afinidad.	Muy baja	En las elecciones de representantes, las tensiones y afinidades políticas marcaron las agrupaciones estudiantiles. Aunque algunos grupos apoyaron activamente a sus candidatos, la mayoría de los estudiantes mostró una participación pasiva, lo que resultó en una dinámica dispersa y desinteresada.	La actitud predominante fue de apatía y desinterés, con baja participación tanto de votantes como de candidatos, lo que refleja una desconexión de los estudiantes con los procesos representativos.
Reunión estudiantes presencial	No Institucionalizado	Cafetería de la Institución: espacio abierto, con gran tráfico tanto de estudiantes como	Media	El representante del CA centralizó la charla, limitando la intervención espontánea de los estudiantes. La	La actitud fue moderada, con estudiantes atentos pero reservados. La interacción fue limitada en la reunión presencial, y solo unos pocos se sintieron cómodos participando

---

		docentes y personal administrativo.		participación fue moderada, con pocos estudiantes tomando la iniciativa para intervenir. El ambiente físico formal y más vulnerable inhibió la participación activa, en contraste con la dinámica más abierta del entorno virtual.	oralmente, posiblemente debido a la presión del formato presencial.
Construcción Plan de Desarrollo Institucional 2024-2033	Institucionalizado	Auditorio Auxiliar: espacio reducido, que permite mayor exposición frente a las dinámicas grupales e individuales.	Muy baja	Las actividades fueron lideradas por la institución, con los estudiantes en un papel pasivo, participando solo en respuesta a las preguntas de los organizadores. La interacción entre	La actitud fue apática y tímida, con poco interés y participación activa por parte de los estudiantes, quienes solo interactuaron cuando se les pidió. La estructura formal de la actividad limitó su motivación y expresión de ideas.

---

---

Elección del representante de los estudiantes ante el Consejo Académico	Institucionalizado	Kiosko: espacio que denota informalidad, reducido de espacio, el cual imposibilita los grupos de estudiantes.	Baja	los estudiantes fue mínima, y la dinámica estuvo dominada por la dependencia institucional, lo que resultó en una participación limitada y poco voluntaria.	Aunque hubo algo de interés, no fue suficiente para aumentar la participación. La mayoría de los estudiantes no se involucró ni como candidatos ni como votantes, reflejando una desconexión con la relevancia de estos procesos en su vida estudiantil.
				En las elecciones de representantes, las tensiones entre candidatos influenciaron las relaciones de poder. Los estudiantes se agruparon por afinidades políticas o académicas, pero su participación fue mayormente pasiva. Aunque	

---

---

				algunos grupos apoyaron activamente a sus candidatos, la falta de involucramiento general resultó en una dinámica dispersa y desinteresada.	
Elección del Representante de los Estudiantes ante el Consejo Directivo	Institucionalizado	Kiosko: espacio que denota informalidad, reducido de espacio, el cual imposibilita los grupos de estudiantes.	Media	Las tensiones entre los candidatos influyeron en las relaciones de poder. Los estudiantes se agruparon y movilaron en torno a los candidatos, formando equipos de apoyo. La dinámica de grupo fue más activa y participativa, con	La actitud fue activa y comprometida, con los estudiantes mostrando mayor interés y entusiasmo. Se agruparon en torno a sus candidatos, movilizand o a otros para votar y participando activamente en las campañas, lo que generó una notable movilización y un mayor sentido de involucramiento.

---

---

				<p>una notable organización y compromiso por parte de los estudiantes, creando una competencia y colaboración dentro de los grupos. La parte administrativa mostró expectativa durante el proceso.</p>	
<p>Elección de los candidatos a Rector por el estamento estudiantil</p>	<p>Institucionalizado</p>	<p>Coliseo: espacio amplio, que denota informalidad, propiciando conglomerados de estudiantes por afinidad.</p>	<p>Media</p>	<p>La elección de Rector mostró una relación de poder distribuida entre los grupos políticos estudiantiles. Los candidatos movilizaron a sus seguidores, quienes</p>	<p>La actitud fue activa y comprometida, con mayor interés que en otras elecciones. Los estudiantes se agruparon en torno a sus candidatos, movilizandolos a otros para votar y participando con entusiasmo en las campañas, mostrando un notable involucramiento.</p>

---

---

				participaron activamente en la campaña, mientras que otros estudiantes tuvieron un rol más pasivo. La Institución adoptó una posición de expectativa. La dinámica fue activa y participativa, con grupos organizados y comprometidos, generando competencia y colaboración entre ellos.	
VIII Conversatorio Día Mundial de la Actividad Física	Institucionalizado	Auditorio: espacio cómodo y de temperatura fría que permite que los	Muy baja	Los ponentes, mayormente expertos externos, lideraron el diálogo, lo que	La actitud fue desinteresada y distráida, con la mayoría de los estudiantes actuando como oyentes pasivos y algunos distraídos con celulares o conversaciones. Solo unos

---

---

<p>estudiantes tengan las condiciones para concentrarse en lo presentado, sin embargo, puede generar modorra.</p>	<p>limitó la participación del público. Los estudiantes mantuvieron un rol pasivo, agrupados por programas académicos, pero sin interacción significativa entre ellos ni con los ponentes. La dinámica fue estática, con poca iniciativa para intervenir y mínima interacción por parte de los estudiantes.</p>	<p>pocos participaron activamente, reflejando una desconexión con el tema o un formato que no incentivó la participación.</p>
---	---	---

---

*Nota.* Esta tabla muestra el análisis de la herramienta de observación planteada en la metodología. *Fuente.* Autoría propia.

## Apéndice G

### Desarrollo de la Matriz de Identificación de Documentos Oficiales

Nombre	Categoría	Vigencias	
Documento	Análisis		
Estatuto General (Acuerdos de CD No.195-249-277)	¿Las normas facilitan o limitan la participación estudiantil? Efectividad de los mecanismos de transparencia y su impacto en la participación estudiantil	El Estatuto General de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte establece normas que facilitan la participación estudiantil, permitiendo su representación en órganos de toma de decisiones como el Consejo Académico y el Consejo Directivo. Aunque existen regulaciones sobre inelegibilidad y condiciones de representación que pueden ser obstáculos procedimentales, están diseñadas para asegurar equidad y transparencia. El documento destaca la transparencia como un valor clave, relacionado con la claridad y confiabilidad en las acciones institucionales. Este principio busca reducir riesgos y aumentar la credibilidad, lo que debería fomentar la participación estudiantil al ofrecer acceso a información clara. El Estatuto también incluye mecanismos de rendición de cuentas, promoviendo la participación democrática en la evaluación y toma de decisiones.	
Reglamento Estudiantil	<b>Categoría</b> <b>Análisis</b> ¿Las normas facilitan o limitan la participación estudiantil?	<b>Hasta el 2021</b> El reglamento garantiza a los estudiantes el derecho a participar en los órganos de dirección de la institución y en actividades culturales, deportivas y académicas, fomentando su inclusión. Además, permite la expresión y discusión de ideas en un	<b>Del 2022 en adelante</b> El reglamento estudiantil facilita la participación al promover la libertad de expresión y la inclusión en actividades académicas, culturales y deportivas, y fomenta un ambiente de respeto y convivencia. Sin embargo, presenta limitaciones en cuanto a la falta

		marco de respeto y libertad de cátedra. Sin embargo, establece deberes y condiciones que pueden limitar la participación activa en ciertos casos.			de mecanismos específicos para asegurar una representación efectiva en los órganos de gobierno. Aunque se menciona la posibilidad de participar, no se detallan los canales para influir en decisiones clave más allá de eventos culturales y académicos.
	Efectividad de los mecanismos de transparencia y su impacto en la participación estudiantil	El documento menciona mecanismos de transparencia que apoyan la participación estudiantil, como el derecho a formar parte de órganos de dirección y el acceso a información institucional. Aunque estos elementos fortalecen la confianza en las autoridades académicas, el desafío principal es la efectividad en la comunicación de estas normas y la claridad en la rendición de cuentas, lo que limita una participación más significativa.			El análisis del Reglamento Estudiantil revela varios mecanismos de transparencia que fomentan la participación estudiantil. Se garantiza la libre expresión de ideas, la participación en órganos directivos y la respuesta oportuna a solicitudes, promoviendo un entorno de confianza y transparencia. El reglamento también establece un proceso disciplinario justo y accesible, con derechos de defensa y garantías de imparcialidad, lo que refuerza la percepción de justicia. Además, asegura la comunicación clara de evaluaciones académicas y acceso a servicios, aumentando la credibilidad institucional. Los requisitos para ser representante, como mantener un promedio mínimo de 4.0, refuerzan la meritocracia y la equidad en la participación.
Programa de Transparencia y	<b>Categoría</b> <b>Análisis</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>

Ética Pública (antes Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano)	¿Las normas facilitan o limitan la participación estudiantil?	Las normas facilitan la participación estudiantil al promover la transparencia, rendición de cuentas y racionalización de trámites. Se busca mejorar la accesibilidad a la información y la interacción entre estudiantes y autoridades, permitiendo una participación informada en los procesos institucionales.	El plan asegura transparencia y acceso a la información, fomentando espacios de diálogo entre estudiantes y administración. Se promueve un entorno de comunicación continua y participativa.	El enfoque del plan refuerza la transparencia, rendición de cuentas y atención al ciudadano, alineándose con los principios de participación democrática. Se incluyen mecanismos de control social y espacios de diálogo para que los estudiantes participen activamente.	Se implementan estrategias para mejorar el acceso a la información y facilitar la participación. Se promueve una mayor transparencia, simplificación de trámites y rendición de cuentas, fortaleciendo la confianza en la institución y la participación en la gobernanza universitaria.
	Efectividad de los mecanismos de transparencia y su impacto en la participación estudiantil	El documento establece mecanismos de transparencia como la rendición de cuentas y el acceso a la información pública, promoviendo la participación estudiantil. Audiencias públicas y otros mecanismos	El Plan incluye mecanismos de transparencia activa y pasiva que brindan información relevante sobre la gestión institucional. Estos mecanismos fomentan una participación más	El Plan establece mecanismos indirectos de transparencia que impactan significativamente la participación estudiantil. Estos incluyen acceso a la información, rendición de cuentas y	El Plan establece mecanismos que fomentan la rendición de cuentas y el acceso a la información pública. Aunque se simplifican trámites, su efectividad depende de una implementación

		facilitan el control social y mejoran la interacción entre estudiantes y administración, aunque aún hay áreas por mejorar.	informada y activa, aumentando la confianza en la administración y facilitando la participación en la gobernanza universitaria.	mejora en la atención, fortaleciendo la confianza y el involucramiento de los estudiantes en la gestión institucional.	constante y accesible. Para impactar la participación, la información debe ser comprensible y útil para los estudiantes.
Plan Institucional de Servicio y Participación Ciudadana	<b>Categoría Análisis</b>	El Plan Institucional de Servicios y Participación Ciudadana contiene las mismas actividades del PAAC, por lo anterior, el análisis es el mismo.			
Estrategia de rendición de cuentas	<b>Categoría Análisis</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022 en adelante</b>	
	¿Las normas facilitan o limitan la participación estudiantil?	No hubo	No hubo	El análisis del documento concluye que las normas de la estrategia facilitan la participación estudiantil, promoviendo un control social activo y garantizando transparencia en la gestión institucional. A través de la rendición de cuentas, divulgación de informes, audiencias públicas y espacios de diálogo, los estudiantes pueden participar de manera activa. Además, la estrategia utiliza canales de comunicación accesibles y mecanismos de retroalimentación para involucrar a los estudiantes en la toma de decisiones.	
	Efectividad de los mecanismos de	No hubo	No hubo	La Estrategia de Rendición de Cuentas de 2022 fomenta la transparencia y participación estudiantil mediante audiencias públicas, informes de gestión y	

	transparencia y su impacto en la participación estudiantil	accesibilidad en plataformas digitales. Estos mecanismos permiten a los estudiantes involucrarse y brindar retroalimentación sobre la gestión institucional.			
Informes de Audiencia Pública de Rendición de Cuentas.	<b>Categoría</b> <b>Análisis</b> ¿Las normas facilitan o limitan la participación estudiantil?	<b>2020</b> Las normas facilitaron la participación estudiantil mediante la rendición de cuentas y el acceso a la información a través de varios canales. Sin embargo, no se registraron datos sobre la participación real de los estudiantes en estos espacios.	<b>2021</b> Aunque se mantuvo el enfoque en facilitar la participación, la difusión limitada y la falta de incentivos afectaron el impacto de las normas, lo que redujo el involucramiento de los estudiantes.	<b>2022</b> Se implementaron estrategias más efectivas para llegar a los estudiantes, como el uso de plataformas digitales y una mayor difusión. A pesar de estas mejoras, la participación activa de los estudiantes siguió siendo baja.	<b>2023</b> Hubo mejoras en la efectividad de las normas gracias a mecanismos de transparencia más accesibles y una mejor promoción de la rendición de cuentas. A pesar de esto, la participación estudiantil en todas las fases de gestión (diagnóstico, formulación y evaluación) permaneció limitada.
	Efectividad de los	Los mecanismos de transparencia se basaron	El informe no presentó un análisis detallado de	La asistencia mejoró ligeramente con 126	Hubo un incremento en la asistencia,

---

<p>mecanismos de transparencia y su impacto en la participación estudiantil</p>	<p>en convocatorias por correo electrónico, página web y Ventanilla Única. Aunque se cumplieron con los procesos de difusión, la participación estudiantil fue baja, con solo cinco preguntas planteadas.</p>	<p>la participación estudiantil. Las estrategias de comunicación y transparencia fueron similares a las de 2020, enfrentando los mismos problemas de baja participación y escasa interacción de los estudiantes.</p>	<p>participantes, incluyendo estudiantes, pero la participación activa siguió siendo baja, con pocas preguntas formuladas. Aunque la audiencia se difundió a través de diversos canales, solo un 36,9% de los asistentes respondió a la encuesta posterior, lo que evidenció la falta de interés o compromiso.</p>	<p>alcanzando 316 personas, pero solo se formularon cinco preguntas nuevamente. Aunque los mecanismos de transparencia informaron adecuadamente, no incentivaron una participación más activa. Se recomendó fortalecer la difusión y evaluación para mejorar la representatividad y calidad del proceso participativo.</p>
---	---	--	--	--

**Categoría**  
**Análisis**

**2022**

¿Las normas facilitan o limitan la

Las normas promueven la participación estudiantil mediante la asignación de representantes en los Consejos de Facultad y Comités de Programa, elegidos por los propios estudiantes. Esto les permite involucrarse en la toma de decisiones académicas y administrativas. Además, se fomenta la participación

---

Acuerdo Consejo Académico 100-02-02-023	participación estudiantil?	<p>en programas de Bienestar Universitario y procesos clave como la autoevaluación y acreditación, ampliando la inclusión estudiantil en la vida institucional.</p> <p>Sin embargo, la participación puede verse limitada debido a que solo se permite la representación de un estudiante por facultad o programa, lo que podría no reflejar la diversidad de opiniones del cuerpo estudiantil. Además, la estructura burocrática y la falta de claridad en los derechos y deberes del representante estudiantil podrían reducir la efectividad de su participación. Aunque el Acuerdo 023 de 2022 formalizó estos espacios, los encuentros ya se realizaban entre 2020 y 2022.</p>
	Efectividad de los mecanismos de transparencia y su impacto en la participación estudiantil	<p>El Acuerdo garantiza la participación estudiantil en los Consejos de Facultad y Comités de Programa a través de representantes, asegurando su presencia en decisiones académicas y administrativas. Aunque el proceso de elección es formal y reglamentado, su efectividad depende de la difusión de la información y la motivación de los estudiantes. Los Consejos analizan el rendimiento académico y promueven la transparencia, pero la falta de incentivos y beneficios tangibles puede limitar el involucramiento activo de los estudiantes, afectando el impacto real de estos mecanismos.</p>

*Nota.* Esta tabla muestra el análisis de documentos oficiales establecidos en las herramientas metodológicas. *Fuente.* Autoría propia