

Informalidad en Colombia: causas, consecuencias y estrategias para su reducción

Diego Felipe Rodríguez Muñoz

Director:

Francisco José Ariza

Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD

Escuela de ciencias Administrativas, Contables, Económicas y de Negocios ECACEN

Economía

2025

Resumen

La mayor parte de la población activamente económica en Colombia pertenece al sector informal de la economía. Estos trabajadores no reciben prestaciones sociales, no se encuentran registrados ante autoridades fiscales y no están protegidos por las leyes laborales. Se pretende analizar las causas de esta problemática que en relevancia se atribuye a causas estructurales y coyunturales. En las que interviene la desigualdad económica, la exclusión laboral, la desconfianza a la institucionalidad, el desincentivo a la formalización y la falta de adecuación de políticas públicas para mitigar esto.

Se analizará las consecuencias de esta problemática en aspectos económicos, laborales, y sociales. Analizando así, el impacto que tiene la informalidad en la legitimación de los derechos de los trabajadores y la escasa fiscalización para la ejecución de programas públicos que cierren brechas de desigualdad de oportunidades de educación y capacitación para hacer una población más productiva.

Palabras clave: Informalidad, Fiscalización, Productividad laboral, Desarrollo humano, Desarrollo económico, Desigualdad, Pobreza.

Abstract

In Colombia, a large share of the economically active population is engaged in the informal sector, characterized by the absence of social benefits, lack of registration with tax authorities, and the absence of labor law protection. This study examines the causes of this phenomenon, which stem from both structural and conjunctural factors, including economic inequality, labor market exclusion, distrust in institutions, disincentives to formalization, and the insufficient adaptation of public policies.

The paper also analyzes the consequences of informality in the economic, labor, and social spheres, emphasizing its impact on the protection of workers' rights and on the limited capacity of the state to enforce programs aimed at reducing inequality gaps. Likewise, it reflects on the effects of informality on access to education and training opportunities, which are essential to building a more productive and competitive population.

Keywords: informality, enforcement, labor productivity, human development, economic development, inequality, poverty.

Tabla de Contenido

Introducción	14
Planteamiento del Problema	14
Pregunta de Investigación Principal.....	15
Preguntas de Investigación Secundarias	15
Justificación	16
Objetivos.....	17
Objetivo General.....	17
Objetivos Específicos.....	17
Metodología	18
Tipo de Investigación.....	18
Diseño de la Investigación	18
Población y Muestra	18
Técnicas e Instrumentos de Recolección de Información.....	19
Procedimiento	19
Análisis de Datos	19
Consideraciones Éticas	19
Delimitaciones y Limitaciones	20
Marco Teórico.....	21
Teoría del Dualismo	21

Autores Referentes Sobre la Economía Dual o Dualismo Económico.....	21
<i>Arthur Lewis (1954)</i>	21
<i>Boeke (1953)</i>	22
<i>Myint (1962)</i>	24
<i>Todaro y Smith (2015)</i>	25
<i>Nurkse (1953)</i>	26
Teoría de la Modernización	28
Autores Referentes Sobre la Teoría de la Modernización.....	28
<i>Rostow, W.W (1960)</i>	28
<i>Inglehart, R., & Welzel (2005)</i>	30
Enfoque Institucional.....	33
<i>North, Douglass C. (1990)</i>	33
<i>Ostrom, Elinor (1990)</i>	34
Autores Referentes Sobre Informalidad Económica y Barreras Institucionales.....	35
<i>De Soto, Hernando (1989)</i>	35
<i>Schneider, Friedrich & Enste, Dominik H. (2000)</i>	36
<i>Perry, Guillermo, et al. (2007)</i>	38
Autores Referentes de Estudios sobre Confianza y Gobernanza Institucional.....	39
<i>Rothstein, Bo & Stolle, Dietlind (2008)</i>	39
<i>Acemoglu, Daron & Robinson, James A. (2012)</i>	40

Enfoque de Economía del Comportamiento	42
Autores Referentes Sobre el Enfoque de Economía del Comportamiento	42
<i>Richard H. Thaler (2008)</i>	42
<i>Daniel Kahneman (2011)</i>	43
<i>Cass R. Sunstein (2013)</i>	44
<i>Sendhil Mullainathan (2013)</i>	45
<i>Esther Duflo (2019)</i>	47
Enfoque de la Teoría de la Dependencia.....	49
Autores Referentes de la Teoría de la Dependencia Económica	49
<i>Raúl Prebisch (1949)</i>	49
<i>André Gunder Frank (1966)</i>	50
<i>Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faletto (1969)</i>	51
<i>Aníbal Quijano (2000)</i>	52
<i>Samir Amin (1973)</i>	53
<i>Víctor Tokman (2007)</i>	54
Definiciones Operativas y Autores Colombianos y Regionales	57
Definiciones Operativas.....	57
Enfoque de Autores Colombianos / Latinoamericanos y su Vínculo Teórico con las Principales Corrientes Teóricas (Dualismo, Modernización, Institucional, Economía del Comportamiento y Dependencia)	57

<i>(Nuñez & Sanchez, 2023)</i>	57
<i>Altos Costos Laborales no Salariales</i>	57
<i>Vínculo Teórico</i>	57
<i>Rigideces Legales en la Contratación</i>	58
<i>Vínculo Teórico</i>	58
<i>Baja Productividad y Pequeño Tamaño Empresarial</i>	58
<i>Vínculo Teórico</i>	58
<i>Restricciones de Capital y Acceso a Crédito</i>	58
<i>Vínculo Teórico</i>	59
<i>Políticas Sociales con Incentivos Contraproducentes</i>	59
<i>Vínculo Teórico</i>	59
<i>Diferencias Regionales y Capital Humano</i>	59
<i>Vínculo Teórico</i>	59
<i>(Fernandez & Segura, 2023)</i>	60
<i>Rígidias Normas Laborales y Costos No Salariales Elevados</i>	60
<i>Vínculo Teórico</i>	60
<i>Incentivos Tributarios Mal Diseñados</i>	60
<i>Vínculo Teórico</i>	60
<i>Baja Productividad y Tipología de la Informalidad</i>	60
<i>Vínculo Teórico</i>	61

<i>Barreras de Entrada y Monitoreo Ineficaz</i>	61
<i>Vínculo Teórico</i>	61
<i>Autónomos y Trampas de Pobreza</i>	61
<i>Vínculo Teórico</i>	61
<i>Choque Pandémico, Automatización y Gig-Economy</i>	62
<i>Vínculo Teórico</i>	62
<i>(Garay, 2023)</i>	62
<i>Informalidad Como Fenómeno Estructural Persistente</i>	62
<i>Vínculo Teórico</i>	62
<i>Alta Concentración Productiva y Bajo Encadenamiento</i>	62
<i>Vínculo Teórico</i>	63
<i>Débil Capacidad de Absorción del Sector Moderno</i>	63
<i>Vínculo Teórico</i>	63
<i>Polarización Territorial y Exclusión Institucional</i>	63
<i>Vínculo Teórico</i>	63
<i>Ausencia de Políticas Industriales Inclusivas</i>	64
<i>Vínculo Teórico</i>	64
<i>Trampas de Informalidad y Empleo Vulnerable</i>	64
<i>Vínculo Teórico</i>	64
<i>Síntesis del Marco Teórico</i>	65

Panorama General.....	65
Aportes de Cada Enfoque	65
Convergencias Teóricas Sobre Causas.....	66
Coincidencias Sobre Consecuencias.....	67
Orientaciones Comunes Para Estrategias de Reducción.....	68
Tabla 2 <i>Estrategias Para la Reducción de la Informalidad Laboral</i>	68
Apartado Final del Marco Teórico	69
Conexión del Marco Teórico con los Temas Siguietes	69
Informalidad Laboral en Colombia: Análisis Conceptual y Estadístico.....	71
Definición de Informalidad Laboral y Económica	71
Características de la Informalidad en Colombia.....	71
<i>Bajos Niveles Educativos y Menores Ingresos</i>	71
<i>Falta de Beneficios y Derechos Laborales</i>	73
<i>Heterogeneidad Regional</i>	74
<i>Escaso Acceso a Seguridad Social</i>	75
<i>Persistencia de la Informalidad</i>	77
Contexto de la Informalidad en Colombia.....	80
Evolución Histórica de la Informalidad en Colombia	80
<i>Introducción</i>	80

Periodo Agrario y Artesanal (Siglo XIX – Medios del Siglo XX).....	80
Industrialización y Migración Urbana (1950-1980).....	80
Crisis Económica y Neoliberalismo (1980 - 2000).....	80
Expansión del Emprendimiento y Persistencia de la Informalidad (1980-2000).....	80
Impacto de la Pandemia y Tendencias Actuales (2020-2024)	81
Conclusiones	81
Estadísticas y Datos Actuales Sobre la Informalidad	82
Informalidad Total Nacional, 13 y 23 Ciudades y Áreas Metropolitanas.....	82
Informalidad por Género.....	83
<i>Informalidad por Ciudades</i>	85
<i>Medición del Empleo Informal Según Tamaño de Empresa</i>	86
Comparación con Otros Países de América Latina.....	87
<i>Tasas de Informalidad Laboral en América Latina</i>	87
Causas de la Informalidad.....	89
Factores Estructurales	89
<i>Falta de Acceso a Educación y Capacitación</i>	89
Brecha en la Educación Formal.	89

	11
Desigualdad en el Acceso a Formación Técnica y Profesional.	90
Falta de Programas de Capacitación para el Trabajo.	90
Relación entre Educación y Empleo Informal.	90
Conclusión	90
<i>Rigidez del Mercado Laboral</i>	90
Altos Costos no Salariales	91
Regulaciones Laborales Inflexibles	91
Limitaciones en la Contratación y Despido	91
Diferenciación entre Sectores Productivos.	91
Conclusión	91
<i>Exceso de Trámites y Costos de Formalización</i>	91
Trámites Complejos y Costos Elevados.....	92
Costos de Registro y Mantenimiento.....	92
Trámites Para la Contratación de Empleados	92
Desigualdad en el Acceso a la Formalización.....	92
Conclusión	92
<i>Interacción Entre Factores Estructurales</i>	92
Factores Económicos	93
<i>Desempleo y Falta de Oportunidades en el Sector Formal</i>	93
<i>Baja Productividad y Escaso Acceso a Crédito</i>	94

	12
Baja Productividad.....	94
Escaso Acceso a Crédito.....	95
<i>Factores Sociales y Culturales</i>	95
<i>Desconfianza en las Instituciones</i>	96
<i>Cultura de la Economía Informal</i>	96
Consecuencias de la Informalidad	98
Impactos Económicos y Fiscales	98
Competencia Desleal y Distorsión del Mercado.....	101
Precarización Laboral, Pobreza y Desigualdad	102
Consecuencias para las Políticas Públicas	103
Conclusiones	103
Estrategias para la Reducción de la Informalidad.....	105
Reformas Laborales y Simplificación de Trámites.....	105
<i>Reformas Laborales para Promover la Formalización</i>	105
<i>Simplificación de Trámites como Incentivo a la Formalidad</i>	106
Políticas de Inclusión Financiera y Acceso a Crédito	106
Educación y Capacitación para el Empleo.....	107
Fortalecimiento de la Seguridad Social	108
Promoción del Emprendimiento y Formalización de Empresas.....	108
Interacciones entre Estrategias y Reflexión Sociocultural.....	109

Conclusión	110
Conclusiones y Recomendaciones	110
Conclusiones	110
Recomendaciones	111

Introducción

Planteamiento del Problema

En Colombia, la informalidad laboral continúa siendo uno de los principales desafíos económicos y sociales. Según cifras del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), para el año 2023, aproximadamente el 50 % de los trabajadores colombianos se desempeñaban en el sector informal, lo cual implica la ausencia de un contrato formal, la falta de afiliación a la seguridad social y la desprotección frente a las normas laborales vigentes.

Esta situación no solo vulnera los derechos laborales de millones de ciudadanos, sino que también limita la capacidad del Estado para promover el desarrollo económico, reducir la pobreza y garantizar condiciones dignas de vida para toda la población. A pesar de los esfuerzos institucionales por fomentar la formalización laboral, la informalidad se ha mantenido persistentemente elevada, lo cual evidencia la existencia de causas profundas, tanto estructurales como coyunturales.

Entre las causas estructurales se destacan: el bajo crecimiento económico que impide la generación de empleos formales y de calidad, la desigualdad en el acceso a la educación, la debilidad institucional y la falta de confianza en el Estado. En paralelo, existen factores coyunturales como las crisis económicas, el cierre de empresas, los efectos de la migración, y la flexibilización laboral en sectores como el comercio, el trabajo doméstico y la agricultura, donde las regulaciones son más laxas o ineficaces.

Las consecuencias de este fenómeno se reflejan en múltiples dimensiones. En lo laboral, los trabajadores informales enfrentan inestabilidad, bajos ingresos y ausencia de prestaciones sociales. En lo económico, se reduce el recaudo fiscal y se frena la productividad. En lo social, se

profundiza la desigualdad, la pobreza y la exclusión, lo que debilita la cohesión social y genera desconfianza en las instituciones.

Esta problemática afecta particularmente a grupos sociales vulnerables como mujeres, jóvenes, adultos mayores, migrantes, personas con discapacidad, trabajadores rurales y microempresarios, quienes enfrentan múltiples barreras para acceder a empleos formales y a mecanismos de protección social.

En este contexto, surge la necesidad de comprender las causas más determinantes de la informalidad laboral en Colombia, identificar sus consecuencias más críticas y analizar posibles estrategias de intervención que promuevan la formalización y mejoren la calidad del empleo en el país.

Pregunta de Investigación Principal

¿Cuáles son las causas estructurales y coyunturales más determinantes de la informalidad laboral en Colombia, y de qué manera sus consecuencias afectan el desarrollo económico y social del país?

Preguntas de Investigación Secundarias

¿Qué factores económicos, sociales y políticos explican el alto índice de informalidad en Colombia?

¿Cuáles son los grupos sociales más afectados por esta problemática y por qué?

¿Qué estrategias podrían implementarse para reducir la informalidad laboral y sus efectos negativos?

Justificación

Es una realidad vigente el hecho de que más de la mitad de la población activamente económica en Colombia se encuentra en la informalidad, lo que conlleva a existir millones de personas en el territorio cuya calidad de vida es baja. Desde la academia es necesario visibilizar ese impacto en los derechos laborales de los trabajadores informales. Visibilizar las consecuencias de no tener acceso a las prestaciones sociales, seguridad laboral ni protección frente a despidos. Es justificable realizar un análisis sobre la relación de la informalidad con la desigualdad. Pues los trabajadores informales suelen ser los más pobres de la población colombiana, cuentan con un menor nivel educativo y pocas oportunidades de mejorar su situación. La informalidad debe considerarse un desafío en la implementación de políticas públicas de inclusión laboral y fiscalización. En esta construcción de políticas los trabajadores informales deben ser representados como organización y tener incidencia en políticas públicas que afecten su bienestar. En el desarrollo de estas políticas públicas es justificable analizar las problemáticas estructurales vinculadas a fenómenos como la corrupción, el acceso desigual a la educación, y la incapacidad del Estado para regular ciertos sectores económicos. Es justificable a partir de este análisis, explorar soluciones viables adaptadas al contexto colombiano.

Objetivos

Objetivo General

Analizar las causas estructurales y coyunturales de la informalidad laboral en Colombia, sus principales consecuencias sociales, económicas y políticas, y proponer estrategias viables para su reducción, a partir del estudio de fuentes estadísticas, teóricas y experiencias comparadas.

Objetivos Específicos

Examinar los factores estructurales y coyunturales que explican el alto índice de informalidad laboral en Colombia, utilizando fuentes estadísticas del DANE, el Banco de la República y organismos internacionales como la OIT y CEPAL.

Evaluar las principales consecuencias sociales, económicas y laborales de la informalidad en el país, con base en literatura académica, informes técnicos y estudios de caso sobre población vulnerable.

Analizar el impacto de la informalidad laboral en grupos sociales específicos (como mujeres, jóvenes, migrantes y trabajadores rurales), mediante el uso de datos cuantitativos y revisión de estudios sectoriales.

Proponer estrategias para la reducción de la informalidad laboral, a partir del análisis de recomendaciones de organismos internacionales, políticas públicas implementadas en otros países de América Latina y el contexto normativo colombiano.

Metodología

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque documental, descriptivo y con perspectiva crítica, con el propósito de analizar las causas, consecuencias y estrategias de solución frente a la informalidad laboral en Colombia. A continuación, se describen los principales componentes metodológicos que orientaron el trabajo:

Tipo de Investigación

El estudio es de tipo descriptivo y explicativo. Es descriptivo porque se encarga de identificar y caracterizar las principales manifestaciones de la informalidad laboral; y explicativo porque busca analizar las relaciones causales entre los factores estructurales, sociales, económicos e institucionales que la generan o perpetúan.

Diseño de la Investigación

El diseño es de tipo cualitativo-documental, con base en el análisis de fuentes secundarias. Se empleó un enfoque de análisis documental sistemático, que permitió recoger, interpretar y organizar información proveniente de textos académicos, informes institucionales, artículos científicos, bases de datos oficiales (como DANE y CEPAL), y documentos técnicos relevantes.

Población y Muestra

Dado que se trata de una investigación documental, la “población” está conformada por la totalidad de documentos e investigaciones disponibles sobre informalidad laboral en Colombia y América Latina. La selección de fuentes se realizó de manera intencional, priorizando aquellas de mayor pertinencia, actualidad y rigor académico, incluyendo autores clásicos y contemporáneos en los enfoques teóricos abordados.

Técnicas e Instrumentos de Recolección de Información

Se utilizó la técnica de revisión bibliográfica y análisis documental, mediante la lectura crítica de libros, artículos académicos, informes técnicos y bases estadísticas oficiales. Las herramientas utilizadas incluyeron fichas de lectura, matrices de análisis y esquemas comparativos.

Procedimiento

El Desarrollo Metodológico se Llevó a Cabo en las Siguietes Etapas:

Revisión preliminar del tema y delimitación del problema de investigación.

Recolección de información teórica y empírica, clasificándola por enfoques, autores y períodos históricos.

Organización del marco teórico, vinculando teorías económicas y sociales con el fenómeno de la informalidad.

Análisis crítico de causas, consecuencias y estrategias, con base en la literatura y estadísticas disponibles.

Elaboración de propuestas y recomendaciones contextualizadas para el caso colombiano.

Análisis de Datos

Se aplicó un enfoque de análisis cualitativo de contenido, basado en la comparación, categorización y síntesis de los hallazgos. Además, se utilizaron estadísticas descriptivas (proporciones, tasas, comparaciones regionales y temporales) para ilustrar la magnitud y evolución de la informalidad en el país.

Consideraciones Éticas

Aunque no se involucraron directamente personas como sujetos de estudio, se respetaron principios éticos en el uso de la información, citando correctamente todas las fuentes, garantizando la fidelidad de los datos y evitando el plagio.

Delimitaciones y Limitaciones

La investigación se centra en el caso colombiano, con especial atención al contexto urbano. Está limitada por la disponibilidad de datos actualizados y por el carácter secundario de las fuentes utilizadas. No se realizaron entrevistas ni trabajo de campo directo, lo cual restringe la contrastación empírica primaria.

Marco Teórico

Teoría del Dualismo

Según esta teoría, la economía está dividida en dos sectores:

Formal: Regulado, más productivo y con mejores condiciones laborales.

Informal: No regulado, menos productivo, con alta precariedad laboral.

A continuación, se presentan algunos referentes del dualismo económico, quienes analizan las causas del subdesarrollo de los países. Analizando como dos sectores (moderno y tradicional) coexistentes y poco cohesionados afecta el crecimiento económico de los países. Retrasando el proceso de modernización económica a falta de una redistribución de ingresos equitativa, la incapacidad de ahorro e inversión, brechas de desigualdad en el acceso a la educación, la tecnología y el capital entre otros factores que impiden el crecimiento y desarrollo económico para todos los sectores sociales de un país.

Autores Referentes Sobre la Economía Dual o Dualismo Económico

Arthur Lewis (1954)

De acuerdo (Lewis, 1954), en su modelo clásico, describe la economía dual o dualismo económico como una economía con dos sectores principales:

Sector tradicional: Donde predomina la actividad agrícola, caracterizado por una baja productividad y el uso intensivo de mano de obra.

Sector moderno: Industrializado, caracterizado con una mayor productividad y crecimiento.

De acuerdo con (Lewis, 1954) “El dualismo económico es la coexistencia de un sector de subsistencia con excedente de mano de obra y un sector industrial moderno que demanda trabajo adicional para expandirse”.

Según (Lewis, 1954) en muchas economías en desarrollo, el sector agrícola tiene un excedente de mano de obra que no contribuye significativamente a la producción, debido al bajo nivel de producción. (Lewis, 1954) sugiere que este exceso de trabajadores puede ser absorbido por el sector moderno sin un incremento inmediato de salarios, lo que permite la acumulación de capital y expansión de sector moderno industrial.

Así (Lewis, 1954) argumenta que, si el sector moderno no se expande lo suficientemente rápido, el excedente de trabajadores queda atrapado en el sector tradicional.

Adicional a esto (Lewis, 1954) confirma que, si los beneficios del crecimiento industrial no se reinvierten en la economía local, el desarrollo se estanca.

De acuerdo con lo anterior (Lewis, 1954) propone que la acumulación de capital es crucial para la absorción del excedente de mano de obra, se deben adoptar políticas redistributivas que eviten desigualdades extremas, y se debe tener un enfoque en la modernización del sector tradicional, incluyendo la importancia de modernizar la productividad agrícola para complementar el desarrollo general.

Boeke (1953)

De acuerdo con (Boeke, 1953) sobre el concepto de dualismo económico lo define como: "La coexistencia de sistemas económicos distintos dentro de una misma sociedad, donde uno es orientado al mercado y el otro, al autoabastecimiento".

Este concepto fue introducido en el análisis de las economías coloniales. (Boeke, 1953) basa su análisis en la economía colonial de indonesia, que antes de 1945 era colonia holandesa, conocida para ese entonces como las indias orientales holandesas.

(Boeke, 1953) describe la coexistencia del dualismo económico entre un territorio colonizador caracterizado por un sistema orientado al mercado de rasgos occidentales y

capitalistas, y un territorio colonizado, típico de las economías tradicionales en las sociedades coloniales.

De acuerdo con (Boeke, 1953) existen una incompatibilidad de objetivos y valores entre estos dos sistemas. Pues el sistema moderno se basa en la maximización de beneficios, la acumulación de capital y crecimiento económico, mientras el sistema tradicional está orientado hacia la subsistencia, el equilibrio social y los valores comunitarios.

Para (Boeke, 1953) los sectores moderno y tradicional no se integran de manera eficiente, funcionan de manera paralela perpetuando la desigualdad y falta de cohesión social.

Adicionalmente (Boeke, 1953) dice que la modernización del sector tradicional no ocurre porque las estructuras sociales y culturales lo impidan.

El análisis de (Boeke, 1953) se especifica en el impacto del colonialismo en la creación y perpetuación del dualismo. Para (Boeke, 1953) las economías coloniales solían centrarse en la explotación de recursos y la exportación, dejando al sector tradicional estancado.

Así mismo (Boeke, 1953) critica los sistemas educativos, políticos y económicos impuestos por los colonizadores, que fueron fallidos en no lograr transformar el sistema tradicional.

De acuerdo con (Boeke, 1953) el dualismo impide que los países en desarrollo experimenten un crecimiento uniforme, porque el sector tradicional no contribuye significativamente al desarrollo económico en general. De acuerdo con esto (Boeke, 1953) reafirma que la falta de movilidad entre sectores perpetua la pobreza y las desigualdades estructurales.

Myint (1962)

De acuerdo con (Myint, 1962) sobre el dualismo económico es “La coexistencia de dos sectores con diferentes niveles de desarrollo técnico y productividad, donde uno permanece estancado mientras el otro avanza”.

Teniendo en cuenta esto (Myint, 1962) describe que el sector moderno está vinculado a la industria, la tecnología y exportaciones caracterizado por una alta productividad, mientras que el sector tradicional a la agricultura y artesanía, utilizando métodos de producción antiguos y poco productivos.

Para (Myint, 1962) el sector tradicional no crece al mismo ritmo del moderno, generando brechas donde el sector menos productivo absorbe gran parte de la fuerza laboral, contribuyendo poco al crecimiento general.

Esto para (Myint, 1962) tiene implicaciones, en el crecimiento equitativo y sostenido atribuibles al dualismo económico. Pues el sector moderno suele estar orientado hacia el mercado externo, mientras el sector tradicional atiende las necesidades internas generando desconexión entre los dos sectores.

Para (Myint, 1962) la causa de este dualismo y el subdesarrollo de las naciones se atribuye a las estructuras económicas y sociales heredadas por el colonialismo en las que se incluye:

Las dependencias de exportaciones primarias

La falta de ahorro interno y la necesidad de importaciones crean brechas que limitan el crecimiento interno.

La falta de industrialización.

Según (Myint, 1962) la solución a problemática prevalece en la integración de sectores moderno y tradicional con políticas que fomenten la modernización del sector tradicional reduciendo la brecha tecnológica y de productividad. Adicionalmente la industrialización y educación son un punto clave en minimizar las brechas, realizando inversiones en infraestructura, educación y tecnología puede ayudar a encaminar al sector tradicional hacia actividades más productivas.

Todaro y Smith (2015)

De acuerdo con (Todaro & Smith, 2015) en el contexto del desarrollo económico dice que: “El dualismo se manifiesta en la división estructural entre sectores modernos y tradicionales, exacerbando las disparidades en ingresos y condiciones de vida”.

Para (Todaro & Smith, 2015) el dualismo económico está asociada a altos niveles de desigualdad en países en subdesarrollo, la coexistencia de dos diferentes sectores en términos de productividad, ingresos y condiciones de vida genera disparidades económicas, que perpetúan la pobreza en el sector tradicional y rural.

De acuerdo con (Todaro & Smith, 2015) los trabajadores del sector rural suelen no tener habilidades suficientes para desempeñar empleos en el sector moderno, encontrando muchas barreras que les dificulta su movilidad laboral a sectores más productivos, estables y con mejores salarios, lo que agrava las desigualdades sociales y económicas.

Según (Todaro & Smith, 2015) una de las mayores influencias del dualismo económico está en que en muchos de los países en desarrollo, el sector rural tradicional tiene una baja productividad lo que limita el crecimiento global de la economía, esto por una falta de modernización del sector agrícola, una baja inversión en tecnología y educación agrícola. Lo que acentúa las brechas entre sector agrícola tradicional e industrializado.

De acuerdo con (Todaro & Smith, 2015) en los países subdesarrollados existe un desarrollo regional desigual, pues el dualismo económico contribuye a la concentración del crecimiento económico en ciertas regiones del país, particularmente en las zonas urbanas del país. Mientras que zonas rurales, quedan en atraso en términos de infraestructura, servicios básicos y oportunidades de empleo.

Para (Todaro & Smith, 2015) el dualismo económico crea dificultades para diseñar políticas económicas eficaces que aborden necesidades de ambos sectores. Pues políticas que favorecen al sector moderno pueden no ser adecuadas para el sector tradicional, y políticas que favorecen el sector tradicional, pueden no ser adecuadas para el sector moderno. Lo que por consiguiente complica la tarea de promover un desarrollo equilibrado y sostenido.

Nurkse (1953)

Desde la perspectiva de (Nurkse, 1953) sobre el desarrollo económico, describe el dualismo como: "Una barrera estructural donde los sectores tradicionales no aportan lo suficiente al crecimiento del sector moderno debido a la baja inversión y productividad".

Para (Nurkse, 1953) los países subdesarrollados se encuentran atrapados en un círculo vicioso de pobreza, donde existe una falta de inversión, baja productividad y bajos niveles de ingresos que perpetúan la pobreza. Esto debido a que países en desarrollo tiene un bajo nivel de ahorro e inversión, lo que lleva a una falta de capital para modernizar la economía y por supuesto mejorar los niveles de calidad de vida. Esto a su vez limita las oportunidades de crecimiento económicos de dichos países.

De acuerdo con (Nurkse, 1953) los países subdesarrollados cuentan con una baja productividad tanto en lo rural como en lo industrial. Dice (Nurkse, 1953) que los métodos de producción rurales son tradicionales y limitados en niveles de producción, existe una carencia en

el acceso a tecnologías modernas que puedan solucionar esto. A este problema se une el bajo nivel de ingresos de la población rural que reduce la demanda de bienes y servicios, ofertados por otros sectores lo que impide la expansión del mercado y el crecimiento de la economía.

Según (Nurkse, 1953) los países subdesarrollados se limitan en su crecimiento económico por un desajuste en la distribución de los recursos. Se perpetúa las clases bajas en su mayoría rurales, que tienen poco acceso a la educación, el capital y otros recursos necesarios para participar en la modernización de la economía, mientras que solo las elites urbanas se benefician del crecimiento económico.

Para (Nurkse, 1953) una de las causas fundamentales del subdesarrollo de los países, es la falta de capital para inversión en infraestructura, educación, salud y sectores productivos. Esta falta de inversión impide solucionar dificultades estructurales lo que limita avanzar hacia un crecimiento sostenido.

Teoría de la Modernización

Plantea que la informalidad disminuirá a medida que las economías se industrialicen, mejoren la educación y crezcan las instituciones modernas.

En el caso colombiano la persistencia de la informalidad sugiere que no siempre desaparece con el desarrollo.

Autores Referentes Sobre la Teoría de la Modernización

Rostow, W.W (1960)

Aunque Rostow no aborda de manera directa el concepto de informalidad en su modelo, se puede inferir varias problemáticas relacionadas con la informalidad, a partir de su enfoque general del desarrollo económico.

Es de aclarar que (Rostow, 1960) describe un modelo de desarrollo económico centrado en etapas de crecimiento por las cuales los países deben transitar para alcanzar el desarrollo económico, en el contexto de desarrollo económico (Rostow, 1960) menciona algunos puntos clave que pueden estar vinculados con la informalidad.

De acuerdo con (Rostow, 1960) el proceso de etapas de crecimiento depende de la capacidad de las economías para industrializarse y modernizarse.

Según (Rostow, 1960) este proceso de desarrollo definido como el cambio de una economía tradicional y agrícola, hacia una economía moderna e industrial, se divide en cinco etapas: Sociedad tradicional, Condiciones previas al despegue, Despegue, Madurez, Era del consumo masivo.

Para las primeras etapas: “Sociedad tradicional” y “condiciones previas al despegue” las economías tienden a ser predominantemente informales. Pues las estructuras formales de trabajo y sectores económicos más desarrollados aún no están establecidas, así pues, el comercio

ambulante, los pequeños negocios no registrados y la economía de subsistencias es común para esta etapa.

De acuerdo con (Rostow, 1960) los países que se encuentran en las primeras etapas de desarrollo no cuentan con instituciones formales necesarias para apoyar un sistema económico moderno como son sistemas financieros, un mercado laboral organizado, políticas públicas eficaces y un sistema legal que regule la actividad económica. A falta de esto la informalidad surge como respuesta a la ausencia o insuficiencia de estas instituciones formales. Al no existir oportunidades de empleo formal, los individuos recurren a la informalidad para sobrevivir.

Señala (Rostow, 1960) que la etapa de “despegue” se caracteriza por una economía que crece de manera sostenida, pues es una etapa de inversión en infraestructura, educación y sectores productivos clave. Sin embargo, este crecimiento no es inmediato ni equitativo, y los países pueden enfrentar grandes desigualdades sociales y económicas. Para esta etapa, la informalidad puede aumentar a falta de empleo formal, el acceso limitado de educación y capacitación y la segmentación del mercado laboral. Así para esta etapa, la informalidad puede verse como un mecanismo de adaptación en un contexto de transición económica.

Según (Rostow, 1960) durante las etapas de desarrollo económico de los países, las estructuras económicas formales no siempre pueden absorber la creciente población trabajadora, lo que da lugar a la expansión de sectores informales. Esto suele ser prevalente en países en desarrollo donde las condiciones de despegue no están completamente consolidadas.

De acuerdo con (Rostow, 1960) su teoría de modernización tiene implicaciones para la distribución de la riqueza y el empleo en el proceso de desarrollo. Si bien algunas economías logran una mayor equidad a medida que avanzan hacia etapas más avanzadas como la

“madurez”, las economías en transición pueden experimentar desigualdades económicas. Pues se segmenta la economía entre un sector formal e informal, lo que conlleva a incrementar la brecha entre beneficios y calidad de vida.

Argumenta (Rostow, 1960) que la industrialización y la inversión externa son factores clave en la etapa de “despegue”. Sin embargo, la industrialización cuando no se implementan políticas inclusivas que aseguren la creación de empleos y el acceso equitativo de educación y capacitación genera desigualdades económicas y sociales. Si no existe una gestión adecuada de las inversiones y la industrialización se genera un aumento en la informalidad, pues muchos de los trabajadores quedan fuera del proceso de formalización y se ven forzados en trabajar en condiciones precarias y no reguladas.

Inglehart,R.,&Welzel (2005)

La obra de (Inglehart & Welzel, 2005) aborda como los cambios culturales y económicos asociados con la modernización afectan las estructuras laborales, instituciones y la informalidad en etapas de transición. Aunque la informalidad no es algo específico en esta obra, se reconoce como un fenómeno relacionado con la modernización y su proceso.

De acuerdo con (Inglehart & Welzel, 2005) la modernización cultural está vinculada a un cambio de valores, en el que las sociedades pasan de valores tradicionales y autoritarios a valores más democráticos e individualistas. Así (Inglehart & Welzel, 2005) dicen que, en países en proceso de desarrollo, puede surgir un vacío entre valores cambiantes y las estructuras económicas tradicionales. Esto puede llevar a un crecimiento de la informalidad, ya que las personas, al cambiar sus aspiraciones o expectativas (como la búsqueda de autonomía personal y mejores condiciones laborales), recurren a formas de empleo no reguladas cuando las instituciones formales no están lo suficientemente desarrolladas o son ineficaces.

Para (Inglehart & Welzel, 2005) una de las problemáticas centrales está en la relación entre el nivel de desarrollo humano y el acceso a oportunidades. Es evidente en economías en transición de desarrollo económico y político, la falta de oportunidades formales de empleo o el acceso limitado a instituciones laborales que respeten regulaciones y derechos. Esto puede fomentar la informalidad. A esto se suma las desigualdades en el acceso a la educación y a los recursos, generando así un incremento en la informalidad.

De acuerdo con (Inglehart & Welzel, 2005) la modernización económica y la globalización tienden a generar un entorno donde el empleo se vuelve más flexible, esto implica un aumento de las formas no tradicionales de empleo, como por ejemplo el trabajo autónomo, el empleo a tiempo parcial, o el trabajo no registrado. Este cambio de paradigma puede ser visto en la expansión de la informalidad laboral, donde las personas se ven forzadas a aceptar trabajos que no están reguladas y protegidas por la legislación laboral. Así la falta de un marco regulador efectivo en las transacciones económicas puede hacer que el trabajo informal sea una respuesta común frente a los cambios estructurales que afectan el empleo.

Para (Inglehart & Welzel, 2005) las instituciones juegan un papel clave en la promoción del desarrollo. En el contexto de modernización y transición las instituciones económicas y laborales son a menudo débiles o están mal desarrolladas. Esto puede crear un entorno propenso al crecimiento de la informalidad. En este entorno cuando los individuos y las empresas no cuentan con la suficiente confianza en las instituciones formales o al percibir que las regulaciones son ineficaces, optan por operar fuera de ellas. La falta de sistemas fiscales y laborales sólidos en los países en desarrollo contribuye a esta informalidad, ya que los individuos buscan alternativas flexibles y menos costosas en términos de regulación.

Según (Inglehart & Welzel, 2005) la modernización económica, vinculada a la globalización y al cambio tecnológico, afecta las formas de trabajo. La globalización tiende a generar economías más interconectadas, lo que puede promover tanto el crecimiento de nuevas formas de empleo como la expansión de la informalidad. Las personas que no pueden adaptarse a las demandas del mercado laboral optan por la informalidad. Así mismo el avance tecnológico puede generar una desconexión entre las nuevas oportunidades laborales en sectores formales y las habilidades de la población, lo que incrementa la informalidad.

Enfoque Institucional

Para analizar cómo las barreras burocráticas, la carga fiscal y la falta de confianza en las instituciones fomentan la informalidad desde un enfoque institucional, es útil recurrir a fuentes que combinan teoría económica, análisis institucional y estudios empíricos.

North, Douglass C. (1990)

Para entrar en contexto (North D. C., 1990) describe las instituciones como las reglas del juego en una sociedad, que incluyen tanto normas formales (leyes regulaciones) como informales (costumbres, tradiciones) estas moldean las interacciones humanas y reducen las incertidumbres.

De acuerdo con (North D. C., 1990) el problema fundamental está en que las instituciones pueden ser inadecuadas o ineficientes para fomentar la cooperación y el crecimiento económico, especialmente en sociedades donde predominan normas informales que chocan con las formales.

Para (North D. C., 1990) los altos costos de transacción, derivados de complejidad regulatoria, corrupción o ineficiencia burocrática, desincentiva la participación en la economía formal. Existiendo así barreras burocráticas como tramites excesivos o procesos ineficaces, que aumentan los costos de operar dentro de la formalidad, que obligan a los individuos y empresas recurrir a estructuras informales que minimicen estos costos.

Según (North D. C., 1990) la carga fiscal elevada y mal diseñada puede crear incentivos para operar en la informalidad. Así los agentes económicos responden a los incentivos institucionales, si consideran que los impuestos son desproporcionados o no se traducen en servicios públicos adecuados, buscaran la manera de evitar el pago de impuestos.

De acuerdo con (North D. C., 1990) las instituciones efectivas requieren de legitimidad y confianza. Si las instituciones formales (gobierno, sistema judicial, reguladores) son vistas como corruptas, ineficientes o parciales, los agentes económicos evitarán involucrarse en ellas.

Para (North D. C., 1990) el cambio institucional es lento y muchas veces reactivo, si las instituciones no se adaptan a las necesidades de los actores económicos, los incentivos para actuar fuera del marco formal se fortalecen. Así la informalidad, es un mecanismo adaptativo frente a las instituciones formales disfuncionales.

Ostrom, Elinor (1990)

De acuerdo con (Ostrom, 1990) sobre la ausencia o debilidad de instituciones formales, dice que las reglas formales pueden ser débiles, inaplicables o no adaptadas a las necesidades locales. Esto genera problemas de gobernanza, ya que las comunidades dependen de arreglos informales o normas consuetudinarias para gestionar recursos y resolver conflictos.

Para (Ostrom, 1990) las comunidades locales desarrollan reglas y normas para gestionar recursos comunes (como agua, pesca, tierra). En contextos informales, estas reglas pueden ser indispensables, pero también enfrentan desafíos como la falta de reconocimiento formal, conflictos internos o sobreexplotación.

Según (Ostrom, 1990) la informalidad puede llevar a una falta de claridad sobre quien tiene derecho a utilizar o gestionar un recurso. Esto puede generar conflictos entre actores informales y formales o incluso dentro de las comunidades que dependen de normas consuetudinarias.

Para (Ostrom, 1990) es importante diseñar reglas inclusivas para evitar la exclusión de ciertos grupos. En sistemas informales, pueden surgir inequidades si las reglas son manipuladas por elites locales o si ciertos actores carecen de poder para participar en la toma de decisiones.

Dice (Ostrom, 1990) que las soluciones informales suelen ser contextuales y difíciles de replicar en otras regiones. Este desafío puede dificultar la integración de arreglos informales en sistemas institucionales formales más amplios.

De acuerdo con (Ostrom, 1990) la captura de recursos por intereses particulares puede llevar al fracaso de los sistemas de gobernanza de bienes comunes. En la informalidad, la falta de regulación formal puede hacer que estos riesgos sean más frecuentes.

Autores Referentes Sobre Informalidad Económica y Barreras Institucionales

De Soto, Hernando (1989)

De acuerdo con (De Soto H. , 1989) el exceso de regulación como los procesos legales y burocráticos para iniciar negocios, obtener licencias o formalizar la propiedad son excesivamente largos, costosos y complejos. Esto desincentiva a las personas de operar dentro del sistema formal.

Para (De Soto H. , 1989) la incapacidad del Estado para brindar servicios eficientes y adaptados a las necesidades de la población obliga a muchos a buscar alternativas informales.

Dice (De Soto H. , 1989) sobre la falta de acceso a derechos de propiedad, que muchas personas no tienen títulos formales de propiedad sobre sus viviendas o tierras, lo que limita su capacidad para utilizar esos activos como garantías para obtener créditos o invertir. Para (De Soto H. , 1989) al carecer de derechos formales, los bienes de los sectores informales no pueden integrarse en el sistema financiero, dificultando la generación de riqueza a largo plazo.

De acuerdo con (De Soto H. , 1989) sobre los altos costos de formalización dice que el tiempo y los costos económicos para registrar un negocio o una propiedad en el sistema formal son prohibitivos, especialmente para personas de bajos ingresos. Esto crea una segmentación entre quienes pueden acceder al sistema forma y quienes no.

Según (De Soto H. , 1989) sobre la pérdida de ingresos fiscales, dice que, al operar fuera del sistema formal, los actores informales no contribuyen plenamente a los ingresos fiscales, lo que afecta la capacidad del estado para financiar servicios públicos. Así mismo (De Soto H. , 1989) dice que existe una falta de estadísticas fiables, ya que la informalidad dificulta la recopilación de datos precisos sobre la economía, lo que afecta el diseño de las políticas públicas.

De acuerdo con (De Soto H. , 1989) sobre la falta de reconocimiento y derechos laborales dice que, en la economía informal, los trabajadores carecen de acceso a beneficios sociales y laborales como seguro de salud, jubilación o seguridad en el empleo. Esto genera desigualdad y precarización en el mercado laboral.

Para (De Soto H. , 1989) el impacto social y político se refleja en desconfianza de las instituciones, pues la ineficacia y corrupción en las instituciones formales refuerzan la percepción de que operar informalmente es más viable y menos riesgoso. A esto se suma la marginación de sectores informales que a menudo son excluidos de los procesos de toma de decisiones políticas y económicas, perpetuando ciclos de pobreza y desigualdad.

Sin embargo (De Soto H. , 1989) dice que, aunque la informalidad suele percibirse negativamente. Enfatiza que es una respuesta creativa y resiliente frente a las limitaciones impuestas por instituciones formales. Aun así, sin reconocimiento formal, esta capacidad emprendedora no alcanza su máximo potencia.

Schneider, Friedrich & Enste, Dominik H. (2000)

Según (Schneider & Enste, 2000) la economía informal ha crecido significativamente en varios países, especialmente en economías en desarrollo, aunque también es relevante en países desarrollados. Para (Schneider & Enste, 2000) una de las problemáticas clave es la dificultad

para medir el tamaño real de la informalidad debido a su naturaleza oculta. Los métodos empleados incluyen aproximaciones indirectas, como indicadores monetarios o de consumo de electricidad.

De acuerdo con (Schneider & Enste, 2000) los factores que impulsan la economía informal incluyen: la carga fiscal y las regulaciones excesivas, pues la presión de altos impuestos y regulaciones complejas fomenta que las personas y empresas eviten el sistema formal; la burocracia; la corrupción de los gobiernos; el desempleo y la pobreza que ven en la informalidad un medio de subsistencia.

Para (Schneider & Enste, 2000) la informalidad tiene consecuencias económicas y sociales, como la erosión de la base fiscal, pues la economía informal reduce los ingresos del gobierno debido a la evasión de impuestos, lo que afecta la capacidad estatal de financiar servicios públicos.

Además de lo anterior (Schneider & Enste, 2000) dice que las empresas informales, al no pagar impuestos ni cumplir regulaciones, puede ofrecer precios más bajos, perjudicando a las empresas formales en una dinámica de competencia desleal.

Según (Schneider & Enste, 2000) como consecuencia socio económica los trabajadores informales carecen de seguridad social, derechos laborales y estabilidad económica, perpetuando la precariedad.

De acuerdo con (Schneider & Enste, 2000) advierte que la economía informal podría tener una relación con la corrupción y el crimen organizado, pues en contextos donde la corrupción es alta, la economía informal tiende a estar vinculada a actividades ilegales, como el contrabando y el lavado de dinero.

De acuerdo con (Schneider & Enste, 2000) sobre recomendaciones en la política pública que minimice la economía informal, está el de reducir la carga fiscal y simplificar regulaciones para incentivar la formalización, así como fortalecer las instituciones para combatir la corrupción.

Perry, Guillermo, et al. (2007)

De acuerdo con (Perry Rubio, 2007) los factores que perpetúan la informalidad son:

Las barreras a la informalidad: Pues la economía informal no siempre es una elección voluntaria; si no que muchas veces los actores económicos son excluidos del sistema formal debido a: Altos costos de registro y operación formal; Regulaciones laborales complejas; Altas cargas tributarias.

Según (Perry Rubio, 2007) otros de los factores que perpetúan la informalidad es la baja productividad y el desempleo estructural, pues los sectores informales tienden a ser menos productivos debido a la falta de acceso al crédito, tecnología y mercados formales. Además, en muchos casos, la informalidad es la única opción para quienes no pueden encontrar empleo en el sector formal.

Para (Perry Rubio, 2007) el impacto de la informalidad en el desarrollo tiene efectos negativos sobre la economía, pues la reducción en la recaudación fiscal afecta el gasto público en educación, salud e infraestructura.

De acuerdo con (Perry Rubio, 2007) la informalidad tiende a concentrarse en sectores con baja capacitación, perpetuando la desigualdad y limitando la movilidad social, agravando la brecha de desigualdad social.

Para (Perry Rubio, 2007) otro de los impactos de la informalidad en el desarrollo es la segmentación laboral, pues los trabajadores informales suelen estar atrapados en empleos precarios, sin beneficios laborales ni protección social.

Según (Perry Rubio, 2007) las políticas públicas hasta ahora elaboradas son insuficientes en la solución al problema de la informalidad, pues las políticas, no abordan factores estructurales como la burocracia excesiva o la falta de incentivos para formalizarse. Adicional a esto, existe una focalización inadecuada, pues muchas veces las iniciativas formales están diseñadas para grandes empresas, dejando de lado a los microempresarios y trabajadores autónomos.

Propone (Perry Rubio, 2007) como solución:

Reducción de costos de formalización: Simplificar procesos burocráticos y reducir costos asociados al registro formal de empresas y trabajadores.

Incentivos fiscales: Diseñar esquemas tributarios que hagan más atractivo el ingreso al sector formal, como impuestos progresivos para los pequeños negocios.

Fortalecimiento de la educación y capacitación: Promover programas de formación para aumentar la productividad de los trabajadores informales.

Ampliación de la cobertura de protección social: Crear sistemas inclusivos para garantizar la seguridad social, incluso para los trabajadores informales.

Autores Referentes de Estudios sobre Confianza y Gobernanza Institucional

Rothstein, Bo & Stolle, Dietlind (2008)

De acuerdo con (Rothstein & Stolle, 2008) una de las principales problemáticas es el déficit de confianza en las instituciones públicas, pues la falta de confianza en instituciones como

el gobierno, el sistema judicial o las autoridades fiscales puede influir en la percepción que tienen los ciudadanos sobre la legitimidad y eficacia de estas.

Así mismo (Rothstein & Stolle, 2008) analiza como la confianza en las instituciones está vinculada con la disposición de los ciudadanos a cumplir normas legales y regulaciones, incluyendo la formalización de actividades económicas, el pago de impuestos y la adhesión a contratos.

Para (Rothstein & Stolle, 2008) hay un círculo vicioso de desconfianza, pues aborda como la desconfianza institucional puede llevar a comportamientos oportunistas, como la evasión de impuestos o la informalidad, lo que a su vez deteriora aún más el funcionamiento y la legitimidad de las instituciones.

Según (Rothstein & Stolle, 2008) otra de las problemáticas está en factores culturales y estructurales, pues existen elementos culturales, históricos y sociales que moldean la confianza en las instituciones, destacando que la confianza no se construye únicamente con reformas institucionales, sino también a través de cambios en la interacción entre ciudadanos e instituciones.

Acemoglu, Daron & Robinson, James A. (2012)

De acuerdo con (Acemoglu & Robinson, 2012) las economías informales suelen prosperar en países con instituciones extractivas. Estas instituciones no garantizan derechos de propiedad, acceso a mercados justos o sistemas legales efectivos, lo que fuerza a muchas personas operar fuera del sistema formal.

En contraste de lo anterior para (Acemoglu & Robinson, 2012) las instituciones inclusivas que fomentan la participación económica y protegen los derechos individuales, pueden reducir la necesidad de recurrir a la economía informal.

Según (Acemoglu & Robinson, 2012) en contextos donde las elites controlan la economía formal y restringen el acceso a recursos como el capital financiero o permisos comerciales, muchas personas recurren a la informalidad como una estrategia de supervivencia.

Para (Acemoglu & Robinson, 2012) la exclusión de oportunidades formales también limita la capacidad de los emprendedores para crecer y generar riqueza de manera sostenible.

Así mismo dice (Acemoglu & Robinson, 2012) que la debilidad del Estado y una gobernanza deficiente son problemáticas que aumentan la informalidad. Pues en países con Estados débiles, los gobiernos no logran imponer regulaciones de manera efectiva, sumándose a esto, la falta de un sistema tributario eficiente y justo que perpetua la informalidad, ya que las empresas prefieren evitar impuestos altos o corrupción asociada a las instituciones públicas.

Según (Acemoglu & Robinson, 2012) la economía informal, aunque provee sustento a muchas personas, suele estar asociada con baja productividad, salarios bajos y falta de acceso a beneficios sociales. Esta situación perpetua el subdesarrollo económico, ya que los ingresos no se canalizan hacia inversiones que beneficien a la sociedad en su conjunto.

Para (Acemoglu & Robinson, 2012) la economía informal esta frecuentemente vinculada con altos niveles de desigualdad, ya que no permite la acumulación de capital ni el acceso básico como la seguridad social o los contratos laborales formales.

De acuerdo con (Acemoglu & Robinson, 2012) las instituciones extractivas crean condiciones para que la economía informal prospere, lo que, a su vez, reduce los ingresos fiscales del Estado y perpetua su debilidad, formando un ciclo difícil de romper.

Enfoque de Economía del Comportamiento

Estudia como la percepción de costos y beneficios influye en las decisiones de los trabajadores y empresarios de permanecer en la informalidad, este enfoque analiza como factores psicológicos y sociales, como la aversión al riesgo y sesgos cognitivos afectan la toma de decisiones.

Herramientas como incentivos económicos o campañas de información pueden modificar estas percepciones.

Autores Referentes Sobre el Enfoque de Economía del Comportamiento

Richard H. Thaler (2008)

Aunque (Thaler, 2008) no aborda el tema de la informalidad directamente, los conceptos discutidos en el libro pueden aplicarse indirectamente a problemáticas relacionadas con la informalidad.

De acuerdo con (Thaler, 2008) los entornos mal diseñados de elección (choice architecture) pueden dificultar que las personas participen en sistemas formales, como seguros, pensiones, o servicios bancarios. En el caso de la informalidad, las barreras burocráticas, la falta de información o los costos percibidos podrían explicarse y abordarse a través de “nudges” para facilitar la transición al sector formal.

En cuanto al comportamiento humano y la toma de decisiones (Thaler, 2008) dice que muchas personas que operan en la economía informal lo hacen por decisiones influenciadas por sesgos cognitivos, como el sesgo de presente (enfocarse más en los beneficios inmediatos que en las consecuencias a largo plazo) o la aversión al riesgo. Los “nudges” podrían diseñarse para contrarrestar estos sesgos, ayudando a que las personas consideren los beneficios de la formalización.

Según (Thaler, 2008) se debe enfatizar en la importancia de diseñar políticas públicas accesibles y fáciles de entender. Por ejemplo, simplificar tramites de registro o formalización puede reducir barreras de entrada al sector formal.

Para (Thaler, 2008) en lugar de imponer sanciones o regulaciones estrictas, el enfoque de los “nudges” sugiere incentivar a las personas para que adopten comportamientos deseables, como registrar negocios en el sector formal. Por ejemplo, ofrecer beneficios tangibles inmediatos podría ser más efectivo que sanciones por operar en la informalidad.

Daniel Kahneman (2011)

En (Kahneman, 2011) no se aborda directamente la problemática de la informalidad. Sin embargo, los conceptos centrales de esta obra pueden ofrecer un marco útil para analizar las decisiones y comportamientos que contribuyen a la informalidad económica desde una perspectiva psicológica y conductual.

La informalidad económica a menudo se asocia con contextos de incertidumbre y falta de recursos. Según (Kahneman, 2011) las personas tienden a depender de sistema 1 (rápido, intuitivo y automático) para tomar decisiones en estas situaciones. Esto puede llevar a que los actores económicos opten por el sector informal porque parece la solución más inmediata y menos compleja, aunque a largo plazo podría no ser la más beneficiosa.

De acuerdo con (Kahneman, 2011) y los sesgos cognitivos que podrían relacionarse en la conducta que tiende a las personas operar en la informalidad son los siguientes:

Sesgo del presente: Los individuos en la economía informal podrían priorizar beneficios inmediatos (como evitar impuestos o regulaciones) en lugar de pensar en ventajas a largo plazo, como acceso a financiamiento o seguridad social.

Aversión a las pérdidas: El temor a los costos iniciales de la formalización puede disuadir a las personas de salir del sector informal, incluso si los beneficios futuros superarían esos costos.

Sesgo de estatus quo: La tendencia a preferir mantener el estado actual puede hacer que las personas eviten los trámites y esfuerzos necesarios para formalizarse.

De acuerdo con (Kahneman, 2011) el contexto influye en las decisiones. En el caso de la informalidad, la falta de una estructura adecuada (trámites accesibles, incentivos claros o información incomprensible) puede reforzar el comportamiento informal.

Para (Kahneman, 2011) existe un impacto de heurísticas y normas sociales que influyen en la toma de decisiones. En muchas comunidades, la informalidad económica puede ser normalizada. Las personas confían en heurísticas o atajos mentales, como seguir lo que hacen sus pares o basarse en experiencias previas, lo que perpetua la informalidad.

Cass R. Sunstein (2013)

Aunque (Sunstein, 2013) no aborda directamente la problemática de la informalidad económica, la obra explora principios y estrategias de regulación y gobernanza que podrían aplicarse a esta problemática. Este texto se centra en cómo simplificar las políticas públicas y diseñar regulaciones efectivas utilizando ideas de la economía del comportamiento.

Para (Sunstein, 2013) la complejidad de las regulaciones gubernamentales puede ser una barrera significativa para su cumplimiento. En el contexto de la informalidad económica, los trámites complicados, la burocracia y la falta de claridad pueden llevar a las personas y las empresas a elegir operar fuera del sistema formal. Diseñar regulaciones más simples y accesibles podría fomentar la formalización.

Discute (Sunstein, 2013) como los gobiernos pueden utilizar pequeños empujones conductuales (nudges) para incentivar el cumplimiento de normativas. Por ejemplo:

Enviar recordatorios amigables sobre la necesidad de registrarse en el sistema formal.

Ofrecer incentivos visibles y tangibles para quienes se formalizan.

Facilitar el acceso a beneficios sociales y financieros para quienes operan en el sector formal.

De acuerdo con (Sunstein, 2013) muchas regulaciones no consideran una reducción de costos psicológicos y administrativos. Para abordar la informalidad económica, las políticas públicas podrían diseñarse para minimizar estos costos, por ejemplo, reduciendo papeleo, eliminando pasos innecesarios o digitalización de procesos.

Para (Sunstein, 2013) es importante la transparencia y comunicación efectiva. La informalidad a menudo se perpetua por la falta de información clara sobre los beneficios de la formalización. (Sunstein, 2013) subraya la importancia de comunicar las ventajas de las políticas gubernamentales de manera simple y comprensible, lo que podría ayudar a reducir la desconfianza y las percepciones negativas hacia el sistema formal.

De acuerdo con (Sunstein, 2013) el enfoque basado en datos es importante para mejorar las políticas públicas. En el contexto de la informalidad, esto podría implicar estudiar qué factores específicos llevan a las personas a operar informalmente y diseñar intervenciones basadas en evidencia para abordar estos problemas.

Sendhil Mullainathan (2013)

Aunque (Mullainathan & Shafir, 2013) no se enfoca exclusivamente sobre la problemática de la informalidad económica, ofrece perspectivas relevantes para comprender las dinámicas de este ámbito. Para (Mullainathan & Shafir, 2013) la escasez, ya sea de tiempo dinero o recursos afecta el comportamiento humano y la toma de decisiones.

Según (Mullainathan & Shafir, 2013) refiriéndose a las limitaciones cognitivas bajo condiciones de escasez, dice que la escasez de recursos económicos puede llevar a una “mentalidad de túnel”, en la cual las personas se concentran en resolver problemas inmediatos y urgentes a expensas de planificar a largo plazo. Esto explica porque muchas personas en la economía informal priorizan ingresos diarios sobre inversiones a futuro, como educación o ahorro.

Según (Mullainathan & Shafir, 2013) el estrés asociado con la escasez reduce la capacidad cognitiva, lo que puede llevar a decisiones financieras poco efectivas, como recurrir a préstamos informales con tasas altas. Este ciclo perpetúa la vulnerabilidad económica de quienes participan en la economía informal.

De acuerdo con (Mullainathan & Shafir, 2013) muchas personas en la economía informal operan fuera del sistema financiero formal, lo que agrava la escasez de recursos. Esta falta de acceso a créditos o seguros formales puede obligar a los trabajadores informales depender de mecanismos costosos e ineficientes.

Para (Mullainathan & Shafir, 2013) la carga de lidiar constantemente con la escasez afecta la productividad y el bienestar emocional. En la economía informal donde la seguridad laboral es mínima, los trabajadores enfrentan estrés adicional, lo que puede limitar su capacidad para buscar oportunidades de mejora.

Según (Mullainathan & Shafir, 2013) las barreras estructurales y psicológicas que surgen de la escasez dificultan que los trabajadores informales transiten hacia empleos formales o negocios más sostenibles, perpetuando la precariedad.

Esther Duflo (2019)

En la obra de (Duflo Banerjee & Banerjee, 2019) aunque no se centra exclusivamente en la informalidad económica, presenta ideas clave y presenta evidencia empírica que es relevante para abordar las problemáticas de la informalidad económica.

Para (Duflo Banerjee & Banerjee, 2019) la informalidad no es simplemente un resultado de la falta de regulación, sino que está vinculada a dinámicas estructurales como: el limitado acceso a mercados formales de crédito; barreras burocráticas y regulatorias; la percepción de los costos asociados con formalizarse como impuestos, papeleo etc.

Según (Duflo Banerjee & Banerjee, 2019) las pequeñas empresas informales suelen operar con niveles bajos de productividad debido a su limitado acceso a infraestructura, financiamiento y tecnología. Esto crea un círculo vicioso en el que las empresas no pueden crecer lo suficiente como para justificar la formalización.

De acuerdo con (Duflo Banerjee & Banerjee, 2019) la informalidad económica está estrechamente vinculada con la pobreza. Los trabajadores informales suelen carecer de acceso a beneficios sociales, como seguros de salud o jubilación, lo que los hace más vulnerables a choques económicos y perpetua las desigualdades.

Para (Duflo Banerjee & Banerjee, 2019) respecto al análisis de las políticas dirigidas a formalizar la economía, señala que, aunque estas políticas pueden tener beneficios como aumentar los ingresos fiscales y mejorar la protección social, no siempre abordan las raíces del problema. La informalidad persiste en muchos casos porque proporciona un nivel de flexibilidad y bajo costo que los sistemas formales no pueden igualar.

Para (Duflo Banerjee & Banerjee, 2019) muchos actores en la economía informal enfrentan una “trampa de la informalidad” en la que los pequeños empresarios no pueden crecer porque carecen de acceso a financiamiento formal, y al mismo tiempo no pueden acceder al financiamiento porque operan en el sector informal. Esto perpetua un ciclo de baja productividad y pobreza.

De acuerdo con (Duflo Banerjee & Banerjee, 2019) las políticas destinadas a abordar la informalidad deben ser diseñadas con base en evidencia, en lugar de suposiciones ideológicas. Recomiendan intervenciones que reduzcan las barreras a la formalización y aumenten los incentivos, como simplificar los trámites legales, ofrecer beneficios tangibles a los trabajadores y mejorar el acceso al crédito.

Enfoque de la Teoría de la Dependencia

Plantea que la informalidad es consecuencia de la dependencia de países en desarrollo como Colombia de economías globales que limitan su crecimiento sostenible.

En relación con la economía Colombia: Algunas veces la informalidad surge de sectores vinculados a exportaciones o a actividades de bajo valor agregado.

Autores Referentes de la Teoría de la Dependencia Económica

Raúl Prebisch (1949)

De acuerdo con (Prebisch, 1949) en las economías latinoamericanas (de economías emergentes) existe una estructura productiva dual en el que se tiene un sector moderno vinculado a las exportaciones y un sector tradicional de baja productividad.

Siguiendo con (Prebisch, 1949) existe un sector formal con acceso a la tecnología, la inversión y las regulaciones. Y un sector informal caracterizado por la baja productividad, la falta de acceso a financiamiento y empleo precario.

Según (Prebisch, 1949) es necesario defender la industrialización por sustitución de importaciones (ISI) para reducir la dependencia de los países desarrollados. Pues sin una industria fuerte y con un bajo desarrollo del mercado interno, no se generan suficientes empleos formales, lo que alimenta la informalidad.

De acuerdo con el análisis de (Prebisch, 1949) se permite entender las causas estructurales de la informalidad en América latina. La dependencia del modelo primario-exportador, la falta de industrialización sostenida y la crisis de empleo han contribuido a que un gran porcentaje de la población dependa del sector informal para sobrevivir.

André Gunder Frank (1966)

De acuerdo con (Frank, 1966) y la teoría de la dependencia, argumenta que el subdesarrollo en América latina no es una etapa previa al desarrollo, sino una consecuencia directa de la inserción de estos países en el sistema capitalista global.

Según (Frank, 1966) las economías latinoamericanas se insertaron en el sistema mundial como proveedoras de materias primas, mientras que los países centrales (desarrollados) industrializaban y acumulaban riqueza.

Siguiendo con (Frank, 1966) esta dependencia generó estructuras económicas desiguales, donde el sector formal no creció lo suficiente para absorber la mano de obra disponible, forzando a muchas personas a trabajar en la informalidad.

Para (Frank, 1966) el crecimiento en América latina benefició a una elite vinculada a la exportación, y a las empresas transnacionales, mientras que grandes sectores de la población quedaron excluidos del progreso.

Para (Frank, 1966) esto generó un mercado laboral dual, con un pequeño sector formal bien remunerado y una gran masa de trabajadores en la informalidad, con empleos inestables y sin protección social.

De acuerdo con (Frank, 1966) el subdesarrollo no es un rezago histórico, sino una condición impuesta por el capitalismo dependiente. Así, las crisis económicas, la explotación de recursos y la falta de industrialización sostenible dejaron a millones de personas sin acceso a empleos formales, empujándolas a la economía informal para sobrevivir.

Según (Frank, 1966) en los años 80 y 90, con la crisis de la deuda y las reformas neoliberales, los Estados redujeron su intervención en la economía y se debilitaron las redes de

protección social. Como resultado muchas personas quedaron fuera del sector formal y la economía informal creció como un mecanismo de supervivencia.

Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faletto (1969)

De acuerdo con (Cardoso & Faletto , 1969) los países latinoamericanos han experimentado un desarrollo desigual y dependiente, caracterizado por una industrialización parcial y subordinada a los intereses del capital extranjero.

Siguiendo con (Cardoso & Faletto , 1969) este modelo genera un mercado laboral segmentado, donde una parte de la población accede a empleos formales en sectores modernos, mientras que otra queda relegada a actividades informales de baja productividad.

Para (Cardoso & Faletto , 1969) las economías dependientes y las crisis recurrentes generan desempleo estructural, lo que obliga a muchas personas a buscar medios de subsistencia en el sector informal como las ventas ambulantes, trabajo doméstico y el autoempleo etc. En consecuencia, la falta de un sector industrial fuerte y autónomo dificulta la generación de empleo estable y formal.

Según (Cardoso & Faletto , 1969) la dependencia económica también se traduce en desigualdad en el acceso a educación, crédito y protección social, factores que limitan la posibilidad de los trabajadores de integrarse al sector formal. Esto crea una brecha entre el sector moderno (con acceso a beneficios y estabilidad) y el sector informal (sin derechos laborales ni seguridad social).

De acuerdo con (Cardoso & Faletto , 1969) en el contexto de dependencia, los Estados latinoamericanos han implementado modelos de desarrollo que no siempre han logrado incluir a toda la población en el mercado informal.

Así mismo (Cardoso & Faletto , 1969) dice que las políticas de ajuste estructural de los años 80 y 90 (inspiradas en el neoliberalismo) redujeron el papel del Estado en la economía, contribuyendo al crecimiento del empleo informal al debilitar la protección laboral

Aníbal Quijano (2000)

De acuerdo con (Quijano , 2000) la informalidad económica se puede analizar a través de la idea central que aborda en su ensayo, sobre la estructura de poder impuesta por la colonización, que sigue influyendo en las dinámicas sociales, políticas y económicas de América latina.

Para (Quijano , 2000) la colonialidad del poder no solo se refiere a la dominación política y cultural, sino también a las estructuras económicas que se establecieron durante la colonialización.

Según (Quijano , 2000) estas estructuras continuaron funcionando de manera desigual después de la independencia de los países latinoamericanos. Esta desigualdad se manifiesta en la informalidad económica, donde grandes sectores de la población se ven forzados a participar en actividades no reguladas debido a la falta de acceso a las formas de empleo formal y control estatal limitado sobre ciertos sectores económicos.

De acuerdo con (Quijano , 2000) el eurocentrismo que el mismo refiere como una imposición de un modelo económico que favorece las estructuras capitalistas occidentales, margina las formas económicas indígenas y locales. Para (Quijano , 2000) esto contribuye a la informalidad económica en la medida en que los sectores informales en América latina a menudo intentan sobrevivir fuera de los límites del sistema dominante, que no satisface completamente las necesidades de la población, especialmente de los sectores más pobres.

De acuerdo con (Quijano , 2000) la colonialidad del poder excluye a vastos sectores de la sociedad de los beneficios del desarrollo económico. La informalidad económica es una consecuencia de esta exclusión, ya que las personas que no tienen acceso al mercado formal o que están atrapadas en condiciones de pobreza o marginalidad, recurren a actividades económicas informales como una forma de subsistencia.

Samir Amin (1973)

De acuerdo con (Amin , 1973) el desarrollo desigual se relaciona con la informalidad económica principalmente a través de las estructuras de dependencia y las desigualdades globales.

Para (Amin , 1973) el sistema capitalista global está estructurado de tal manera que los países periféricos (en su mayoría América latina, Asia y África) están en una posición de dependencia económica respecto a los países centrales (como las economías de Europa y América del Norte). Esta desigualdad estructural significa que las economías periféricas no tienen el mismo acceso a los mercados internacionales, tecnologías avanzadas y capital, lo que genera un ciclo de subdesarrollo y marginalidad.

Según (Amin , 1973) la informalidad económica es una de las respuestas a esta exclusión estructural, ya que muchos trabajadores en estos países no tienen acceso a empleos formales debido a barreras económicas, políticas o sociales. Por lo tanto, recurren a la economía informal como una forma de supervivencia, al margen del sistema económico dominante.

Para (Amin , 1973) el capitalismo global tiende a crear mercados laborales segmentados, donde una parte de la población accede a empleos formales y bien remunerados, mientras que otra queda relegada a trabajos informales o precarios. De acuerdo con (Amin , 1973) esta

segmentación es parte de la “economía dual”, en la que los sectores informales no solo son más numerosos, sino también menos protegidos por los derechos laborales y prestaciones sociales.

De acuerdo con (Amin , 1973) en muchos países de América latina y otras regiones periféricas, la informalidad económica es un resultado directo de este desarrollo desigual, ya que amplios sectores de la población no pueden acceder a las oportunidades de mercado laboral formal.

Según (Amin , 1973) en las economías periféricas, donde el desarrollo es desigual y dependiente, las personas que quedan fuera de los sectores productivos formales, a menudo se ven obligadas a trabajar en actividades informales. Para (Amin , 1973) este tipo de desarrollo no es solo económico, sino también social y político y que crea un campo de trabajo informal que ofrece pocas oportunidades de crecimiento y que está en gran parte desregulado.

De acuerdo con (Amin , 1973) lo trabajadores informales en estas economías no tienen acceso adecuado a servicios básicos, como la salud o la educación, y están sujetos a una alta volatilidad económica, lo que refuerza aún más las desigualdades creadas por el desarrollo desigual.

Víctor Tokman (2007)

De acuerdo con (Tokman, 2007) el crecimiento de la informalidad en Latinoamérica corresponde a causas estructurales y coyunturales, entre las cuales se encuentran las siguientes:

Según (Tokman, 2007) entre factores estructurales se encuentran el crecimiento demográfico y la oferta laboral, pues la población económicamente activa crece más rápido que la capacidad del sector formal para absorber nuevos trabajadores.

Adicional a esto, (Tokman, 2007) atribuye otro factor estructural como lo es la rigidez en el mercado laboral, pues normativas laborales y altos costos de formalización pueden desincentivar la contratación de trabajadores bajo esquemas legales.

Para (Tokman, 2007) factores económicos como la falta de crecimiento sostenido es causa del incremento de la informalidad, pues cuando la economía no crece de manera estable, el empleo formal se reduce y muchos trabajadores recurren al sector informal como alternativa de subsistencia.

Según (Tokman, 2007) una estructura productiva desigual, en la coexistencia de sectores altamente productivos y otros de baja productividad genera una segmentación laboral que favorece la informalidad.

De acuerdo con (Tokman, 2007) entre los factores institucionales y políticos, se encuentran: las deficiencias en la regulación y la fiscalización, pues la incapacidad de los Estados para supervisar el cumplimiento de normas laborales y tributarias fomenta la informalidad.

Para (Tokman, 2007) existen altos costos de formalización que se traducen en trámites burocráticos, impuestos elevados y barreras de entrada que dificultan a pequeños negocios y trabajadores independientes que se quieren formalizar.

Según (Tokman, 2007) hay una desconexión entre educación y mercado laboral, pues la falta de acceso a educación de calidad y formación técnica impide que muchos trabajadores accedan a empleos formales bien remunerados.

De acuerdo con (Tokman, 2007) entre los factores sociales que contribuyen al crecimiento de la informalidad se encuentran: la pobreza y la exclusión social, pues la falta de

acceso a recursos básicos, como salud, educación y crédito empuja a muchas personas a empleos sin protección ni estabilidad.

Para (Tokman, 2007) parte del problema se encuentra en la cultura empresarial informal, pues en algunos sectores, la informalidad es vista como la norma y los empleadores prefieren evadir regulaciones para reducir costos.

De acuerdo con (Tokman, 2007) la informalidad no es solo un problema laboral, sino un fenómeno multidimensional con raíces en la estructura económica y social de América Latina. Para reducirla, propone estrategias de formalización como incentivos para el empleo formal, y una mayor integración entre políticas económicas y sociales.

Definiciones Operativas y Autores Colombianos y Regionales

Definiciones Operativas

En Colombia, el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) define como ocupados informales a los trabajadores por cuenta propia, domésticos y patronos de establecimientos de hasta cinco personas, así como a los asalariados sin vinculación contractual ni a escala regional, la CEPAL y la OIT agregan que la informalidad “abarca todas las actividades productivas legalmente permitidas, pero insuficientemente registradas” (OIT, 2024).

Enfoque de Autores Colombianos / Latinoamericanos y su Vínculo Teórico con las Principales Corrientes Teóricas (Dualismo, Modernización, Institucional, Economía del Comportamiento y Dependencia)

(Nuñez & Sanchez, 2023)

Altos Costos Laborales no Salariales

“Los costos no salariales en Colombia son altos en comparación con otros países de la región, y actúan como un desincentivo a la contratación formal, en especial de trabajadores con baja productividad” (Núñez & Sánchez, 2023, p. 12).

Vínculo Teórico

Institucional (North, De Soto): las cargas parafiscales funcionan como un “precio” que empuja a las empresas a la informalidad.

Dualismo (Lewis): al encarecer el trabajo formal, se expulsa mano de obra hacia el sector tradicional de baja productividad.

Rigideces Legales en la Contratación

“La legislación laboral actual impone restricciones que hacen costosa la contratación, especialmente en actividades de baja escala y alta rotación, favoreciendo esquemas informales” (Núñez & Sánchez, 2023, p. 13).

Vínculo Teórico

Institucional: confirma la tesis de que el exceso regulatorio incentiva informalidad “voluntaria”.

Economía del comportamiento: los microempresarios sobre-ponderan los costos visibles inmediatos y sub-ponderan los beneficios futuros de la formalidad (sesgo de presente).

Baja Productividad y Pequeño Tamaño Empresarial

“Las empresas informales operan, en su mayoría, en sectores de baja productividad; en microempresas de hasta cinco trabajadores, más del 80 % del empleo es informal” (Núñez & Sánchez, 2023, p. 10).

Vínculo Teórico

Dualismo / Dependencia: subsiste un segmento productivo “tradicional” desconectado del sector moderno.

Modernización: la economía no logra completar la transición a estadios de mayor productividad.

Restricciones de Capital y Acceso a Crédito

“El acceso restringido al crédito formal constituye una barrera crítica para la formalización: 64 % de las firmas informales declara racionamiento crediticio”

(Núñez & Sánchez, 2023, p. 17).

Vínculo Teórico

Dependencia: la concentración del crédito reproduce estructuras periféricas de baja productividad.

Institucional: los fallos del sistema financiero determinan incentivos (North).

Políticas Sociales con Incentivos Contraproducentes

“Cerca del 40 % de los trabajadores informales declara que no confía en recibir beneficios tangibles del sistema de seguridad social aun si se formaliza”

(Núñez & Sánchez, 2023, p. 14).

Vínculo Teórico

Economía del comportamiento: aversión a la pérdida; temen sacrificar un subsidio seguro por un beneficio incierto.

Institucional: diseño de políticas sociales que, sin corresponsabilidad, pueden perpetuar la informalidad.

Diferencias Regionales y Capital Humano

“La tasa de informalidad supera el 70 % en regiones con menor complejidad económica y menor promedio de años de escolaridad” (Núñez & Sánchez, 2023, p. 19).

Vínculo Teórico

Modernización: rezagos educativos impiden el “despegue” de las regiones periféricas (Rostow).

Dependencia: la especialización en actividades de bajo valor agregado reproduce desigualdades centro-periferia dentro del país (Prebisch, Amin).

(Fernandez & Segura, 2023)

Rígidas Normas Laborales y Costos No Salariales Elevados

“El mercado laboral colombiano se caracteriza por un salario mínimo relativamente alto y unos sobre-costos a la nómina también altos, y reglas rígidas y regresivas del sistema de protección social” (Fernández & Segura, 2023, p. 5).

Vinculo Teórico

Institucional (North; De Soto): las cargas regulatorias encarecen la formalidad y fomentan evasión.

Economía del comportamiento: microempresarios sobre-ponderan estos costos visibles (sesgo de presente) y eligen la informalidad.

Incentivos Tributarios Mal Diseñados

“La adopción paralela del umbral de no pago de impuestos y la deducción de costos formales ... genera un exceso de firmas pequeñas que contratan informalmente a sus trabajadores” (Fernandez & Segura, 2023, p. 2).

Vinculo Teórico

Institucional: confirma la idea de que la estructura fiscal puede inducir “informalidad rentable”.

Economía del comportamiento: la rentabilidad inmediata domina la percepción de beneficios futuros de la formalidad.

Baja Productividad y Tipología de la Informalidad

“Se identifican tres tipos de firmas: las que no pueden operar formalmente por su baja productividad (informalidad de subsistencia), las que podrían ser formales, pero prefieren la

informalidad porque es más rentable (informalidad inducida) y las que tienen todos los incentivos alineados para ser formales” (Fernandez & Segura, 2023, p. 2).

Vínculo Teórico

Dualismo / Dependencia: coexistencia de un sector de subsistencia y uno moderno.

Modernización: la transición hacia estadios de mayor productividad es incompleta.

Barreras de Entrada y Monitoreo Ineficaz

“La reducción de barreras de entrada para firmas pequeñas informales puede no ser bien acogida, porque para estas firmas sigue siendo más rentable operar en el sector informal. Lo mismo ocurre con las políticas de monitoreo y control...” (Fernandez & Segura, 2023, p. 2).

Vínculo Teórico

Institucional: simplificar trámites no basta si la estructura de costos-beneficios sigue favoreciendo la informalidad.

Economía del comportamiento: aversión al riesgo frente a nuevas regulaciones.

Autónomos y Trampas de Pobreza

“La alta incidencia del trabajo cuenta propia ... genera trampas de pobreza, explicadas por bajos niveles de productividad y hábitos de trabajo flexibles” (Fernandez & Segura, 2023, p. 5).

Vínculo Teórico

Dependencia: la economía periférica se especializa en actividades de bajo valor agregado que perpetúan la informalidad.

Dualismo: permanencia de un gran segmento tradicional de autoempleo.

Choque Pandémico, Automatización y Gig-Economy

“La pandemia ... incrementó sustancialmente la informalidad y afianzó procesos como la automatización y la economía GIG” (Fernandez & Segura, 2023, p. 3).

Vínculo Teórico

Modernización: la difusión acelerada de tecnologías digitales reconfigura la estructura ocupacional.

Economía del comportamiento: la volatilidad pos-crisis refuerza elecciones de corto plazo (autoempleo flexible) frente a la formalidad.

(Garay, 2023)

Informalidad Como Fenómeno Estructural Persistente

“La informalidad en Colombia no es un fenómeno coyuntural ni exclusivamente individual o voluntario, sino un rasgo estructural del aparato productivo nacional” (Garay, 2023, p. 5).

Vínculo Teórico

Dualismo: confirma la permanencia de una economía segmentada con un sector tradicional de baja productividad.

Dependencia: el patrón estructural reproduce desigualdad y concentración periférica de valor agregado.

Alta Concentración Productiva y Bajo Encadenamiento

“La estructura productiva está altamente concentrada en pocas ramas industriales, con escaso encadenamiento hacia sectores intensivos en trabajo, lo que limita la generación de empleo formal” (Garay, 2023, p. 8).

Vínculo Teórico

Dependencia: la especialización en sectores primarios o extractivos perpetúa el subdesarrollo laboral.

Modernización: no se ha dado una diversificación industrial inclusiva que permita el despegue del empleo formal.

Débil Capacidad de Absorción del Sector Moderno

“El sector moderno de la economía no tiene capacidad suficiente de absorción de la creciente población económicamente activa, lo que fuerza a millones al autoempleo y la informalidad” (Garay, 2023, p. 6).

Vínculo Teórico

Teoría dualista (Lewis): reafirma la existencia de un “ejército de reserva” que no es absorbido por el sector capitalista.

Modernización: el “despegue” productivo no incluye a la mayoría de la población activa.

Polarización Territorial y Exclusión Institucional

“Las regiones con mayor informalidad coinciden con los territorios de menor presencia institucional, menor infraestructura y menor diversificación productiva” (Garay, 2023, p. 9).

Vínculo Teórico

Dependencia: reproducción de desigualdades centro-periferia a escala interna.

Institucional: debilidad del Estado y del tejido institucional como causa estructural de informalidad.

Ausencia de Políticas Industriales Inclusivas

“La informalidad laboral se mantiene en parte porque no existen políticas públicas consistentes de promoción productiva territorial y formalización estructural del empleo” (Garay, 2023, p. 10).

Vínculo Teórico

Institucional: deficiencias en el diseño de políticas públicas como barrera a la inclusión.

Dependencia: incapacidad histórica del Estado para transformar la especialización regresiva.

Trampas de Informalidad y Empleo Vulnerable

“El empleo informal no representa una opción libre, sino una trampa de exclusión socioeconómica, en la que millones de trabajadores permanecen por ausencia de alternativas” (Garay, 2023, p. 7).

Vínculo Teórico

Economía del comportamiento: los trabajadores toman decisiones bajo restricción extrema y sin capacidad de evaluar alternativas de largo plazo.

Dualismo: el autoempleo informal es una expresión forzada del subempleo estructural.

Síntesis del Marco Teórico

Monografía: Informalidad en Colombia: causas, consecuencias y estrategias para su reducción

Panorama General

El capítulo articula cinco grandes tradiciones teóricas (dualismo, modernización, institucionalismo, economía del comportamiento y dependencia) e incorpora autores latinoamericanos recientes para construir un marco multidisciplinar que explique la persistencia de la informalidad laboral en Colombia. Cada enfoque ilumina un ángulo distinto—estructural, histórico, normativo, conductual y geopolítico—y, en conjunto, ofrecen la base conceptual que guiará el análisis empírico de los capítulos siguientes.

Aportes de Cada Enfoque

Tabla 1

Principales Enfoques Teóricos Sobre la Informalidad Laboral

Enfoque	Principales Autores	Idea-Fuerza y Relación con la informalidad
Dualismo clásico	Lewis (1954), Boeke (1953), Myint (1962), Nurkse (1953), Todaro & Smith (2015)	Segmentación estructural entre sector moderno y tradicional → exceso de mano de obra con baja productividad que nutre la informalidad.
Modernización	Rostow (1960); Inglehart & Welzel (2005)	Desarrollo = tránsito de etapas; la informalidad indica rezago en “despegue” y consolidación de valores posmaterialistas (Estado de derecho, meritocracia).
Institucional	North (1990), Ostrom (1990)	Costos de transacción, reglas formales y normas sociales; si éstas son débiles o contradictorias, las empresas y trabajadores optan por la informalidad como forma racional.

Enfoque	Principales Autores	Idea-Fuerza y Relación con la informalidad
Barreras institucionales a la formalización	De Soto (1989); Schneider & Enste (2000); Perry et al. (2007)	Trámites, regulación y fiscalidad excesivas generan un “laberinto burocrático” que expulsa actividad económica al ámbito informal.
Confianza y gobernanza	Rothstein & Stolle (2008); Acemoglu & Robinson (2012)	Déficit de confianza interpersonal e institucional → menor cumplimiento voluntario de normas y evasión de cargas laborales/tributarias.
Economía del comportamiento	Thaler (2008), Kahneman (2011), Sunstein (2013), Mullainathan (2013), Duflo (2019)	Sesgos cognitivos, nudges y trampas de pobreza influyen en decisiones de trabajadores/empresarios (p. ej., subestimar beneficios de la seguridad social).
Dependencia	Prebisch (1949), Frank (1966), Cardoso & Faletto (1969), Amin (1973), Quijano (2000), Tokman (2007)	Inserción periférica en la economía mundial y concentración productiva limitan capacidades nacionales de absorber trabajo formal e innovar.
Autores colombianos y regionales	Núñez & Sánchez (2023); Fernández & Segura (2023); Garay (2023)	Actualizan el debate con evidencia local sobre costos no salariales, baja productividad, gig-economy, concentraciones territoriales y políticas públicas inefectivas.

Nota. Elaboración propia a partir de los autores citados.

Convergencias Teóricas Sobre Causas

Segmentación Estructural (Dualismo + Dependencia). Abundante mano de obra rural y baja productividad urbana mantienen un ejército de reserva informal.

Instituciones Ineficaces y Costosas. Marcos regulatorios rígidos elevan los costos de formalizarse (institucional + De Soto).

Déficit de Confianza y Sesgos Conductuales. Desincentivan la afiliación a la seguridad social y el cumplimiento tributario.

Choques Externos y Tecnológicas (Pandemia, Automatización). Agravan las brechas y empujan trabajadores hacia la gig-economy.

Coincidencias Sobre Consecuencias

Precarización laboral y pobreza persistente (dualismo, dependencia).

Baja productividad agregada y limitada diversificación (institucional, dependencia).

Desigualdad regional y social (modernización, autores colombianos).

Recaudación fiscal reducida que perpetúa la debilidad estatal (institucional, confianza).

Orientaciones Comunes Para Estrategias de Reducción

Tabla 2

Estrategias Para la Reducción de la Informalidad Laboral

Estrategia	Fundamento Teórico	Ejemplos de Política
Reforma del marco regulatorio	Institucional / De Soto	Simplificación de trámites, ventanilla única, reducción de costos no salariales.
Política productiva inclusiva	Dualismo / Dependencia	Clústeres regionales, encadenamientos con pymes, créditos focalizados.
Instrumentos <i>nudge</i> y educación financiera	Economía del comportamiento	Ahorro previsional automático, aplicaciones de recordatorio de pago.
Incentivos fiscales condicionados a formalización	Confianza / Institucional	Descuentos escalonados en impuestos y seguridad social.
Refuerzo de la gobernanza y anticorrupción	Confianza	Mejora en la transparencia tributaria y laboral.

Nota. Elaboración propia a partir de los autores citados.

Apartado Final del Marco Teórico

Conexión del Marco Teórico con los Temas Siguietes

El presente marco teórico ha permitido establecer una base conceptual sólida para comprender la informalidad laboral en Colombia desde un enfoque multicausal y multidisciplinario. A través de teorías estructurales, institucionales, conductuales y dependencistas, se han identificado factores clave que explican su persistencia, impacto y posibles vías de solución.

El desarrollo de los próximos capítulos retoma y aplica estos enfoques de la siguiente manera:

El tema sobre Informalidad Laboral en Colombia: Análisis Conceptual y Estadístico se encarga de precisar los conceptos clave y ofrecer un panorama estadístico actualizado de la informalidad en Colombia. Allí, las definiciones operativas presentadas en este marco (tanto de organismos internacionales como del DANE), junto con los indicadores más recientes, permiten contextualizar empíricamente el fenómeno y evidenciar sus principales características: bajos niveles educativos, falta de acceso a seguridad social, desigualdad regional y alta persistencia.

El tema sobre el Contexto de la Informalidad en Colombia profundiza en el contexto histórico y comparado, retomando las explicaciones estructurales de la teoría del dualismo y la teoría de la dependencia para mostrar cómo, a lo largo del tiempo, la informalidad ha sido una constante adaptativa frente a modelos de desarrollo excluyentes y débiles capacidades estatales. Además, los datos comparativos con América Latina permiten enmarcar la situación colombiana en una perspectiva regional.

En el tema sobre las Causas de la Informalidad, se analizan las causas desde la segmentación estructural del mercado laboral y la baja productividad (dualismo), pasando por las

barreras institucionales a la formalización (enfoque institucional y autores como De Soto), hasta llegar a elementos socioculturales como la desconfianza institucional y los sesgos de comportamiento (economía del comportamiento).

El tema sobre las Consecuencias de la Informalidad aborda las consecuencias, mostrando cómo esta afecta no solo la calidad del empleo y la equidad social (modernización y dependencia), sino también la capacidad institucional del Estado para recaudar, regular y garantizar derechos laborales (gobernanza, institucionalismo).

Finalmente, el tema sobre las Estrategias para la Reducción de la Informalidad presenta estrategias basadas en las recomendaciones derivadas de cada enfoque teórico. Desde reformas normativas y simplificación de trámites (institucional), hasta incentivos conductuales (nudges) y políticas industriales inclusivas (dependencia y dualismo), se proponen soluciones integrales alineadas con la realidad nacional y con evidencia empírica reciente aportada por autores como Núñez, Fernández y Garay.

Informalidad Laboral en Colombia: Análisis Conceptual y Estadístico

Definición de Informalidad Laboral y Económica

De acuerdo con la Organización internacional del trabajo (OIT) la informalidad laboral se refiere a “todas las actividades económicas realizadas por trabajadores y unidades económicas que, en derecho o en la práctica, no están cubiertas o están insuficientemente cubiertas por sistemas formales” (OIT, 2018). Esto incluye trabajadores sin contratos formales, sin acceso a seguridad social y sin derechos laborales garantizados.

Por otro lado, el Fondo Monetario Internacional (FMI) define la economía informal como “las actividades económicas que operan fuera del marco legal y regulatorio del Estado, lo que implica que no contribuyen a los ingresos fiscales ni cumplen con las normas laborales establecidas” (Deléchat & Medina, 2020)

Características de la Informalidad en Colombia

La informalidad laboral en Colombia es un fenómeno complejo que presenta las siguientes características:

Bajos Niveles Educativos y Menores Ingresos

Los trabajadores informales en Colombia suelen tener niveles educativos más bajos y perciben ingresos inferiores en comparación con los trabajadores formales suelen desempeñarse en establecimientos de menor tamaño. (Galvis, 2012)

Una de las causas estructurales más significativas de la informalidad laboral en Colombia es el bajo nivel educativo de buena parte de la población. Las personas con menor formación académica suelen tener dificultades para acceder a empleos formales que exigen habilidades específicas, certificaciones o experiencia laboral calificada. Según datos del (DANE, 2023), los trabajadores con niveles educativos inferiores al bachillerato presentan tasas de informalidad

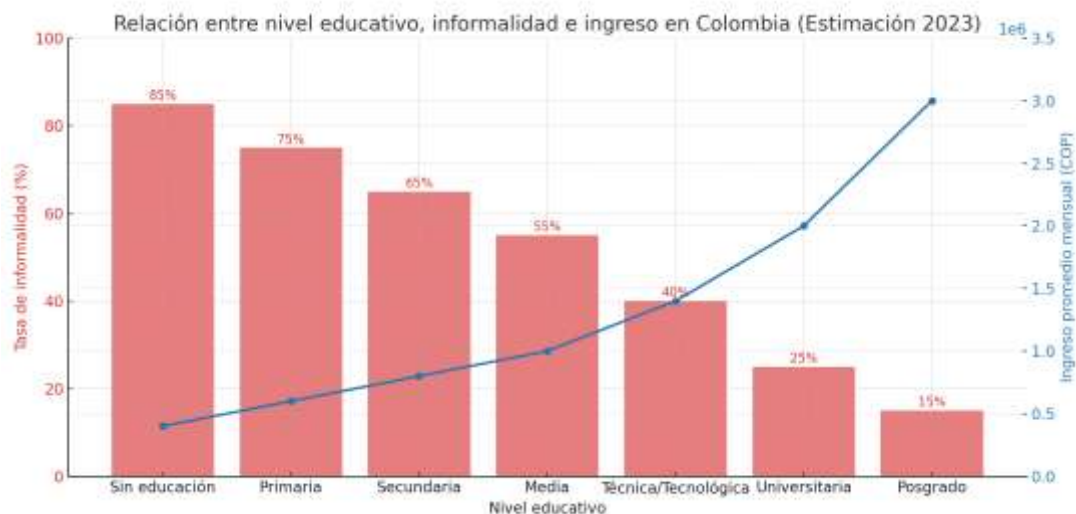
superiores al 80 %, lo que refleja la estrecha relación entre educación y acceso al mercado laboral formal. Esta situación se agrava con los bajos ingresos, ya que muchos trabajadores no pueden costear procesos de capacitación o formación técnica que les permitan mejorar su empleabilidad. En consecuencia, terminan desempeñándose en actividades informales como el comercio ambulante, el trabajo doméstico no remunerado o el mototaxismo, donde no se garantiza el acceso a la seguridad social ni a derechos laborales básicos. Así, la combinación de escasa educación y precariedad económica refuerza un círculo vicioso que perpetúa la informalidad y limita la movilidad social.

Tabla 3

Nivel Educativo Vs. Informalidad e Ingreso en Colombia (2023)

Nivel educativo	Tasa de informalidad (%)	Ingreso promedio mensual (COP)
Sin educación	85 %	\$400,000
Primaria	75 %	\$600,000
Secundaria	65 %	\$800,000
Media	55 %	\$1,000,000
Técnica/Tecnológica	40 %	\$1,400,000
Universitaria	25 %	\$2,000,000
Posgrado	15 %	\$3,000,000

Nota. Estimaciones propias con base en datos del DANE y el Banco de la República (2023).

Figura 1*Nivel Educativo, Informalidad e Ingresos*

Nota. Nivel educativo, informalidad e ingresos. Tomado de: Estimaciones propias con base en datos del DANE y el Banco de la República (2023)

Falta de Beneficios y Derechos Laborales

La informalidad laboral se asocia con salarios bajos, escasa estabilidad laboral y ausencia de beneficios y derechos laborales básicos, como vacaciones, recreación y cobertura por riesgos profesionales. (Gómez Solano, 2023)

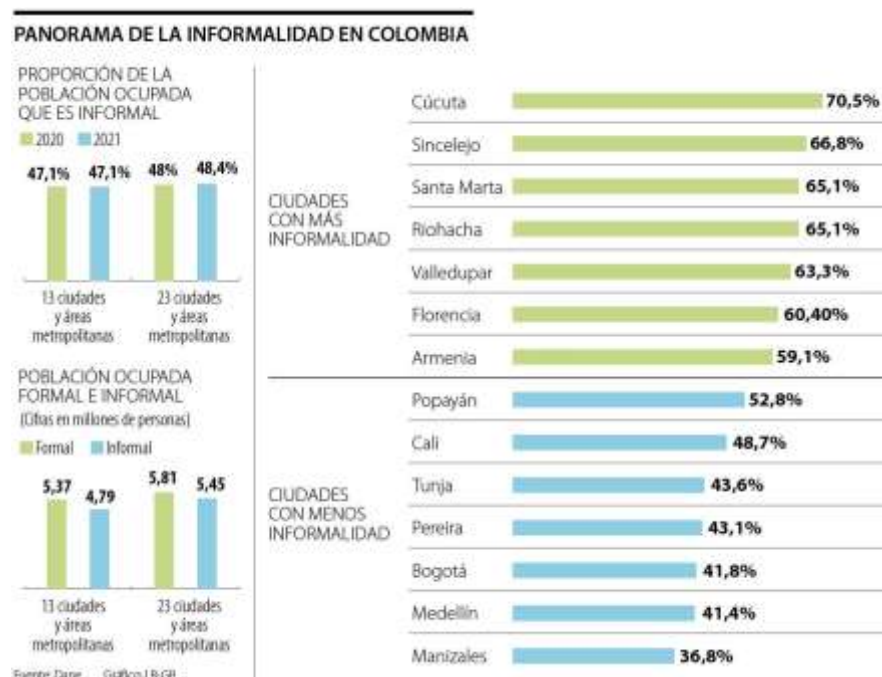
Una de las principales características de la informalidad laboral en Colombia es la ausencia de beneficios y derechos laborales para quienes se desempeñan en este tipo de empleo. Los trabajadores informales suelen carecer de acceso a la seguridad social, cobertura en salud, pensión, licencias laborales o indemnizaciones por despido, lo que los deja en una situación de alta vulnerabilidad económica y social. Según el (DANE, 2023), cerca del 58 % de los ocupados en el país se encuentran en condiciones de informalidad, lo cual implica que más de la mitad de los trabajadores colombianos ejercen su labor sin las garantías mínimas exigidas por la ley. Esta

situación no solo limita su calidad de vida, sino que también restringe su posibilidad de ahorro, movilidad social y protección en la vejez. La informalidad, en este sentido, no solo representa una forma de inserción precaria en el mercado laboral, sino también una exclusión sistemática de los derechos fundamentales asociados al trabajo digno.

Heterogeneidad Regional

Existe una notable variabilidad en las tasas de informalidad entre diferentes regiones de Colombia. Mientras que algunos departamentos presentan una informalidad superior al 70% otros registran índices inferiores al 40%. Esta heterogeneidad sugiere la necesidad de políticas públicas adaptadas a las características específicas de cada zona. (Páez Torres, 2019)

La informalidad laboral en Colombia se manifiesta de forma desigual en las distintas regiones del país, lo que evidencia una marcada heterogeneidad regional como una de sus características más relevantes. Mientras que en ciudades principales como Bogotá, Medellín o Bucaramanga los niveles de informalidad tienden a ser relativamente más bajos debido a mayores oportunidades de empleo formal, en regiones como la Costa Caribe, el Pacífico o zonas rurales, de acuerdo con (DNP, 2021) la informalidad puede superar el 70 % de la población ocupada. Esta disparidad obedece a múltiples factores estructurales como el bajo desarrollo económico local, la limitada presencia del Estado, las deficiencias en infraestructura y educación, y una débil industrialización. Además, en zonas rurales y periféricas, las dinámicas laborales suelen estar dominadas por la economía de subsistencia, el trabajo familiar no remunerado y actividades agrícolas informales. Esta desigualdad regional refuerza las brechas sociales y económicas entre territorios, dificultando una estrategia nacional uniforme para enfrentar la informalidad.

Figura 2*Heterogeneidad Regional: Población Formal e Informal por Ciudades*

Nota. Heterogeneidad Regional: Población Formal e Informal por Ciudades Tomado de: Infobae. (2022, 10 de febrero). En 2021 más de 5,4 millones de colombianos trabajaron en la informalidad, según el DANE.

Escaso Acceso a Seguridad Social

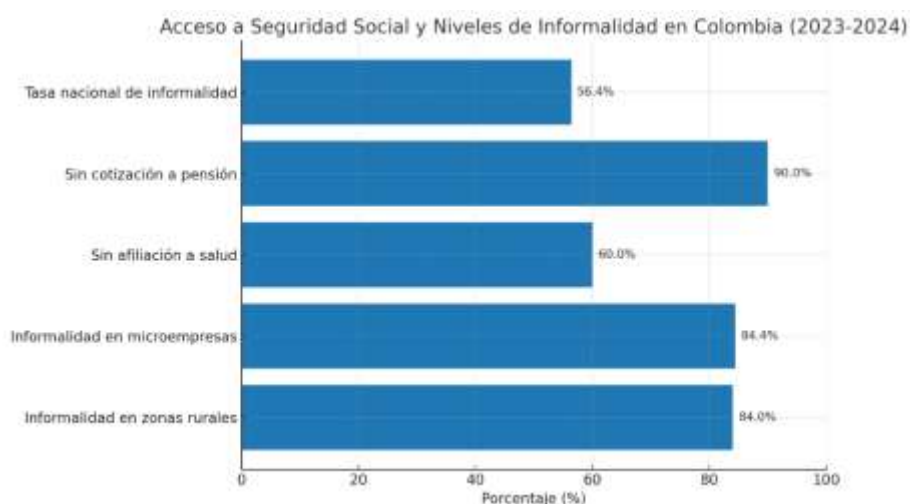
Los trabajadores informales en Colombia suelen carecer de contratos de trabajo y tienen un acceso limitado a la seguridad social, lo que contribuye a la precariedad e inestabilidad laboral. (Aguilar & Mahecha , 2023)

El escaso acceso a la seguridad social es una de las características más evidentes y preocupantes de la informalidad laboral en Colombia. La mayoría de los trabajadores informales no cotizan a pensiones, no están afiliados a una Administradora de Riesgos Laborales (ARL) ni

cuentan con un régimen de salud contributivo, lo que los deja completamente expuestos ante enfermedades, accidentes o la vejez. Según cifras del (DANE , 2023), cerca del 90 % de los trabajadores informales no realizan aportes al sistema de pensiones, y más del 60 % no cuenta con cobertura en salud desde el régimen contributivo. Esta falta de protección social no solo compromete el bienestar individual de millones de colombianos, sino que también representa una carga futura para el Estado, que deberá cubrir los vacíos de protección mediante programas asistenciales. En este contexto, la informalidad se convierte en un obstáculo para la sostenibilidad del sistema de seguridad social y para la garantía de un trabajo digno, perpetuando la desigualdad y la pobreza.

Figura 3

Acceso a Seguridad Social y Niveles de Informalidad en Colombia (2023-2024)



Nota. Acceso a Seguridad Social y Niveles de Informalidad en Colombia (2023-2024). Tomado de: Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2024). Empleo informal y seguridad social.

Persistencia de la Informalidad

A pesar de diversas políticas implementadas, la tasa de informalidad en Colombia se ha mantenido alrededor del 50% durante varios años, lo que indica la necesidad de abordar causas estructurales en el mercado laboral del país. (Bernal M. , 2022)

La informalidad laboral en Colombia no solo es consecuencia de factores como la baja cobertura educativa, la rigidez del mercado laboral o la debilidad institucional, sino que también se convierte en una causa de sí misma. Esta persistencia estructural ha generado un ciclo de reproducción que perpetúa condiciones laborales precarias y limita el tránsito hacia la formalidad. En este sentido, la informalidad actúa como un fenómeno autorreproductivo que, lejos de reducirse de forma natural con el crecimiento económico, tiende a mantenerse en el tiempo si no se abordan sus raíces históricas y sociales.

Una de las formas más visibles de esta persistencia es la normalización de prácticas informales en amplios sectores de la población. Según datos del (DANE, 2023), aproximadamente el 58% de los ocupados en las 23 principales ciudades del país trabajaban en condiciones de informalidad en 2023, una cifra que se ha mantenido relativamente estable en la última década, lo que refleja la dificultad de transformar este patrón estructural.

Además, muchas personas acceden al mercado laboral a través de trabajos informales desde edades tempranas, lo que restringe su acceso a educación formal y capacitación técnica. Esta falta de cualificación refuerza su permanencia en actividades de baja productividad y escaso acceso a la seguridad social, impidiendo así su movilidad laboral. De este modo, la informalidad genera condiciones que alimentan su propia continuidad, en un ciclo difícil de romper.

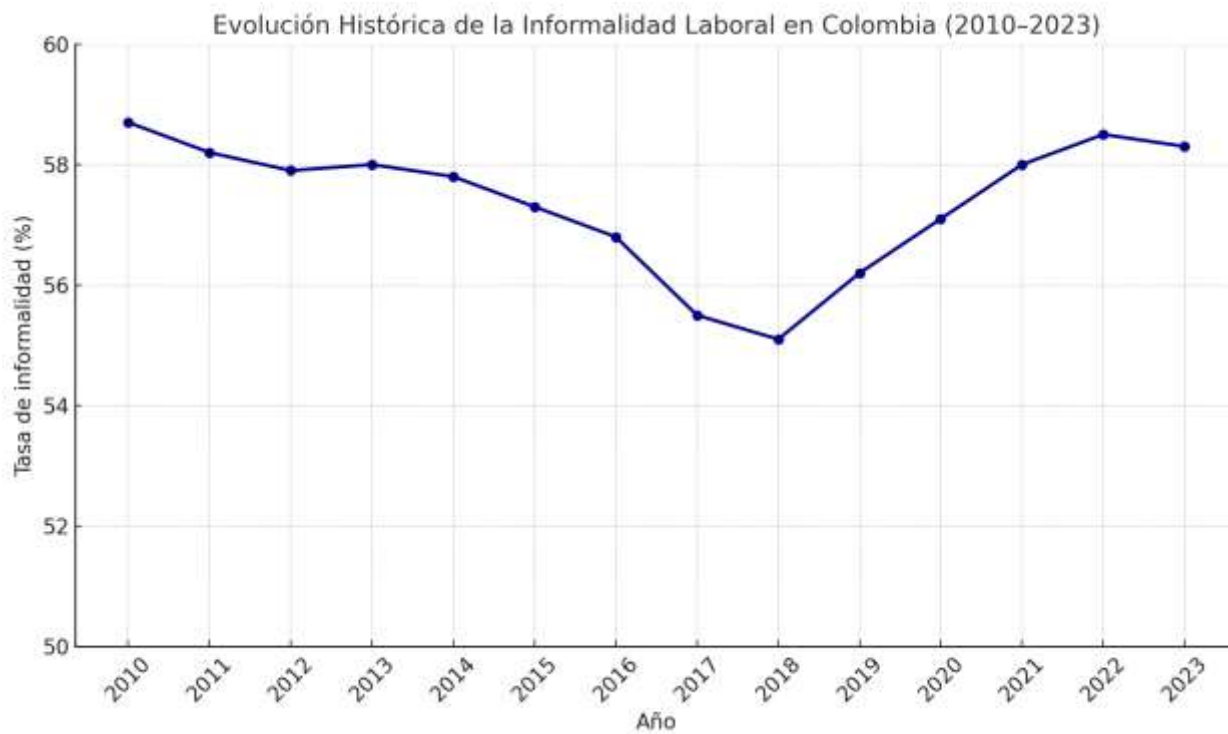
Por otro lado, los micronegocios informales como ventas ambulantes, talleres familiares o servicios domésticos no regulados conforman un núcleo importante del empleo informal. Estas unidades productivas, al operar por fuera del marco legal, no generan empleo formal ni tienen capacidad de crecimiento, lo cual reduce las oportunidades laborales formales en su entorno inmediato. Así, la informalidad no solo afecta a quienes la viven, sino que limita la formalización de nuevas generaciones de trabajadores.

Desde una perspectiva teórica, este fenómeno puede analizarse a la luz de la teoría de la segmentación del mercado laboral, la cual plantea que existen dos sectores laborales claramente diferenciados: uno formal, con estabilidad y derechos, y otro informal, caracterizado por la precariedad. La persistencia de la informalidad en Colombia evidencia la rigidez de estas barreras y la falta de puentes reales entre ambos segmentos.

En resumen, la persistencia de la informalidad se convierte en una causa estructural de su reproducción, pues configura un entorno en el que es difícil salir de ella sin intervenciones estatales efectivas, políticas de inclusión laboral y transformaciones profundas en el modelo económico y educativo.

Figura 4

Evolución Histórica de la Informalidad Laboral en Colombia (2010-2023)



Nota. Evolución Histórica de la Informalidad Laboral en Colombia (2010-2023). Tomado de: DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística). (2023). Boletín técnico: Mercado laboral - Indicadores de informalidad en las 23 principales ciudades y áreas metropolitanas.

Contexto de la Informalidad en Colombia

Evolución Histórica de la Informalidad en Colombia

Introducción

La informalidad en Colombia ha sido un fenómeno persistente y estructural influenciado por factores económicos, políticos y sociales. A continuación, se analiza su evolución histórica, desde la economía agraria del siglo XIX hasta las tendencias recientes de la digitalización y flexibilización del trabajo.

Periodo Agrario y Artesanal (Siglo XIX – Medios del Siglo XX). Durante el siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, la economía colombiana era predominantemente rural y dependiente de la agricultura y la producción artesanal. El empleo informal se manifestaba en el trabajo a destajo, la servidumbre y los contratos verbales, sin regulación laboral ni protección social. (Kalmanovitz, 2010).

Industrialización y Migración Urbana (1950-1980). La industrialización impulsada por políticas de sustitución de importaciones generó empleo formal en las ciudades, pero la migración del campo superó la capacidad de absorción del sector formal. Se expandieron el comercio ambulante, la manufactura casera y el servicio doméstico informal. (Perry, 2007).

Crisis Económica y Neoliberalismo (1980-2000). La crisis de la deuda en los años 80 llevó a una recesión económica y a la reducción del empleo formal. En los años 90, las reformas neoliberales promovieron la flexibilización laboral, pero también incentivaron la informalidad con el crecimiento del autoempleo y la precarización del trabajo. (Ocampo, 2009).

Expansión del Emprendimiento y Persistencia de la Informalidad (1980-2000). A pesar del crecimiento económico, la informalidad se mantuvo alta (alrededor del 50% de la población ocupada). Se promovieron programas de formalización para pequeñas empresas y

trabajadores independientes, pero con impacto limitado debido a la carga tributaria y la baja productividad. (Bernal R. , 2015)

Impacto de la Pandemia y Tendencias Actuales (2020-2024). La pandemia de COVID-19 afecto especialmente a los trabajadores informales, que carecían de protección social. Surgieron nuevas formas de informalidad a través de plataformas digitales y el teletrabajo. Aunque se han promovido políticas para reducir la informalidad, el problema persiste como un desafío estructural. (Banco Mundial, 2021)

Conclusiones

La informalidad en Colombia ha sido una constante en su historia económica, reflejando fallas en el mercado laboral, desigualdad social y un marco normativo inadecuado. Aunque han existido intentos de formalización, la informalidad sigue representando un reto clave para el desarrollo del país.

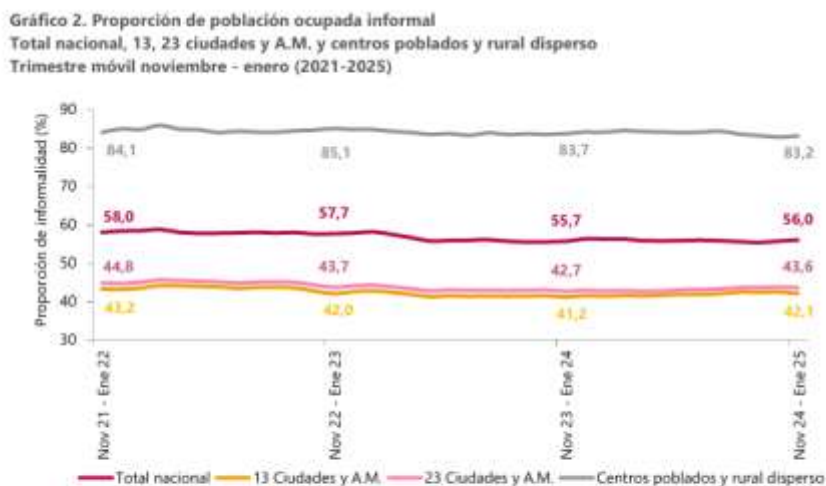
Estadísticas y Datos Actuales Sobre la Informalidad

La informalidad laboral en Colombia sigue siendo un desafío significativo, afectando a más de la mitad de la población ocupada. A continuación, se presentan estadísticas:

Informalidad Total Nacional, 13 y 23 Ciudades y Áreas Metropolitanas

Figura 5

Proporción de Población Ocupada Informal Total Nacional, 13, 23 Ciudades y A.M, y Centros Poblados y Rural Disperso



Fuente: DANE, GEIH.

A.M.: áreas metropolitanas.

Nota: datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados CNPV 2018.

Nota: por efecto de redondeo a un decimal las diferencias pueden diferir ligeramente.

Nota: Proporción de Población Ocupada Informal Total Nacional, 13, 23 Ciudades y A.M, y Centros Poblados y Rural Disperso. Tomado de: DANE, GEIH

De acuerdo (DANE, 2025) para el total nacional, en el trimestre móvil noviembre 2024 – enero 2025 la proporción de personas ocupadas informales fue 56,0%, mientras que en el mismo trimestre del año anterior fue 55,7%.

Por otra parte, según (DANE, 2025) en las 13 ciudades y áreas metropolitanas esta proporción fue 42,1%, mientras que en el trimestre móvil noviembre 2023 – enero 2024 fue 41,2%. Para el caso del total de las 23 ciudades y áreas metropolitanas la proporción de informalidad se ubicó en 43,6%.

De acuerdo con (DANE, 2025) frente a los centros poblados y rural disperso la proporción de la informalidad para el trimestre móvil noviembre 2024 – enero 2025 fue 83,2%. Esto significa que más de 4 millones de trabajadores rurales carecen de empleo formal.

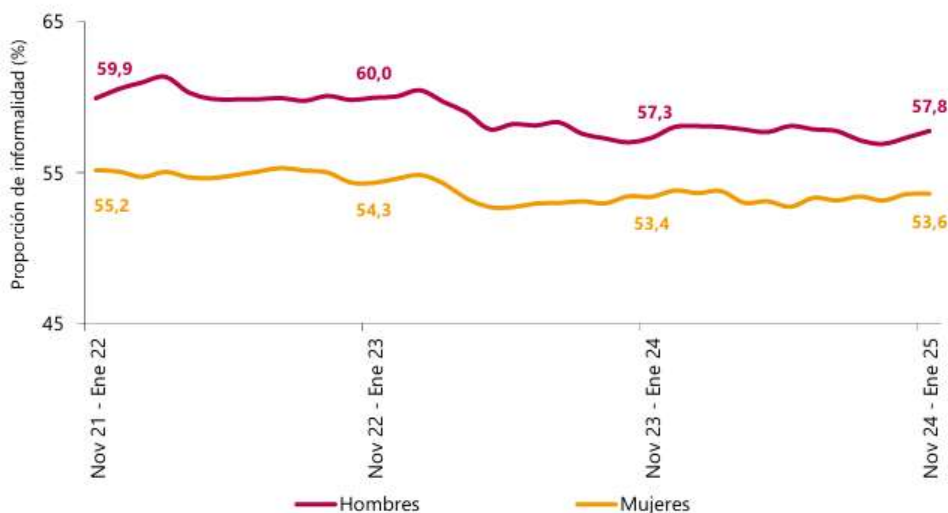
Informalidad por Genero

Informalidad Según Sexo en el Total Nacional

Figura 6

Proporción de Población Ocupada Informal Según Sexo Total Nacional

Gráfico 3. Proporción de población ocupada informal según sexo
Total nacional
Trimestre móvil noviembre - enero (2021-2025)



Fuente: DANE, GEIH.

Nota: datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados CNPV 2018.

Nota: Proporción de Población Ocupada Informal Según Sexo Total Nacional. Tomado de:

DANE, GEIH

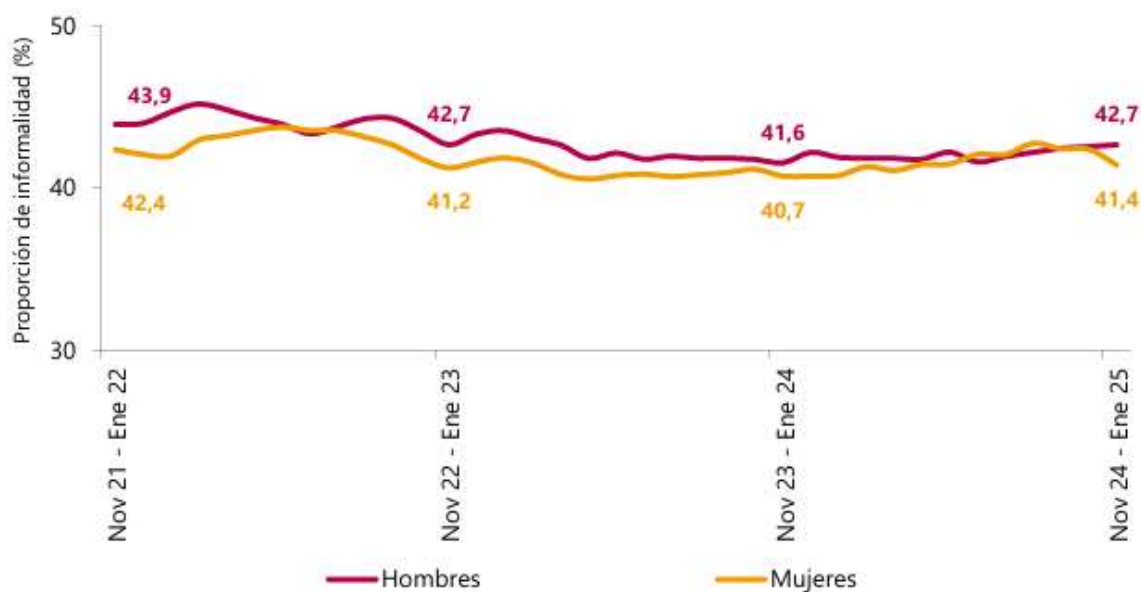
De acuerdo con (DANE, 2025) para el total nacional, la proporción de hombres ocupados informales en el trimestre móvil noviembre 2024 – enero 2025 fue 57,8%, mientras que el 53,6% de las mujeres ocupadas eran informales.

Informalidad Según Sexo en las 13 Ciudades y Áreas Metropolitanas

Figura 7

Proporción de Población Ocupada Informal Según Sexo Total 13 Ciudades y A.M

Gráfico 4. Proporción de población ocupada informal según sexo Total 13 ciudades y A.M. Trimestre móvil noviembre - enero (2021-2025)



Fuente: DANE, GEIH.

A.M: áreas metropolitanas

Nota: datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados CNPV 2018.

Nota. Proporción de Población Ocupada Informal Según Sexo Total 13 Ciudades y A.M. Tomado de: DANE, GEIH

De acuerdo con (DANE, 2025) para las 13 ciudades y áreas metropolitanas, en el trimestre móvil noviembre 2024 – enero 2025 la proporción de mujeres ocupadas informales fue 41,4%, lo que implicó un aumento de 0,7 puntos porcentuales respecto al mismo periodo del año anterior (40,7%). En contraste la proporción de hombres informales fue 42,7%.

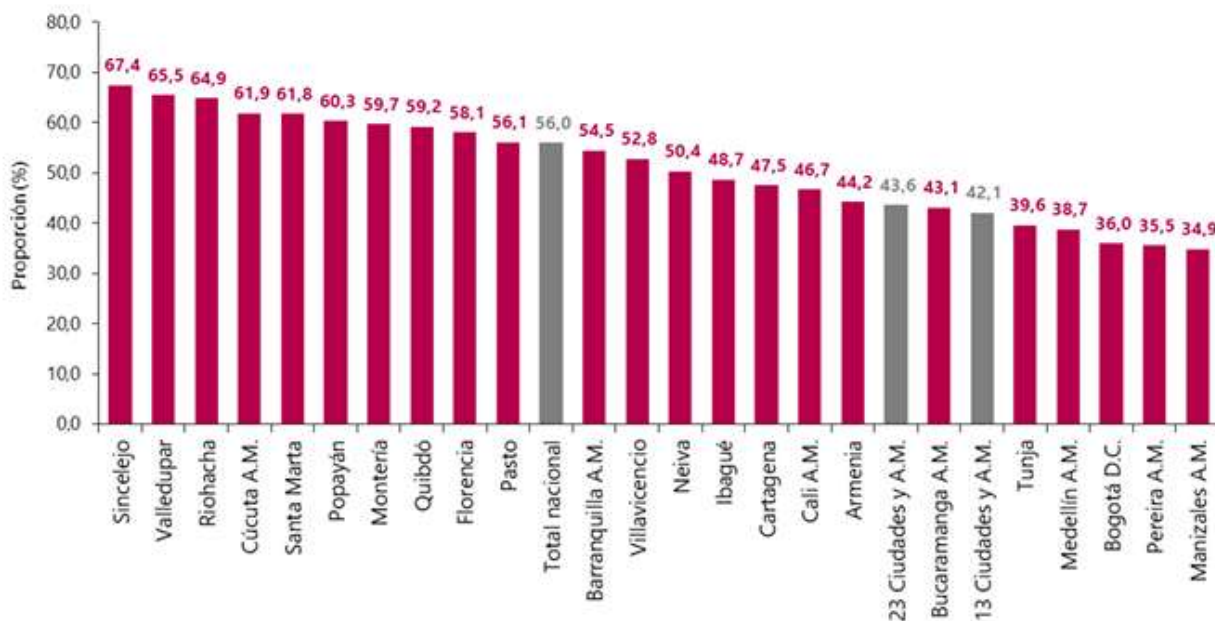
Informalidad por Ciudades

Figura 8

Proporción de la Población Ocupada Informal Según Ciudades Total Nacional, 13 y 23

Ciudades y Áreas Metropolitanas Trimestre Móvil Noviembre 2024 - Enero 2025

Gráfico 5. Proporción de la población ocupada informal según ciudades Total nacional, 13 y 23 ciudades y áreas metropolitanas Trimestre móvil noviembre 2024 - enero 2025



Nota. Proporción de la Población Ocupada Informal Según Ciudades Total Nacional, 13 y 23 Ciudades y Áreas Metropolitanas Trimestre Móvil Noviembre 2024 - Enero 2025 Tomado de: DANE, GEIH

De acuerdo con (DANE, 2025) para el periodo de análisis, de las 23 ciudades y áreas metropolitanas, aquellas que presentaron mayor proporción de informalidad fueron: Sincelejo (67,4%), Valledupar (65,5%) y Riohacha (64,9%), mientras que las ciudades con menor proporción de informalidad fueron: Manizales A.M. (34,9%), Pereira A.M (35,5%) y Bogota. (36,0%).

Medición del Empleo Informal Según Tamaño de Empresa

Figura 9

Proporción de Población Ocupada Informal Según Tamaño de Empresa Donde Trabaja Total Nacional Trimestre Móvil Noviembre - Enero (2023 - 2025)

Tabla 1. Proporción de población ocupada informal según tamaño de empresa donde trabaja Total nacional Trimestre móvil noviembre - enero (2023-2025)

Tamaño de empresa	Noviembre 2023 - enero 2024	Noviembre 2024 - enero 2025	Diferencia en p.p.
Microempresa	84,3	84,7	0,4
Empresa pequeña	20,1	20,8	0,7
Empresa mediana	5,4	4,9	-0,5
Empresa grande	2,9	2,7	-0,2

Fuente: DANE, GEIH.

p.p.: puntos porcentuales.

Nota: datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados CNPV 2018.

Nota: la clasificación de tamaño de empresa depende de la cantidad de personas que laboran en esta. Microempresa (hasta 10 trabajadores), empresa pequeña (de 11 hasta 50 trabajadores), empresa mediana (de 51 hasta 200 trabajadores) y empresas grandes (más de 200 trabajadores).

Nota: por efecto de redondeo a un decimal las diferencias pueden diferir ligeramente.

Nota. Proporción de Población Ocupada Informal Según Tamaño de Empresa Donde Trabaja Total Nacional Trimestre Móvil Noviembre - Enero (2023 - 2025) Tomado de: DANE, GEIH

De acuerdo con (DANE, 2025) en el total nacional, para el trimestre móvil noviembre 2024 – enero 2025 el 84,7% de la población ocupada que trabajaba en microempresas era informal, mientras que en empresa pequeña, empresa mediana y empresa grande la proporción de ocupados informales fue: 20,8%, 4,9% y 2,7% respectivamente.

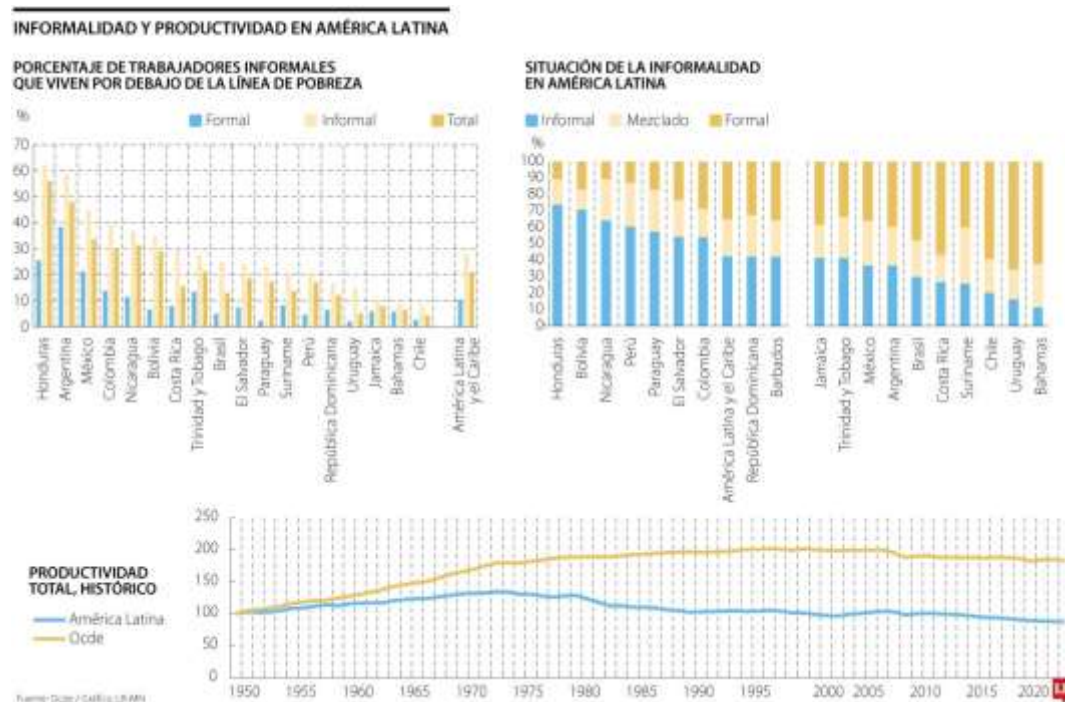
Comparación con Otros Países de América Latina

La informalidad laboral es un desafío significativo en América latina, y Colombia se destaca por tener una de las tasas más altas de la región. A continuación, se presenta una comparación de las tasas de empleo informal en varios países latinoamericanos.

Tasas de Informalidad Laboral en América Latina

Figura 10

Informalidad y Productividad en América Latina



Nota. Informalidad y Productividad en América Latina Tomado de: OCDE / Grafico diario La republica

Bolivia: 83,7% (infobae, 2024), Guatemala: 79,6% (La republica, 2024), Perú: 74,4% (La republica, 2024), Ecuador: 68,5% (La republica, 2024), Paraguay: 67,9% (La republica, 2024), Colombia: más del 55% (La republica, 2024), México: 31,8% (La republica, 2024), Brasil: 33% (La republica, 2024), Chile: 23% (La republica, 2024), Uruguay: aproximadamente 23% (La republica, 2024).

Es importante destacar que, según un informe de la organización para la cooperación y el desarrollo económicos (OCDE), Colombia se encuentra entre los países de América latina con mayores niveles de informalidad laboral. (infobae, 2024)

Además, datos recopilados por la OCDE indican que Colombia lidera en América latina con una tasa de empleo informal del 53,1, superando a países como Brasil y México. (La republica, 2024)

Estas cifras reflejan la magnitud del desafío que enfrenta Colombia en términos de informalidad laboral y subrayan la necesidad de implementar políticas efectivas que promuevan la formalización del empleo y mejoren las condiciones laborales en el país.

Causas de la Informalidad

La informalidad laboral en Colombia es el resultado de una compleja interacción entre factores estructurales, económicos, sociales y culturales. Aunque estas causas pueden ser analizadas por separado, es importante comprender cómo se relacionan y refuerzan entre sí, configurando un entorno que limita la formalización del empleo y la actividad empresarial. A lo largo de este capítulo se presentan las principales causas, incluyendo breves introducciones por subapartado y una discusión sobre las interrelaciones entre ellas.

Factores Estructurales

Los factores estructurales hacen referencia a condiciones de base que afectan de manera sostenida el funcionamiento del mercado laboral colombiano. Entre estos se encuentran las deficiencias del sistema educativo, la rigidez del mercado laboral y las barreras institucionales para la formalización. Estas condiciones estructurales no solo afectan individualmente, sino que también se potencian mutuamente, generando un círculo vicioso que alimenta la informalidad.

Falta de Acceso a Educación y Capacitación

La educación y la formación para el trabajo son elementos fundamentales para acceder al empleo formal. Sin embargo, en Colombia persisten brechas significativas en la cobertura, calidad y pertinencia educativa, especialmente entre las poblaciones más vulnerables.

Brecha en la Educación Formal

El acceso limitado a educación de calidad reduce las oportunidades de inserción en el mercado laboral formal. Según Mejía y Posso (2021), los trabajadores con menor nivel educativo tienen más probabilidades de emplearse en el sector informal debido a la falta de competencias técnicas y profesionales requeridas.

Desigualdad en el Acceso a Formación Técnica y Profesional

Factores económicos, geográficos y de infraestructura dificultan que poblaciones vulnerables accedan a educación superior o capacitación técnica. En zonas rurales, por ejemplo, la tasa de escolaridad es más baja y hay menos oportunidades de formación (Gutiérrez, 2020).

Falta de Programas de Capacitación para el Trabajo

Los programas de formación laboral son escasos y poco accesibles, especialmente para trabajadores en sectores de baja productividad. Según el DANE (2023), solo el 12% de los trabajadores informales ha recibido capacitación en los últimos cinco años.

Relación entre Educación y Empleo Informal

Estudios del Banco Mundial (2022) han demostrado que un bajo nivel educativo aumenta la probabilidad de trabajar en el sector informal, ya que muchas empresas exigen títulos educativos o certificaciones técnicas para acceder a empleos formales.

Conclusión

La falta de acceso a educación y formación técnica perpetúa la informalidad laboral, ya que limita las habilidades de los trabajadores y su capacidad para cumplir con los requisitos del empleo formal. Además, esta deficiencia educativa impide el acceso a herramientas básicas para emprender negocios formales, afectando también la informalidad empresarial.

Rigidez del Mercado Laboral

La regulación laboral en Colombia busca proteger al trabajador, pero en la práctica genera obstáculos para la contratación formal, especialmente en pequeñas empresas. Esta rigidez limita la capacidad de adaptación de los empleadores y los empuja hacia esquemas informales.

Altos Costos no Salariales. Los costos laborales adicionales (como seguridad social, cesantías y parafiscales) pueden representar hasta un 50% del salario de un trabajador formal, lo que desincentiva la contratación en el sector formal (Banco de la República, 2022).

Regulaciones Laborales Inflexibles. El Código Sustantivo del Trabajo establece condiciones estrictas para la contratación y el despido. Según la OCDE (2021), estas regulaciones dificultan la capacidad de las empresas para adaptarse a cambios en la demanda laboral.

Limitaciones en la Contratación y Despido. Las indemnizaciones elevadas y los procesos legales complejos desincentivan la contratación formal, llevando a los empleadores a optar por acuerdos informales (Fedesarrollo, 2023).

Diferenciación entre Sectores Productivos. Sectores de alta productividad tienen mayor capacidad de absorber costos laborales, mientras que en sectores como el comercio o la agricultura, las regulaciones generan barreras para la formalización (DANE, 2023).

Conclusión

La rigidez del mercado laboral se traduce en un entorno poco favorable para la generación de empleo formal. Esta situación afecta principalmente a sectores con alta rotación de mano de obra y bajos márgenes de ganancia.

Exceso de Trámites y Costos de Formalización

La creación de empresas formal es en Colombia está limitada por trámites engorrosos, costos elevados y una institucionalidad poco accesible, especialmente para los pequeños emprendimientos.

Trámites Complejos y Costos Elevados. Según el Banco Mundial (2022), se requieren 11 procedimientos y un promedio de 10 días para formalizar un negocio, con costos que pueden superar el 40% del ingreso per cápita anual.

Costos de Registro y Mantenimiento. Los costos de registro mercantil, impuestos y contabilidad son elevados para microempresas, que muchas veces no cuentan con recursos suficientes (Fedesarrollo, 2023).

Trámites Para la Contratación de Empleados. Afiliaciones, registros ante entidades y el pago de parafiscales representan cargas administrativas y financieras que desalientan la contratación formal (OIT, 2022).

Desigualdad en el Acceso a la Formalización. El 85% de los trabajadores informales se concentra en sectores de baja rentabilidad, donde asumir los costos de formalización resulta inviable (DANE, 2023).

Conclusión

La estructura institucional actual penaliza a los más pequeños con procesos complejos y costosos, profundizando la informalidad. Simplificar los trámites y reducir los costos podría aumentar la formalización.

Interacción Entre Factores Estructurales

La informalidad no responde a una única causa, sino a la interacción de múltiples factores. Por ejemplo:

La falta de educación limita el acceso al empleo formal, pero también reduce la capacidad de comprender los trámites de formalización o acceder a créditos productivos.

La rigidez laboral se vuelve más excluyente cuando la fuerza de trabajo no está suficientemente calificada, lo que refuerza el círculo de informalidad.

Las barreras institucionales afectan con más fuerza a quienes tienen menor escolaridad y menores ingresos, configurando un entorno desigual.

Este entrelazamiento de causas configura una estructura social que dificulta las transiciones hacia el empleo formal, incluso cuando existen incentivos de política pública.

Factores Económicos

La informalidad laboral en Colombia es un fenómeno complejo con múltiples causas, entre las cuales los factores económicos juegan un papel clave, a continuación, se explican algunos de los factores económicos más relevantes que contribuyen a este problema:

Desempleo y Falta de Oportunidades en el Sector Formal

El desempleo y la falta de oportunidades laborales en el sector formal han sido identificados como factores determinantes en el crecimiento del trabajo informal en Colombia. Cuando el mercado laboral no ofrece suficientes puestos de trabajo dignos y estables, muchas personas se ven obligadas a recurrir a actividades económicas informales como medio de subsistencia.

Según un estudio publicado por la (Universidad Icesi, 2011), “la informalidad es una respuesta de los individuos ante la falta de empleos formales, ya sea por carencia de oferta o por las restricciones para acceder a ella”. Esta situación es más crítica en sectores con bajo nivel educativo o en regiones con escasa actividad económica formal.

De igual manera, (Areandina, 2022) señala que “la falta de oportunidades en el sector formal, producto del bajo crecimiento económico y de la rigidez del mercado laboral, ha llevado a millones de colombianos a emplearse en condiciones informales que no garantizan estabilidad ni seguridad social” (Areandina, 2022, p.18).

El (DANE , 2023) también ha evidenciado que los territorios con mayores tasas de desempleo presentan a su vez los niveles más altos de informalidad. Por ejemplo, en su informe del primer trimestre de 2023, reportó que las ciudades como Cúcuta, Sincelejo y Riohacha, donde el desempleo supera el 15%, tienen tasas de informalidad superiores al 60%.

Además, según el (Banco de la República, 2022), “la informalidad laboral puede entenderse también como una manifestación del desequilibrio estructural entre la oferta y demanda de trabajo calificado en Colombia”, lo que resalta la necesidad de fortalecer los sistemas de educación y capacitación técnica para mejorar la empleabilidad en el sector formal.

Baja Productividad y Escaso Acceso a Crédito

La baja productividad y el escaso acceso al crédito son factores determinantes que perpetúan la informalidad laboral, especialmente en economías en desarrollo. Las unidades económicas informales, como pequeños negocios y trabajadores por cuenta propia, suelen operar con recursos limitados, baja tecnología y escasa capacitación, lo que reduce significativamente su productividad. A esto se suma el limitado acceso a crédito, ya que muchas de estas unidades no tienen historial crediticio, garantías ni formalización jurídica para acceder a préstamos.

Baja Productividad. Según la (OIT, 2020) “la informalidad está relacionada con niveles bajos de productividad, lo que implica que muchas unidades económicas informales no pueden generar los ingresos suficientes para asumir los costos de formalización.”

También (BID, 2016) dice “las empresas informales, al operar con escasos recursos tecnológicos y humanos, tienden a tener baja productividad, lo que las margina del circuito formal.”

Escaso Acceso a Crédito. De acuerdo con (CEPAL, 2019) “el limitado acceso a crédito y otros servicios financieros impide que muchas microempresas y trabajadores por cuenta propia puedan expandirse, formalizarse o invertir en mejoras productivas.”

Por otra parte, (Banco Mundial, 2014) dice “la informalidad persiste en parte porque muchas empresas no pueden acceder al financiamiento formal que les permitiría crecer, invertir en tecnología y contratar formalmente.”

Factores Sociales y Culturales

En Colombia la informalidad laboral está profundamente influenciada por factores sociales y culturales que reproducen dinámicas de exclusión y desigualdad. La falta de acceso a una educación de calidad y a oportunidades de formación profesional limita la empleabilidad de grandes sectores de la población, especialmente en zonas rurales y periféricas.

De acuerdo con (DNP, 2016), “la baja calidad de educación y la escasa cobertura de formación para el trabajo son barreras estructurales que dificultan la inserción en empleos formales”. Además, existe una fuerte tradición de autoempleo y trabajo por cuenta propia, especialmente en el comercio informal, lo cual ha sido históricamente tolerado e incluso normalizado por la sociedad.

De acuerdo con (Universidad del Rosario., 2020), “la cultura del rebusque y la percepción de que el trabajo informal es una alternativa legítima de subsistencia están profundamente arraigadas en muchas comunidades colombianas”.

A esto se suma una desconfianza generalizada hacia el Estado y las instituciones, lo que desincentiva la formalización. Según (Misión de Empleo., 2021), liderada por expertos del gobierno colombiano, afirma que “la debilidad institucional y la percepción de altos costos frente a pocos beneficios en la formalización refuerzan la informalidad en el mercado laboral

colombiano”. Estos factores sociales y culturales conforman un entorno en el que la informalidad no solo es una consecuencia de la precariedad económica, sino también de patrones sociales aprendidos y replicados.

Desconfianza en las Instituciones

Uno de los factores culturales más relevantes que explican la persistencia de la informalidad laboral en Colombia es la desconfianza en las instituciones del Estado. Muchos trabajadores y empleadores perciben que formalizarse no les brinda beneficios proporcionales frente a los costos asociados, como los impuestos, trámites burocráticos o regulaciones laborales. Esta percepción negativa está alimentada por una historia de corrupción, ineficiencia administrativa y limitada presencia estatal en varias regiones del país.

Según un informe de (Misión de Empleo., 2021) “la baja confianza en las instituciones públicas y la débil capacidad estatal para hacer cumplir las normas laborales explican en buena medida el tamaño del sector informal en Colombia”. De forma similar, (Fedesarrollo, 2019) señala que “la informalidad en Colombia persiste, en parte, porque los ciudadanos no perciben a las instituciones como aliadas, sino como obstáculos o fuentes de cargas económicas”. Esta desconexión entre el ciudadano y el Estado genera una cultura de informalidad donde cumplir con la ley se percibe más como una carga que como una garantía de protección social.

Cultura de la Economía Informal

La cultura de la economía informal en Colombia ha contribuido a la naturalización del trabajo fuera de los marcos legales del Estado. En muchas regiones del país, especialmente en zonas urbanas con alta pobreza o en áreas rurales, la informalidad no solo es vista como una alternativa válida de sustento, sino como una práctica cotidiana y heredada. Esta “cultura del rebusque” se manifiesta en la aceptación social del comercio ambulante, el trabajo por cuenta

propia y la omisión de aportes a la seguridad social. De acuerdo con el informe (Misión de Empleo., 2021),

“en algunos contextos, la informalidad no se percibe como una situación problemática, sino como la forma natural de insertarse en el mercado laboral”. Además, investigaciones de la (Universidad del Rosario., 2020) indican que “la economía informal está profundamente arraigada en la cultura popular, y muchas personas prefieren trabajar en ella por la flexibilidad, la autonomía y la ausencia de controles estatales”. Este arraigo cultural dificulta la implementación de políticas de formalización, ya que muchas personas no identifican beneficios claros en cambiar sus prácticas laborales tradicionales.

Consecuencias de la Informalidad

La informalidad laboral en Colombia no solo representa una falla del mercado laboral, sino un fenómeno complejo cuyas consecuencias se extienden a múltiples esferas del desarrollo nacional. Las siguientes secciones analizan las principales repercusiones de la informalidad en términos económicos, sociales, institucionales y políticos. Si bien cada una de estas dimensiones se expone de manera individual, es fundamental comprender que están profundamente interrelacionadas. Por ejemplo, los bajos ingresos y la falta de protección social generan pobreza y desigualdad, lo que a su vez debilita la capacidad del Estado para recaudar impuestos y diseñar políticas públicas efectivas. Esta retroalimentación negativa perpetúa un ciclo de exclusión social y baja productividad que compromete el desarrollo sostenible del país.

Impactos Económicos y Fiscales

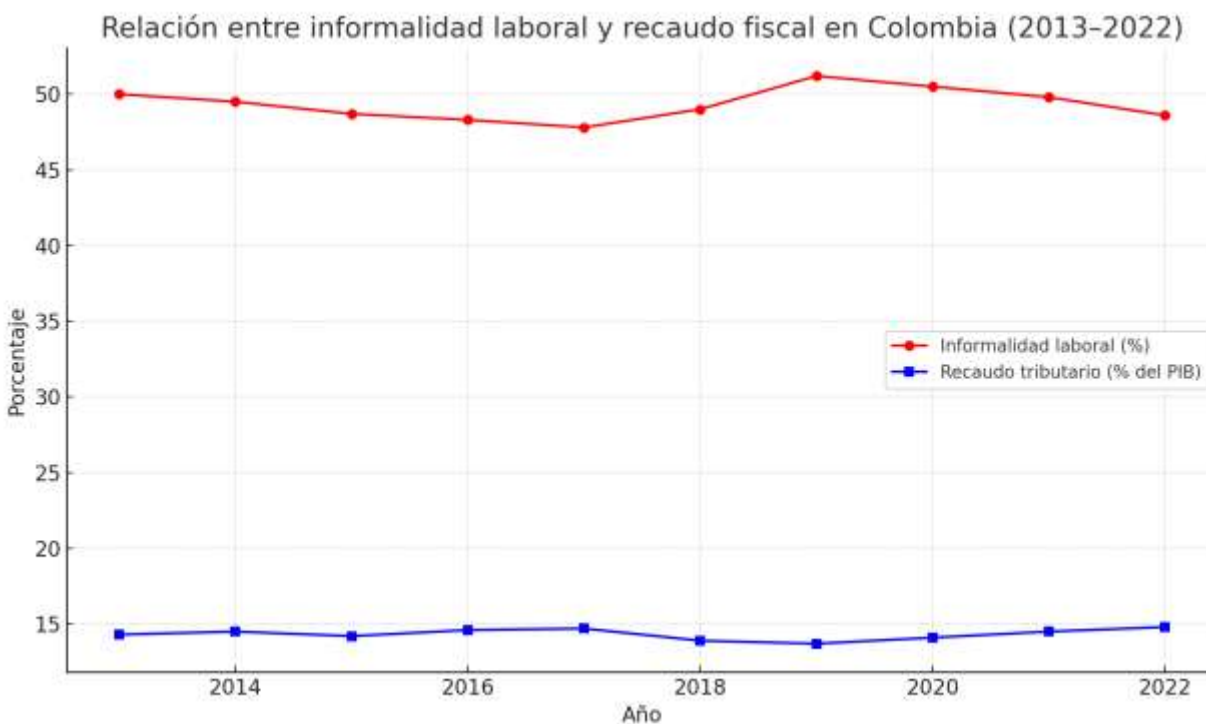
La informalidad laboral en Colombia genera consecuencias económicas directas tanto en el plano individual como nacional. A nivel macroeconómico, reduce la base tributaria, limita el recaudo fiscal y restringe la capacidad del Estado para financiar políticas sociales. Según el Banco de la República (2020), "la alta informalidad implica una menor recaudación de impuestos y contribuciones a la seguridad social, lo que debilita la sostenibilidad del sistema de protección social y limita el crecimiento económico del país".

Las empresas informales, por operar con bajos niveles de productividad y sin cumplir obligaciones legales, afectan la competitividad nacional. La Misión de Empleo (2021) señala que "los trabajadores informales se concentran en actividades de baja productividad, lo cual frena el avance del aparato productivo nacional y perpetúa ciclos de pobreza".

En consecuencia, la informalidad se convierte en un obstáculo estructural que impide el desarrollo económico y fiscal sostenible del país.

Figura 10

Relación Entre la Informalidad Laboral y el Recaudo Fiscal en Colombia (2013-2022)



Nota. Relación Entre la Informalidad Laboral y el Recaudo Fiscal en Colombia (2013-2022).

Tomado de: Elaboración propia con datos aproximados basados en Banco de la República y DANE (2020-2022)

Interpretación: A pesar de ligeras variaciones, la informalidad ha permanecido cercana al 50%, mientras el recaudo tributario se ha mantenido por debajo del 15% del PIB, mostrando una correlación negativa entre ambas variables.

Tabla 3*Informalidad Laboral y Recaudo Tributario Como Porcentaje del PIB en Colombia (2013–2022)*

Año	Informalidad Laboral (%)	Recaudo Tributario (% del PIB)
2013	50.0	14.3
2014	49.5	14.5
2015	48.7	14.2
2016	48.3	14.6
2017	47.8	14.7
2018	49.0	13.9
2019	51.2	13.7
2020	50.5	14.1
2021	49.8	14.5
2022	48.6	14.8

Nota. Elaboración propia con base en estimaciones del Banco de la República y DANE.

Análisis: Como se evidencia, la persistencia de altos niveles de informalidad coexiste con un limitado crecimiento del recaudo fiscal. Esta relación refleja cómo la informalidad restringe la capacidad fiscal del Estado e impide una política tributaria progresiva y redistributiva.

Competencia Desleal y Distorsión del Mercado

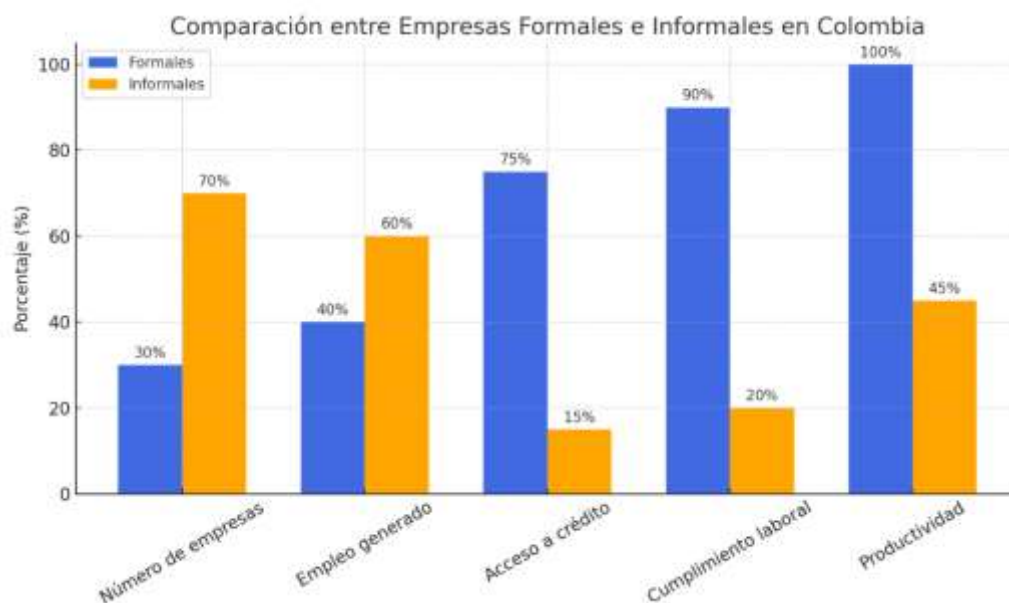
La informalidad laboral contribuye a generar una competencia desleal que afecta negativamente a las empresas formales. Al no estar sujetas al cumplimiento de obligaciones legales, las unidades productivas informales ofrecen productos y servicios a menores precios, distorsionando el mercado.

Según la Misión de Empleo (2021), "la informalidad representa un obstáculo para el desarrollo empresarial, al crear una competencia desleal que perjudica a las empresas que cumplen con sus obligaciones legales".

Esto desincentiva la formalización, debilita la cultura tributaria y reduce la inversión en innovación, tecnología y empleo digno.

Figura 11

Comparación de Características Entre Empresas Formales e Informales en Colombia (2022).



Nota. Comparación de Características Entre Empresas Formales e Informales en Colombia (2022). Tomado de: Elaboración propia con base en DANE (2023) y OIT (2022).

Interpretación: Las empresas informales tienen un acceso significativamente menor al crédito y a tecnologías modernas, lo que afecta su productividad y competitividad.

Precarización Laboral, Pobreza y Desigualdad

La informalidad laboral reproduce un entorno de precariedad, bajos ingresos y desprotección social, lo que incrementa los niveles de pobreza y desigualdad estructural. Según la OIT (2022), “la informalidad suele estar asociada a empleos mal remunerados, inestables y sin acceso a la protección social, lo que constituye una forma de precarización laboral”.

Estudios como el de Domínguez (2010) señalan que un jefe de hogar informal incrementa en un 125% el riesgo de que su hogar sea pobre. De manera complementaria, la CEPAL (2002) indica que aunque no todos los informales son pobres, la mayoría de los pobres están en el sector informal.

Esta situación es más crítica para poblaciones vulnerables como mujeres, jóvenes y trabajadores rurales, lo que refuerza la segmentación social y limita la movilidad social.

Debilitamiento Institucional y Exclusión Política

La informalidad deteriora la capacidad institucional del Estado y su legitimidad frente a la ciudadanía. Esta debilidad institucional se manifiesta en tres niveles:

Capacidad Fiscal y Regulatoria La baja cobertura institucional limita la fiscalización de la actividad económica, lo que refuerza la evasión tributaria y la cultura de incumplimiento normativo. Según Zambrano Ahumada (2017), esto fomenta una economía paralela ajena a las reglas del Estado.

Clientelismo y Corrupción La falta de regulación facilita el surgimiento de redes clientelares y corruptas. Según Perdomo Blandón (2024), “el clientelismo se aprovecha de la desigualdad y de la debilidad institucional, lo que distorsiona la carrera administrativa y la contratación pública”.

Desigualdad Territorial La informalidad se concentra en regiones con menor presencia estatal. Según el Banco Mundial (2025), las condiciones de origen y la debilidad institucional explican gran parte de la desigualdad de oportunidades en Colombia.

Consecuencias para las Políticas Públicas

Las múltiples consecuencias de la informalidad tienen un efecto directo en la eficacia y alcance de las políticas públicas. La limitación en la base tributaria reduce la financiación de programas sociales, mientras que la exclusión institucional restringe su cobertura. Esto crea un círculo vicioso: menos recaudo genera menos inversión, lo que perpetúa condiciones estructurales de informalidad.

Por ejemplo, la falta de cobertura en seguridad social obstaculiza la implementación de programas como "Pisos de Protección Social" o el régimen subsidiado en salud, afectando especialmente a quienes más los necesitan.

Propuesta vinculada: La formalización debe integrarse como eje central de la política económica y social. Esto incluye incentivos tributarios, simplificación de trámites, fortalecimiento de inspección laboral, expansión del régimen de protección social y articulación territorial.

Conclusiones

La informalidad laboral en Colombia constituye un fenómeno estructural que afecta simultáneamente la economía, el mercado laboral, la equidad social, la institucionalidad y la gobernabilidad. Estas consecuencias no son aisladas, sino que se retroalimentan, configurando un sistema de exclusión persistente. Superar la informalidad requiere un abordaje multisectorial, que combine instrumentos económicos, institucionales y sociales, y que reconozca las desigualdades

históricas y territoriales como parte del problema. La formalización, por tanto, debe ser una política de Estado prioritaria y sostenida.

Estrategias para la Reducción de la Informalidad

La informalidad laboral en Colombia es un fenómeno persistente y multicausal que exige respuestas intersectoriales, sostenidas y adaptadas al contexto territorial. Para avanzar en su superación, es necesario implementar estrategias que incidan tanto en las condiciones estructurales del mercado laboral como en las percepciones sociales que refuerzan prácticas informales. En este capítulo se desarrollan seis ejes estratégicos, cada uno con su respectiva relación con el problema de la informalidad.

Reformas Laborales y Simplificación de Trámites

La existencia de barreras normativas, altos costos laborales no salariales y trámites engorrosos constituyen factores que desincentivan la formalización. Las reformas orientadas a flexibilizar ciertas condiciones laborales y simplificar procesos administrativos buscan mejorar el acceso y permanencia en el empleo formal, especialmente entre pequeñas empresas y trabajadores por cuenta propia.

Reformas Laborales para Promover la Formalización

Las reformas laborales tienen como propósito reducir los costos asociados al empleo formal y facilitar la contratación, en especial para trabajadores de bajos ingresos. El Consejo Privado de Competitividad (2020) argumenta que continuar disminuyendo los costos no salariales para los salarios inferiores a 10 SMMLV puede incentivar significativamente la formalización.

Este enfoque ha sido retomado en propuestas recientes como la reforma laboral liderada por el Ministerio del Trabajo en 2023, que busca promover el empleo digno sin debilitar derechos laborales (El Heraldo, 2023). Sin embargo, estas reformas enfrentan tensiones: algunos empresarios temen el aumento de la carga tributaria o una mayor rigidez, mientras que ciertos

sectores sindicales alertan sobre la precarización. Estas resistencias pueden constituir un obstáculo para la implementación efectiva de las políticas.

Además, es importante evaluar la sostenibilidad fiscal de estas reformas y su impacto en la cobertura del sistema de seguridad social, particularmente en un contexto post-pandemia donde los niveles de informalidad se han incrementado en algunos sectores.

Simplificación de Trámites como Incentivo a la Formalidad

La carga burocrática es uno de los principales obstáculos para la creación y formalización de empresas en Colombia. La estrategia “Menos trámites, más simples”, impulsada por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, busca automatizar procesos y reducir tiempos de gestión (MinCIT, s.f.).

El CONPES 3956 de 2019 introdujo la Ventanilla Única Empresarial (VUE), que centraliza múltiples trámites en una sola plataforma digital (DNP, 2019). Esta medida ha contribuido a disminuir costos y barreras administrativas, especialmente para microempresas.

No obstante, el uso efectivo de estas herramientas enfrenta desafíos como la desigualdad digital, especialmente en zonas rurales, la falta de capacitación tecnológica y los riesgos asociados a la protección de datos. Además, la falta de articulación entre niveles de gobierno puede generar duplicidades o inconsistencias en la implementación.

Políticas de Inclusión Financiera y Acceso a Crédito

El acceso a servicios financieros formales —como el crédito, el ahorro y el seguro— puede ser decisivo para que trabajadores y microempresarios migren desde la informalidad hacia actividades más estables y sostenibles. La inclusión financiera permite reducir la dependencia de mecanismos informales como el “gota a gota”, que representan riesgos económicos y sociales.

Estudios como los de Arango y Suárez (2019) demuestran la correlación entre el acceso a crédito y la formalización. Sin embargo, persisten desafíos: según datos del Banco de la República (2023), solo el 55% de los adultos en zonas rurales accede a servicios financieros formales, y entre mujeres jóvenes la proporción es aún menor. Entre las barreras destacan:

Bajos niveles de alfabetización financiera.

Requisitos estrictos y poco flexibles de entidades bancarias.

Desconfianza hacia el sistema financiero formal.

Iniciativas como “Banca de las Oportunidades” y la expansión de fintech como Excel Credit han ampliado la cobertura, pero aún es necesario avanzar en regulaciones que protejan al usuario, mejorar la educación financiera desde etapas tempranas, y promover incentivos para la bancarización de sectores excluidos.

Educación y Capacitación para el Empleo

El nivel educativo de la población trabajadora es un factor determinante en su probabilidad de acceder al empleo formal. En Colombia, una gran parte de los trabajadores informales carece de cualificación suficiente, lo cual limita su productividad y empleabilidad.

Según el Banco de la República (2024), los trabajadores con menor nivel educativo presentan una probabilidad significativamente mayor de ubicarse en el sector informal. En respuesta, el SENA ha desarrollado programas de formación dirigidos específicamente a trabajadores informales (OIT, 2003), y el Gobierno ha avanzado en la política de gratuidad de la educación superior como un instrumento de inclusión.

Sin embargo, persisten desafíos estructurales como:

La baja cobertura en zonas rurales y dispersas.

La escasa articulación entre formación y demanda del mercado laboral.

La falta de seguimiento y evaluación de impacto de los programas.

Fortalecer los vínculos entre el sistema educativo, el sector productivo y las necesidades regionales es clave para que la capacitación contribuya efectivamente a la reducción de la informalidad.

Fortalecimiento de la Seguridad Social

La formalización laboral debe ofrecer incentivos tangibles, y uno de los más importantes es el acceso a la seguridad social. Sin embargo, el sistema actual presenta rigideces que afectan especialmente a los trabajadores independientes o informales.

Arango y Posada (2007) sugieren rediseñar el modelo bajo principios de equidad y adaptabilidad. Algunas propuestas incluyen:

Cotización por semanas trabajadas.

Esquemas de pago progresivo.

Integración con plataformas digitales para facilitar la afiliación.

Además, es fundamental promover campañas informativas que sensibilicen sobre la importancia del aseguramiento, y establecer mecanismos de control para evitar la evasión sin penalizar la informalidad por necesidad.

Promoción del Emprendimiento y Formalización de Empresas

El emprendimiento es una vía directa para generar empleo y dinamizar la economía local. En Colombia, una proporción importante de los trabajadores informales se desempeña como cuenta propia. Fortalecer un entorno que incentive la creación de empresas formales puede contribuir a reducir la informalidad estructural.

Santa María y Rozo (2008) afirman que la formalización empresarial mejora el acceso a tecnología, mercados y financiamiento, lo cual incrementa la productividad. Para lograrlo, se requiere:

Simplificación normativa.

Incentivos fiscales y tributarios proporcionales al tamaño empresarial.

Programas de formación empresarial y redes de acompañamiento.

No obstante, es importante evitar que la formalización sea percibida como una carga adicional o una imposición, sin acompañamiento técnico y financiero. De lo contrario, puede generar efectos adversos o incluso informalización por evasión.

Interacciones entre Estrategias y Reflexión Sociocultural

Las estrategias presentadas anteriormente interactúan de forma sinérgica. Por ejemplo, una persona que recibe capacitación laboral tiene más posibilidades de acceder a servicios financieros, lo cual a su vez puede facilitar su emprendimiento o inserción en el mercado formal. La simplificación de trámites tiene mayor impacto si va acompañada de alfabetización digital.

Además, la informalidad no es solo el resultado de condiciones estructurales o institucionales, sino también de percepciones culturales. En algunas comunidades, ser informal se asocia con autonomía, ahorro en impuestos o desconfianza hacia el Estado. Estas actitudes dificultan la efectividad de las políticas públicas.

Por ello, es necesario incluir estrategias de comunicación pública que evidencien los beneficios de la formalización, fomentar el diálogo social y construir confianza institucional. La transformación cultural debe ser gradual, pero intencionada.

Conclusión

La superación de la informalidad en Colombia exige un enfoque integral que combine reformas económicas, políticas públicas inclusivas, y transformaciones socioculturales. Cada estrategia analizada en este capítulo ofrece herramientas valiosas, pero su efectividad dependerá de la coordinación interinstitucional, el enfoque territorial y la participación activa de los actores sociales y económicos involucrados.

Conclusiones y Recomendaciones

Conclusiones

La informalidad en Colombia es un fenómeno estructural y multidimensional, resultado de la interacción entre factores económicos, sociales, institucionales y culturales. Su persistencia no puede ser explicada desde un único enfoque teórico, sino que requiere una mirada integral.

La teoría del dualismo económico, especialmente en la formulación de Lewis y Boeke, permite comprender cómo coexisten sectores modernos y tradicionales, pero no es suficiente para explicar la persistencia de la informalidad en contextos urbanos contemporáneos.

Las barreras institucionales y la debilidad del Estado en garantizar un marco normativo eficiente, accesible y confiable fomentan la informalidad. La desconfianza en las instituciones, la excesiva tramitología, y la baja capacidad regulatoria agravan la exclusión económica.

Factores estructurales como la baja calidad del sistema educativo, la rigidez del mercado laboral y la desigualdad en el acceso al crédito generan un entorno adverso para la formalización, especialmente entre jóvenes, mujeres y pequeños emprendedores.

Desde una perspectiva sociológica, la informalidad también se sostiene por dinámicas culturales de autogestión, solidaridad comunitaria y desconfianza histórica en el Estado. En algunos territorios, la economía informal cumple una función de subsistencia indispensable.

Las consecuencias de la informalidad son profundas y circulares: deterioro de la protección laboral, baja productividad, competencia desleal, debilidad fiscal y un ciclo de pobreza y desigualdad que se retroalimenta.

Recomendaciones

Reforma institucional integral para simplificar trámites, reducir costos de formalización y mejorar la eficiencia del Estado en el acompañamiento a pequeñas unidades productivas.

Implementar una política pública diferenciada por territorios, que reconozca la heterogeneidad regional de la informalidad y proponga soluciones adaptadas a las características socioeconómicas locales.

Fortalecer el sistema educativo y la formación para el trabajo, con especial énfasis en habilidades prácticas, técnicas y digitales, así como en programas de capacitación para sectores informales.

Promover la inclusión financiera y el acceso a crédito, mediante alianzas público-privadas, esquemas de garantías para microempresas y productos financieros adaptados a la economía popular.

Reformular el sistema de seguridad social, haciéndolo más flexible y accesible, de forma que los trabajadores por cuenta propia y microemprendedores puedan vincularse progresivamente.

Fomentar una cultura de legalidad y confianza en las instituciones, a través de campañas educativas, fortalecimiento de la gobernanza local y participación ciudadana en el diseño de políticas.

Reconocer y articular la economía informal como parte de la estructura productiva nacional, promoviendo estrategias de transición gradual hacia la formalidad y evitando políticas punitivas que criminalicen la subsistencia.

Referencias Bibliográficas

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Por qué fracasan las naciones: los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza*. Crown publishing group.
- Aguilar , J. G., & Mahecha , R. E. (23 de Enero de 2023). Informalidad laboral en Colombia: la necesidad de explorar formas diversas y atípicas. *Periodico Unal*.
- Amin , S. (1973). *El desarrollo desigual*. Mexico: Siglo XXI editores.
- Arango, C., & Suárez, J. (2019). Inclusión financiera y empleo formal en Colombia. *Banco de la República*.
- Arango, L. E., & Posada, C. E. (2007). La informalidad en Colombia: Nueva evidencia. *Borradores de Economía No. 443. Banco de la República de Colombia*.
- Areandina. (2022). *El trabajo informal en Colombia: causas, consecuencias y perspectivas*.
<https://digitk.areandina.edu.co/handle/areandina/4552>. Obtenido de Areandina.
- Bacale, L., & Flórez, C. E. (2012). *La informalidad laboral en Colombia: evolución y determinantes*. Banco de la República. *Documentos de trabajo*. Banco de la República.
- Banca de las Oportunidades. (2023). Reporte de inclusión financiera 2023. *Banca de las Oportunidades*.
- Banco de la republica . (2022). *Costos laborales y su impacto en la informalidad*. *Documentos de trabajo*. Banco de la República .
- Banco de la República. (2020). *Informalidad laboral en Colombia: causas, características e implicaciones*. Banco de la República.
- Banco de la República. (2022). *Desigualdad, informalidad y formación laboral en Colombia*.
<https://www.banrep.gov.co>.

- Banco de la República. (2024). Nueva evidencia sobre la informalidad laboral y empresarial en Colombia. *Banco de la República*.
- Banco Mundial . (2022). *Doing Business: Colombia*. Banco Mundial.
- Banco Mundial . (2022). *Educación y empleo informal en América Latina. Informe regional*. Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2014). “*El empleo informal en América Latina y el Caribe.*”. Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2021). Informalidad en América Latina: Desafíos y Políticas. En B. Mundial, *Informalidad en América Latina: Desafíos y Políticas*. Banco Mundial.
- Bernal , M. (2022). *Informalidad: definiciones, causas y propuestas*. Escuela de Finanzas, Economía y Gobierno, Universidad EAFIT.
- Bernal, R. (2015). El mercado laboral en Colombia: Diagnóstico y políticas. En R. Bernal, *El mercado laboral en Colombia: Diagnóstico y políticas*. Universidad de los Andes.
- BID. (2016). “*Mejor gasto para mejores vidas.*”. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Boeke, J. H. (1953). *Economics and Economic Policy of Dual Societies*. New york: Institute of Pacific Relations.
- Cardoso, F. H., & Faletto , E. (1969). *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Siglo XXI.
- CEPAL . (2002). *Informalidad y pobreza en América Latina*.
- CEPAL. (2019). “*La inclusión financiera para la igualdad.*”. CEPAL.
- CEPAL. (2020). Panorama social de América Latina. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. *CEPAL*.
- CEPAL. (2021). *La protección social en tiempos de pandemia*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

CEPAL. (2022). *Panorama Social de América Latina 2022*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe .

Consejo Privado de Competitividad. (2020). *Informalidad laboral en Colombia: dos estrategias para que disminuya este 2020*. *Consejo Privado de Competitividad*.

Consejo Privado de Competitividad. (2023). *Informe Nacional de Competitividad 2023-2024*. Consejo Privado de Competitividad.

DANE . (2023). *Boletín técnico: Gran Encuesta Integrada de Hogares - Informalidad laboral*. [.https://www.dane.gov.co](https://www.dane.gov.co).

DANE . (2023). *Caracterización del empleo informal en Colombia*. Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

DANE . (2023). *Estructura del empleo formal e informal en Colombia. Boletín estadístico*. Departamento Administrativo Nacional de Estadística .

DANE. (2023). *Informalidad laboral y educación en Colombia. Boletín estadístico*. Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

DANE. (2023). *Boletín Técnico - Mercado Laboral: Indicadores de Informalidad*. *Departamento Administrativo Nacional de Estadística* .

DANE. (2023). *Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) - Indicadores de mercado laboral*. Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

DANE. (2023). *Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) - Indicadores del mercado laboral*. *Departamento Administrativo Nacional de Estadística*.

DANE. (2023). *Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH)*. Departamento administrativo nacional de estadística.

- DANE. (2024). Boletín Técnico: Mercado laboral informal. *Departamento Administrativo Nacional de Estadística*.
- DANE. (2025). *Boletín técnico Ocupación informal*. Bogotá: Departamento administrativo nacional.
- Dávila Ladrón de Guevara, A. (1999). Clientelismo, intermediación y representación política en Colombia: ¿qué ha pasado en los noventa? *Estudios Políticos*, (15), 61–78.
- De soto , H. (2000). *El misterio del capital*. Sudamericana.
- De Soto, H. (1986). *El otro sendero: La revolución informal*. Editorial Sudamericana.
- De Soto, H. (1989). *El otro sendero: La revolución informal*. Lima : Editorial Sudamericana.
- Deléchat, C., & Medina, L. (2020). ¿Qué es la economía informal? *FINANZAS & DESARROLLO*, 54-55.
- Departamento Nacional de Planeación . (2019). CONPES 3956: Política nacional para la generación de empleo formal. *DNP*.
- Departamento Nacional de Planeación. (2019). Política para impulsar el empleo formal (CONPES 3956). *Departamento Nacional de Planeación*.
- DNP. (2016). *Bases del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018: Todos por un nuevo país*. Departamento Nacional de Planeación .
- DNP. (2021). Política Nacional de Empleo: diagnóstico y propuestas para mejorar la calidad del trabajo en Colombia. *Departamento Nacional de Planeación*.
- Domínguez, J. (2010). *Empleo informal y pobreza urbana en Colombia*. Universidad del Valle.
- Duflo Banerjee, E., & Banerjee, A. (2019). *Good economics for hard times: Better answers to our biggest problems*. New York: PublicAffairs.
- El Heraldo. (2023). La reforma laboral busca reducir la informalidad: mintrabajo. *El Heraldo*.

- El País. (2024). El problema más grave. *El País*.
- El País. (2024). Jonathan Mishaan: el promotor de la inclusión financiera de los excluidos del crédito formal. *El País*.
- El país. (3 de Dic de 2024). La trampa de la desigualdad en Colombia eclipsa la disminución de la pobreza. *El país*.
- El país. (8 de Dic de 2024). Las dificultades del ‘enanismo empresarial’ colombiano. *El país*.
- El país. (2025). La Colombia más aislada del mercado desde el siglo XVI sigue siendo la más pobre en 2025. *El país*.
- Fedesarrollo. (2019). *Informalidad laboral en Colombia: diagnóstico y recomendaciones de política*. Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo.
- Fedesarrollo. (2023). *Barreras a la formalización empresarial en Colombia*. Fedesarrollo.
- Fedesarrollo. (2023). *Informalidad y regulación laboral en Colombia*. Revista de Economía Colombiana.
- Fernandez, C., & Segura, H. D. (2023). *El panorama de la informalidad laboral y empresarial durante y después de la pandemia (Documento de trabajo No. XXX)*. Fedesarrollo.
- Frank, A. G. (1966). *El desarrollo del subdesarrollo*. Monthly review.
- Galvis, L. A. (2012). Informalidad laboral en las áreas urbanas de Colombia. *Documentos de trabajo sobre economía regional*. Banco de la republica. Centro de estudios economicos regionales., 1-32.
- Garay, L. J. (2023). *Informalidad estructural y concentración productiva en Colombia (Archivos de Economía No. 555)*. Departamento Nacional de Planeación.
- García Callejas, D., & Granda Carvajal, C. (2019). *Informalidad, ciclos económicos y política fiscal: una exploración de los nexos*. Universidad de Antioquia.

- García, D., & Granda, C. (2019). *Informalidad ciclos económicos y política fiscal una exploración de los nexos*. Universidad de Antioquia.
- Girola, L. (2011). *Débil competitividad e institucionalidad: El crecimiento no sostenible del modelo informal*. Latin American Research Review.
- Gómez Solano, C. Y. (Junio de 2023). *Universidad del Norte*. Obtenido de Observatorio de condiciones socio economicas del caribe colombiano:
https://www.uninorte.edu.co/web/ocsa/resultados_busqueda/-/blogs/la-informalidad-laboral-en-colombia-desafios-y-perspectivas-hacia-la-formalidad
- Granovetter, M. (1985). Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness. *American Journal of Sociology*, 91(3), 481-510.
- Gutierrez , D. (2020). *Desigualdad educativa y mercado laboral en Colombia*. Universidad Nacional de Colombia.
- Hoselitz, B. F. (1960). *Sociological Aspects of Economic Growth*. . The Free Press.
- infobae. (10 de Dic de 2024). Colombia se ubica entre los siete países con más informalidad en América Latina, de acuerdo con informe de la Oede. *infobae*.
- Inglehart, R., & Welzel, C. (2005). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Investigación & Desarrollo. (enero-junio de 2014). DETERMINANTES DE LA INFORMALIDAD LABORAL: UN ANÁLISIS PARA COLOMBIA. *Investigación & Desarrollo vol. 22, núm. 1*, págs. pp. 126-145.
- Kabeer, N. (2000). Social Exclusion, Poverty and Discrimination: Towards an Analytical Framework. *IDS Bulletin*, 31(4), 83-97.
- Kahneman, D. (2011). *Thinking, Fast and Slow*. New York, NY: Farrar, Straus and Giroux.

- Kalmanovitz, S. (2010). Nueva historia económica de Colombia. En S. Kalmanovitz, *Nueva historia económica de Colombia*. Fondo de Cultura Económica.
- La republica. (10 de Dic de 2024). Colombia está ubicada entre los siete países de América Latina de mayor informalidad. *La republica*.
- Lewis, W. A. (1954). *Economic Development with Unlimited Supplies of Labour*. *The Manchester School*. Manchester: The Manchester School.
- Mejia , C., & Posso, C. (2021). *Educación y formalidad laboral en Colombia*. Banco de la República. .
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. (s.f). ¿Desde el Ministerio cómo se aporta para combatir la informalidad? *Ministerio de Comercio, Industria y Turismo*.
- Ministerio de Salud y Protección Social. (s.f). Educación y capacitación para el fortalecimiento del empleo en Colombia. *Ministerio de Salud y Protección Social*.
- Misión de Empleo. (2021). *Informe final de la Misión de Empleo en Colombia*. Ministerio de Trabajo y Departamento Nacional de Planeación.
- Moya Díaz, E., & Paillama Raimán, D. (2017). Clientelismo y corrupción en contextos de baja estatalidad, una relación mutualista. *Redalyc.org*, 25(64), 73-98.
- Mullainathan, S., & Shafir, E. (2013). *Scarcity: Why having too little means so much*. New York: New York: Times Books.
- Myint, H. (1962). *La economía de los países en desarrollo*. Londres: Hutchinson University Library.
- North, D. C. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge University Press.

- North, D. C. (1990). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. Cambridge University Press. Cambridge: Cambridge University Press.
- Núñez, J., & Sanchez, F. (2023). *Transiciones entre informalidad y formalidad: Evidencia para Colombia (Serie Mercado Laboral)*. Fedesarrollo.
- Nurkse, R. (1953). *Problemas de formación de capital en los países subdesarrollados*. Oxford : Oxford University Press.
- Ocampo, J. A. (2009). Historia económica de Colombia. En J. A. Ocampo, *Historia económica de Colombia*. Editorial Planeta.
- OCDE. (2021). *Labour Market Reforms in Colombia*. Organización para la cooperación y el desarrollo económico.
- OIT. (2018). *Women and men in the informal economy: A statistical picture (3rd ed.)*. OIT. Obtenido de Organización internacional del trabajo: <https://www.oitcinterfor.org/taxonomy/term/1008>
- OIT. (2020). “*Transición de la economía informal a la economía formal*.”. Organización Internacional del Trabajo.
- OIT. (2022). *Panorama Laboral 2022 América Latina y el Caribe*. Organización Internacional del Trabajo.
- OIT. (2022). *Regulación laboral y empleo informal en América Latina*. Organización Internacional del Trabajo .
- OIT. (2023). *Transitar de la economía informal hacia la economía formal*. Organización Internacional del Trabajo.
- OIT, O. I. (1972). *Employment, Incomes and Equality: A Strategy for Increasing Productive Employment in Kenya*.

- Organización Internacional del Trabajo. (2003). Capacitación laboral para el sector informal en Colombia. *OIT*.
- Ostrom, E. (1990). *Gobernando los Comunes: La Evolución de las Instituciones para la Acción Colectiva*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Páez Torres, M. (2019). La informalidad laboral está en las calles, pero también en algunas empresas. *Universidad del Rosario*.
- Perdomo Blandón, L. (2024). *Burocracia cooptada. La influencia del clientelismo en la burocracia colombiana*. Universidad de Caldas.
- Perlman, J. (1976). *The Myth of Marginality: Urban Poverty and Politics in Rio de Janeiro*. University of California Press.
- Perry Rubio, G. E. (2007). Informalidad: Salida y exclusión. *Banco Mundial*, 532-533.
- Perry, G. e. (2007). Informality: Exit and Exclusion. En G. e. Perry, *Informality: Exit and Exclusion*. World Bank Publications.
- Portes, A. C. (1989). *The Informal Economy: Studies in Advanced and Less Developed Countries*. Johns Hopkins University Press.
- Prebisch, R. (1949). *El desarrollo económico de América Latina y algunos de sus principales problemas*. Naciones Unidas : CEPAL.
- Quijano , A. (2000). *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. Bogota: Siglo del hombre.
- Rostow, W. W. (1960). *Las etapas del crecimiento económico: un manifiesto no comunista*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rothstein, B., & Stolle, D. (2008). El Estado y el Capital Social: Una Teoría Institucional de la Confianza Generalizada. *Comparative Politics*, 40(4), 441-459.

- Sánchez Torres, R. (2021). *La informalidad laboral como determinante de la pobreza en Colombia*. Universidad Nacional de Colombia y Universidad de la Salle, en Redalyc.
- Santa María, M., & Rozo, S. (2008). Informalidad empresarial en Colombia: Alternativas para impulsar la productividad, el empleo y los ingresos. *Fedesarrollo*.
- Schneider, F., & Enste, D. H. (2000). Economías sumergidas: tamaño, causas y consecuencias. *Journal of Economic Literature*, 38(1), 77-114.
- Scott, J. C. (1976). *The Moral Economy of the Peasant: Rebellion and Subsistence in Southeast Asia*. Yale University Press.
- Sunstein, C. R. (2013). *Simpler: The Future of Government*. New York, NY: Simon & Schuster.
- Thaler, R. H. (2008). *Nudge: Improving decisions about health, wealth, and happiness*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Todaro, M. P., & Smith, S. C. (2015). *Desarrollo económico*. Nueva York: Pearson.
- Tokman, V. (2007). *La informalidad en América Latina*. CEPAL.
- Universidad del Rosario. (2020). *Informalidad laboral en Colombia: causas estructurales y estrategias de formalización*. Centro de Estudios de Desarrollo Económico (CEDE).
- Universidad Icesi. (2011). *Factores determinantes de la informalidad laboral en Colombia*. https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/article/view/127/html.
- Zambrano Ahumada, R. (2017). *Análisis de las políticas públicas en Colombia para la formalización de la economía*. Universidad Nacional de Colombia.