

LA FUNCIÓN DE LA COMUNICACIÓN DENTRO DEL SENO FAMILIAR

FABIO ANDRÉS BAZANTE GUZMÁN
CÓD. 10543765



UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA - UNAD
PROGRAMA DE PSICOLOGÍA
POPAYÁN
2014

LA FUNCIÓN DE LA COMUNICACIÓN DENTRO DEL SENO FAMILIAR

FABIO ANDRÉS BAZANTE GUZMÁN

CÓD. 10543765

Trabajo de grado como opción para obtener el título de Psicólogo

Asesora:

Dra. ADRIANA VALENCIA

UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA

PROGRAMA DE PSICOLOGÍA

POPAYÁN

2014

Nota de Aceptación

Presidente del Jurado

Jurado

Jurado

Popayán, Noviembre 6 de 2014

Contenido

Introducción	12
1. Problema de investigación	13
1.1 Descripción y planteamiento del problema	13
1.2 Formulación del problema de investigación.....	15
2. Justificación	16
3. Objetivos	20
3.1 Objetivo general	20
3.2 Objetivos específicos.....	20
4. Línea de investigación	21
5. Fundamentación teórica	23
5.1 Antecedentes del problema a investigar	33
6. Metodología	37
6.1 Delimitación espacio temporal.....	37
6.2 Tipo de investigación.....	37
7. Resultados y análisis	40
7.1 Entrevista a estudiantes en psico-orientación.....	40
7.1.1 Resultados de entrevista con estudiantes.....	42
7.1.2 Análisis general de entrevista con estudiantes.....	45
7.2 Entrevista con padres	50
7.2.1 Resultados de entrevista con los padres:	50
7.2.2 Análisis general de entrevista con padres	52
7.3 Resultado y análisis de encuesta con estudiantes	54
7.4 Resultados y análisis de encuesta con padres de familia	112
7.5 Comparación entre respuestas de encuesta a estudiantes y padres.....	155
8. Presupuesto	158
9. Conclusiones	159
10. Recomendaciones	163
Referentes bibliográficos	1700
Anexos	175

Lista de Cuadros

Cuadro 1. Objetivos y actividades	39
Cuadro 2. Pregunta 1. ¿Con cuál de las siguientes personas que viven en tu casa, tienes mejor relación?	55
Cuadro 3. Pregunta 2.- ¿Con qué persona(s) tienes más confianza?	58
Cuadro 4. 3. ¿Te incomoda el comportamiento de alguna de las personas que vive contigo?.....	61
Cuadro 5. Pregunta 4.- ¿En tu casa existen reglas?	64
Cuadro 6. Pregunta 5.- ¿Te incomodan algunas reglas?.....	67
Cuadro 7. Pregunta 6.- ¿La principal razón para tener amistad con los amigos y vecinos es?	69
Cuadro 8. Pregunta 7.- ¿Cuándo se necesita tomar una determinación importante en el hogar, se te consulta o se te tiene en cuenta?.....	72
Cuadro 9. Pregunta 8.- ¿Quién manda en tu casa?	75
Cuadro 10. Pregunta 9.- ¿En las noches cuando te vas a dormir, te despides de las personas que viven en el hogar?.....	79
Cuadro 11. Pregunta 10.- ¿Al levantarte, saludas a las personas que viven en el hogar?	81
Cuadro 12. Pregunta 11.- ¿En tu casa quién te abraza y bajo qué circunstancias?	83
Cuadro 13. Pregunta 12.- ¿Te gustan los abrazos de tus familiares?.....	86
Cuadro 14. Pregunta 13.- ¿Si tus papás viven juntos, ¿se abrazan con alguna frecuencia?	88
Cuadro 15. Pregunta 14.- ¿Cuándo le preguntas algo a tus padres, te miran a los ojos?.	90
Cuadro 16. Pregunta 15.- ¿Con quién prefieres compartir tus sentimientos?.....	93
Cuadro 17. Pregunta 16.- ¿Ante una rabia muy grande le has llegado a pegar a uno de tus padres o acudientes?	96
Cuadro 18. Pregunta 17.- ¿En tu casa, tus papás o acudientes te llaman con algún sobrenombre o apodo?.....	97
Cuadro 19. Pregunta 18.- ¿Cuándo tienes un problema, tus padres o acudientes, te hablan amablemente y en un espacio especial, de lo que está sucediendo? 100	

Cuadro 20. Pregunta 19.- ¿Cuándo tienes un inconveniente o estás detrás de algo significativo en tu vida, los familiares están pendientes de la solución del mismo?.....	102
Cuadro 21. Pregunta 20.- ¿Cuándo te regañan, te señalan con el dedo?	104
Cuadro 22. Pregunta 21.- ¿La persona que dirige la autoridad en tu casa, cómo se dirige a ti, cuando te pide un favor?	106
Cuadro 23. Pregunta 22.- ¿Qué palabras o términos comunes utilizas para dirigirte a tus padres o acudientes?.....	108
Cuadro 24. Pregunta 23.- ¿En tu hogar, alguno de tus padres o acudientes alega frecuentemente?.....	110
Cuadro 25. Pregunta 1.- ¿Con cuál de siguientes las personas que viven en tu casa, tiene mejor relación tu hijo?.....	112
Cuadro 26. Pregunta 2.- ¿De acuerdo con lo que han observado, de su hijo(a), con quien tiene más confianza?	114
Cuadro 27. Pregunta 3.- ¿Consideran que a su hijo(a), le incomoda el comportamiento de alguna o algunas de las personas que viven con ustedes?.....	116
Cuadro 28. Pregunta 4.- ¿En su casa existen reglas?.....	117
Cuadro 29. Reglas puntuales para estudiantes / padres o acudientes	119
Cuadro 30. Pregunta 5.- ¿A tu hijo(a), le incomodan algunas de las reglas que hay en casa?.....	120
Cuadro 31. Reglas que incomodan a algunos estudiantes	121
Cuadro 32. Pregunta 6.- ¿La persona que dirige la autoridad en casa, cómo se dirige a los hijos cuando les pide un favor?	122
Cuadro 33. Pregunta 7.- Cuando regañan, a tu hijo(a) le señalas con el dedo?	123
Cuadro 34. Pregunta 8.- Cuando lo castigan, lo hacen de la siguiente manera:.....	125
Cuadro 35. Pregunta 9.- ¿En tu casa quién abraza a tu hijo(a), y bajo qué circunstancias?.....	127
Cuadro 36. Respuestas de estudiantes / padres	128
Cuadro 37. Pregunta 10.- ¿A tu hijo(a), le gustan los abrazos de sus familiares?.....	129
Cuadro 38. Diferencias u opciones de alternativas.....	131

Cuadro 39. Pregunta 12.- ¿Para las personas que viven en tu hogar, la principal razón para tener amistad con los amigos y vecinos es:	133
Cuadro 40. Pregunta 13.- ¿Cuándo los hijos les preguntan algo, los miran a los ojos?	134
Cuadro 41. Pregunta 14.- De acuerdo a lo que han observado, ¿con quién creen que sus hijos prefieren compartir sus sentimientos o intimidades?	136
Cuadro 42. Cuadro comparativo respuestas estudiantes / padres	137
Cuadro 43. Pregunta 15.- ¿Qué palabras o términos comunes utilizan para dirigirse a sus hijos dentro del hogar?	138
Cuadro 44. Pregunta 16.- ¿Llaman ustedes o permiten que los miembros de la familia utilicen sobrenombres o apodos para referirse a tus hijos?.....	140
Cuadro 45. Pregunta 17.- ¿Cuándo sus hijos tienen un problema, les hablan amablemente y en un espacio especial, de lo que está sucediendo?.....	141
Cuadro 46. Pregunta 18.- ¿Cuándo sus hijos tienen un inconveniente o están detrás de algo significativo en su vida, están pendientes de la solución del mismo?	143
Cuadro 47. Pregunta 20.- ¿Quién manda en su casa?.....	146
Cuadro 48. Personas que mandan en casa según estudiantes / padres.....	147
Cuadro 49. Pregunta 21.- ¿En las noches, cuando se van a dormir, se despiden de sus hijos?.....	148
Cuadro 50. Pregunta 22.- ¿Al levantarse, saludan a sus hijos?.....	149
Cuadro 51. Pregunta 23.- ¿Ante una rabia muy grande, su hijo les ha llegado a pegar?	152
Cuadro 52. Pregunta 24.- ¿En su hogar, cuál de las personas alega frecuentemente? ..	153
Cuadro 53. Distribución por número de personas	154
Cuadro 54. Resultados: Comparación encuestas (Relaciones y confianza).....	155
Cuadro 55. Resultados: Comparación encuestas (Reglas y hábitos).....	155
Cuadro 56. Resultados: Comparación encuestas (Autoridad, castigo, agresión).....	156
Cuadro 57. Resultados: Comparación encuestas estudiantes y padres, (Ganar confianza, mejorar comunicación).....	156
Cuadro 58. Resultados: Comparación encuestas (Comunicación no verbal).....	157

Lista de gráficos

Gráfica 1. Personas con quien tienen mejor relación dentro de la casa	55
Gráfica 2. Persona(s) con las que tienen mayor confianza	58
Gráfica 3. Incomodidad por el comportamiento de algunas personas que vive en casa.	61
Gráfica 4. Existencia de reglas en casa	64
Gráfica 5. Incomodidad sobre algunas reglas.....	67
Gráfica 6. Razones para tener amistad con amigos y vecinos.....	70
Gráfica 7. Padres que consultan al hijo, para tomar determinaciones importantes en el hogar	73
Gráfica 8. Persona(s) que manda en casa.....	76
Gráfica 9. Estudiantes que se despiden antes de dormir	79
Gráfica 10. Estudiantes que saludan al levantarse.....	82
Gráfica 11. Persona que abraza con frecuencia en casa.....	84
Gráfica 12. Agrado por los abrazos de los familiares.....	86
Gráfica 13. Frecuencia de abrazos entre padres que viven juntos.....	88
Gráfica 14. Padres que les miran a los ojos al preguntarles	90
Gráfica 15. Persona con la que prefieren compartir sus sentimientos	93
Gráfica 16. Estudiantes que agreden físicamente a padres o acudientes	96
Gráfica 17. Padres o acudientes que usan sobrenombres o apodos.....	97
Gráfica 18. Padres que hablan amigablemente con sus hijos para afrontar dificultades	100
Gráfica 19. Interés de padres y/o familiares por solución de inconvenientes de los hijos.....	102
Gráfica 20. Padres que señalan con el dedo al regañar	104
Gráfica 21. Manera como le piden favor dentro de la casa.....	106
Gráfica 22. Palabras utilizadas para dirigirte a padres y/o acudientes.....	108
Gráfica 23. Hogares donde se alega con frecuencia	110
Gráfica 24. Personas con las que el hijo tiene mejores relaciones en casa	113
Gráfica 25. Persona con la que su hijo(a) tiene más confianza	114
Gráfica 26. Incomodidad de hijo(a) por el comportamiento de personas con las que viven.....	116

Gráfica 27. Existencia de reglas en casa	118
Gráfica 28. Incomodidad sobre algunas reglas que hay en casa	120
Gráfica 29. Forma de dirigirse a los hijos en casa	122
Gráfica 30. Regañan señalando con el dedo	124
Gráfica 31. Formas de castigar a los hijos	125
Gráfica 32. Personas que prodigan abrazos a hijo(a) en casa	127
Gráfica 33. Agrado de abrazos de sus hijos por parte de familiares.....	130
Gráfica 34. Abrazos entre padres.....	132
Gráfica 35. Razones para tener amistad con los amigos y vecinos	133
Gráfica 36. Padres que miran a los ojos a sus hijos	135
Gráfica 37. Personas con las que los hijos comparten sus sentimientos e intimidades .	136
Gráfica 38. Palabras comunes utilizados para dirigirse a hijos dentro del hogar	139
Gráfica 39. Utilización de sobrenombres al referirse a los hijos	140
Gráfica 40. Habla amablemente con los hijos cuando tienen problemas.....	142
Gráfica 41. Padres que acompañan a sus hijos cuando hay inconvenientes	143
Gráfica 42. Padres que tienen en cuenta a sus hijos en la toma de decisiones en el hogar	145
Gráfica 43. Persona que tiene mando en casa	146
Gráfica 44. Padres que se despiden de los hijos antes de ir a dormir	148
Gráfica 45. Padres que saludan a sus hijos al levantarse	150
Gráfica 46. Agresiones físicas de hijos a padres	152
Gráfica 47. Persona que alega con frecuencia en casa.....	154

Lista de anexos

Anexo A. Cronograma utilizado.....	176
Anexo B. Encuentro o charla con padres de familia.....	177
Anexo C. Encuesta aplicada a estudiantes	179
Anexo D. Encuesta aplicada a padres o acudientes de estos estudiantes.....	185

Resumen del proyecto

Nombre del proyecto: La función de la comunicación dentro del seno familiar

Tipo de proyecto: Investigativo.

Unidad ejecutora: UNAD

Asesora del proyecto: Dra. Adriana Valencia

Realizado por: Esp. Fabio Andrés Bazante Guzmán.

Población específica del proyecto: Grupo de Estudiantes de grado 6° y 7° de Bachillerato con bajo rendimiento académico y algunos problemas de convivencia, dentro del Institución Educativa Técnico Industrial.

Objetivo del proyecto: Determinar los estilos de comunicación dentro de los hogares de los jóvenes con bajo rendimiento escolar y/o problemas disciplinarios o comportamentales, de los grados sextos y séptimos de la Institución educativa Técnico Industrial y la posible incidencia de estos estilos de comunicación en sus problemas.

Costo : \$2.400.000. dos millones cuatrocientos mil pesos.

Temporalidad: 9 meses

Introducción

La comunicación cotidiana en los hogares, contiene una gran carga emocional de lo que puede estar pasando al interior de la misma. Por tal motivo con este trabajo se pretende averiguar cuáles son las prácticas cotidianas de comunicación en los hogares de los jóvenes con problemas de comportamiento y/o bajo rendimiento académico de los grados sexto y séptimo de la Institución Educativa Técnico Industrial de Popayán; para saber si hay alguna injerencia en el estilo de comunicación y su situación particular dentro del colegio.

Inicialmente este trabajo presenta los resultados sobre la situación familiar y las formas o estilos de comunicación obtenidos durante el proceso de psico-orientación, llevado a cabo durante los meses de febrero, marzo y abril del 2014.

Posteriormente se dan a conocer los resultados y análisis de las 109 encuestas aplicadas estos estudiantes.

Finalmente se presentan los resultados de las 54 encuestas aplicadas a padres de familia o acudientes.

1. Problema de investigación

1.1 Descripción y planteamiento del problema

Basado en el diagnóstico realizado con anterioridad, en el año 2011, por estudiantes de la UNAD, en la sede principal y las sedes anexas de la institución en cuestión, con respecto a la situación familiar que viven los padres de familia y los estudiantes, con el ánimo de plantear estrategias de intervención mediante la escuela de padres, se puede decir, que esta Institución que se encuentra ubicada entre Tulcan (Universidad del Cauca) y el barrio Pomona de la Ciudad y que funciona en dos jornadas con un promedio de 1200 estudiantes, los que en su gran mayoría viven en los estratos 1, 2 y 3 de las zonas aledañas; conviven con padres y acudientes que se dedican a diversas actividades para adquirir sus recursos económicos que les permitan el sustento familiar. Tales actividades varían entre; la albañilería, el comercio informal, conductores, un número reducido de profesionales con empleos oficiales, y otros tantos se desempeñan en oficios varios, adicionalmente, muchos pertenecen a familias en acción. Los resultados también dejan ver que la mayoría de familias está conformada por: papá, mamá e hijos, seguida por las familias mono parentales conformada por: mamá e hijos; luego las familias extensas conformadas por: padre, madre, abuelos, hijos, nietos; también las conformadas por: madre con hermanos, padrastro mamá e hijos y en menor proporción, padre con madrastra e hijos y padre sólo con hijos.

El nivel educativo de los padres en su mayoría es de primaria y bachillerato, y un porcentaje reducido, cercano al 10% presentan nivel universitario, pero hay algunos padres que no responden sobre su nivel de estudios.

Estas condiciones encontradas, despiertan aún más el interés por averiguar qué tipo de comunicación se está presentando en el entorno familiar de los niños con bajo rendimiento escolar y los de comportamientos inadecuados dentro de los parámetros de la sana convivencia. Si los estudios anteriores nos muestran la tendencia de las familias pratriarcales, donde papá decide sobre las principales eventos que acontecen en el hogar y la madre normalmente es una ama de casa que cocina y obedece, es factible que la comunicación no se esté dando en los mejores términos; otro dato que refuerza este posible hallazgo, es el poco control que tienen los padres o acudientes sobre el manejo del tiempo libre de sus hijos, bien sea por condiciones laborales de ellos o por pérdida de autoridad de la madre, quien a pesar de permanecer en casa, no tiene el control de ella, para hacer cumplir las reglas en el hogar; adicional a ello, los índices de incremento en el consumo de sustancias alucinógenas (principalmente fragancia), son un indicativo que la comunicación y control en algunos hogares puede estar pasando por serios problemas. Se encuentra que los padres de familia están compartiendo un promedio de 15 minutos al día comunicándose con sus hijos y muchos de ellos no en los mejores términos, es una voz de alarma que debe poner en alerta a toda la comunidad educativa, sobre lo que puede estar pasando con la comunicación de estos hogares y además del porcentaje de violencia intrafamiliar que es considerable, según lo manifiestan los mismos padres de familia, ¿qué podemos decir sobre el tipo de comunicación que se está presentando en algunos hogares?, donde de entrada se están violando los derechos fundamentales, lo cual indiscutiblemente deteriora las relaciones familiares cotidianas y produce secuelas tanto físicas como psicológicas, que de plano rompen la comunicación efectiva entre sus miembros.

Un punto a favor en estos procesos de ayuda que se han sugerido con anterioridad (investigación grupo UNAD, 2011), desde las escuelas de padres, es saber que en el momento que se va a intervenir y se solicitan encuentros grupales, hay una nutrida asistencia por parte de los padres de familia.

1.2 Formulación del problema de investigación

¿Qué prácticas cotidianas de comunicación se dan, en los hogares, de los jóvenes de grado sexto y séptimo, con problemas de bajo rendimiento académico y/o disciplinario o comportamentales en la Institución Educativa Técnico Industrial y su posible relación entre comunicación y su problema?

2. Justificación

Determinar cuáles son las prácticas cotidianas de comunicación en el hogar de los jóvenes con bajo rendimiento escolar y algunas dificultades psicosociales o de comportamientos inapropiados dentro de esta institución educativa, nos permite saber; por un lado, si estas prácticas no tienen nada que ver con la situación que se afronta con los jóvenes, o si por el contrario ellas están repercutiendo negativamente, bien sea en el bajo rendimiento o en los comportamientos inadecuados para la sana convivencia dentro del colegio. De llegar a ser cierta esta última apreciación o hipótesis, ya se tendría una base, para iniciar una intervención o atención de la familia, bien sea a nivel masivo, por medio de la Escuela de Padres como se sugirió en la investigación del año 2011, o con charlas pertinentes, o, a nivel particular o familiar dentro del proceso de psico-orientación; procurando; por un lado, superar la dificultad tanto en el hogar como en el colegio y por otro lado, mejorando el proceso de comunicación dentro de los hogares, la sana convivencia y por ende las condiciones psicosociales del individuo.

Se necesita saber cuáles son las prácticas cotidianas de comunicación, entre los miembros que conforman el hogar de los niños con bajo rendimiento académico y de los niños con algunos problemas de convivencia, pues no se nos puede olvidar la importancia y la intervención de la familia en el proceso de socialización del individuo, ya que en el seno familiar se cultivan; la personalidad, el autoestima, el auto-concepto, los hábitos, los valores, entre otros. Es por ello que con este trabajo se debe, investigar y descubrir si hay alguna relación de impacto entre; las prácticas comunicativas cotidianas, el bajo rendimiento escolar y los problemas de convivencia que manifiestan algunos estudiantes de la Institución Educativa Técnico Industrial. Según la

investigación de diagnóstico psicosocial realizada por estudiantes de la UNAD (2011), en esta institución, los padres no cuentan con tiempo para compartir con sus hijos y las madres de familia que son amas de casa, perdieron la autoridad sobre sus hijos en el control del manejo del tiempo libre, lo que podría dejar entrever la ruptura de la comunicación en estas familias. Este mismo informe deja ver un grado significativo de violencia intrafamiliar, una manifestación más de procesos indebidos de comunicación, que se pueden estar reflejando en el comportamiento de dichos estudiantes en la institución educativa.

Ahora si las prácticas cotidianas de comunicación al interior de estas familias, no presenta ninguna dificultad; ni a nivel verbal, ni corporal, ni gestual, entonces debemos concentrarnos en otro tipo de factores que nos conduzcan a encontrar las causas de dicha situación anómala, que está alterando el desarrollo de la vida escolar del estudiante, pero si los resultados nos arrojan lo contrario, y en estos hogares hay una comunicación deficiente entre sus miembros, entonces es muy posible encontrarnos con sitios donde; las peleas, maltratos, mal humor y agresiones, sean las expresiones cotidianas, lo que indiscutiblemente entraría a alterar el normal funcionamiento de la familia, generando secuelas psicológicas que se podrían estar viendo reflejadas en: un mal comportamiento, bajo rendimiento y posiblemente otros factores más graves o significativos para la sana convivencia escolar, lo cual si no se puede controlar a tiempo también pasaría a repercutir el entorno social donde los jóvenes pertenecen.

Por lo tanto es necesario determinar si los problemas disciplinarios y/o malos resultados escolares están ligados a los problemas de mala comunicación, además, para saber, si las actuaciones inadecuadas, están siendo copiadas del hogar, o si por el contrario simplemente las están tomando de sus pares. Necesitamos saber si la

comunicación inadecuada en el hogar es la causante de la manifestación de conductas agresivas, de angustias y de las preocupaciones impropias para su edad.

Es necesario saber si los maltratos verbales y/o físicos, las peleas y en muchos casos las humillaciones, están comprometiendo el autoestima de los estudiantes o si son unas de las principales causantes de este tipo de comportamiento.

Si los resultados nos arrojan que estos son algunos de los factores que alteran el comportamiento de dichos estudiantes, se pueden definir mecanismos urgentes de intervención, desde donde se mejoren las relaciones entre los estudiantes y los miembros que viven en un mismo hogar, rescatando o mejorando índices de tolerancia, respeto por el otro, por el hogar y por la comunidad que le rodea.

Impulsar una comunicación sana, asertiva, prosocial, con tendencia al equilibrio, al contacto y armonía dentro del seno familiar, es trascender los marcos de un fenómeno individual, es desbordar las fronteras del yo y promover el crecimiento común y Compartido, es mejorar los vínculos comunicativos y afectivos que se establecen, no sólo con la familia sino también con la sociedad, porque el buen trato se proyecta y se expande en todas las dimensiones existenciales.

De allí que se pretenda dejar sembrada la semilla de propender e impulsar procesos que conduzcan a conseguir una comunicación positiva, asertiva y en palabras de Roche (1998), prosocial, la cual según el autor puede conducir a encontrar los siguientes efectos:

Previene e incluso extingue la violencia, promueve la reciprocidad positiva y solidaria en las relaciones interpersonales y grupales, supone la valorización positiva interpersonal, incrementa la autoestima y la identidad de las personas o grupos, alimenta la empatía interpersonal y social, estimula las actitudes y habilidades para la

comunicación, aumenta la sensibilidad respecto a la complejidad del otro y del grupo, estimula la creatividad y la iniciativa y finalmente modera las tendencias dependientes.

De llegar a encontrar que las prácticas cotidianas de comunicación entre este tipo de estudiantes, no son las mejores y de paso descubrir que sí tiene una injerencia directa sobre el bajo rendimiento y comportamientos indebidos dentro del ambiente escolar, entonces se puede pensar en la proyección de esta investigación inicialmente a todos los grados de la institución donde se presenta la misma situación y finalmente a todos los colegios oficiales de la ciudad, permitiéndonos tener un sustento o evidencia sólida, desde donde se pueden impulsar mecanismos contundentes de intervención, bien sea, a través de las Escuelas de Padres, o de procesos de psico-orientación, para mejorar la sana convivencia dentro de los hogares payaneses y así colaborar en la solución de la problemática que vive la ciudad, la cual según informe de la entidad corprovisionario, contratada por la Cámara de Comercio de Popayán en la anterior alcaldía, nuestra ciudad cuenta con uno de los índices más altos de homicidios del país (tercer puesto), normalmente originado por delincuencia común que salen de invasiones y estratos bajos, además cuenta con uno de los índices más altos de lesiones personales que resultan como fruto de los atracos callejeros de los menores infractores, muchos de los cuales se encuentran en los centros educativos oficiales de la ciudad.

3. Objetivos

3.1 Objetivo general

Determinar el estilo de comunicación dentro de los hogares de los jóvenes con bajo rendimiento escolar y/o problemas disciplinarios o comportamentales, de los grados sextos y séptimos de la Institución educativa Técnico Industrial y la posible incidencia de estos estilos de comunicación en sus problemas.

3.2 Objetivos específicos

- *Identificar los estudiantes de los grados 6 y 7 que presentan bajo rendimiento académico y/o disciplinario o comportamental.*
- *Indagar en estos estudiantes las características de la comunicación (verbal y no verbal) dentro de su hogar.*
- *Indagar con los miembros del hogar de estos jóvenes las formas cotidianas de comunicación (verbal y no verbal).*
- *Establecer las posibles relaciones entre el bajo rendimiento académico y/o problemas disciplinarios o comportamentales con los estilos de comunicación que se presentan en estos hogares.*

4. Línea de investigación

Para el programa de psicología está la línea uno: Construcción de subjetividades en el contexto educativo, comunitario y familiar.

En este tipo de investigación se recurre a la subjetividad de los participantes, como fuente principal para obtener los datos, teniendo así una visión y comprensión de los fenómenos humanos. Interpretando a Bajtin y enunciado por Urreiteizta, (2009), La subjetividad tiene su origen afuera, en las relaciones que establecemos con los demás; dicha subjetividad se encuentra constituida por los procesos históricos y culturales que configuran nuestro sentido de ser y estar en el mundo.

Para ésta investigación, donde se liga familia y comportamiento dentro del colegio se asume la importancia de la interacción y comunicación al interior del núcleo familiar, que promulgada por la escuela de Palo Alto, debe ser considerada como un sistema abierto en constante intercambio de información con su entorno; porque según autores de ésta escuela, nos vamos construyendo como seres humanos, en la interacción social, en las relaciones con las personas en la familia, en la escuela y en la comunidad. En ese contacto con el contexto sociocultural, vamos edificando nuestra subjetividad, nuestra manera de ser, pensar, sentir y actuar. Aquí se mira a la familia como un sistema abierto, donde la alteración o el comportamiento de uno de sus miembros repercuten en todo el entorno familiar, porque cada uno de sus miembros forma parte de un complicado juego donde hay implicaciones mutuas de acción y reacción.

Interpretando a Dockendorff (2010), los sistemas sociales funcionan gracias a la comunicación y como ésta tiene que ver con la interpretación, entonces la comunicación

pertenece al sistema psíquico, de allí que la subjetividad sea un fenómeno complejo que gira entre significaciones y sentidos.

En función de lo anterior y con el objeto de identificar los estilos cotidianos de comunicación entre los actores ya planteados, se asume una investigación mixta, que contiene un trabajo de campo acompañado de su investigación documental con énfasis en lo planteado en la escuela de Palo Alto y el enfoque sistémico respecto a la comunicación, y con miras a plantear futuras alternativas de solución para mejorar los procesos de comunicación, se enfatizó en los planteamientos de Robert Roche y en la recopilación de artículos e investigaciones de aquellos autores que han enfatizado sobre la importancia de la comunicación positiva tanto en el ámbito familiar como social.

5. Fundamentación teórica

Asumiendo que la comunicación, antes que nada, es un sistema abierto de interacciones, se adopta el trabajo desde la perspectiva de la Escuela de Palo Alto y el enfoque sistémico, además porque esta escuela es reconocida en el campo académico como la principal promotora del denominado “enfoque sistémico en comunicación”, que va mucho más allá de los medios, donde a pesar de la complejidad sobre el término de la comunicación, que puede ser entendido desde esta escuela como la interacción mediante la cual gran parte de los seres vivos acoplan sus respectivas conductas, frente al entorno por medio de la transmisión de mensajes, signos convenidos por el aprendizaje de códigos comunes, o como el propio sistema de transmisión de mensajes o informaciones, entre personas físicas o sociales, o de una de éstas a una población, a través de medios personalizados o de masas, mediante un código de signos también convenido o fijado de forma arbitraria. A pesar de ello el interés se centra en la importancia de mirar la comunicación dentro de un enfoque sistémico, donde la interacción es la que nos conduce a pensar en la comunicación como un todo, donde la alteración de una de las partes termina afectando a todo el sistema como tal, de allí que el enfoque sistémico considere que la interacción es una nueva perspectiva epistemológica en la que los procesos de comunicación entre seres humanos pasan a ocupar un lugar central para la comprensión de los fenómenos sociales desde donde se concibe a la persona como un ser social que sólo puede desarrollarse como tal, a través de la comunicación con sus semejantes. El principal aporte de esta corriente de pensamiento es que “el concepto de comunicación incluye todos los procesos a través de los cuales la gente se influye mutuamente” (Bateson y Ruesch, 1984: 112). La

comunicación fue estudiada, por tanto, como un proceso permanente y de carácter holístico, como un todo integrado, incomprensible sin el contexto en el que tiene lugar. La definición de comunicación que se puede extraer de los autores de esta escuela es que la comunicación es la matriz en la que se encajan todas las actividades humanas. De allí que consideren que para comprenderla como un sistema abierto de interacciones, se debe obedecer a unos principios: el de totalidad, la cual considera al sistema, no como una simple suma de elementos, sino como un todo, de tal manera que cada una de las partes de un sistema está relacionado de tal modo con las otras, que un cambio en una de ellas provoca un cambio en el sistema total. El principio de causalidad circular que viene a decir que el comportamiento de cada una de las partes del sistema forma parte de un complicado juego de implicaciones mutuas, de acciones y retroacciones, lo cual se explica a partir del concepto de retroalimentación. Y finalmente el principio de regulación, que afirma que no puede existir comunicación que no obedezca a un cierto número mínimo de reglas, normas o convenciones; reglas que precisamente, permiten el equilibrio del sistema.

Interpretando a Rizo (2011), en su escrito sobre los aportes de la escuela de Palo Alto como camino a la comunicación, se deduce que para comprender la comunicación como interacción se debe concebir a esta como un telón de fondo de toda acción social, porque esta última no consiste tan sólo en respuestas particulares ante estímulos situacionales particulares, sino que el agente envuelve la relación de un verdadero sistema de expectativas relativas a la configuración social en que se encuentra. La acción social puede ser entendida desde la perspectiva positiva de Durkheim (1973) como el conjunto de maneras de obrar, pensar y sentir, externas al individuo y dotadas de un poder coercitivo, en cuya virtud se imponen a él. O puede ser entendida desde la

perspectiva subjetivista de Weber (1977), en la medida en que los sujetos de la acción humana vinculen a ella un significado subjetivo, referido a la conducta propia y de los otros, orientándose así cada una en su desarrollo. O puede finalmente comprenderse a partir de la fusión de la óptica positiva y subjetiva, que se integran en el concepto más holístico de praxis social, desde la que todo conocimiento humano individual, inserto en el conocimiento social, está basado en las relaciones sociales de producción y transformación de la realidad, que han sido fijadas por los propios hombres en un proceso de desarrollo real y material de las condiciones históricas dadas.

En palabras de Gómez Pellón (1997: 110), los elementos simbólicos, son susceptibles de ser dotados de un significado subjetivo por parte de las personas implicadas en la acción, son los que nos permiten hablar de la interacción social. Y dado que toda interacción social se fundamenta en la comunicación, es pertinente hablar de interacción comunicativa.

Basándonos en el enfoque sistémico de la comunicación e interpretando a Watzlawick (2011), se asume la comunicación como un conjunto de elementos en interacción donde toda modificación de uno de ellos afecta las relaciones entre los otros elementos, porque el normal funcionamiento o equilibrio, se sustenta en dos elementos, la energía que lo mueve, los intercambios, las tensiones y por otro lado en la circulación de la información y sus significados.

En el momento de realizar los respectivos análisis de resultados, es importante tener en cuenta la teoría de la comunicación humana, la cual se entiende como interacción comunicativa, visto como un fundamento básico para las relaciones humanas, rompiendo con la antigua visión de la comunicación unidireccional o lineal, porque la comunicación no es sólo cuestión de acciones y reacciones, es algo más

complejo y debe pensarse desde un enfoque sistémico de intercambio profundo. Dichos análisis se respaldan desde las consideraciones básicas de la escuela de Palo Alto en su enfoque sistémico, donde tres aspectos rigen su sustento:

- a. La esencia de la comunicación reside en procesos de relación e interacción.
- b. Todo comportamiento humano tiene un valor comunicativo.
- c. Los trastornos psíquicos reflejan perturbaciones de la comunicación.

Según Watzlawick y Jackson (1971), hay unos axiomas de la comunicación que respaldan el enfoque sistémico de interacción: es imposible no comunicar, por lo que en un sistema dado, todo comportamiento de un miembro tiene un valor de mensaje para los demás; en segundo lugar, en toda comunicación cabe distinguir entre aspectos de contenido o semánticos y aspectos relacionales entre emisores y receptores; como tercer elemento básico, los autores señalan que la definición de una interacción está siempre condicionada por la puntuación de las secuencias de comunicación entre los participantes; por último, establecen que toda relación de comunicación es simétrica o complementaria, según se base en la igualdad o en la diferencia de los agentes que participan en ella, respectivamente. Para Watzlawick (2011) estas consideraciones ponen en evidencia que el contexto es una de las categorías analíticas fundamentales para el estudio de la comunicación, por lo tanto las acciones y las interacciones, no pueden entenderse si no se ubican en un contexto en que tienen lugar.

Otro aspecto a tener en cuenta en la perspectiva propuesta por la escuela de Palo Alto, para analizar los fenómenos comunicativos, es la importancia otorgada al qué y al cómo de la situación, examinando los acontecimientos y problemas en términos de comportamientos entre individuos de un sistema de relaciones sociales, el modo en que se perpetúa y sus posibles modificaciones.

La escuela de Palo Alto ha impulsado desde siempre una nueva comunicación, de allí que también se pensara en profundizar en teorías de comunicación asertiva y prosocial en familia, razones de peso para darle una especial importancia a las teorías de comunicación prosocial de Roche. Lo ideal para éste autor es ir en busca de una interacción positiva con los otros, disminuyendo así las posibilidades que se presenten factores agresivos, discriminatorios y mala comunicación.

Asumiendo que la familia es un sistema y un factor determinante para que se generen conductas prosociales de acuerdo a las prácticas de crianza, a la difusión de valores y a la aplicación de normas y reglas que fomenten la sana convivencia, se va a enfocar el análisis de las formas de comunicación encontradas al interior de la muestra poblacional de la investigación, como un todo, donde la alteración de una de sus partes alterará no sólo el conjunto, sino también la interacción y retroalimentación entre los miembros de la familia. Además interpretando a Lozano (2011), se tendrán en cuenta los patrones de crianza adoptados por las familias de dichos estudiantes, ya que según la teoría del aprendizaje social, se puede aprender la relación con las demás personas, observando los modelos importantes como los de su familia, la cual es considerada como el primer medio social para aprender a resolver conflictos y convivir con las demás personas.

Según Roche Olivar, la emoción juega un papel particularmente importante en el desarrollo de respuestas de preocupación por los demás, así como de comportamientos prosociales, es decir, las personas que son capaces de regular su respuesta emocional vicaria tienen más probabilidades de sentir simpatía hacia las necesidades de otras personas, lo que favorece la conducta prosocial.

En otro orden de ideas, es vital el estudio de las actitudes hacia el comportamiento prosocial de los adolescentes, porque permite, en cierta manera, adelantarnos a la conducta y formar una idea más estable de la realidad de los jóvenes, considerándolos actores participativos de un posible cambio y mejora en sus aspectos comportamentales y de sana convivencia con su entorno, sus semejantes y con la sociedad.

Infiriendo a partir de Gutiérrez (2011), es importante tener muy en cuenta en el momento de analizar los comportamientos grupales, que nuestra sociedad está atosigada por un modelo neoliberal, que entre otras causas, promueve la exclusión social, el individualismo, la insolidaridad, el aislamiento, la intolerancia y la soledad, entre otros.

La comunicación humana tiene su máxima expresión dentro del entorno familiar, porque en este escenario los integrantes no se cohiben, se expresan libremente, puesto que quizás hay más permisos para opinar, criticar y juzgar, sin el riesgo de ser expulsado de su entorno, del mismo modo con los miembros que se comparte el hogar se quiera o no, se tiene que establecer un proceso de comunicación que les permita compartir los mismos espacios en al menos unas mínimas y aceptables condiciones de convivencia, sin embargo hay que tener en cuenta que para tener una comunicación asertiva o prosocial según Roche, en esta esfera, es fundamental que se reclamen los derechos, se pida respeto, para que se conserve la autenticidad de una manera natural, estableciendo límites claros.

Para tener una comunicación prosocial y/o asertiva en la familia, es necesario expresar los sentimientos con claridad, ya que es esencial que las personas que le rodean conozcan las preocupaciones, lo que le molesta, las reacciones, los puntos de vista, ya que al interior de la familia se maneja una mayor sensibilidad emocional. De otro lado,

para tener más asertividad en la familia, es indispensable aceptar nuestra forma de ser y los valores, siempre con equilibrio y confianza, sobre todo de una manera clara, directa y equilibrada, expresando las ideas y sentimientos, para defender así los legítimos derechos sin herir, agredir o perjudicar a los demás, actuando desde un estado interior de autoconfianza.

Interpretando a Durkheim (2008), en sus escritos sobre interacción social, podemos decir que es indispensable tener en cuenta que para ser asertivo(a) con los seres queridos es necesario no caer en el juego de la culpa, ya que la culpa limita la posibilidad de conversación, debido a los señalamientos que se desarrollan de parte y parte, generando rupturas y dolores emocionales complejos de resolver. Las familias que se comunican desde la culpa y la crítica continua, debido a que quizás no acepten un estilo de comunicación, viven en continuas riñas, las cuales normalmente están acompañadas de agresiones verbales, que puede ser el camino riesgoso de llegar a la agresión física.

Según reportes de Crespo (2011), en su informe, “bases para construir una comunicación positiva en familia”, se puede deducir, que debido a que las conversaciones dentro de la familia suelen ser abiertas, ya que se expresan opiniones y críticas libremente, puede herir susceptibilidades, de acuerdo al tipo de familia y estilo de comunicación empleado, afectando las relaciones interpersonales, sin desconocer que cada familia tiene sus propios estilos de comunicación; unos cerrados y tensos y otros abiertos y transparentes donde se pueden construir conversaciones edificantes.

Otro elemento a tener en cuenta dentro de la comunicación familiar, es el hecho de reconocer que todos los seres tienen el derecho de tener frustraciones, de estar

enojados, de expresar el enojo, (bajo unos límites previamente establecidos), sin que con ello se rompa el equilibrio a largo plazo del hogar.

La Universidad de Jaume, España, refiriéndose a la psicología de la comunicación, nos manifiesta, que los seres humanos nos comunicamos con los demás hasta en un 65% con un lenguaje corporal, lo que se conoce como quinésica, es decir expresiones o movimientos corporales de gestos aprendidos o somatogénicos no orales que se perciben de forma visual, auditiva o táctil y que son capaces de transmitir una gran carga emocional bien sea de forma consciente o inconsciente. Cuando nos comunicamos no verbalmente, hay tres aspectos que sobresalen: la quinésica, la proxémica y la paralingüística, cada una con su respectiva carga emocional tratando de expresar lo que se pretende; con la proxémica, que fue un término empleado desde 1963, por el antropólogo Edward T. Hall, se describen las distancias medibles entre las personas que interactúan y de la manera como se están utilizando; la paralingüística nos permite percibir el ritmo, el tono y volumen de la voz que se está utilizando en la comunicación y por ende saber el estado emocional del interlocutor. Los movimientos corporales muy marcados, normalmente tienen significados especiales, por ejemplo un señalamiento con el dedo índice es un indicativo de agresión, de reclamo o de disgusto y puede tener una gran carga emocional para quien la recibe, o un tono de voz muy marcado o enfático, así no utilice palabras inadecuadas, denota malestar y agresión, mientras que un guiño o movimiento leve de las cejas, puede significar aprobación, y así como estos hay múltiples ejemplos estudiados por la psicología social. Lo importante es saber que el lenguaje corporal está cargado de emociones y que sus manifestaciones pueden ir independientes de las expresiones y expresar mucho más de lo que se quiere decir con las palabras. De allí que una mirada, una sonrisa, un movimiento particular de manos, la

misma forma de sentarnos o de movernos, pueden estar cargados de mensajes con dosis de ternura y comprensión o con altas dosis de tensión, lo que indiscutiblemente será captado por las personas que estén recibiendo los mensajes.

La psicóloga y Master en matrimonio y familia, Andrea Saporiti (2010), es bastante clara cuando dice que para establecer una mejor comunicación con los demás es indispensable establecer límites, los cuales deben ser claros, esta es una de las mejores maneras para preservar nuestro espacio y defender nuestros derechos ante los demás personas que conviven con nosotros. Los límites son necesarios en todas nuestras relaciones y saber establecerlos es una muestra de asertividad y de prudencia cuando se convive con jóvenes, porque ellos están trabajando su autoestima. Muchas veces en nuestras relaciones personales, familiares, laborales o escolares, nos dejamos anular poco a poco cediendo nuestro espacio, nuestras decisiones y nuestros deseos ante los demás. Dejamos, sin darnos cuenta de lado nuestros derechos, nuestros deseos y validamos como mejores, los deseos y derechos de otros, sobre todo en las relaciones más cercanas. Los límites nos dan el poder de saber actuar ante cualquier circunstancia y persona.

Los límites muestran lo que es importante para nosotros, no es una oportunidad para juzgar, culpar o criticar los defectos de los otros. A veces creemos que establecer límites es enumerar todo lo que nos desagrada de los que nos rodean y lo que creemos del comportamiento de los demás y eso en vez de ayudarnos nos aleja del resultado que queremos, que no es otra cosa que el respeto. No se obtiene respeto irrespetando. Los límites no deben ser explicados y justificados, no tenemos por qué llenarnos de argumentos y razones para explicar lo inexplicable, que por simple sentido común se

deduce, ya que esto quitaría fuerza a los límites establecidos en el hogar, que de paso deben ser claros y precisos.

Interpretando al Dr. Roche (2008 – 2011), a partir de sus experiencias clínicas e investigaciones, nos enfocamos en su modelo de comunicación de calidad, o prosocial, tanto por su multidimensionalidad como por el hecho de asumir la comunicación como una variable constructora y a la vez dependiente de la expresión de afecto/cohesión tanto en su modo verbal como no verbal dentro de la vida familiar, donde se espera una comunicación sin acusaciones, con control de emociones y sintiéndose comprendidos. Ahora, es claro que no puede haber un modelo universal de comunicación, pero al menos este nos permite analizar de una mejor manera sobre los tipos de comunicación de las entidades escolares y su correlación con los hogares, debido a que este autor ha dedicado parte de su investigación a la comunicación a nivel escolar.

Para Roche, la comunicación debe contar con una fuerza emotiva, fuerza que finalmente es la que determina si la comunicación es ligera o profunda. Este modelo de comunicación de Roche parte de esta base. Que la comunicación es el nudo centralizador de la relación, pues desde ella se articulan las partes del sistema. Y todos los sistemas interpersonales pueden entenderse como circuitos de retroalimentación, la conducta de cada persona afecta la de cada una de las otras y es, a su vez, afectada por éstas. Adicionalmente este modelo tiene muy claro que las perturbaciones llegan desde afuera, son un simple desencadenante de alguna alteración, por lo tanto, no son la causa automática de un determinado cambio para el sistema y esto nos permite analizar a la familia como grupo en su cotidianidad y la posible influencia o afectación en lo que pueda estar pasando a nivel escolar.

5.1 Antecedentes del problema a investigar

Los resultados obtenidos en estudios previos realizados en esta Institución Educativa Técnico Industrial (Gómez y Erazo UNAD, 2011), respecto de los malos pagos y carencias económicas que afrontan la gran mayoría de los hogares de la institución, no es distante de lo que viven la gran mayoría de familias colombianas. Unido a ello está la carencia afectiva, problemas de comunicación, baja autoestima y marginación. Cuando ambos progenitores; madre y padre tienen que buscar ingresos fuera de casa, generalmente trabajando largas horas con poca remuneración, queda poco tiempo para dedicar a sus hijas e hijos. Su ausencia hace que no siempre puedan cumplir sus responsabilidades protectoras y afectivas. Cuando hay una sensación de poco control sobre aspectos básicos de la vida, surgen sentimientos de fracaso y culpabilidad que afectan la autoestima de las y los integrantes de la familia. En este mismo informe realizado por estudiantes de la UNAD, cabe resaltar el comentario que hacen sobre la violencia vivida dentro de la institución, lo cual es un simple reflejo de la situación de violencia en que está inmerso nuestro país desde hace décadas y que en los últimos años se ha agudizado con el desplazamiento masivo de millones de compatriotas que fueron y son expulsados de sus zonas de origen hacia otras regiones, situación vivida en carne propia en nuestra ciudad de Popayán, donde se siente que el fenómeno ha dejado huellas en estos jóvenes afectados, los que toman determinaciones irracionales como el hecho de pertenecer a pandillas y sentirse orgullosos de ello.

Es importante saber que una familia que enfrenta problemas económicos, políticos y sociales, es susceptible de trasladar sus tensiones hacia adentro, generando distintas formas de violencia intrafamiliar, en la que generalmente los eslabones más débiles; niños y mujeres, son los que sufren más sus consecuencias. Estas son familias

que indiscutiblemente rompen los procesos asertivos de comunicación, son familias con tendencias machistas donde la cultura patriarcal puede convertirse en una cultura dictatorial, donde la comunicación termina siendo unidireccional basada en las órdenes, las malas palabras y las amenazas, conductas que en muchas ocasiones se tienden a imitar, y de ser así, desde este tipo de hogares se estaría fomentando la violencia en los entornos donde sus hijos hacen presencia y lógicamente esto incluye los centros escolares.

El Dr. Enrique Echeburúa, en su libro “Manual de violencia familiar” (1988), manifiesta en forma clara que la violencia familiar y de género no existen en forma aislada., se ubican en un entorno histórico de maltrato, alimentado por relaciones y estructuras: sociales, culturales, económicas y políticas que caracterizan los sistemas de poder en Colombia. El sexismo y la discriminación de género están íntimamente vinculados a otras formas de violencia provenientes de: el racismo, el clasismo, el etnocentrismo y los métodos de desarrollo insostenible. Estas formas de discriminación y violencia han proliferado en un contexto histórico de; colonialismo, guerras internas, corrupción política y desarrollo sin equidad. La violencia intrafamiliar es entendida por los conflictos que suceden dentro de la familia, la cual hace referencia al abuso que ejercen unos miembros de la familia u hogar sobre otros, la cual puede causar: muerte, daño o sufrimiento de tipo físico, sexual o psicológico.

El Dr. Martínez Selva (2005) “Ps. de la mentira y el estrés”, en sus múltiples escritos sobre Tecno-estrés, manifiesta que la aparición de nuevas manifestaciones del ocio, como el ocio tecnológico ligado a los avances en materia de información, como: la televisión, los ordenadores y las redes informáticas y el ocio ecológico, que englobaría una serie de actividades que van desde: las deportivas, el turismo rural o ecoturismo, el

turismo de aventura, etc., han generado nuevas posibilidades pero también nuevos problemas. Por un lado las consecuencias del ocio tecnológico han originado entre otros, una ruptura de la comunicación en los hogares, ha aislado a los jóvenes y les está ocasionando una nueva adicción, lo que ya está creando cierta alarma social. Por otro lado la televisión cargada de programas que sirven de diccionario para enseñarles a los jóvenes a delinquir, se está convirtiendo en una fuente muy significativa de aprendizaje y distorsión de la realidad para la personalidad en formación de los estudiantes, los que terminan convencidos que los antivalores que allí se impulsan son la salida a sus problemas de iliquidez para darse los gustos que estos programas les presentan, como una forma de estar a la moda, lo que posiblemente esté influyendo directamente sobre la pérdida de autoridad de los padres y/o acudientes dentro del seno del hogar, lo que a futuro puede tener un efecto dominó sobre la autoridad y control de los estudiantes dentro de las instituciones educativas.

El libro del Dr. Javier Urra “El pequeño dictador” (2013), nos deja claro que la permisividad juvenil, está trayendo graves consecuencias a nivel mundial, y nuestro país no es la excepción; los gobiernos desde hace varios años se ha empeñado en una permisividad sin sentido para los menores y a pesar de las consecuencias desastrosas que se están viendo a nivel social, sigue quitando herramientas de control y poder a los centros educativos, lo que está generando una pérdida de autoridad peligrosa que puede conducir a la desaparición de la educación pública. Día a día, escudados en los derechos de los menores y no en los deberes, lo único que hace es darles más argumentos a los estudiantes para que se pasen por la faja los manuales de convivencia. Convivencia, palabra que poco a poco desaparece de la jerga de los estos jóvenes, porque la ley los ampara para: irrespetar y delinquir. Si asumimos a Antanas Mockus sobre su concepto

de convivencia, cabe preguntarnos ¿Qué tanto de respeto, se está cumpliendo en los centros educativos oficiales? si para él, convivencia, es interactuar con personas conocidas o desconocidas en un ambiente de “respeto” a las normas formales e informales y a los derechos ciudadanos, es de esperar que el otro actúe de conformidad con reglas o costumbres comunes, y que sea capaz de cumplir voluntariamente dichas normas.

De no poner punto final a este asunto, en algunos años podemos estar buscando dentro de las instituciones educativas los tipos de perfiles de los delincuentes estudiantes, centrándonos en elaborar modelos educacionales que permitan una posible reeducación, lo cual será una simple utopía, porque esas no son funciones de los centros educativos. Por ahora es importante tener presentes los factores individuales y biográficos que según el profesor Herrero Herrero (2003), caracterizan a los jóvenes que hacen carrera delictiva, los que normalmente tienen rota la comunicación con las personas que comparten el hogar, porque el delincuente juvenil, es una persona con un gran conjunto de deficiencias y con características típicas como son: afán de protagonismo, impulsivo, falta de afectividad, sin o con pocas habilidades sociales, con poco equilibrio emocional; frustrado, inadaptado, agresivo, con baja autoestima, normalmente proveniente de familias desestructuradas y de clase baja y con una gran tendencia al consumo de drogas y al fracaso escolar.

6. Metodología

6.1 *Delimitación espacio temporal*

Esta investigación se realiza en el departamento del Cauca, en la ciudad de Popayán en el Instituto Técnico Industrial, que se encuentra ubicado entre Tulcán y el barrio Pomona.

Este proceso que se inicia en el mes de septiembre del año 2013 con la práctica profesional y la construcción del anteproyecto de investigación; posteriormente se reanuda en el mes de febrero del 2014, para realizar el trabajo de campo que se prolonga hasta el mes de abril.

6.2 *Tipo de investigación*

Debido a las características de este proceso, se combinó el trabajo de campo con la utilización de encuestas, motivo por el cual la investigación se desarrolló bajo el enfoque de investigación mixta de tipo descriptivo, integrando la parte cuantitativa con la parte cualitativa, para que la información recopilada fuera más significativa y así mostrar una perspectiva más amplia y profunda de los estilos cotidianos de comunicación que se estuviera presentando al interior de los hogares de este grupo de estudiantes.

Con la aplicación de encuestas y sus respuestas se realizó un estudio descriptivo del fenómeno planteado, midiendo los promedios de virtudes y falencias en el proceso comunicativo al interior del hogar, con el ánimo de predecir si estos factores estaban incidiendo o no en el bajo rendimiento y/o mal comportamiento dentro de la institución.

La investigación de campo, realizada principalmente con el proceso de psico-orientación, se apoya en la información proveniente de primera mano tanto de estudiantes de bajo rendimiento y/o malos comportamientos, citados o remitidos; por directivos y docentes; así como de padres de familia que asistieron por propia voluntad o ya que también fueron citados debido a los problemas que estaban enfrentando sus hijos. Adicionalmente los descansos fueron aprovechados para encuentros o entrevistas informales con docentes, con el fin de escuchar sus opiniones sobre este tipo de estudiantes tanto a nivel de comportamiento como de rendimiento escolar o apatía por el estudio. De igual manera se me permitió ingresar a las aulas de clase de estos grados para tener charlas informales con la totalidad de los estudiantes y poder saber qué opinión les merecía el estilo de comunicación diario que tenían, bien sea con sus familiares o personas ajenas que vivieran con ellos.

La aplicación de encuestas no se pudo realizar hasta que terminara el primer período, momento en el cual los coordinadores me entregaron el listado de estudiantes que tenían bajo rendimiento académico. Lo que sí se pudo trabajar en el transcurso de éste tiempo fue la psico-orientación y encuentros privados tanto con padres de familia como con los estudiantes que desde los primeros días del año escolar tenían problemas de mal comportamiento.

Una vez aplicadas estas encuestas y después de ser tabuladas, se programó una charla con los padres de familia; por un lado para que antes de iniciar la charla contestaran la encuesta organizada para ellos y por otro lado para socializar sobre lo que podría estar pasando con los procesos de comunicación diarios que vivían con sus hijos o familiares.

Cuadro 1. Objetivos y actividades

Objetivo específico	Actividades - Metodología	Tiempos
Obj. 1 Identificar los estudiantes de los grados 6 y 7 que presentan bajo rendimiento académico y/o comportamental.	Solicitud a coordinación de los listados de estudiantes con bajo rendimiento: (109)	3 de marzo a 15 abril
Obj. 2 Indagar en estos estudiantes las características de la comunicación (verbal y no verbal) dentro de su hogar.	Prioridad de atención psicosocial remitidos por la institución por los graves problemas comportamentales en la lista de estudiantes con bajo rendimiento (24). Aplicación de encuestas a estudiantes	Febrero, marzo, abril Abril 7 al 11
Obj. 3 Indagar con los miembros del hogar de estos jóvenes las formas cotidianas de comunicación (verbal y no verbal).	Citación a padres o acudientes de los estudiantes con bajo rendimiento académico: Charla sobre Comunicación en el hogar. Diligenciamiento de encuestas.	Abril 30
Obj. 4 Establecer las posibles relaciones entre el bajo rendimiento académico y/o problemas comportamentales con los tipos de comunicación que se presentan en estos hogares.	Tabulación, indicadores y análisis de encuestas	Mayo 2 a 19 de septiembre.

Fuente: elaboración propia

7. Resultados y análisis

El análisis de los resultados, nos permitió extraer generalizaciones significativas, de acuerdo a las respuestas de los estudiantes Vs. respuestas de los padres de familia; las cuales fueron muy diferentes en su parte escrita, comparada con los resultados de la entrevista y las charlas informales. Llegando así a tener una mejor visión o conocimiento tanto de las situaciones, costumbres y actitudes predominantes en su comunicación cotidiana.

En esta investigación dentro la Institución Educativa Técnico Industrial y de acuerdo a la diversidad de respuestas obtenidas, las cuales en muchos casos terminan siendo contradictorias con lo escuchado en psico-orientación, tanto con padres de familia como con estudiantes, se pudo comprobar las diferentes percepciones interpretaciones y argumentos de acuerdo a los puntos de vista y experiencias de cada uno de los sujetos participantes, que se pudo cambiar un poco en el momento de contestar las encuestas, donde por intereses propios o para evitar ser juzgados, muchos de ellos pudieron marcar lo más coherente para lo que debería ser.

7.1 Entrevista a estudiantes en psico-orientación

Un caso muy frecuente, vivenciado en la psico-orientación, fue el hecho que los padres separados de estos niños, no asumen lo que manifiesta Bolaños (2007) en su tesis doctoral asesorada por Roche como, “Custodia Compartida”, haciendo referencia, no sólo a la parte legal sino también a la efectiva, emocional y psicológica, que en últimas viene siendo la más significativa en el momento de un comportamiento equilibrado a

nivel social. Por tal motivo, su resentimiento por el padre que se fue en el momento de la separación o del abandono, es bastante notorio, adicionalmente, muchos de ellos sienten que como consecuencia de dicha separación o abandono están arrimados donde la abuela o un familiar, teniendo que soportar los comentarios displicentes y en ocasiones humillantes.

Este tipo de entrevista se realizó en el consultorio en los espacios de psico-orientación. Inicialmente con los estudiantes remitidos en el transcurso del primer período, que estaban presentando, o bien sea problemas comportamentales o de muy bajo rendimiento escolar.

Primero, se permitía que el estudiante manifestara sus inquietudes y apreciación sobre lo que estaba pasando, enseguida se enfocaba la charla hacia lo que se pretendía, es decir, saber cómo estaban las relaciones entre las personas que compartían el hogar, los tipos de conversaciones que tenían y las formas de comunicarse a lo largo del día.

El siguiente fue el derrotero que se trabajó:

1. ¿En tu casa, con quién la vas más?
2. Ante la respuesta con nadie, entonces se pregunta: ¿con quién tienes más Confianza?
3. ¿Te incomoda alguna persona de las que vive contigo?
4. ¿Qué reglas hay en tu casa?
5. ¿Qué opinas de las reglas?
6. ¿Para qué es la amistad?
7. ¿Qué tal se la llevan tus padres con los vecinos?
8. ¿Quién manda en tu casa?
9. ¿Al acostarte y levantarte, te despidas y saludas?

10. ¿Qué te aburre en tu casa?
11. ¿Quién te abraza en tu casa?
12. ¿Te gustan los abrazos?
13. ¿Se abrazan tus papás?
14. ¿Eres malgeniado?
15. ¿Utilizan sobrenombres en tu casa?
16. ¿Te castigan en tu casa?, ¿Cómo?

7.1.1 Resultados de entrevista con estudiantes

1. ¿Con Quién la vas más en tu casa?

Con nadie = 12. Con mi hermano = 4. Con mi hermana = 4

Con mi abuela = 2. No sé = 1. Con mi perro = 1

2. Ante la respuesta con nadie, entonces se pregunta: ¿con quién tienes más confianza?

Con mis amigos de barrio = 10. Con un compañero de estudio = 1.

Con un tío = 1. (Con perro = 1).

3. ¿Te incomoda alguna persona de las que vive contigo?

Papá = 7. Padrastro = 4. Mamá = 3. Abuela = 3.

Hermano = 3. Hermana = 2. Tío = 2.

4. ¿Qué reglas hay en tu casa?

Llegar temprano en la noche = 10. Acostarme antes de las 11 = 6.

Tender la cama = 5. Lavar losa = 5.

No me dejan escuchar música a alto volumen = 8.

5. ¿Qué opinas de las reglas?

Agrupando y en términos generales, las respuestas fueron: Muy aburridas, muy jartas, incomodan, no me gusta cumplirlas, no sirven para nada, toca cumplirlas.

6. ¿Para qué es la amistad?

En resumen: Para que lo cubran, para contarles las cosas de uno, para tener con quién hablar, para tener con quién jugar, para hacer picardías (Según ellos, para montársela a otros, para esconder cosas, para hacer embarradas en la calle).

7. ¿Qué tal se la llevan tus padres con los vecinos?

Bien = 5. No se hablan porque pelearon = 4.

No se saludan = 5. Se insultan = 5. De vez en cuando se ayudan = 3

1, contestó, mi papá se trata con el vecino a “madrazos”, pero la van bien.

8. ¿Quién manda en tu casa?

Papá = 15. Mamá = 5. Padrastro = 3. Abuela = 1.

9. ¿Al acostarte y levantarte, te despides y saludas?

No = 16. Algunas veces = 4.

No se dan cuenta a qué horas me acuesto = 4.

10. ¿Qué te aburre en tu casa?

Las frases más comunes en resumen fueron: La alegadera de mi mamá, las borracheras de mi papá, las peleas con mis hermanos, el no poder dormir sólo.

11. ¿Quién te abraza en tu casa?

Nadie = 18. Mi abuela = 4. Mi tía = 2.

12. ¿Te gustan los abrazos?

Realmente No o les incomoda = 16. Sólo para cumpleaños = 2.

Sí, pero por fuera de la casa = 2. Sí, pero de mi novia = 2.

Para navidad = 2.

13. ¿Se abrazan tus papás?

Nunca = 14. No sé o no me doy cuenta = 8. Sí, en año nuevo = 2.

14. ¿Eres malgeniado?

Sí = 18. Mucho = 4. Me toca, porque o si no se la montan = 1.

Es normal a esta edad = 1.

15. ¿Utilizan sobrenombres en tu casa?

Entre mis hermanos sí y en la calle también.

Sí, pero a mi mamá no le gusta.

Sí, pero me da rabia que mi abuela me dice, “Chiqui”.

16. ¿Te castigan en tu casa?, ¿Cómo?

Me dan con correa o cables = 10. Mi papá me da patadas o puños = 4.

No me dejan salir de noche = 3. Me pellizcan = 2.

Mi mamá me cachetea = 1. No contestan = 4

7.1.2 Análisis general de entrevista con estudiantes

Si observamos el total de las respuestas de este grupo de 24 estudiantes que tenían principalmente problemas de comportamiento indebido, podemos decir que sus familias son disfuncionales. Disfuncionales porque viven en conflicto, tienen malos hábitos, hay abusos e irrespetos frecuentes y poco se valoran al interior del hogar. El problema de esta situación es que estos jóvenes se terminan acostumbrando tanto a este estilo de vida, que consideran que todo está dentro de lo normal y por ende el ciclo tiende a repetirse con sus futuras generaciones, por un lado porque los padres abusadores, generan hijos abusadores y por otro lado porque si nunca encuentra quien los corrija o instruya, entonces ellos seguirán creyendo que todo está dentro de lo normal.

En la primera pregunta de 24 personas, 12 manifestaron que no le tenían confianza a nadie en la casa, entonces el primer interrogante que cualquiera se hace es: ¿en dónde están sus amigos?, ¿los conocen sus padres? Esta es una muestra bastante significativa que, en estos hogares la comunicación está rota y según Rodríguez (2001), es la habilidad para comunicarse la que permite que la familia pueda avanzar y

solucionar los problemas cotidianos, es a través del diálogo que se busca el apoyo de los padres y aprenden a manifestar sus sentimientos, es a través de él que aprenden a relacionarse con los demás, bien sea de forma agresiva o asertiva.

En la pregunta No. 3 son 10 jóvenes los que se incomodan con la presencia de sus padres, papá (6), mamá (4); aquí la situación está bastante grave y de una u otra manera nos muestra que los padres de estos jóvenes o bien perdieron la autoridad, o más grave aún, los jóvenes perdieron el amor por ellos, según Thoreson (1990), “la autoridad va unida al grado de intimidad que la familia logre crear, ya que cuando la persona se siente amada y valorada por ésta, va a desear compartir su vida con ellos”. De igual manera, el afecto resulta fundamental para desarrollar la confianza, factor indispensable para que sienta que su participación y aportes son importantes y fundamentales para el bienestar de los suyos.

En las respuestas de la pregunta 4, nótese que 10 jóvenes expresan que la regla es llegar temprano a la casa, lo que indica que permanecen en la calle y sus edades están entre los 12 y 13 años, y de nuevo hay que cuestionarse: ¿saben los papás dónde están?, ¿con quién? ¿Qué están haciendo? El resto de reglas están dentro de lo cotidiano de una casa y se debe dar al interior de un hogar; sin importar que a los jóvenes no les guste como lo manifiestan en la pregunta 5, el problema está en que no se hagan cumplir como contestaron algunos. Todo hogar debe tener normas familiares, interpretando a Mittleman (1994). Este es un elemento que hará posible la convivencia familiar, debe hacerse de acuerdo con los valores que la familia quiere vivir, con las necesidades del grupo y con la etapa de desarrollo en que se encuentren. A medida que los hijos van creciendo, el sistema puede mantenerse en algunos aspectos, o cambiar aquellos que ya no se acomoden a la evolución de sus miembros; dentro de estos límites, deben estar

contempladas las normas de comportamiento de sus miembros, lo cual es importante como elemento de seguridad, como lo es también que, progresivamente, los hijos vayan aportando a este sistema de normas, según los convenios que logren, dentro de la búsqueda del progreso familiar. Este sistema ha de ser conocido por todo y periódicamente revaluado; igualmente, deben ser explícitas las sanciones a su contravención.

Cuando se les pregunta cómo es la relación de los padres con los vecinos, sus respuestas nos dan una idea del estilo de comunicación de éstos ante la cotidianidad de la vida y sus resultados son muy dicentes, por lo tanto. “El ejemplo enseña”.

Al preguntarles por, ¿quién manda en casa?, las respuestas simplemente nos confirman lo que se venía anunciando desde los estudios del 2001, machismo y eso sin contar que en muchos hogares hay madres cabeza de familia. Hay algo que debe quedar claro, en los hogares hay que establecer jerarquías, en donde los padres ocupen la posición directiva, pero en la medida que los hijos crecen hay que entregarles autoridad y participación para que desarrollen responsabilidad, criterios y de paso seguridad emocional. Por otro lado, no se trata de quien mande o imponga autoridad en el hogar, porque de suceder esto, hay una tendencia a convertirse en familia disfuncional, donde el miembro de la pareja que obedece a la par con los hijos, es visto por ellos como falta de carácter y no merecedor de verdadera autoridad. Adicionalmente estos son ciclos enfermizos que se repiten una y otra vez de padres a hijos, de allí que el machismo haya perdurado durante tantos siglos. La autoridad no se puede confundir con autoritarismo, ni tampoco los padres irse al otro extremo, abuso de la permisividad, donde los hijos son los que terminan mandando en las casas.

Cuando se preguntó por los saludos al acostarse y levantarse, se pretendía mirar cómo estaban en realidad las relaciones, y las respuestas son muy dicentes, 16 jóvenes no lo hacen y al sumarle los 4 que dicen que sus papás no se enteran de la hora que se acuestan, tendríamos 20 casos contundentes, es decir un 83,33% de los entrevistados. Aquí hay que recordarles a los padres, que la crianza de los hijos no debe dejarse al azar, de continuar así, se puede esperar que la descomposición personal, familiar y social siga en aumento. ¿Dónde está la formación de valores?

Cuando se les preguntó ¿qué les aburría en la casa? se destaparon cosas que nos permiten confirmar que los procesos de comunicación tienen muchas falencias al interior de éstos hogares. ¿Qué comunicación buena puede surgir cuando los padres se emborrachan? Si hay peleas frecuentes entre hermanos, si la mamá no deja de parafrasear o alegar sin sentido?

Con las tres preguntas sobre los abrazos, pudimos confirmar que éstos jóvenes están faltos de afecto, de contacto, de manifestaciones de cariño. Infiriendo a partir de S. Stevens (2000); abrazar es comunicarnos con los sentimientos, es uno de los componentes más significativos de la comunicación con afecto, con asertividad, nos brinda seguridad, confianza, tranquilidad de saber que se cuenta con el otro. Como los abrazos son una necesidad, sino los hay en la casa, la gente los busca por fuera y de no encontrarlos se tiene la tendencia a volverse insensible, despiadado y agresivo.

Ante la pregunta del mal genio, pareciera una respuesta de cajón. Sí. Para mucha gente vivir éste estado eufórico termina siendo “normal” y de normal no tiene nada, la gente de mal genio es agresiva e irrespetuosa con quienes le rodean, contestan de mala manera ante la mínima creencia que puedan ser juzgados y lo peor, esperan que se les trate con cariño y cordialidad y tienden a sentirse más ofendidos si se les contesta en el

mismo tono. Son el fiel reflejo de lo opuesto a la asertividad. Interpretando a Goleman (1997), La persona con arranques frecuentes de enfado y de ira por las activaciones fisiológicas extremas, padecen de una mayor vulnerabilidad en su salud mental y física.

En la pregunta de sobrenombres, manifiestan lo que ya se sabe y es histórico, a través de todos los siglos se han utilizado. A algunas personas les incomodan los diminutivos y el problema está en que algunos padres los siguen utilizando durante toda la vida. Los apodosos que utilizan los padres normalmente son para exaltar virtudes y los de muchos hermanos y amigos son para resaltar defectos, razón por la cual estos últimos generan molestias e impiden una comunicación asertiva.

Finalmente sobre la pregunta de los castigos, sus respuestas dejan ver los abusos de poder por parte de los adultos o padres, razón por la cual no resulta nada extraño pensar en ésta como una de las principales causas de su mal comportamiento. 17 de ellos son maltratados con acciones físicas. Interpretando a Rodríguez (2001), se puede decir que cuando la gente se siente amenazada, tiende a reaccionar de tal manera que se reduce la habilidad para lograr el entendimiento mutuo, se pone a la defensiva, ataca verbalmente, hace comentarios sarcásticos o se llena de resentimiento, el cual puede ser acumulado durante varios años de su vida. Este tipo de jóvenes se vuelven incapaces de resolver sus problemas y dificultades de otra forma que no sea con agresión, se vuelven pesimistas y fracasan con facilidad porque normalmente asumen que no son valiosos ni competentes, les cuesta reconocer sus errores, tienden a retraerse y constantemente buscan llamar la atención a través de comportamientos y actos negativos.

7.2 Entrevista con padres

De los 20 padres citados, solamente asistieron 6 y por iniciativa propia llegaron

4. (Cuatro). Entrevistados = 10.

Con los padres se utilizó un derrotero de 7 preguntas, las cuales al igual que con los jóvenes no se les entregaba ni se les dejaba ver.

Las preguntas fueron las siguientes:

1. ¿Cuál es el comportamiento de su hijo en la casa?
2. ¿Quién manda en casa?
3. ¿Abrazan a sus hijos?
4. ¿Si tienen pareja, se abrazan con ésta delante de sus hijos?
5. ¿Se considera de mal genio?
6. ¿Alguno de ustedes utiliza cantaleta para corregir o llamar la atención?
7. ¿Cómo castigan a sus hijos?

7.2.1 Resultados de entrevista con los padres:

1. ¿Cuál es el comportamiento de su hijo en la casa?

La mayoría de respuestas coincidían, por lo tanto resumo las palabras o frases más comunes: Es grosero, rebelde, desobediente, sale y entra cuando quiere, no se le puede decir nada porque es de muy mal genio, no respeta a sus hermanos menores, no le gusta estudiar.

2. ¿Quién manda en casa?

Las que tenían compañero permanente contestaron: mi esposo.

Algunas madres solteras, contestaron: él, mi hijo o mis hijos.

Una contestó mi mamá, porque es la que permanece con ellos, pero normalmente no le hacen caso.

Cuando estoy en casa yo, o si no mi hijo el mayor.

3. ¿Abrazan a sus hijos?

No, porque no les gusta.

Cuando estaban pequeños, ahora no, se incomodan.

Sí, pero al minuto me rechaza y me preguntan que, ¿qué favor quiero?.

4. ¿Si tienen pareja, se abrazan con ésta delante de sus hijos?

No, no nos gusta, eso estaba bien cuando uno estaba joven.

Me siento incómoda y le digo a mi esposo que mejor no.

Nunca, no se ve bien delante de ellos.

5. ¿Usted se considera de mal genio?

Sí = 10, de diez

6. ¿Alguno de ustedes utiliza cantaleta para corregir o llamar la atención?

Sí, porque me produce rabia que no me obedezcan.

Sí, a ver si así aprenden.

Claro, pero igual no me hacen caso.

Sí, pero me deja hablando sola.

Sí, porque de tanto escuchar, aprenden.

De vez en cuando toca.

Gracias a la lengua, es que terminan haciendo las cosas.

Sí, pero cuando se pone bravo me quedo callada, me dan susto sus reacciones.

7. ¿Cómo castigan a sus hijos?

Ellas en su mayoría, manifiestan que no lo hacen, pero que los amenazan con el papá y que no siempre le cuentan, porque les dan muy duro, con lo que sea.

No dejándolos salir, pero cuando nos damos cuenta ya se han ido.

Apagándoles el televisor.

Pellizcándolo, es la única manera.

A mí me da susto, porque cuando el papá le pega él le responde.

Nadie lo puede reprender, él hace lo que quiere.

7.2.2 Análisis general de entrevista con padres

Uno de los principales problemas de los estudiantes y de los padres de familia, es la de mantener una comunicación inadecuada, inapropiada e inoportuna y en muchos casos maltratante y abusiva, con los miembros del hogar. Esta comunicación deficiente, según manifiestan algunos estudiantes con dificultades, que han asistido a psico-orientación, ha sido corroborada por los mismos padres de familia, que dicen ya no saber cómo hablar y comunicarse con estos niños que tienen problemas.

Un caso muy frecuente, vivenciado en la psico-orientación, es el hecho que los padres separados de estos niños, no asumen lo que manifiesta Bolaños (2007) en su tesis

doctoral asesorada por Roche, como, “custodia compartida”, haciendo referencia no sólo a la parte legal, sino también a la afectiva, emocional y psicológica, que en últimas viene siendo la más significativa en el momento del comportamiento equilibrado a nivel social. Por tal motivo, su resentimiento por el padre que se fue en el momento de la separación o del abandono, es bastante notorio, además muchos de ellos sienten que como consecuencia de dicha separación o abandono están arrimados donde la abuela o un familiar, teniendo que soportar los comentarios displicentes y en ocasiones humillantes.

La comunicación no se está dando en los mejores términos; otro dato que refuerza este posible hallazgo, es el poco control que tienen los padres o acudientes sobre el manejo del tiempo libre de sus hijos, bien sea por condiciones laborales de ellos o por pérdida de autoridad de la madre, quien a pesar de permanecer en casa, no tiene el control de ella, para hacer cumplir las normas que tiene dentro de su hogar; indicativo que la comunicación y control en algunos hogares puede estar pasando por serios problemas. Se encuentra que los padres de familia están compartiendo un promedio de 15 minutos al día comunicándose con sus hijos y muchos de ellos no en los mejores términos, es una voz de alarma que debe poner en alerta a la comunidad educativa, sobre lo que está pasando con la comunicación de éstos jóvenes en sus hogares y así mismo el porcentaje de violencia intrafamiliar que tiene índices considerables en este grupo de jóvenes, muchos de ellos con familias disfuncionales y padres separados.

Las respuestas de los padres de familia, son una confirmación que la comunicación en sus hogares está muy deteriorada, se les está saliendo de las manos el control de éstos jóvenes a muy temprana edad, ellos mismos manifiestan no saber que hacer. De inmediato nos damos cuenta que la responsabilidad se está quedando en

manos del colegio y como ya se sabe, los colegios cada día se quedan con menos argumentos, debido a las modificaciones de ley como protección a los menores (permisividad), que está acabando con la disciplina y más que eso con el respeto en los centros educativos y por ende con el control de los jóvenes en la misma sociedad. Interpretando a Agudelo (2011), pareciera que a la ley ya no le interesan las mayorías, ya no le interesan los 25 o 30 estudiantes que quieren estudiar y progresar, sólo le interesan los 5 o 10 que generan el caos y que no les permiten a los otros estudiar en paz, armonía y concentración.

Los padres de familia deben saber que la principal responsabilidad en la crianza de los hijos está a cargo de ellos y que el amor debe expresarse de múltiples maneras, pero tiene una gran dosis de sacrificio, de autoridad y disciplina. Nunca se será el mejor padre o madre, por ser el más autoritario o el más permisivo.

7.3 Resultado y análisis de encuesta con estudiantes

1.- ¿Con cuál de las siguientes personas que viven en tu casa, tienes mejor relación?

Papá. Mamá. Hermano. Hermana. Otro, cuál _____

Cuadro 2. Pregunta 1. ¿Con cuál de las siguientes personas que viven en tu casa, tienes mejor relación?

Variables	Cantidad	%
Papa	28	17,07%
Mama	74	45,12%
Hermano	26	15,85%
Hermana	14	8,54%
Otros	22	13,41%
Totales	164	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 1. Personas con quien tienen mejor relación dentro de la casa



Fuente: elaboración propia

La principal relación se da con la mamá, para lo cual pueden encontrarse diferentes explicaciones, la primera de ellas debido al gran número de divorcios en sus familias; la segunda por un simple sentimiento maternal que nos aferra a la gran mayoría de seres humanos, debido a la relación tan profunda establecida desde el período de gestación con las madres. Pero según afirma Roche (2009), la comunicación no siempre está constituida por diálogos profundos, los cuales “son muy importantes para la relación o toma de decisiones”; por lo tanto existe un elemento de fuerza emotiva, denominada por él como fuerza del vínculo (Entendido como una combinación de tiempo, intensidad emocional, confianza mutua o intimidad y servicios recíprocos), que puede diferenciar la comunicación entre profunda y ligera, la primera con implicación emotiva fuerte y ligada a una privacidad e intimidad; mientras que la ligera tendría una implicación emotiva baja, la cual normalmente se utiliza para garantizar las relaciones interpersonales y sociales cotidianas.

Por lo tanto los resultados tienen una tendencia a mostrar una relación de profundidad con la madre (45,12%) y una tendencia a una relación ligera con el resto de familia, lo cual no es muy sano para una comunicación efectiva y asertiva entre los miembros de un núcleo familiar, porque según el mismo Roche (2009), la calidad del vínculo es el que determina no sólo los contenidos de intercambio, sino también los significados que se atribuyan al mensaje por parte de quien los va a interpretar, que para nuestro caso serían los estudiantes motivo de análisis, quedando en entredicho la calidad de la comunicación con el resto de miembros con los cuales comparten el hogar, porque ésta, para que sea de verdadera calidad debe ser una relación de máxima cotidianidad e intimidad y debe conservar una gran diferencia con las relaciones impersonales y esporádicas. Porque la familia es el primer contexto de aprendizaje humano, donde se

aprende a existir y ser como persona, sin olvidarnos que ella es un sistema y como tal, todos sus miembros deben ser importantes para un sano crecimiento en el mundo de las sensaciones, percepciones, sentimientos, emociones, reflejos y aprendizaje, permitiéndonos desarrollar un equilibrio interior que nos permita a futuro adaptarnos sin tropiezos significativos a los nuevos escenarios sociales. Las relaciones disfuncionales (Entendidas, como aquellas relaciones en que los conflictos, la mala conducta, y en ocasiones el abuso por parte de sus miembros se producen continuamente, forzando a los demás a acomodarse a dichas acciones), vividas, nos marcan la existencia y el modo de ver la vida. Un posible camino de solución sería tomar conciencia de ello, pero a estos jóvenes que oscilan entre los 11 y 13 años, todavía no se les puede hablar de dicha conciencia, por lo tanto sus relaciones van a penetrar profundo en su esencia e indiscutiblemente dejará en su intimidad raíces de arraigo, identificación y socialización, que saldrán a flote durante la cotidianidad de la vida escolar o laboral. Desde años atrás con las teorías del sociólogo Mark Granovetter, se viene estudiando la importancia e injerencia de los vínculos fuertes, donde la imagen paterna o materna se puede convertir en sinónimo de liderazgo, para encontrar confianza; o en sinónimo de duda, cargada de desconfianza, lo cual en cualquiera de sus dos versiones está íntimamente relacionada con la capacidad de predecir o afectar su comportamiento. Quien no aprende desde su hogar a generar vínculos fuertes, normalmente tendrá problemas para generar vínculos débiles (ligeros), significativos a nivel social, es decir aquellos vínculos que sin el requisito previo de tener que volverse fuertes, pueden serle muy útiles en el momento de la ayuda o ampliación de oportunidades para triunfar en la vida (Florida y Granovetter. 1973) (Entendido como una combinación de tiempo, intensidad emocional, confianza mutua o intimidad y servicios recíprocos).

2. ¿Con qué persona(s) tienes más confianza?

___ Familiares. ___ Amigos de la misma edad. ___ Profesores.

___ Amigos de mayor edad. ___ Otro, cuál _____

Cuadro 3. Pregunta 2.- ¿Con qué persona(s) tienes más confianza?

Variables	Cantidad	%
Familiares	73	66,97%
Amigos de la misma edad	26	23,85%
Profesores	3	2,75%
Amigos de mayor edad	6	5,50%
Otros	1	0,92%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 2. Persona(s) con las que tienen mayor confianza



Fuente: elaboración propia

De acuerdo a las edades, se encuentra un punto bastante favorable hacia una comunicación sana, pero cabe resaltar que este porcentaje del 66,97% de confianza con los familiares, es tomado de una muestra real del 50% de los padres o parejas asistentes al encuentro o charla impartida para padres de familia de los jóvenes tanto con problemas de bajo rendimiento académico como de índole comportamental. Lo que suena bastante preocupante es el porcentaje del 5,5% de estos niños que tienen su mayor confianza con personas de mayor edad que ellos, lo que normalmente termina siendo insano en el mundo social, porque de acuerdo a las edades se tienen expectativas diferentes tanto de vida como de experiencias próximas a asumir. Para Roche (2009), la comunicación es el nudo centralizador de la relación, desde donde se articulan las partes del sistema, por lo tanto las interrelaciones que allí se den se pueden entender como circuitos de retroalimentación, donde las conductas de los unos afecta la de los demás, por lo que se espera que las relaciones más sanas se den entre los familiares, seguida de sus pares, siempre y cuando los padres o tutores sepan los estilos de vida que se dan dentro de los hogares de sus mejores amigos o pares. Relaciones que según Goleman (2011), tienen repercusión sobre la inteligencia emocional y por ende sobre el desarrollo intelectual y cognitivo que presentan las personas no sólo en el ámbito educativo sino también en el social; lo que Roche interpretaría como comportamiento prosocial más inteligente, el cual estaría más cargado de mejores relaciones con los demás, (Asumiendo el concepto de comportamiento prosocial, como el aceptado por la comunidad científica, es decir: las acciones que tienden a beneficiar a otras personas, sin que exista la previsión de una recompensa). Sin desconocer que indiscutiblemente, este tipo de comportamientos aumenta la probabilidad de generar una reciprocidad positiva de calidad y solidaridad entre los miembros del hogar; y por ende en caso contrario, unas

malas o inadecuadas relaciones entre los miembros de la familia o dentro del hogar, tiende a generar inestabilidad y desequilibrio entre ellos, lo cual se verá reflejado en los escenarios sociales donde estos asistan.

Por otro lado, es interesante mirar que cuando los niños crecen, las expectativas y confianza que generaban los profesores en los primeros años escolares, tienden a desaparecer, de allí que solamente un 2,75% de los niños manifiesta tener más confianza con sus profesores, (punto que podría ser motivo de un análisis independiente, para saber las posibles causas de dicho cambio).

Un caso curioso es el del niño que manifiesta no tener confianza con nadie, ni dentro ni fuera de la familia, caso que se recomienda ser detectado, para un seguimiento oportuno, sobre los motivos de su desolación.

Una mala comunicación al interior del hogar, genera no sólo desconfianza sino también disgustos, desánimos, irritación constante y un gran distanciamiento emocional con sus seres queridos, rompiendo así según Roche, uno de los elementos centrales de la prosocialidad, la educación de la personalidad hacia una salud mental, deteriorando a su vez el clima comportamental en los diferentes ámbitos donde se relacione con los demás.

3.- ¿Te incomoda el comportamiento de alguna de las personas que vive contigo?

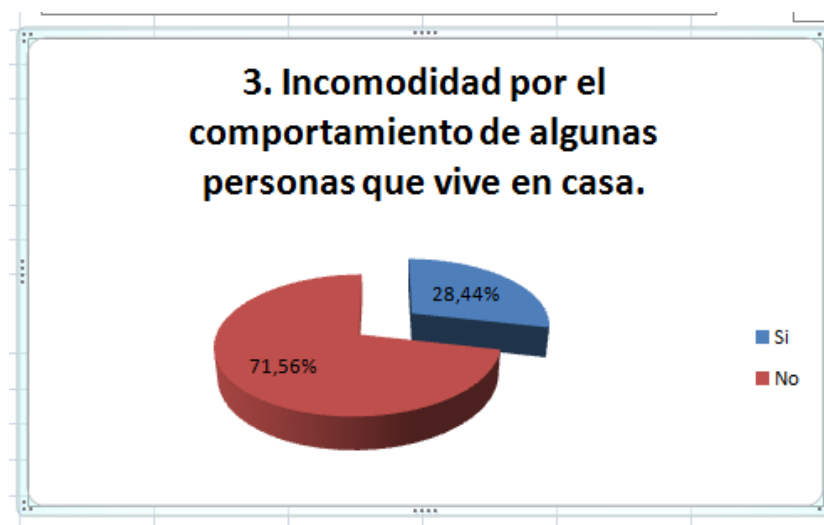
___ Si. ___ No. ¿De quién? _____

Cuadro 4. 3. ¿Te incomoda el comportamiento de alguna de las personas que vive contigo?

Variables	Cantidad	%
Si	31	28,44%
No	78	71,56%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 3. Incomodidad por el comportamiento de algunas personas que vive en casa



Fuente: elaboración propia

Cómo la conducta de cada persona afecta la de cada una de las otras con las que convive, se realizó esta pregunta, para saber por qué lado se estaba rompiendo la comunicación en el hogar.

La cifra habla por sí sola, un 28,44% correspondiente a 31 niños, manifiestan sentirse incómodos con algún o algunos de los miembros con los que comparten el seno del hogar, de estos: seis(6), manifiestan sentirse incómodos con su papá, cinco(5), con tío o tía; cinco(5), con hermano o hermana; cuatro(4), con el padrastro; tres(3), con primo o prima; una(1), tanto con la abuela como con la madrastra y tristemente tres(3), con la mamá, al igual que otros tres(3), que prefieren no manifestar con quién se sienten incómodos.

Algunos niños confrontados en psico-orientación, manifestaron detestar a su papá, no sólo por su mal comportamiento dentro del hogar, sino por su irresponsabilidad y abandono para con ellos, tanto en la parte emocional, como en la parte monetaria. En este mismo escenario se tuvo la oportunidad de tratar a un niño que detestaba a su mamá, porque lo abandonó desde los tres años de edad para organizarse con otro señor, con el cual tiene un número considerable de hijos, a los cuales según palabras de él, cuida con gran esmero y dedicación.

Otra característica deducible dentro de la psico-orientación, fue el hecho de comprender que algunos niños establecen malas relaciones con sus hermanos por culpa de las comparaciones constantes que realizan los padres o miembros que viven con ellos dentro del hogar, comparaciones fastidiosas que dañan profundamente las relaciones entre hermanos.

Por otro lado los niños se incomodan notoriamente, cuando los padrastros asumen el papel autoritario del hogar, ellos prefieren que sea su propia madre la que los corrija o reprenda, cuando actúan indebidamente. Según Roche (2009) las prácticas perturbadoras habituales, como la invasión, la manipulación, el control indebido, no sólo deteriora la autoestima, sino que disminuye las manifestaciones positivas, que se hacen

necesarias para un normal comportamiento en los escenarios sociales. De no ser así, la comunicación puede tornarse problemática, la costumbre de enfrentarse a canales limitados aprendidos del hogar, les impide en determinados momentos actuar de forma prosocial, debido a no estar habituados a la escucha, a la valoración positiva y a las respuestas empáticas. Por el contrario se han acostumbrado a una interacción contradictoria o conflictiva, que en aras de la conservación de su integridad aprendieron a responder con una agresión ante un estímulo agresivo, bien sea real o imaginario, razón por la cual en los escenarios sociales permanecen a la defensiva de los posibles ataques.

Siendo un poco duros, este tipo de rechazo marcado, como el del niño por su madre que lo abandonó, pueden traer consecuencias severas, catalogadas en la DSM-IV, como “trastornos de la personalidad por evitación” (TPE) o “trastorno de la personalidad ansiosa”, cuya principal característica es un patrón generalizado de inhibición social, con hipersensibilidad a la evaluación negativa, rechazo o desaprobación y su consecuente evitación de la interacción social, lo cual se hace notorio en este tipo de edades de pre-adolescente o adolescente. Estos sujetos ansiosos o temerosos pueden volverse compulsivos o dependientes y ser considerados socialmente como ineptos, con temor a interactuar para no ser humillados, ridiculizados o rechazados. Adicionalmente tienen la creencia de que el resto de las personas los están juzgando o criticando constantemente. De presentarse esta situación, sus relaciones sociales tienen la tendencia a ser muy irregulares, normalmente acompañadas con mal comportamiento, bajo rendimiento y muy lejos de una actuación prosocial.

4.- En tu casa existen reglas:

___ Si. ___ No. Como cuáles: _____

Cuadro 5. Pregunta 4.- ¿En tu casa existen reglas?

Variables	Cantidad	%
Si	67	61,47%
No	42	38,53%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 4. Existencia de reglas en casa

Fuente: elaboración propia

Para Roche, los comportamientos prosociales, son controlados o facilitados no sólo por los hábitos adquiridos, sino también por las actitudes, la disposiciones y los rasgos de personalidad que han estructurado en el contexto en donde crecieron o han

vivido, por tal motivo, es indispensable pensar en una crianza con reglas y con límites de respeto para no invadir la privacidad del otro. Así, los resultados de la encuesta nos dejan ver un punto débil respecto a la crianza de un número considerable de estudiantes que están presentando bajo rendimiento o que tienen problemas de convivencia, pues un 38,53% de ellos, manifiestan no tener verdaderas reglas en sus hogares, o en su defecto estas no son lo suficientemente claras, ni se respaldan por una voz de autoridad, de allí que en los espacios de psico-orientación, muchos de estos niños, comentan acostarse a la hora que ellos consideren, o entrar a su casa en el momento que ellos determinen, algunos expresan que sus abuelas quienes los cuidan, tratan de reprocharlos, pero su autoridad no es contundente y se limitan a no escucharla y a no obedecerla.

Los jóvenes que responden tener reglas en su casa,, las expresan de la siguiente manera: Tender cama, (12 estudiantes); lavar loza, (9 estudiantes); colaborar en el aseo, (7 estudiantes); puntualidad al llegar, (7 estudiantes); rendir en el estudio, (6 estudiantes); mantener el orden, (6 estudiantes); no salir sin permiso, (4 estudiantes); respetar, (3 estudiantes); no decir groserías, (3 estudiantes); no dicen cuales (10 estudiantes). Como podemos observar son reglas elementales, que sirven para controlar los aspectos de la conducta individual, que genera hábitos y que hacen más llevadera la vida dentro del hogar.

Además en psico-orientación y por comentarios de los estudiantes, se conoció que algunos rechazan de plano las reglas, por ser impuestas con violencia, tanto con maltrato verbal como físico. Al parecer los padres o responsables de estos niños se han acostumbrado, por un lado a repetir conductas aprendidas de sus antecesores, cargadas de violencia y creen fielmente que este es el mejor camino de educar, porque a su manera de ver las cosas, con ellos funcionó, por otro lado les cuesta pedir favores a sus

hijos y prefieren hacerlo con órdenes estrictas y en muchos casos displicentes, que rompen cada vez más los hilos de la comunicación. Según comentarios de muchos padres o acudientes, les cuesta mucho sentarse a hablar de manera calmada y tranquila con ellos, sobre las reglas de convivencia que se deben cumplir para evitar entrar en acciones de choque que deterioren la relación. Adicional a ello, les cuesta valorar positivamente las acciones ejecutadas por los jóvenes, así sea como cumplimiento de una orden o regla establecida en el hogar. Todos estos son considerados por Roche y algunos autores más, como caminos equivocados para garantizar una buena comunicación dentro del hogar.

Otro inconveniente presentado, es el manejo de las reglas dentro del hogar, donde no se encuentra acuerdos ni uniformidad en el cumplimiento de las mismas, las abuelas actúan de una manera, las mamás o padres de otra y los hermanos las asumen e interpretan de acuerdo a su acomodación, por lo tanto estas reglas, cuando existen, terminan siendo un punto más de discordia y de ruptura de la comunicación. No se puede olvidar que las reglas que se manejan en el hogar, pueden ser inculcadas, bien sea por la línea de la madre, la línea del padre o la línea de otros como son los abuelos y en algunos casos los parientes cercanos.

Todo hogar debe tener reglas de conducta, que terminan siendo normas de carácter ético que no sólo va a beneficiar al individuo dentro del hogar, sino a su convivencia dentro de la sociedad.

5.- ¿Te incomodan algunas reglas?

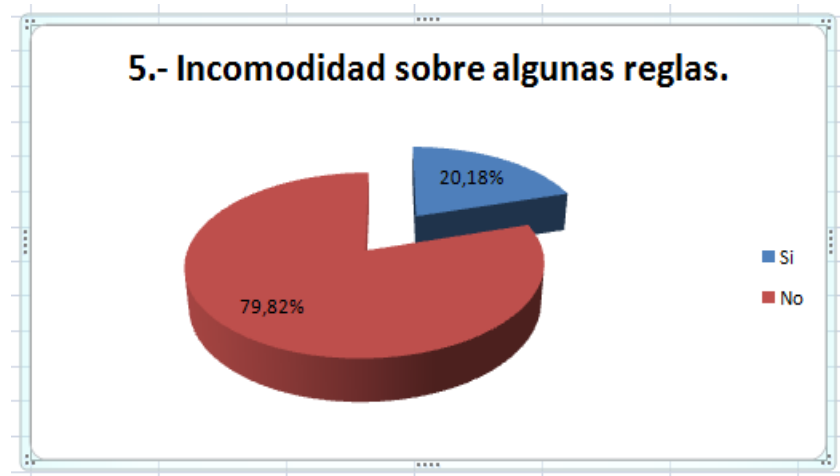
Si. NO. Como cuáles: _____

Cuadro 6. Pregunta 5.- ¿Te incomodan algunas reglas?

Variables	Cantidad	%
Si	22	20,18%
No	87	79,82%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 5. Incomodidad sobre algunas reglas



Fuente: elaboración propia

Para Alejandro Castro, en su artículo, “Alfabetización emocional” (Revista Iberoamericana, 2004), manifiesta la importancia de asumir reglas dentro del hogar, porque cuando el niño entra a la escuela, ya trae una sociabilidad, su estructura mental ya tiene una o múltiples posibilidades de resolver las dificultades, procesos aprendidos en muchas ocasiones no sólo de la familia sino también de la sociedad, y si dichos procesos no han sido los ideales estos niños ya tienen limitaciones en el desarrollo

emocional-social, generando unos riesgos altos de desadaptación, de abandono escolar, de bajo rendimiento, de expresiones de intolerancia y de múltiples dificultades escolares.

Es relativamente normal que los jóvenes sientan aversión por las reglas, el rechazo de las mismas es una manera de medir fuerzas y saber si pueden imponer su voluntad. Los resultados nos muestran que las incomodidades de estos jóvenes están dentro de la cotidianidad de los sucesos hogareños y su porcentaje no es significativo, tan sólo un 20,18% se incomodan con las reglas, pasando por no querer lavar loza (7), No ayudar en casa (4), pedir permiso (3) y un solo representante para los siguientes ítem: acostarse temprano, avisar donde está, poner música a bajo volumen, tener que obedecer, acatar cualquier regla o quedarse callado ante estas.

El porcentaje de estudiantes que no se incomodan con las reglas dentro del hogar, es significativo, un 79,82%, lo cual favorece el proceso de adaptación a la creación de hábitos de buena convivencia, lo que se puede evidenciar en el control que todavía tiene la institución a nivel disciplinario y respeto por parte de los estudiantes tanto para profesores como para directivos.

Aclaremos que significa una regla: Es cualquier requerimiento que se hace al joven, es cualquier tarea que deben ejecutar, es una decisión sobre lo que se puede hacer o no; siendo las decisiones que gobiernan o regulan las entidades. Dentro de un hogar son los hábitos que permiten una sana convivencia.

De acuerdo a entrevista de psico-orientación con una abuela, manifestaba que a ella le incomodaba establecerles reglas a los nietos, porque con las hijas había sido muy fuerte y no quería volver a cometer el mismo error, porque se sentía culpable. Con ello podemos darnos cuenta que muchos abuelos no son la mejor alternativa para criar hijos, quizá porque con su avanzada edad no están conscientes de que la aplicación de ellas o

hacerlas valer, pueden hacer el futuro mundo de su nieto, más seguro, menos complicado o más cómodo. Según Roche (2009), en varias ocasiones estas abuelas disfrazan las reglas para aliviar su culpa o malestar, sin darse cuenta que es mucho más sano para la formación de ellos, el levantarlos con reglas.

Los jóvenes, según estos autores deben tener reglas a largo plazo, las cuales deben ser aplicadas o hechas valer una y otra vez por períodos largos de tiempo, porque estas son las que van a gobernar las rutinas familiares o la ejecución de tareas. Aquí cabe recordar, que las reglas deben ser claras, breves y fáciles de recordar y en ningún momento deben ser amenazantes. Y las que no son entendibles por las partes, conducen a conflictos.

6.- ¿La principal razón para tener amistad con los amigos y vecinos es:

- ___ Para cooperarnos. ___ Para que me ayuden. ___ Porque me pueden ser útiles.
___ Por respeto y armonía social.

Cuadro 7. Pregunta 6.- ¿La principal razón para tener amistad con los amigos y vecinos es?

Variables	Cantidad	%
Para cooperarnos	14	12,84%
Para que me ayuden	23	21,10%
Porque me pueden ser útiles	26	23,85%
Por respeto y armonía social	46	42,20%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 6. Razones para tener amistad con amigos y vecinos

Fuente: elaboración propia

Muchos de estos jóvenes, con su respuesta (por respeto y armonía social), en un 42,2% pueden estar manifestando una tendencia inculcada a respetar y vivir en armonía social, tipo prosocial, ello es un buen parámetro sobre la educación que se está impartiendo en la casa de este grupo de estudiantes, como de la Institución educativa, porque estos resultados los están dando los jóvenes que no se están destacando en su rendimiento académico; a su vez esto también puede llegar a ser un indicativo que en algunos hogares se está impartiendo formación humanista. Por otro lado estas respuestas nos permiten mirar y hasta cierto punto, medir la comunicación prosocial que se puede estar impartiendo desde el hogar, porque si realmente algún día queremos buscar una tendencia a construir un país democrático, como lo insinúa Roche y muchos otros autores, tenemos que luchar por la construcción de un modelo solidario, iniciado eso sí desde el hogar, donde los padres impulsen no sólo el respeto por sus vecinos, sino también la solidaridad, la ayuda mutua, la colaboración, para lo cual sería importante aumentar ese porcentaje del 12,84% (marcado para cooperarnos), este es un indicativo

de personas tipo: “para nosotros” y de paso buscar los mecanismos de combatir tanto el 21,1% que marcaron, para que me ayuden y un 23,85% que marcaron, porque me pueden ser útiles, los que en sumatoria nos dan un 44,95% de estudiantes de pensamiento un tanto egoísta y personal (tipo para mí), bastante alejado de lo solidario. Claro está que aquí entran a jugar un papel muy importante las condiciones socio-económicas que ellos puedan estar viviendo, porque para nadie son un secreto, los informes del Banco Inter-americano de desarrollo, manifestando cifras escalofriantes de los niveles de pobreza de los niños de América Latina y el Caribe, niños marcados no sólo por la mala nutrición, por problemas de salud y falta de estímulos necesarios para un desarrollo adecuado, sino también por la lucha por la supervivencia; para muchos de ellos luchar en solitario para sobrevivir se ha convertido en su forma de vida, por lo tanto hablarles de solidaridad y ayuda mutua puede sonar a un insulto a su supervivencia. Todos estos son motivos de peso, para comprender por qué pueden mirar a su vecino, bien sea como una alternativa de ayuda o como una alternativa de aprovechamiento. Unido a esto está el aprendizaje tomado de los padres, padres que con razones de peso o sin ellas, viven en una constante tiranía con sus vecinos, aflorando a diario la intolerancia, el irrespeto, los malos tratos y la tiranía, aprendizajes vivenciados en el día a día, lo cual va a interferir profundamente sobre lo que pueda hacer la escuela por la formación en la cooperación y la solidaridad, porque esta última no se aprende de lo que decimos sino de lo que hacemos y si su entorno social no le da espacio para pensar en las posibles necesidades del que esté a su lado, no va a ser nada fácil solucionar el problema de fondo. Porque la injusticia y la insolidaridad van de la mano y las dos vivirán por siempre, carentes de espíritu.

No en vano la UNESCO promueve el hecho, que si queremos que la comunicación y la tolerancia mejoren, uno de los grandes retos y pilares del futuro, es impulsar a las familias, las escuelas y la sociedad, a que enseñen a los demás y en especial a los niños, a “vivir juntos”, porque según ellos, vivir juntos ya no es una consecuencia natural del orden social. Vivir juntos, es algo que tiene que ser construido conscientemente y uno de los tantos caminos, es iniciar desde el hogar, donde los padres ante todo con acciones, demuestren a sus hijos las ventajas de vivir en armonía con sus vecinos.

7.- ¿Cuándo se necesita tomar una determinación importante en el hogar, se te consulta o se te tiene en cuenta?

__ Frecuentemente __ Algunas veces

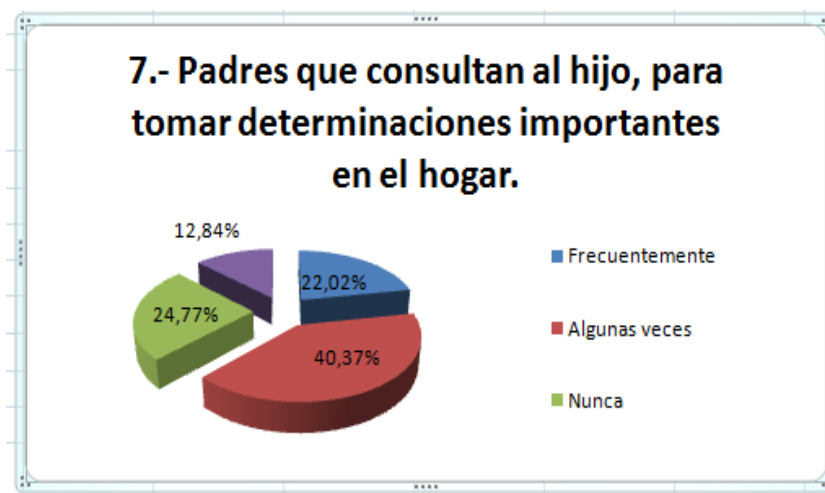
__ Nunca __ Me entero cuando ya lo han hecho.

Cuadro 8. Pregunta 7.- ¿Cuándo se necesita tomar una determinación importante en el hogar, se te consulta o se te tiene en cuenta?

Variables	Cantidad	%
Frecuentemente	24	22,02%
Algunas veces	44	40,37%
Nunca	27	24,77%
Me entero cuando ya lo ha hecho	14	12,84%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 7. Padres que consultan al hijo, para tomar determinaciones importantes en el hogar



Fuente: elaboración propia

Nótese que con la pregunta, se quería saber sólo sobre las determinaciones importantes, es decir aquellas determinaciones significativas para el entorno familiar, aquellas determinaciones que pueden ayudar a fortalecer los vínculos familiares y hacer sentir importantes a sus miembros, aquellas que nos dan un sentido de pertenencia a un núcleo especial, las que se pueden convertir en el punto de encuentro para el diálogo, la concertación, el apoyo mutuo y la unión familiar. Las que indiscutiblemente mejoran la comunicación en el hogar.

Es cuestión de buscar un empoderamiento familiar, entendido éste último, como un proceso en el que las personas trabajan juntas para lograr cambios en sus comunidades ejerciendo más poder e influencia sobre aquellos temas que les importan. Por ello, si se busca éste propósito, la tarea a realizar sería la de transformar el 77,98% donde se les da participación parcial o no se les da, cuando de tomar decisiones dentro del hogar se trata, porque cuando los padres o adultos que viven dentro de un hogar

cuentan con la opinión de sus miembros, no sólo les desarrollan un buen sentido de pertenencia, sino que empoderan a su familia, lo cual es clave para promocionar la salud psíquica de ellos, lo que indiscutiblemente se verá reflejado en el comportamiento social o grupal, bien sea para bien o para mal, los empoderados tendrán la tendencia a actuar de manera eficaz en el momento de superar contratiempos típicos de la convivencia y los no empoderados, tendrán una tendencia frecuente de generar el conflicto o de pretender solucionarlo de manera inadecuada, incrementando los riesgos de la sana convivencia. La solución no sólo la plantea Lederach ((2009)) sino también Roche ((2009)) y otros tantos autores más, cuando coinciden en que el mejor camino es la prevención, la que asumen como un trabajo anterior para evitar que los problemas potenciales ocurran, lo ideal sería actuar a tiempo y de la mano con los padres de familia; y es aquí donde surgen los problemas, “de la mano con los padres de familia”, cosa bastante difícil dentro de los entornos educativos, porque llegar a sus espacios familiares y sociales donde se crean las condiciones que producen los riesgos es algo teóricamente muy complicado y mucho más cuando los padres o acudientes de los jóvenes con problemas de convivencia y de bajo rendimiento académico no asumen el papel de liderar dicha prevención, bien sea porque ya han perdido el control de la autoridad o por la disfuncionalidad de su hogar o porque sus ambientes de convivencia no son saludables y en muchos casos ni siquiera seguros para sus hijos.

Solamente un 22,02% consultan con sus hijos en el momento de tomar determinaciones importantes dentro del hogar, lo cual según Roche (2009), es muy sano para desarrollar sentido de pertenencia de sus miembros y como método de aplicación de estrategias interactivas para el trabajo en red, lo que termina comprometiéndolos emocionalmente, encaminándolos poco a poco por el camino de la responsabilidad. A

pesar de ello, algunos de estos padres sienten que en su hogar esto no se ve reflejado y que en muchas ocasiones se sienten impotentes para actuar, percibiendo que el tema es complejo, que poco lo comprenden y que en determinados momentos no pueden hacer frente a los cambios sociales que se han producido y creen no estar desarrollando habilidades eficaces para proteger y motivar a sus hijos, razón por la cual la influencia sobre ellos cada día se deteriora.

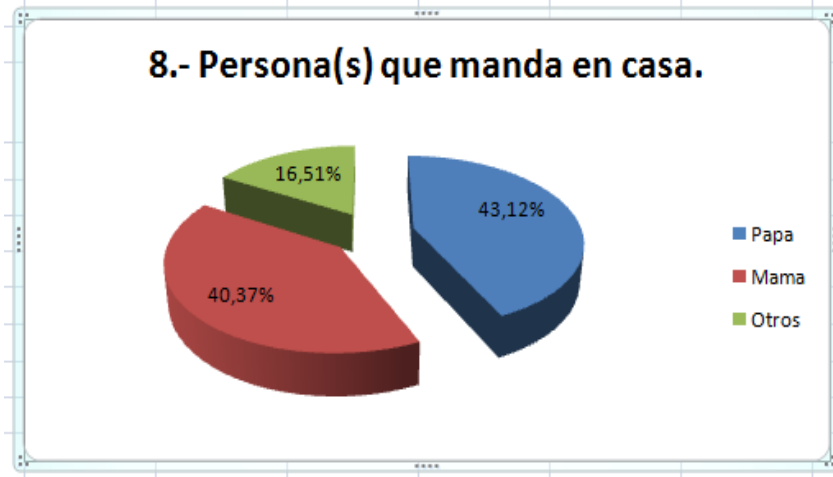
8.- ¿Quién manda en tu casa?

___ Papá. ___ Mamá. ___ Otro, Cuál. _____

Cuadro 9. Pregunta 8.- ¿Quién manda en tu casa?

Variables	Cantidad	%
Papa	47	43,12%
Mama	44	40,37%
Otros	18	16,51%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 8. Persona(s) que manda en casa

Fuente: elaboración propia

Las tradiciones y métodos de crianza, para algunas personas se terminan convirtiendo en mitos, que normalmente están dispuestos a continuar debido a los supuestos resultados positivos que consiguieron sus padres para con ellos, ignorando o desconociendo que la dinámica familiar ha tenido un cambio progresivo, presentando transformaciones no sólo en los patrones culturales sino en los mismos valores intrínsecos de los grupos generacionales, por un lado porque las condiciones sociales y laborales han cambiado profundamente y el tiempo compartido con sus hijos es limitado, generando distanciamientos afectivos y en algunos casos sentimientos de soledad y hasta retraimiento social, y por otro lado la tecnología y los medios de comunicación han ido reemplazando el papel de los padres o acudientes en la formación de los hijos. Por lo tanto el machismo y la dominación de uno de los cónyuges en el momento de imponer autoritarismo, ha dejado de ser funcional; pero los resultados de la encuesta en esta institución dejan ver que es este el patrón que rige la autoridad en las familias, donde un 43,12% manifiesta que es su padre el que manda, además un 40,37% expresa que lo

hace la madre (haciendo la aclaración que este porcentaje está muy ligado al número de estudiantes que viven con su madre como cabeza de hogar).

Resultados que hasta cierto punto se consideran normales, debido a que todas las sociedades Occidentales y orientales conocidas en todos los tiempos históricos han sido patriarcales (Antropología cultural). Hoy en día con el concepto de infancia adolescencia y con el paso del tiempo la figura del padre ha ido perdiendo poder y no en beneficio de las madres sino de los hijos, los cuales con el apoyo de la ley terminan no sólo exigiendo respeto sino en muchos casos abusando de él.

La nueva tendencia no es quien manda a quien, sino cómo se llega a acuerdos por parte de todos los miembros que conformen el hogar y mucho más cuando los hijos crecen y sienten la necesidad de sentirse importantes y valiosos dentro del mismo hogar. Por lo tanto los padres o personas que asumen este rol, que fomentan un patrón de crianza autoritario-disfuncional, normalmente se comportan de una manera drástica, rígida y en muchos casos inflexible, considerando que lo más relevante es el cumplimiento de la norma, el reglamento y la conservación de la autoridad, desarrollando una insensibilidad en el momento de exigir el cumplimiento de las funciones familiares, que los conducen a aplicar sanciones frecuentes que terminan alterando la tranquilidad y paz del hogar. Para Roche y muchos otros autores la falta de concertación al interior del hogar, no sólo genera malestar sino que también puede conducir a sus miembros y principalmente a los hijos a mentir para quedar bien con la figura autoritaria y para evitar sanciones y restricciones.

Todo hogar que tenga una figura autoritaria que imparte ordenes e imponga voluntades, de una u otra manera termina siendo disfuncional, por un lado porque genera un ambiente de represión donde jamás va a aflorar la libertad ni libre expresión y por

otro lado porque psíquicamente deja una cicatriz mental que normalmente lo puede conducir inconscientemente a enamorarse de una persona que interiormente se parezca al padre autoritario, lo cual le va a convertir su vida de pareja en un infierno.

Uno de los principios más difíciles de asimilar en los hogares Colombianos es el hecho de comprender que cuando los hijos crecen, deben hacer parte importante en la toma de decisiones trascendentes sobre el funcionamiento del hogar, aportándoles no sólo pautas valiosas para madurar sino también herramientas para su futuro autocontrol. No hacerlo, lo que es muy frecuente en nuestro entorno, puede ser el causante de hijos fríos, distantes, drásticos, o dependientes psicológicamente, con muy poco autocontrol, incapaces de tomar determinaciones y de fácil presa para los desadaptados que les quieran conducir por el mundo de la ilegalidad y la drogadicción.

9.- ¿En las noches cuando te vas a dormir, te despides de las personas que viven en el hogar?

___ Siempre __ Frecuentemente ___ Algunas veces.

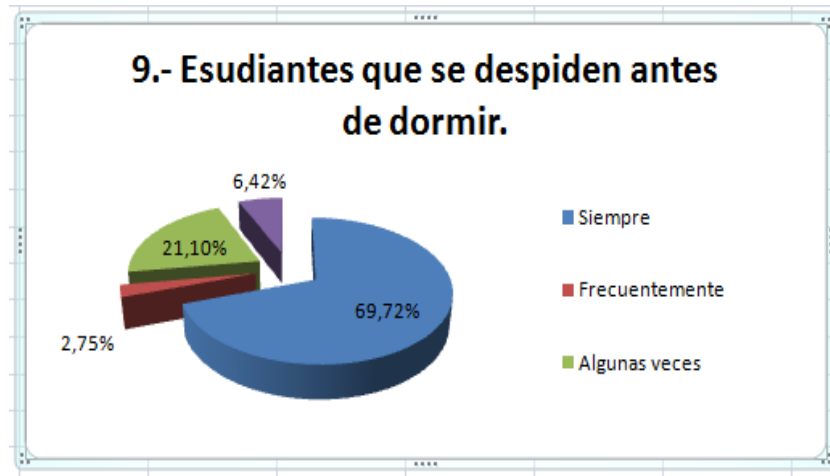
___ No se dan ni cuenta a qué horas me acuesto.

Cuadro 10. Pregunta 9.- ¿En las noches cuando te vas a dormir, te despides de las personas que viven en el hogar?

Variables	Cantidad	%
Siempre	76	69,72%
Frecuentemente	3	2,75%
Algunas veces	23	21,10%
No se dan ni cuenta a qué hora me acuesto	7	6,42%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 9. Estudiantes que se despiden antes de dormir



Fuente: elaboración propia

Las relaciones establecidas dentro del hogar, pueden ser una pauta significativa para comprender el tipo de comportamiento de algunas personas dentro de la sociedad o el tipo de comunicación de ellas dentro de las mismas; de allí que las comunicaciones prosociales manifiestas, normalmente han sido potenciadas dentro del hogar, motivo por

el cual se preguntó si se despedían a la hora de dormir de las personas con quien compartían el hogar, encontrando una respuesta bastante satisfactoria sobre el ítem “siempre”, lo cual nos permitiría deducir que las personas con quien viven sí están pendientes tanto de su hora de dormir como de su comportamiento familiar dentro del hogar, ahora si le sumamos el 2,75% que lo hacen frecuentemente, estaríamos contando con un 72,47%, lo que hace aún más significativo el resultado. Lo que suena ligeramente preocupante es que un 21,1% sólo lo hagan “algunas veces” y un 6,42% no se den cuenta. Ahora si sumamos los dos últimos resultados alcanzaríamos un 27,52% de estos jóvenes que no están siendo orientados en actos que les enseñen o conduzcan a una futura comunicación prosocial o al menos de calidad o calidez dentro de los entornos grupales donde desarrollan su vida escolar y futura vida laboral.

Por otro lado el asumir este tipo de comunicación con los seres queridos, como lo es el de despedirse antes de acostarse o retirarse a dormir, permite mejorar las necesidades emocionales esenciales que tenemos todos los seres humanos, tanto para fortalecer nuestra personalidad como para ganar en seguridad y autoestima, adicionalmente fortalece la unión entre las personas que comparten hogar, dejando así la puerta abierta para que se propicie la buena comunicación y entendimiento entre ellos, lo que indiscutiblemente se verá reflejado en la vida grupal y social; porque de una u otra manera todas las sociedades dependen de la socialización de los niños dentro de las familias, como lo manifiesta Castro, Roche y otros autores (1998).

Haciendo referencia al 27,52% de los estudiantes que manifiestan despedirse algunas veces o que sus padres no se dan cuenta de su dormida, se diría por un lado que no están recibiendo modelos a imitar y por otro estarían asumiendo que la comunicación y los buenos modales no son significativos en la sociedad. Por otro lado esto puede ser

un indicativo de problemas presentes al interior del hogar, bien sea proveniente de sus padres o de todo el grupo que conviven bajo un mismo techo y que esté pasando por un proceso de desintegración familiar, asumiendo este último término, y según los entendidos, como un hecho social que consiste en la ruptura progresiva y en determinado momento violenta de los lazos afectivos y materiales que hacen posible la vida familiar en armonía. Según Roche (1998), en coincidencia con otros tantos autores, la desintegración familiar es uno de los problemas más agudos que viven las familias del presente siglo, por un lado a consecuencia de la crisis de valores existentes dentro de la sociedad y por otro lado por la pérdida de la comunicación verdadera y directa entre los miembros que hacen parte de un núcleo familiar.

10.- ¿Al levantarte, saludas a las personas que viven en el hogar?

Siempre. Frecuentemente. Algunas veces. Nunca

No se dan cuenta a qué horas me levanto

Cuadro 11. Pregunta 10.- ¿Al levantarte, saludas a las personas que viven en el hogar?

Variables	Cantidad	%
Siempre	63	57,80%
Frecuentemente	10	9,17%
Algunas veces	27	24,77%
Nunca	8	7,34%
No se dan ni cuenta a qué hora me levanto	1	0,92%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 10. Estudiantes que saludan al levantarse

Fuente: elaboración propia

Muy ligado al análisis anterior, el efecto de saludar al levantarse a las personas con quien se comparte un hogar o espacio en común, nos brinda un sentido de camaradería, de valoración, de confianza y seguridad de saber que se cuenta con un grupo de personas para asumir los avatares de la vida, en otras palabras y según Roche es un buen camino para entrar en el campo de la prosocialidad y sus consecuentes beneficios tanto a nivel personal como interpersonal y por ende un camino para establecer empatía y cohesión grupal, con las personas que le rodeen a nivel social, mejorando tanto las relaciones personales, la comunicación, la calidad de vida y la gama de posibilidades para triunfar en el trasegar de la vida.

Por tal motivo contar con un porcentaje del 66,97% (57,8 + 9,17), de respuestas positivas sobre el saludar al levantarse es un buen síntoma o indicador de comunicación al interior de los hogares de los niños de los grados sexto y séptimo de la institución, motivación que se debe sostener o reforzar desde las aulas escolares y los mismos

hogares en la medida que estos niños van creciendo y enfrentan su proceso de la adolescencia.

Haciendo referencia al 33,03% (24,77 + 7,34 + 0,92), o porcentaje adverso respecto a la comunicación de saludo al inicio del día, lo cual puede generar una disminución significativa en la probabilidad de generar una reciprocidad positiva tanto en la calidad de la comunicación como en la calidad de las relaciones interpersonales o sociales, lo cual puede llegar a afectar según Roche, la identidad, la autonomía e incluso la misma creatividad e iniciativa de los individuos dentro de los grupos a los cuales pertenecen.

11.- ¿En tu casa quién te abraza y bajo qué circunstancias?

_____ ¿Cuándo? _____

Cuadro 12. Pregunta 11.- ¿En tu casa quién te abraza y bajo qué circunstancias?

Variables	Cantidad	%
Mama	62	56,88%
Papa	18	16,51%
Abuela	8	7,34%
Hermano(a)	4	3,67%
Primo(a)	1	0,92%
Tío	1	0,92%
No contesta	3	2,75%
Nadie	12	11,01%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 11. Persona que abraza con frecuencia en casa

Fuente: elaboración propia

La alexitimia o ignorancia emocional, que significa la incapacidad de lectura emocional, puede tener su origen en la falta de contacto físico con nuestros seres queridos o cercanos en el transcurso de nuestra vida, según interpretación del Dr. Goleman, lo cual se podría interpretar en palabras del Dr. Roche (2009), como una falta de comunicación no verbal, que biológicamente nos cierra en nuestras propias emociones y automáticamente nos inhabilita para interpretar nuestros sentimientos. Para Goleman (2011), las emociones de la gente rara vez se expresan en palabras, ellas se manifiestan a través de otras señales, por lo tanto la clave para intuir los sentimientos de otro está en la habilidad para interpretar los canales no verbales (Comunicación no verbal, según Roche), como ademanes, expresión facial, etc.

Los abrazos según el Instituto de Investigación sobre el contacto de la Escuela Universitaria de medicina de Miami, quienes han realizado más de 100 estudios sobre el efecto del contacto tanto para los niños como para la recuperación de la salud, de igual forma alrededor del mundo se han realizado múltiples investigaciones sobre la

importancia de los abrazos, uno de tantos el de la Dra. Lía Barbery, terapeuta uruguaya creadora del sistema Abrazoterapia y autora del libro “El lenguaje de los abrazos”, por medio del cual nos confirma el valor terapéutico y emocional de estos abrazos para la expresión de una vida psíquica saludable, por lo tanto el que nos abracen no sólo es bueno sino que es necesario para nuestro bienestar emocional. De igual forma se han realizado múltiples experimentos con animalitos recién nacidos, a los que se les ha brindado suficiente alimento y se les ha negado el contacto y la caricia y los resultados han sido catastróficos y acompañados de su muerte inminente. Motivos científicos suficientes para incluir en la encuesta la pregunta sobre los abrazos dentro del hogar como una manifestación de comunicación No verbal que puede estar incidiendo tanto en problemas comportamentales como de bajo rendimiento escolar al interior de la Institución Educativa para este grupo de estudiantes.

Por un lado los resultados muestran la expresión cotidiana de nuestro entorno de delegar la función de cariño, contacto y caricias a las madres, mostrando que un 56,88% de ellas propician este contacto como parte del hecho de su rol materno, el cual difiere en notoria proporción con el resultado de los padres de apenas un 16,51%, respuesta que puede estar influenciada por dos variables significativas, la primera de ellas por el porcentaje significativo de madres solteras y la segunda por la expresión machista de nuestra sociedad, la cual a través de la historia ha rotulado y categorizado los abrazos de acuerdo a su procedencia y el género del menor, lo que también se ve reflejado en la sumatoria de porcentajes de las personas diferentes a sus padres, alcanzando el 26,7%, incluyendo el ítem significativo y preocupante del 11,01% que manifiesta no ser abrazado por nadie.

12.- Te gustan los abrazos de tus familiares?

__ SI. __ No. ¿Por qué?. _____

Cuadro 13. Pregunta 12.- ¿Te gustan los abrazos de tus familiares?

Variables	Cantidad	%
Si	89	81,65%
No	20	18,35%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 12. Agrado por los abrazos de los familiares

Fuente: elaboración propia

Si abrazar es una grandiosa medicina para múltiples alternativas de vida saludable, pareciera que genéticamente estamos preparados para recibirla y adaptarnos a la vida en sociedad; de allí que un 81,65% de los encuestados manifieste que le gustan

los abrazos y tan sólo un 18,35% expresen que no, este último pareciera un porcentaje relativamente pequeño, pero de una importancia tan significativa que podría ameritar una investigación independiente a la realizada en el momento, porque ella puede ser la semilla del desequilibrio emocional que está arrastrando día a día a un mayor número de jóvenes por el camino de la delincuencia y el irrespeto cruel por la vida de los demás. Interpretando y comparando a Goleman (2011) y Roche (2009), dejar de tener contacto directo con nuestros hijos o dejar de comunicarnos directamente con ellos de manera no verbal, es lo que nos está incapacitando para interpretar los sentimientos a partir de las pistas no verbales y nos está convirtiendo en desadaptados emocionales, capaces de expresar comportamientos sociales inadecuados, irreverentes y destructivos y cargados de una insensibilidad que les está permitiendo a muchos jóvenes delinquir sin remordimiento, lo cual se está reflejando en nuestro diario vivir Colombiano sin una posible solución a la vista.

13.- Si tus papás viven juntos, ¿se abrazan con alguna frecuencia?:

Nunca. Muy rara vez. Frecuentemente Casi siempre

Cuadro 14. Pregunta 13.- ¿Si tus papás viven juntos, ¿se abrazan con alguna frecuencia?

Variables	Cantidad	%
Nunca	30	27,52%
Muy rara vez	40	36,70%
Frecuentemente	12	11,01%
Casi siempre	27	24,77%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 13. Frecuencia de abrazos entre padres que viven juntos



Fuente: elaboración propia

Una frase tan trajinada y de tan poca aplicabilidad: “El ejemplo enseña”, es el reflejo de muchos hogares, donde en teoría (cantaleta), todo se corrige, pero en la práctica se hace lo contrario. Padres que se comunican verbalmente con sus hijos en

constantes faenas de crítica y no verbalmente en manifestaciones de poco afecto, cariño y contacto, desconociendo en muchas ocasiones por ignorancia y en otras por prejuicios machistas, que el contacto físico es absolutamente necesario para nuestro bienestar emocional y para aumentar el deseo de vivir, según Goleman, Ferguson y el Instituto de investigación sobre el contacto de la Escuela Universitaria de medicina de Miami.

Si los resultados nos arrojan un porcentaje significativo de padres o familiares que poco o nunca se abrazan: 64,22% (36,7 + 27,52), se estaría encontrando un factor de futuro análisis que puede llegarse a convertir en una causa relevante de resultados adversos en comportamientos inadecuados a nivel grupal de algunos estudiantes. Porque sometido a la balanza respecto del 35,78% (24,77 + 11,01), que lo hacen frecuentemente y casi siempre, nos puede estar dejando un indicativo de injerencia sobre el comportamiento cotidiano de algunos estudiantes. Porque según el libro “El lenguaje de los abrazos” de la Dra. Lía Barbery, cuando los padres o miembros de la familia se abrazan, transmiten a sus hijos, seguridad, sensación de pertenencia, tranquilidad, acompañamiento, futuro familiar y motivación por el altruismo.

14.- ¿Cuándo le preguntas algo a tus padres, te miran a los ojos?

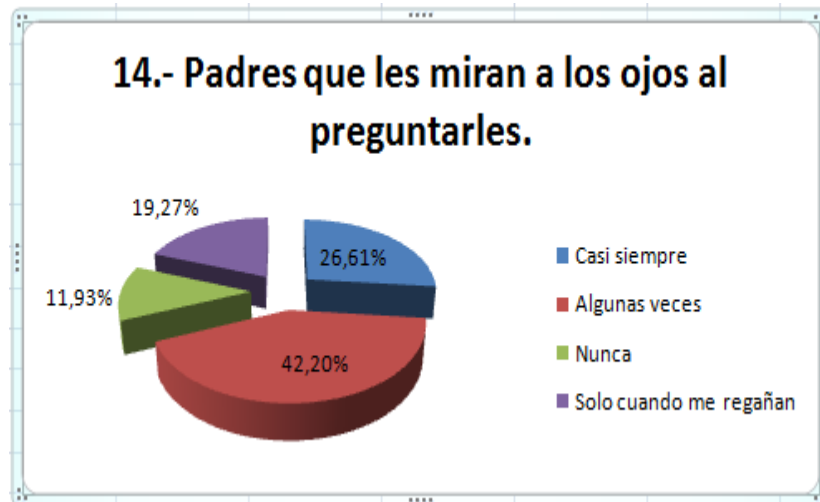
Casi siempre. Algunas veces. Nunca Sólo cuando me regañan.

Cuadro 15. Pregunta 14.- ¿Cuándo le preguntas algo a tus padres, te miran a los ojos?

Variables	Cantidad	%
Casi siempre	29	26,61%
Algunas veces	46	42,20%
Nunca	13	11,93%
Solo cuando me regañan	21	19,27%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 14. Padres que les miran a los ojos al preguntarles



Fuente: elaboración propia

La comunicación no verbal visual, cada día cobra mayor importancia dentro de las investigaciones científicas, sin embargo desde épocas antiguas ya el filósofo Jean Paul Sartre sugería que el contacto visual es lo que nos hace real y directamente conscientes de la presencia de otra persona como ser humano.

Los expertos en el tema como el psicólogo Ralph Exline, quien durante varios años ha realizado experimentos en el campo, manifiestan que mirar a los ojos es el primer paso y el más crucial en el camino de la confianza, es una manifestación de interés; para él el comportamiento visual es tal vez la forma más sutil del lenguaje corporal, con las miradas se dicen muchas cosas o se nos alerta para saber que esperar de los demás, aun cuando el contacto visual sea efímero está cargado de mensajes, de allí que los estudios realizados por el Dr. Adam Kendon sobre la comunicación hayan demostrado que los movimientos oculares regulan la conversación. Lo anterior nos aclara sobre la importancia de la mirada en el momento de comunicarnos con los seres queridos o con las personas con quienes compartimos cotidianamente nuestro entorno, por lo tanto los resultados de la encuesta nos dejan ver positivamente tan sólo a favor un 26,61% de niños que son mirados siempre cuando realizan sus preguntas, lo que se puede interpretar como el hecho de ser escuchados con interés en el momento de establecer contacto. Un 42,2% manifiestan ser escuchados algunas veces, es decir de acuerdo al interés que despierte la pregunta y no como una condición inherente a la buena comunicación, la que inspira confianza y tranquilidad de saber que se puede contar con dicha persona, porque según los experimentos del Dr. Exline el comportamiento visual es una de las mejores formas de compartir y de usar el mismo código, porque el mirar a la otra persona cuando hablamos está directamente relacionado con la sensación de agrado que se siente al compartir con ella, de allí que los seres que buscan afecto y los que se gustan mutuamente están inclinados a mirarse directamente al rostro y a los ojos.

Los resultados nos manifiestan que un 11,93% de estos niños sienten nunca ser mirados por sus seres queridos en el momento de realizar preguntas, lo cual

indiscutiblemente los pone en un plano de inseguridad y desconcierto al interpretar que no son importantes para dichas personas; al ligar la importancia que le da Roche a la comunicación no verbal con las investigaciones de Exline nos suena familiar reconocer que las personas más afectuosas suelen mirar mucho más al igual que lo hacen los que desean una relación más cálida, afectiva e íntima con sus seres queridos y si esto es negado por padres o adultos con quienes viven estos niños, sería normal comprender por un lado las razones de la ruptura de la buena comunicación y por otro la razón de los comportamientos diferentes en el campo social, escolar y grupal. Ahora, si el 19,27% sólo son mirados cuando se regañan, inmediatamente surge las preguntas: ¿qué tipo de mirada están recibiendo?, ¿Cuántos mensajes ofensivos o negativos puede tener?, ¿qué puede esperar el joven de sus padres cuando los miran con rabia y en algunas ocasiones con odio?, ¿qué tipo de comunicación se está presentando? Y ¿qué tanto está afectando la relación entre padres e hijos?, con este tipo de comunicación se fomenta la comunicación agresiva y se disminuyen ostensiblemente las posibilidades de acercarse a un estilo de comunicación asertiva y equilibrada según Roche (2009), (prosocial), donde se acepten a las personas con sus virtudes y defectos. Si no hay miradas de comprensión sino de crítica y juzgamiento, según Roche (2009), ¿cómo se pueden fomentar los principios como la valoración mutua, la apertura del otro, el interés y acogida por quien le habla?. No se puede forzar la identificación con los nuestros desde una lógica de poder, dominio, amenaza o miedo.

15.- ¿Con quién prefieres compartir tus sentimientos?

__ Padres. __ Hermanos. __ Amigos. Otro, cuál:

Cuadro 16. Pregunta 15.- ¿Con quién prefieres compartir tus sentimientos?

Variables	Cantidad	%
Padres	31	26,96%
Hermanos	24	20,87%
Amigos	51	44,35%
Otros	9	7,83%
Totales	115	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 15. Persona con la que prefieren compartir sus sentimientos

Fuente: elaboración propia

Para Roche (2009), hay comunicación profunda y ligera, ésta última es pasajera con la simple función de establecer y mantener las relaciones interpersonales sociales cotidianas y normalmente no establece vínculos afectivos, pero la profunda es muy importante para establecer buenas relaciones o para tomar decisiones, de allí la importancia de lo que él considera la “fuerza del vínculo” o implicación emotiva, la que nos liga emocionalmente con los seres queridos, esta fuerza es la que nos da la tranquilidad de saber que se cuenta con los demás, nos da seguridad y fortalece los vínculos de camaradería. Normalmente queremos compartir nuestros sentimientos con quien nos comunicamos de manera profunda, para el análisis en cuestión el mayor porcentaje que alcanza el 44,35% se dio con los amigos o pares, de los cuales no reciben críticas y reprobaciones constantes, por el contrario reciben comprensión, apoyo, tolerancia y búsqueda de alternativas de solución a sus inconvenientes, con el único agravante que las experiencias de vida de sus pares son reducidas, carentes de posible veracidad y en muchas de sus ocasiones tomadas de los medios de comunicación visual y de programas indebidos; todas estas razones de peso para que los padres o acudientes se interesen por conocer los verdaderos amigos de sus hijos.

Debido a las edades de estos estudiantes todavía se encuentra un porcentaje del 26,96% para compartir con padres o acudientes, lo cual puede ser muy positivo para este grupo, siempre y cuando dichos padres escuchen con atención y no se limiten a dar críticas desde su perspectiva como adultos sin errores, de suceder esto la comunicación poco a poco se irá orientando o convirtiendo en una simple comunicación ligera según Roche y con el transcurrir de los años este porcentaje será direccionado en la búsqueda de pares y amigos.

Es importante resaltar que el porcentaje del 20,87% de relaciones con sus hermanos tiene un gran valor siempre y cuando los padres o adultos que convivan con ellos tengan unas relaciones armónicas; de ser así lo que puede estar sucediendo es que se están estructurando cimientos para mejorar la fuerza del vínculo entre todos los miembros del hogar, o en su efecto contrario si los adultos se comunican frecuentemente de forma agresiva, los hermanos tienden a unirse en muchas ocasiones por necesidad de subsistencia o para crear alianzas estratégicas que les permitan luchar por sus espacios, porque el modelo de comunicación de Roche, parte de la base que la comunicación es el nudo centralizador de la relación, porque desde ella es de donde se articulan las partes del sistema.

El porcentaje pequeño del 7,83%, es de sumo cuidado, porque los padres y adultos deben estar enterados de los amigos de sus hijos y lo recomendado por los expertos es que las edades entre estos no superen los 2 o 3 años en la época de la niñez y adolescencia

16.- ¿Ante una rabia muy grande le has llegado a pegar a uno de tus padres o acudientes?

Si. No. Porque me tocó.

Explica un poco. _____

Cuadro 17. Pregunta 16.- ¿Ante una rabia muy grande le has llegado a pegar a uno de tus padres o acudientes?

Variables	Cantidad	%
Si	7	6,42%
No	102	93,58%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 16. Estudiantes que agreden físicamente a padres o acudientes



Fuente: elaboración propia

La violencia trae violencia, los padres o adultos maltratadores generan hijos maltratadores, carentes de compasión y ternura por los seres vivos que les rodean, para Roche (2009) es importante establecer esta pregunta de forma constante a los padres: ¿Están siempre dispuestos a construir verdaderas relaciones humanas con sus hijos,

respetando sus valores, actitudes y acciones y dispuestos a luchar por crear la fuerza del vínculo?

Afortunadamente el 93,58% de estos jóvenes no han agredido a sus padres y este puede ser el reflejo del control que todavía tiene la Institución educativa sobre la mayoría de los estudiantes. El porcentaje pequeño del 6,42% es preocupante respecto a las individualidades de estos niños, lo que ameritaría un seguimiento importante por parte de psico-orientación y directivos del plantel, para detectar y realizar control sobre los niños y sus respectivas familias.

17.- ¿En tu casa, tus papás o acudientes te llaman con algún sobrenombre o apodo?

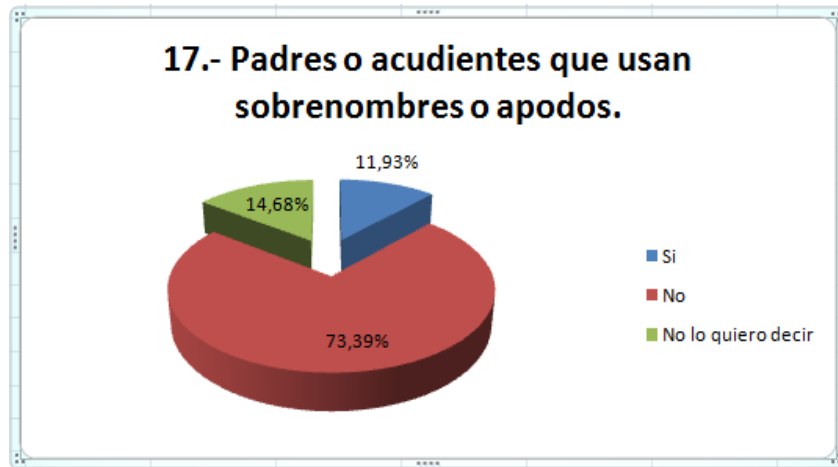
Sí. No. Cuál. _____. No lo quiero decir.

Cuadro 18. Pregunta 17.- ¿En tu casa, tus papás o acudientes te llaman con algún sobrenombre o apodo?

Variables	Cantidad	%
Si	13	11,93%
No	80	73,39%
No lo quiero decir	16	14,68%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 17. Padres o acudientes que usan sobrenombres o apodos



Fuente: elaboración propia

La convivencia, sea positiva o negativa, influirá notoriamente en el desempeño futuro de los jóvenes en la sociedad; las experiencias de la infancia vividas tanto en la casa como a nivel escolar pueden ser definitivas para el futuro comportamiento social o grupal. De allí que los sobrenombres o apodos tienen una connotación diferente dentro del hogar y dentro de la escuela; normalmente los utilizados dentro del hogar están cargados de ternura y tienden a representar virtudes de los menores y caso contrario los apodos escolares tienen una firme intención de resaltar defectos o de ofender. Los primeros se pueden volver perturbadores o incómodos cuando se mantienen con el transcurrir de los años, generando en muchas ocasiones según investigaciones (Díaz 2006), inseguridades, temores e indecisiones.

Al encontrar un 73,39% de jóvenes encuestados de los grados sextos y séptimos que en sus hogares no utilizan sobrenombres para dirigirse a ellos, da un parte de tranquilidad, porque lo ideal es no utilizarlos, el no hacerlo fortalece el respeto entre los miembros del hogar y le permite a cada quien ocupar su lugar, como regla general los

hijos que son tratados por su nombre, sin diminutivos ni nombres inconclusos asumen con mayor madurez y seriedad los cambios de edades.

Dentro del 26,61% de porcentaje de jóvenes que contestaron que en sus casas sí utilizan sobrenombres para dirigirse a ellos, un 14,68% prefirieron no decirlo, bien sea por vergüenza o porque no están muy conformes con él, lo que en

determinado momento se puede interpretar como una forma cariñosa de agredir o discriminar, representando para muchos de ellos como una forma de rebajarlos a la altura del que se atreve a etiquetarlos, lo que para su edad también puede ser una forma de no considerarlo digno de ser llamado por su propio nombre. Una vez más se resalta que los sobrenombres así hayan sido puestos en el hogar con todo el cariño del mundo, pueden acompañar a una persona hasta la tumba y pueden tener una carga psicológica tal, que les impida a algunas personas desempeñarse de forma natural en su vida adulta o laboral.

18.- ¿Cuándo tienes un problema, tus padres o acudientes, te hablan amablemente y en un espacio especial, de lo que está sucediendo?

Algunas veces. Casi nunca. Frecuentemente.

No me hablan. Otro, cuál _____

Cuadro 19. Pregunta 18.- ¿Cuándo tienes un problema, tus padres o acudientes, te hablan amablemente y en un espacio especial, de lo que está sucediendo?

Variables	Cantidad	%
Algunas veces	58	53,21%
Casi nunca	25	22,94%
Frecuentemente	17	15,60%
No me hablan	9	8,26%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 18. Padres que hablan amigablemente con sus hijos para afrontar dificultades



Fuente: elaboración propia

Comunicarnos efectivamente con nuestros seres queridos debe convertirse en un proceso consciente, que requiere conservar unas reglas o parámetros de sana

convivencia, que nos conduzca por lo que Roche llama empatía, en aras de conseguir la reciprocidad y la unidad, desde donde se pueden solucionar los conflictos desde una perspectiva positiva, para lo que se requiere una disposición personal o un interés particular en el momento de la comunicación, capaz de involucrar al otro de manera constructiva, sin ridiculizarlo o someterlo a la palestra pública; proceso que debe ser constante para cada dificultad y no algunas veces como lo manifiestan el 53,21% de los encuestados. Lo ideal sería siempre y no frecuentemente como lo expresan un 15,6% de ellos y mucho menos para los casos del 22,94% de casi nunca y el 8,26% que ni siquiera consiguen que les hablen. En términos generales tenemos un porcentaje de comunicación deficiente y alejado de la empatía del 46,8% (22,94 + 15,6 + 8,26) y un porcentaje significativo del 53,21% que tan sólo son atendidos algunas veces.

19.- ¿Cuándo tienes un inconveniente o estás detrás de algo significativo en tu vida, los familiares están pendientes de la solución del mismo?

Casi siempre. Algunas veces.

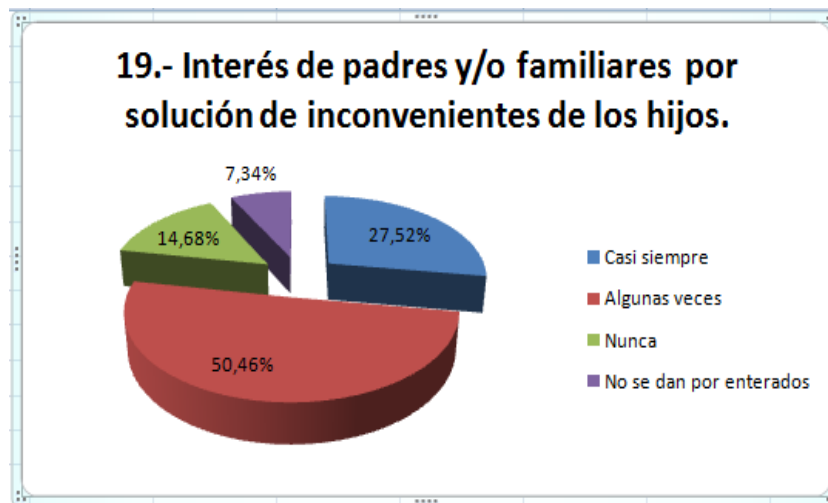
Nunca No se dan por enterados.

Cuadro 20. Pregunta 19.- ¿Cuándo tienes un inconveniente o estás detrás de algo significativo en tu vida, los familiares están pendientes de la solución del mismo?

VARIABLES	CANTIDAD	%
Casi siempre	30	27,52%
Algunas veces	55	50,46%
Nunca	16	14,68%
No se dan por enterados	8	7,34%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 19. Interés de padres y/o familiares por solución de inconvenientes de los hijos



Fuente: elaboración propia

Estar pendientes de la solución de los problemas de los demás o de los seres queridos es un acto puro de comunicación que facilita el diálogo, siendo definido por Roche como el principio del valor del amor, desde donde el otro se siente importante, por lo tanto este es un proceso de apertura o intención verdadera, que en las encuestas nos arrojó un 27,52%, en contra de un valor adverso del 72,48% (50,46 + 14,68 + 7,34) donde sus familiares no están muy pendientes de la solución de sus cosas significativas, porque el valor más representativo del 50,46% están manifestando que sólo algunas veces se interesan por la solución de sus inconvenientes, y para que se de la comunicación desde la óptica del amor se requiere hacerse uno con el interlocutor, casi siempre o en la mayoría de los casos, debido al previo conocimiento del interlocutor, tanto en sus deseos y sus problemas, permitiendo de manera particular entrar en lo más profundo posible en el ánimo del otro. Si esto no sucede entre los seres queridos, entonces las personas buscan suplir este déficit con sus amigos o pares, además porque la relación que exista entre los dos sujetos es un factor incidente en la profundidad de la comunicación, razón por la cual estos se seguirán buscando una y otra vez para continuar con su comunicación, reconocido por el autor Roche, como una “empatía prosocial en acción”. Después de estas explicaciones cabe preguntarse, ¿qué se puede esperar del 22,02% (14,68 + 7,34), de estudiantes que dicen nunca contar con la ayuda de sus seres queridos o que simplemente no se dan por enterados de lo que sucede en sus vidas?, ¿cómo enfrentan este tipo de personas sus conflictos y a quién acuden?, pues una adecuada resolución del conflicto implica en sí misma una toma de decisión, de la cual se esperaría un grado de eficiencia para que no altere su diario vivir, porque si nos adherimos al concepto de Lederach (2000:.57), donde el conflicto es un proceso natural de toda sociedad y además un fenómeno necesario para la cotidianidad de la vida

humana, hay que asumirlo como un factor positivo o destructivo según la manera de enfrentarlo o regularlo, es decir de acuerdo a la comunicación profunda o ligera que establezca con la persona o personas escogidas, las cuales en muchas ocasiones son las menos idóneas para emitir juicios de valor o alternativas de solución.

20.- Cuando te regañan, te señalan con el dedo?

___ Si. ___ No.

Cuadro 21. Pregunta 20.- ¿Cuándo te regañan, te señalan con el dedo?

Variables	Cantidad	%
Si	23	21,10%
No	86	78,90%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 20. Padres que señalan con el dedo al regañar



Fuente: elaboración propia

El señalar con el dedo es una manifestación de agresividad, lo cual perjudica claramente la comunicación porque crea una situación incómoda y desagradable, es una conducta exagerada que normalmente pretende demostrar superioridad, señalar así es acusatorio y casi siempre va acompañado de voz fuerte, autoritaria, con una postura rígida y desafiante, con una mirada penetrante que hace sentir culpa al agredido y hasta merecedor del castigo. Este acto rompe las posibilidades de la empatía de Roche (2009), dejando en claro que el estado de ánimo del señalador es de inconformidad y de superioridad y que por lo tanto debe esperar una sumisión u obediencia. A pesar que el 78,9% de los encuestados manifiestan no ser señalados con el dedo, en sus comentarios informales de psico-orientación comentan que es un acto muy frecuente en sus casas. Mientras que el 21,1% de los encuestados reconocen directamente que son señalados con el dedo índice en el momento de ser regañados.

21.- La persona que dirige la autoridad en tu casa, cómo se dirige a ti, cuando te pide un favor?

Gritando. Pidiendo el favor. Dando la orden sin gritar.

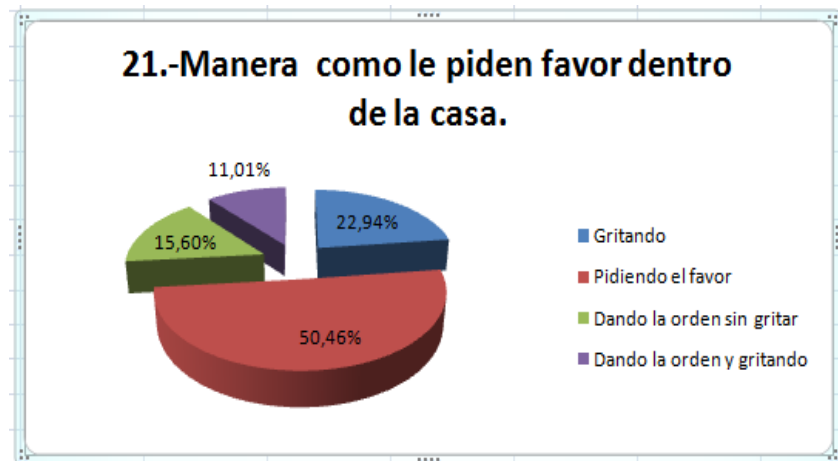
Dando la orden y gritando.

Cuadro 22. Pregunta 21.- ¿La persona que dirige la autoridad en tu casa, cómo se dirige a ti, cuando te pide un favor?

Variables	Cantidad	%
Gritando	25	22,94%
Pidiendo el favor	55	50,46%
Dando la orden sin gritar	17	15,60%
Dando la orden y gritando	12	11,01%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 21. Manera como le piden favor dentro de la casa



Fuente: elaboración propia

Desafortunadamente según reportes recientes del Instituto Colombiano del Bienestar Familiar (2012), la agresión física y verbal para los menores permanece latente, calculando que cada hora 88 niños son maltratados por sus padres, padrastros, madres o demás familiares, lastimosamente y siendo más común en los estratos bajos se conservan los conceptos históricos del término obediencia, como una forma de sumisión

que debe ser cumplida después de una comunicación agresiva normalmente verbal por parte de los adultos o padres de familia. Por lo tanto suena halagador para esta institución educativa encontrar dentro de los niños encuestados un 50,46% que manifiestan que sus padres piden el favor para solicitar una acción o mandato, adicionalmente a este porcentaje se le puede sumar el 15,6% que expresan que le dan la orden pero sin gritar y esto ya es un proceso de comunicación no agresiva que tiende a fortalecer la empatía natural que se debería dar entre padre e hijos o entre adultos y niños.

El porcentaje a trabajar con los padres de familia en las reuniones y encuentros grupales debe ser el 33,95% (22,94 + 11,01), de padres o adultos que gritan no sólo para dar órdenes sino también para dirigirse a las personas con quien Comparten su hogar, las cuales generan un ambiente pesado dentro de la casa, propiciando normalmente rupturas significativas de comunicación verdadera o prosocial según Roche, que aleja día a día la posibilidad de conseguir la empatía tan importante para este autor.

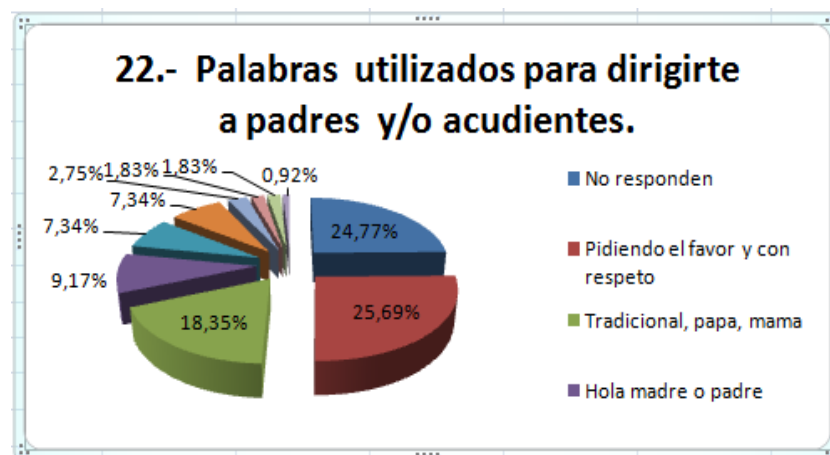
22.- ¿Qué palabras o términos comunes utilizas para dirigirte a tus padres o acudientes? _____

Cuadro 23. Pregunta 22.- ¿Qué palabras o términos comunes utilizas para dirigirte a tus padres o acudientes?

Variables	Cantidad	%
No responden	27	24,77%
Pidiendo el favor y con respeto	28	25,69%
Tradicional, papa, mama	20	18,35%
Hola madre o padre	10	9,17%
En diminutivo	8	7,34%
Señor(a)	8	7,34%
No se acuerda	3	2,75%
Por el nombre	2	1,83%
Ama, apá	2	1,83%
Cuchos	1	0,92%
Totales	109	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 22. Palabras utilizadas para dirigirte a padres y/o acudientes



Fuente: elaboración propia

La comunicación al interior de los hogares, se quiera o no, está guiada por los sentimientos, llámense éstos últimos positivos o negativos, porque cuando se comparten espacios, éstos nos sirve para establecer contacto entre personas, para dar o recibir información, para expresar o comprender lo que pensamos, para transmitir los sentimientos, o bien sea para romper relaciones o para unirnos o vincularnos a través del afecto o la empatía de Roche (2009).

Comunicarnos adecuadamente con nuestros hijos y demás personas que nos rodean es un proceso que se debe construir, que se debe pensar, porque una verdadera comunicación es manifestación que en ese hogar existe compañerismo, complicidad, respeto y afecto y ante todo unos valores asentados que propician las buenas relaciones, lo cual va a beneficiar a sus integrantes tanto dentro como fuera de su entorno familiar.

Las palabras o términos comunes utilizados dentro del hogar para interactuar, tienen una carga psíquica profunda y normalmente se enraízan en los cimientos del comportamiento de las personas por fuera del hogar.

El porcentaje del 24,77%, de jóvenes que prefieren no responder sobre las palabras o términos comunes con los que se dirigen a sus padres o adultos puede ser un indicativo de que estos términos no sean los mejores, pero lo más importante es encontrar un porcentaje sumado del 71,55% de términos adecuados en el momento de la comunicación al interior del hogar, lo que indiscutiblemente se verá reflejado en el control de dichos estudiantes dentro del ámbito escolar, por tal motivo es de esperar que en el ámbito familiar se están utilizando mecanismos apropiados que están facilitando una buena comunicación verbal en el momento de interactuar verbalmente entre sus miembros.

23.- ¿En tu hogar, alguno de tus padres o acudientes alega frecuentemente?

__ Si. __ No. __ Otro, ¿Quién?_____

Cuadro 24. Pregunta 23.- ¿En tu hogar, alguno de tus padres o acudientes alega frecuentemente?

Variables	Cantidad	%
Si	72	63,16%
No	42	36,84%
Totales	114	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 23. Hogares donde se alega con frecuencia



Fuente: elaboración propia

Según informes del Instituto de Mediación FOMED y en cabeza de las Dras. Yolanda Muñoz y María Eugenia Ramos, la cantaleta que significa una gran confusión

de voces e instrumentos, repeticiones de frases molestas sin ningún sentido ni mensaje claro, no sirve para nada, quita la paz, cierra los corazones al cambio y genera resentimientos entre los miembros de la familia, los cuales con frecuencia se distraen dentro de sus pensamientos para soñar con el día de tener la posibilidad de huir lo más lejos posible de ese espacio compartido, esto último termina presionando a muchos de sus miembros a tomar determinaciones apresuradas sobre la organización de su vida, cosechando a futuro cercano matrimonios indebidos, frustraciones familiares, infidelidades frecuentes y en muchas ocasiones rechazos profundos sobre el concepto de familia. Las personas que utilizan este mecanismo molesto se convierten en expertos en romper con la comunicación familiar, generan pugnas y peleas entre hermanos y parientes y normalmente destrozan las relaciones de pareja al punto de terminar siendo repudiado y despreciado por el cónyuge.

Todas las anteriores son razones de peso para que desde las instituciones educativas se propicien charlas y encuentros que tiendan a mejorar esta situación anómala, que con el pasar de los años se ha llegado a considerar “normal” y que puede estar ocupando un puesto significativo dentro de la actual desintegración de los hogares. No en vano un 63,16% de los jóvenes encuestados manifiestan vivir dicha situación, cifra preocupante que amerita un seguimiento serio que determine hasta qué punto está afectando la sana convivencia dentro de los hogares y su posible repercusión en los comportamientos indebidos y el bajo rendimiento escolar. Dentro de los 72 estudiantes que contestan que sí están repartidos los porcentajes así: mamá = 45 = 62,5%. Papá = 11 = 15,27%. Abuela = 8 = 11,11%. Tío(a) = 1 = 1,39%. Madrastra = 1 = 1,39%.

7.4 Resultados y análisis de encuesta con padres de familia

1.- ¿Con cuál de siguientes las personas que viven en tu casa, tiene mejor relación tu hijo?

___ Papá. ___ Mamá. ___ Hermano. ___ Hermana.

___ Otro, cuál _____

Cuadro 25. Pregunta 1.- ¿Con cuál de siguientes las personas que viven en tu casa, tiene mejor relación tu hijo?

Variables	Cantidad	%
Papa	7	12,73%
Mama	23	41,82%
Hermano	3	5,45%
Hermana	2	3,64%
Otros	20	36,36%
Totales	55	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 24. Personas con las que el hijo tiene mejores relaciones en casa

Fuente: elaboración propia

Comparando resultados observamos que hay una coherencia con porcentajes entre papá y mamá. Los estudiantes expresan una relación con papá del 17,07% y los padres del 12,73%, lo que nos deja apenas una diferencia de 4,34 puntos. Respecto a la madre los estudiantes registran un 45,12% y los padres de 41,82%, con un margen mínimo de 3,3 puntos. Por lo tanto se cumple que la relación profunda se dé con las madres, por los motivos que ya se analizaron en la encuesta de estudiantes.

La proporción con los hermanos no es tan coherente según apreciación de padres de familia, entre hermanos varones una diferencia en puntos de 10,4 puntos y entre hermanas de 4,9. En lo que están más desfasados los padres es en las relaciones con los otros que viven en casa donde la diferencia en puntos es de 22,91; afortunadamente las mejores relaciones de estos jóvenes se da es con las abuelas, las que permanecen en la casa durante todo el día a diferencia de los padres que por cuestiones de trabajo durante el día no permanecen.

2.- ¿De acuerdo a lo que han observado, de su hijo(a), con quién tiene más confianza?

___ Familiares. ___ Amigos de la misma edad. ___ Profesores.
 ___ Amigos de mayor edad. ___ Otro, cuál _____

Cuadro 26. Pregunta 2.- ¿De acuerdo con lo que han observado, de su hijo(a), con quien tiene más confianza?

Variables	Cantidad	%
Familiares	13	24,07%
Amigos de la misma edad	21	38,89%
Profesores	3	5,56%
Amigos de mayor edad	13	24,07%
Otros	4	7,41%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 25. Persona con la que su hijo(a) tiene más confianza



Fuente: elaboración propia

Debido a las edades de los estudiantes encuestados ellos manifiestan tener mayor confianza con sus familiares, sin embargo los padres no perciben esto pues ellos manifiestan en un 24,07%, que así es, mientras que los estudiantes lo hacen en un 66,97%, con una diferencia significativa de 42,9 puntos; diferencia que por desconocimiento pueden estar desaprovechando los padres de familia; los que creen que sus mejores relaciones se dan con jóvenes de las mismas edades, de allí que registran un porcentaje de 38,89% de amistad con sus pares, mientras que los jóvenes apenas lo hacen en un 23,85%, con una diferencia de 15,04 puntos.

La amistad que los padres creen que tienen algunos hijos con los profesores está dentro de un margen acorde y tan sólo se desfasa en 2,81 puntos, lo que sí es cierto es que con el transcurrir del tiempo este índice ha decrecido notoriamente.

Respecto a los amigos de mayor edad lo cual no termina siendo sano, como se explicó en la encuesta con estudiantes, hay un desfase significativo entre lo que manifiestan los jóvenes y lo que perciben los padres, mientras que los estudiantes apenas marcan un 5,5%, los padres lo hacen con un 24,07%, encontrando una diferencia de 18,57 puntos, bien sea porque los jóvenes no quieren contarlo para evitar preguntas de sus padres o porque detrás de esa relación se esconden cosas que prefieren que no se enteren los adultos.

Las relaciones que tiene con otro tipo de personas sigue siendo una incógnita entre lo que creen los padres y lo que sucede; aquí se encuentra una diferencia de 6,49 puntos que de acuerdo a lo hablado con algunos de ellos en consulta de psico-orientación no suena preocupante, porque la mayoría manifiestan que ese otro es normalmente su abuela o una tía o tío.

3.- ¿Consideran que a su hijo(a), le incomoda el comportamiento de alguna o algunas de las personas que viven con ustedes?

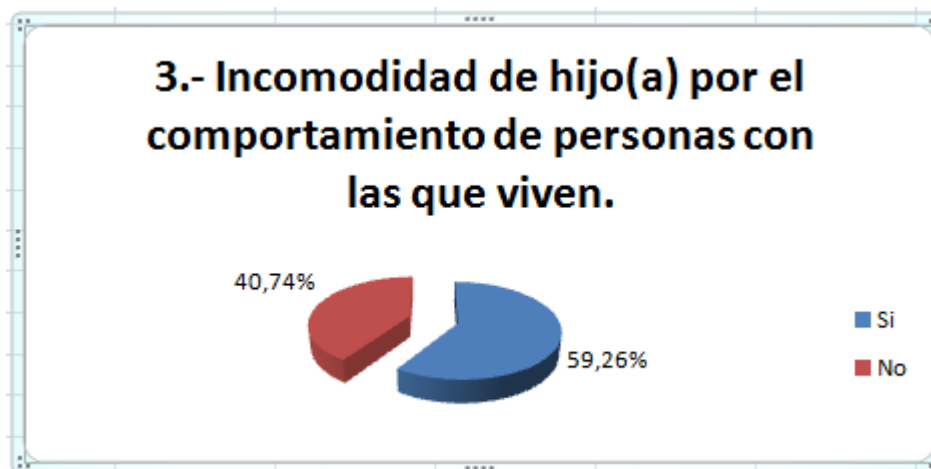
___ Si. ___ No. ¿De quién? _____

Cuadro 27. Pregunta 3.- ¿Consideran que a su hijo(a), le incomoda el comportamiento de alguna o algunas de las personas que viven con ustedes?

Variables	Cantidad	%
Si	32	59,26%
No	22	40,74%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 26. Incomodidad de hijo(a) por el comportamiento de personas con las que viven



Fuente: elaboración propia

Los resultados difieren entre lo que piensan los padres y los jóvenes, por un lado los jóvenes dicen en un 28,44% que les incomodan, mientras los padres creen que es de un 59,26%, dándose una diferencia de 30,82 puntos. Ahora, respecto a las personas que les incomodan coinciden de forma exacta con los papás, para un total de 6: referente a los tíos los jóvenes dicen ser 10, mientras que los padres creen que sólo 3, esto está dentro de lo normal en la medida que todos los padres citados a la charla donde de paso contestaban la encuesta, no asistieron.

Los jóvenes que sí fueron encuestados en su totalidad dicen rechazar a 3 padrastros, mientras que los padres creen que son 7, pero esto puede ser una simple apreciación de ellos.

De los 3 niños que dicen rechazar a sus mamás, los padres contestan que sólo 1, pero hay que tener en cuenta que algunos niños como no viven con sus mamás, ellas pueden no saber los sentimientos de sus hijos.

4.- En su casa existen reglas:

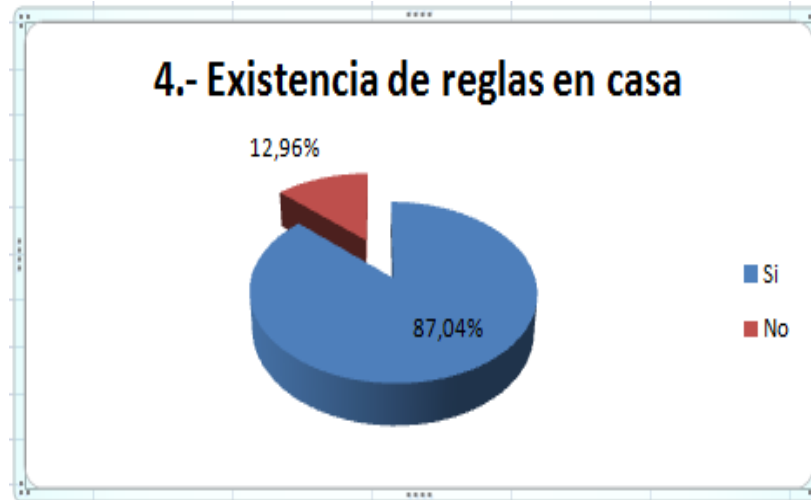
___ Si. ___ No. Como cuáles: _____

Cuadro 28. Pregunta 4.- ¿En su casa existen reglas?

Variables	Cantidad	%
Si	47	87,04%
No	7	12,96%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 27. Existencia de reglas en casa



Fuente: elaboración propia

Comparando este punto, hay una relativa coincidencia en algunos puntos en concreto, las diferencias en puntos está sobre el 25,57, pero los ítems son tan puntuales que basta con registrar los dos resultados así:

Cuadro 29. Reglas puntuales para estudiantes / padres o acudientes

Reglas puntuales para Estudiantes	Reglas puntuales para Padres o acudientes
<i>Tender cama= 12</i>	<i>Cumplir horarios= 9.</i>
<i>Lavar loza= 9 Puntualidad al</i>	<i>Colaborar en casa= 9.</i>
<i>llegar= 7</i>	<i>Estudiar= 6.</i>
<i>Colaborar en aseo= 7 Rendir en</i>	<i>Orden= 5.</i>
<i>estudio= 6</i>	<i>Obediencia= 4.</i>
<i>Mantener el orden= 6</i>	<i>Respeto= 3.</i>
<i>No salir sin permiso= 4 Respetar= 3</i>	<i>Responsabilidad o hacer tareas= 2.</i>
<i>No decir groserías= 3</i>	<i>Salir con permiso= 2.</i>
<i>No dicen cuáles= 10</i>	<i>Los castigos= 1.</i>
	<i>Cumplir horario de internet= 1. Lavar</i>
	<i>losa= 1.</i>
	<i>Cepillarse a tiempo= 1.</i>
	<i>Alistar uniforme= 1.</i>
	<i>Castigos= 1.</i>
	<i>Sí, pero no los cumple= 1.</i>

Fuente: elaboración propia

Lo que debe quedar claro es que en toda casa tienen que existir reglas, las cuales se deben cumplir, porque de lo contrario estos jóvenes crecen sin autoridad y terminan teniendo todo tipo de problemas tanto a nivel escolar como social.

Para Roche (2009), hablar de reglas es reconocerse como sistema, es controlar el propio funcionamiento y tener la flexibilidad de cambiar el orden cada vez que sea necesario, de allí que él las considere patrones de interacción o normas que controlan aspectos de la conducta individual y la comunicación.

Las reglas de ellos son elementales dentro del hogar, pero son reglas de interacción que los ayudan a fortalecer su personalidad-

5.- ¿A tu hijo(a), le incomodan algunas de las reglas que hay en casa?

Si No. Como cuáles: _____

Cuadro 30. Pregunta 5.- ¿A tu hijo(a), le incomodan algunas de las reglas que hay en casa?

Variables	Cantidad	%
Si	38	70,37%
No	16	29,63%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 28. Incomodidad sobre algunas reglas que hay en casa



Fuente: elaboración propia

Los puntos de vista respecto de las reglas son encontrados, su diferencia significativa así lo demuestra, mientras que los jóvenes solamente en un 20,18 dicen incomodarles algunas reglas, la apreciación de los padres es mucho mayor, con un 70,37%, dándose una diferencia de 50,19 puntos, valor significativo, por lo tanto se registra lo que les incomoda y lo que los padres creen que les incomoda.

Cuadro 31. Reglas que incomodan a algunos estudiantes

Reglas que incomodan a algunos estudiantes	Reglas que los padres creen que incomodan a sus hijos
Lavar losa= 7.	Colaborar en aseo= 10.
Ayudar en casa= 4.	Control de computador= 6.
Pedir permiso= 3	No dejarlos salir= 4.
Acostarse temprano= 2.	Hacerlos estudiar= 4.
Poner música baja= 1.	Mantener orden= 3.
Avisar en donde está= 1.	Acostarse temprano= 2.
Tener que obedecer= 1.	Cumplir cualquier regla= 2.
Cualquier regla= 1.	Que lo manden= 2.
No dicen cuáles= 2.	Lavar losa= 2.
	Que lo interfieran cuando hacen algo= 1.
	Dialogar= 1.
	Control sobre horario de entrada= 1.
	Hacer mandados= 1.
	Reportarse al salir= 1.

Fuente: elaboración propia

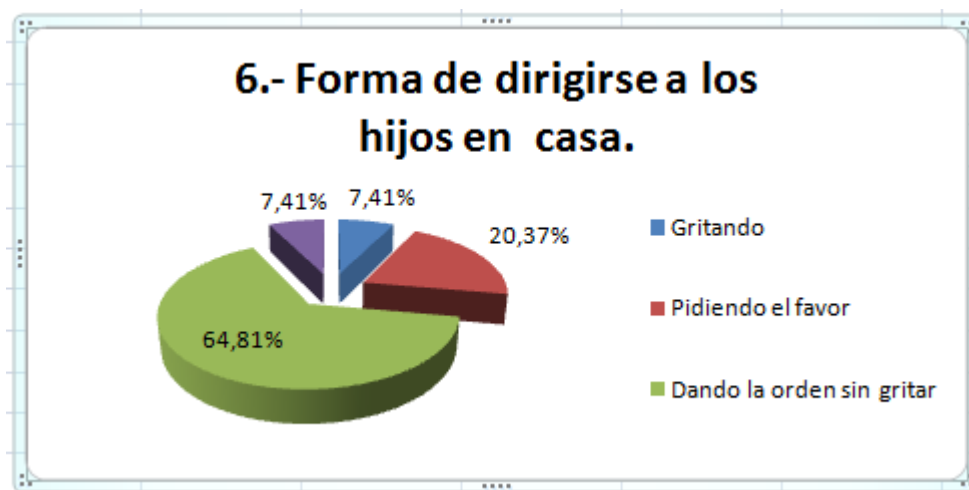
6.- ¿La persona que dirige la autoridad en casa, cómo se dirige a los hijos cuando les pide un favor?

Cuadro 32. Pregunta 6.- ¿La persona que dirige la autoridad en casa, cómo se dirige a los hijos cuando les pide un favor?

Variables	Cantidad	%
Gritando	4	7,41%
Pidiendo el favor	11	20,37%
Dando la orden sin gritar	35	64,81%
Dando la orden y gritando	4	7,41%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 29. Forma de dirigirse a los hijos en casa



Fuente: elaboración propia

Los resultados comparativos no coinciden en las dos encuestas, mientras que para los estudiantes se les pide el favor gritando en un 22,94%, los padres sólo

manifiestan un 7,45%. Las razones pueden ser varias, por un lado algunos no los ven sino de noche o los fines de semana, por otro lado están a cargo de otras personas y una más podría ser que los padres lo hacen y no son conscientes de ello, porque en su crianza se acostumbraron a ello y creen que es normal. Esto último puede ser tan cierto que los padres en el ítem de “pidiendo el favor” sólo tienen un porcentaje del 20,37%, mientras que los jóvenes creen que lo hacen en un 50,46%, adicionalmente los padres creen dar las órdenes sin gritar porque así lo manifiestan en un 64,81% del ítem “dando orden sin gritar”, mientras que los muchachos consideran que lo hacen en un 15,6%. Finalmente los jóvenes dicen en un 11,015 que dan las órdenes gritando, los padres dicen que es en un 7,45%.

Lo importante de éste punto es reconocer que las cosas están cambiando a pasos agigantados y que lo que fue útil para levantar una generación, puede ser totalmente obsoleto para otra donde las condiciones son muy diferentes.

7.- Cuando regañan, a tu hijo(a) le señalas con el dedo?

Si. No.

Cuadro 33. Pregunta 7.- Cuando regañan, a tu hijo(a) le señalas con el dedo?

Variables	Cantidad	%
Si	20	37,04%
No	34	62,96%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 30. Regañan señalando con el dedo

Fuente: elaboración propia

Recordemos que señalar con el dedo es una expresión de agresividad, es una forma de intimidación que nos impide actuar libremente.

Si comparamos los resultados, es curioso observar que más padres de familia manifiestan que sí señalan a sus hijos con el dedo, la diferencia en puntos es de 15,94 puntos, lo cual se hace aún más significativo al saber que los padres que contestaron la encuesta son aproximadamente la mitad de los estudiantes.

Por otro lado, en las charlas informales dentro de los salones, una de las cosas en las que más coincidían era en el hecho de sentirse incómodos y temerosos cuando el papá los regañaba y señalaba con el dedo.

8.- Cuándo lo castigan, lo hacen de la siguiente manera:

Golpeando. Simplemente dando cantaleta.

Impidiéndole hacer lo que más le gusta. Otro, cuál. _____

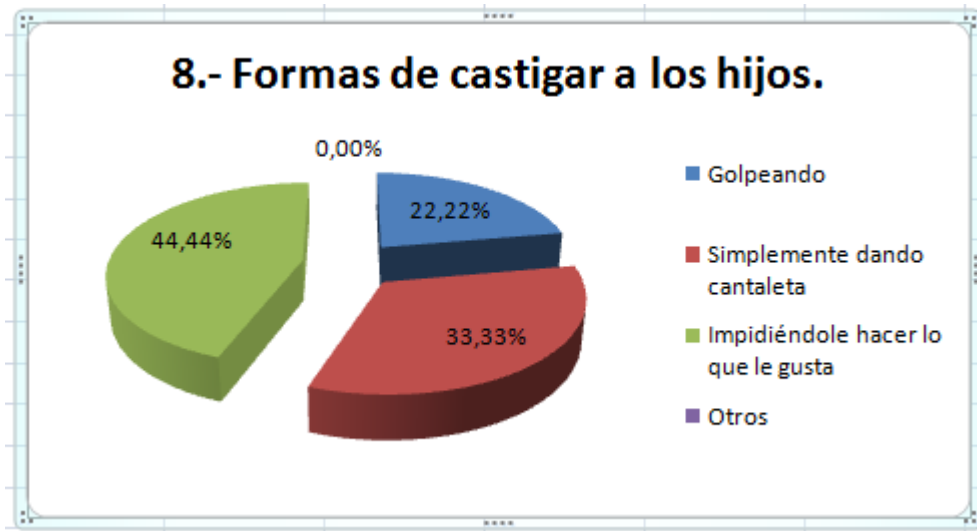
Cuadro 34. Pregunta 8.- Cuándo lo castigan, lo hacen de la siguiente

manera:

Variables	Cantidad	%
Golpeando	12	22,22%
Simplemente dando cantaleta	18	33,33%
Impidiéndole hacer lo que le gusta	24	44,44%
Otros	0	0,00%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 31. Formas de castigar a los hijos



Fuente: elaboración propia

Interpretando a Hunt (2011), psicóloga promotora de la crianza con apego, se puede decir que las familias que golpean normalmente son familias disfuncionales, es decir son familias donde los conflictos crecen a medida que las comunicaciones cesan o desaparecen progresivamente, son familias llenas emociones negativas con grandes

necesidades afectivas. Los resultados muestran un 22,22% de padres que golpean como mecanismo de corrección o de medida disciplinar, quizá porque nunca aprendieron otro lenguaje y al ver los resultados transitorios la siguen aplicando con mayor vehemencia y en algunos casos con mayor crueldad. Estos padres a lo mejor no tienen idea que a futuro sus hijos también serán golpeadores o en su defecto, grandes agresores contra todo aquel que por desgracia tenga que compartir sus mismos escenarios.

Un 33,33% de padres manifiestan otra forma muy típica de agresión, la cantaleta, esa repetición sin sentido de palabras que colaboran significativamente para los niños no aprendan a resolver conflictos de una manera humana y afectiva, que colaboran para que se deje de valorar a los seres queridos y por ende a los adultos y mayores.

Lo funcional en estos casos es asumir posiciones que registran 44,44% de personas; impidiéndoles hacer lo que más les gusta, siempre y cuando no sea por períodos demasiado prolongados.

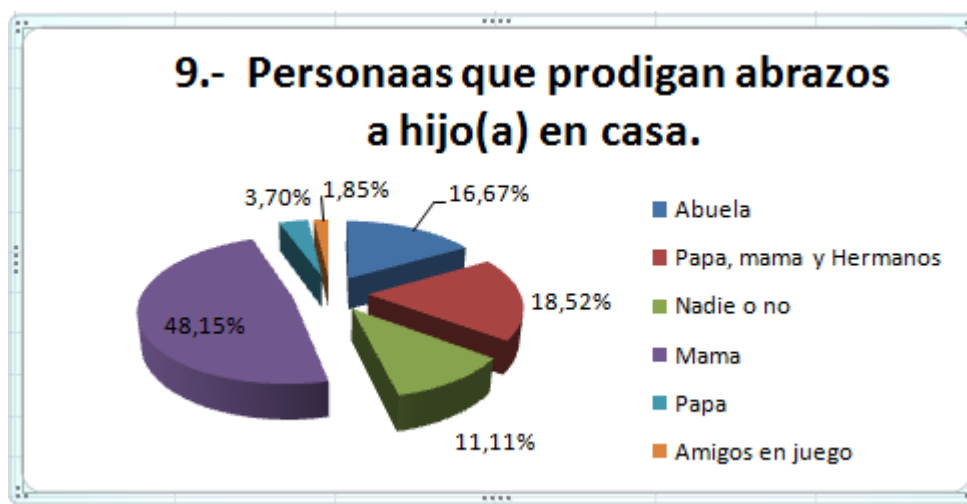
9.- ¿En tu casa quién abraza a tu hijo(a), y bajo qué circunstancias? ____
Cuándo. _____

Cuadro 35. Pregunta 9.- ¿En tu casa quién abraza a tu hijo(a), y bajo qué circunstancias?

Variables	Cantidad	%
Abuela	9	16,67%
Papa, mama y Hermanos	10	18,52%
Nadie o no	6	11,11%
Mama	26	48,15%
Papa	2	3,70%
Amigos en juego	1	1,85%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 32. Personas que prodigan abrazos a hijo(a) en casa



Fuente: elaboración propia

Recordemos una vez más que la falta de contacto físico nos puede generar alexitimia o ignorancia emocional con su consecuente incapacidad de lectura emocional y todas las consecuencias explicadas en el análisis de la encuesta de estudiantes. El

cuadro comparativo que nos deja ver la diferencia de respuestas entre estudiantes y padres es el siguiente:

Cuadro 36. Respuestas de estudiantes / padres

Respuestas de estudiantes	Respuestas de padres
Mamá= 62= (56,88%).	26= (48,15%)= mamá:
Papá= 18= (16,51%).	Cuando. (Siempre= 14; al hacer
Abuela(o)= 8= (7,34%).	cosas bien= 4; algunas veces= 2; en
Hermano(a)= 4= (3,67%).	cumpleaños= 2; en ocasiones
Primo(a)= 1= (0,92%).	especiales= 2; por estar triste= 1; al
Tío= 1= (0,92%).	llegar del trabajo= 1.)
No contesta= 3= (2,75%).	
Nadie= 12= (11%).	10= (18,52%)= Familia:
¿Cuándo?	Cuándo. (Cualquier momento= 5;
Quando estoy triste= 20	Jugando = 2; en navidad= 1; al salir
Frecuentemente= 16.	al colegio= 1; al presentar buena
Por amor y cariño= 10 Cuando llego del	conducta= 1.)
colegio= 8.	9= (16,66%)= Abuela.
Sólo en ocasiones especiales= 6. Cuando	Cuando. (Al salir para el colegio=
hago bien las tareas= 5.	3; siempre= 3; al llegar del colegio=
Todos los días= 4. Solo cuando están de	1; después de reprenderlo= 1; en
buen humor= 4.	cumpleaños= 1.)
Quando me voy a dormir= 4. Solo cuando	
hago lo que les gusta= 2.	6= (11,11%)= Nadie lo abraza.
Solo cuando amanecen alegres= 1. Solo	
quando el tío llega de viaje= 1.	1= (1,85%)= Con amigos en el
Quando suenan tiros cerca= 1. Cuando le	juego.
pego a mi primo= 1.	
Quando salimos a pasear= 1.	

Eventualmente= 1.
 Cuando me piden disculpas= 1. Cuando
 estoy dormido= 1.
 Cuando me dan consejos= 1. Cuando
 pasa algo malo= 1.
 Cuando nos despedimos= 1. Cuando
 necesitan favores= 1.
 Cuando fallece un familiar= 1. Cuando
 me asusto= 1.
 Cuando triunfo en deporte= 1. Por
 hipocresía= 1.
 Cuando me regañan, de parte de mi
 abuela= 1.
 No dicen cuando= 4

Fuente: elaboración propia

10.- ¿A tu hijo(a), le gustan los abrazos de sus familiares?

___ SI. ___ No. Por qué cree. _____

Cuadro 37. Pregunta 10.- ¿A tu hijo(a), le gustan los abrazos de sus familiares?

Variables	Cantidad	%
Si	36	66,67%
No	18	33,33%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 33. Agrado de abrazos de sus hijos por parte de familiares



Fuente: elaboración propia

Lo normal es que a todas las personas nos gusten los abrazos, debido a la importancia psíquica que ellos tienen.

Las diferencias u opciones de alternativas se ven en el siguiente cuadro:

Cuadro 38. Diferencias u opciones de alternativas

<p>Estudiantes:</p> <p>89= (81,65%)= SI. 20= (18,34%)= No.</p>	<p>Padres:</p> <p>36= (66,66%)= SI. 18= (33,33%)= No.</p>
<p>¿Por qué? No dicen porqué= 44= (40,36%).</p> <p>Se siente confianza, felicidad y bienestar= 38= (34,86%)</p> <p>Se siente afecto, unión, seguridad y apoyo= 20= (18,35%).</p> <p>Por ser familia= 3= (2,75%).</p> <p>Lo hacen sentir especial= 2= (1,83%).</p> <p>Porque se motiva= 1= (0,92%).</p> <p>Por hipocresía= 1= (0,92%).</p>	<p>Por qué cree. =</p> <p>No = (Le incomoda= 9; no responde= 7; por su edad= 1; no se comparte= 1.)</p> <p>Sí = (por sentir afecto= 15; sentirse bien= 8; no dicen el porqué= 6; estar acostumbrados= 3; porque se calman= 3; por ser cariñosa= 1.)</p>

11.- Si tienes pareja y viven juntos, se abrazan:

___ Con frecuencia ___ Muy rara vez ___ Nunca.

___ Otra, Cuál. _____

11.- Si tienes pareja y viven juntos, se abrazan:

Variables	Cantidad	%
Con frecuencia	9	16,67%
muy rara vez	19	35,19%
Nunca	26	48,15%
Otro	0	0,00%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 34. Abrazos entre padres



Fuente: elaboración propia

Recordemos a la Dra. Barbery, cuando los padres o miembros de la familia se abrazan, transmiten a sus hijos, seguridad, sensación de pertenencia, tranquilidad, acompañamiento, futuro familiar y motivación por el altruismo.

Al encontrar una significativa diferencia entre las dos respuestas suena muy preocupante lo de los padres de familia. Si los estudiantes consideran que son abrazados con frecuencia en un 35,78%, entonces esto quiere decir que no proviene de los padres, los que dan un porcentaje del 16,67% con una diferencia en puntos de, 19,11, y más preocupante aún las respuestas de los padres de muy rara vez y nunca, las cuales suman un 83,34%, de los cuales un 48,15% corresponden a “nunca”. Cifra que amerita una recomendación para ser tomada en cuenta por psico-orientación.

12.- ¿Para las personas que viven en tu hogar, la principal razón para tener amistad con los amigos y vecinos es:

___ Para cooperarse. ___ Para que te ayuden.

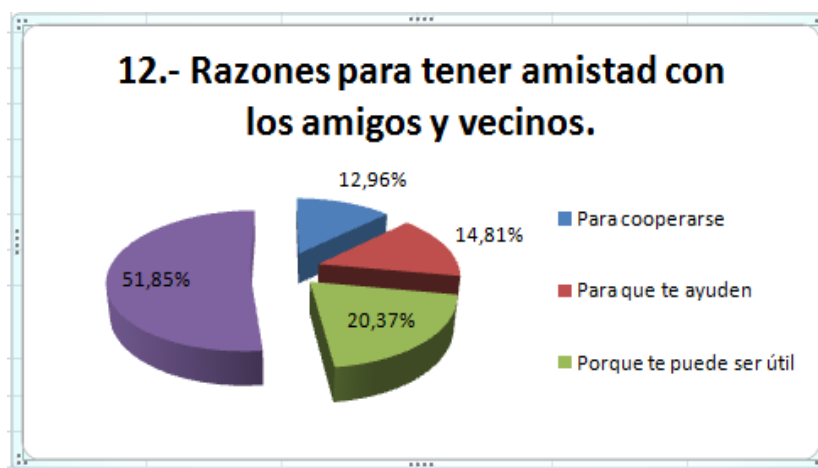
___ Porque te pueden ser útil. ___ Por respeto y armonía social.

Cuadro 39. Pregunta 12.- ¿Para las personas que viven en tu hogar, la principal razón para tener amistad con los amigos y vecinos es:

Variables	Cantidad	%
Para cooperarse	7	12,96%
Para que te ayuden	8	14,81%
Porque te puede ser útil	11	20,37%
Por respeto y armonía social	28	51,85%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 35. Razones para tener amistad con los amigos y vecinos



Fuente: elaboración propia

Normalmente estas son conductas de comunicación aprendidas, por lo tanto sus ítem de respuestas fueron muy similares y la máxima diferencia sólo se encuentra en la última opción, donde el margen está sobre los 9,65 puntos. Las razones son las mismas que se manifestaron en el análisis de estudiantes.

13.- ¿Cuándo los hijos les preguntan algo, los miran a los ojos?

Siempre. De vez en cuando

Nunca. Sólo cuando los regaña.

Cuadro 40. Pregunta 13.- ¿Cuándo los hijos les preguntan algo, los miran a los ojos?

Variables	Cantidad	%
Siempre	13	24,07%
Nunca	2	3,70%
De vez en cuando	39	72,22%
Solo cuando los regaña	0	0,00%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 36. Padres que miran a los ojos a sus hijos



Fuente: elaboración propia

Recordemos de acuerdo al análisis hecho en la encuesta de estudiantes, la importancia de la parte visual para una buena comunicación no verbal.

Los resultados coinciden cuando se dice que se los mira siempre, pero varía notoriamente cuando los padres manifiestan que solamente los miran en algunas ocasiones, para ellos en un 72,22% mientras que los estudiantes perciben un 42,2%, generando una diferencia de 30,02 puntos, por lo tanto se puede pensar que las miradas las reciben de las otras personas con quien permanecen y no de los padres.

14.- De acuerdo a lo que han observado, ¿con quién creen que sus hijos prefieren compartir sus sentimientos o intimidades?

___ Padres. ___ Hermanos. ___ Amigos.

Otro, cuál: _____

Cuadro 41. Pregunta 14.- De acuerdo a lo que han observado, ¿con quién creen que sus hijos prefieren compartir sus sentimientos o intimidades?

Variables	Cantidad	%
Padres	17	31,48%
Hermanos	6	11,11%
Amigos	26	48,15%
Otro	5	9,26%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 37. Personas con las que los hijos comparten sus sentimientos e intimidades



Fuente: elaboración propia

Como se decía en el análisis de encuesta de estudiantes, por sus edades ellos todavía acuden mucho a sus padres y esto es bueno pero hay que saberlo aprovechar. En el primer ítem coinciden y la diferencia apenas es de 4,54 puntos a favor de los padres, los que normalmente se ilusionan con sus hijos siempre los tengan como confidentes y

sería lo ideal, pero la realidad es que en la medida que crecen sus amigos o pares terminan siendo mucho más importantes que los padres o adultos. Respecto a los hermanos estos chicos creen más de lo que sus padres piensan, porque la diferencia en puntos a favor de los jóvenes es de 9,76.

Comparando la apreciación que tienen los unos y los otros respecto a los sentimientos por sus amigos están equilibrados y es lo que realmente se espera porque así lo muestra la cotidianidad.

Cuando hacen alusión a los otros las diferencias no son significativas, pero se plasman en el siguiente cuadro.

Cuadro 42. Cuadro comparativo respuestas estudiantes / padres

Otros como respuestas de estudiantes	Otros como respuestas de padres
<i>Primo(a)</i> = 2.	<i>Tía</i> = 2;
<i>Abuela</i> = 2.	<i>Abuela</i> = 1;
<i>Vecina</i> = 1.	<i>con gente de afuera</i> = 1;
<i>Nadie</i> = 4	<i>encerrado en sí mismo</i> = 1

Fuente: elaboración propia

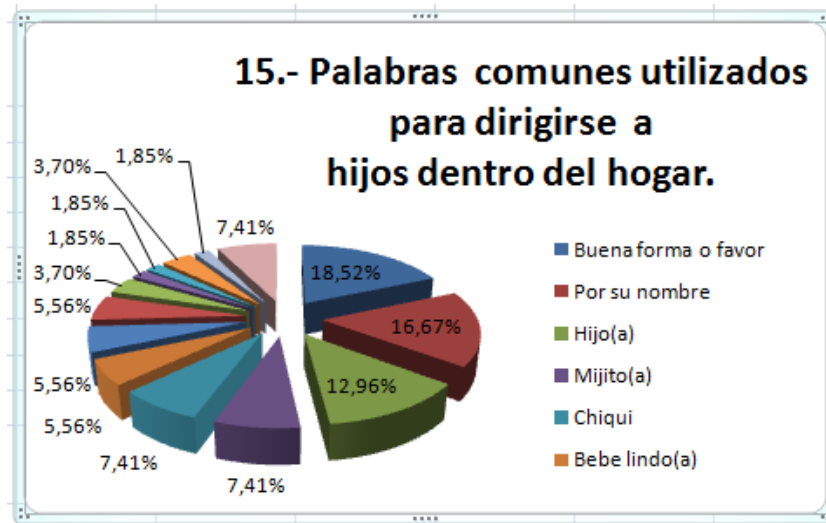
15.- ¿Qué palabras o términos comunes utilizan para dirigirse a sus hijos dentro del hogar? _____

Cuadro 43. Pregunta 15.- ¿Qué palabras o términos comunes utilizan para dirigirse a sus hijos dentro del hogar?

Variables	Cantidad	%
Buena forma o favor	10	18,52%
Por su nombre	9	16,67%
Hijo(a)	7	12,96%
Mijito(a)	4	7,41%
Chiqui	4	7,41%
Bebe lindo(a)	3	5,56%
Papi o mami	3	5,56%
Gordo(a)	3	5,56%
MI viejo o diminutivo	2	3,70%
Amor, Muñeco, tesoro	1	1,85%
Con regaños y groserías	1	1,85%
No joda, no moleste	2	3,70%
Mocosa	1	1,85%
No responde	4	7,41%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 38. Palabras comunes utilizadas para dirigirse a hijos dentro del hogar



Fuente: elaboración propia

Recordemos que los espacios del hogar nos sirven para establecer contacto entre personas, para dar o recibir información, para expresar lo que pensamos y ante todo para transmitir los sentimientos, de la cual puede y debe surgir la empatía que manifiesta Roche.

Otro punto a tener en cuenta es saber cómo padres que los diminutivos se deben utilizar de acuerdo a las edades, pero en la medida que ellos crezcan deben desaparecer para evitar tropiezos en la estructuración de la personalidad.

La gama amplia de términos encontrados en las respuestas simplemente sirven como referente de lo que puede estar pasando en muchos de los hogares con hijos de edades similares.

16.- Lllaman ustedes o permiten que los miembros de la familia utilicen sobrenombres o apodos para referirse a tus hijos?

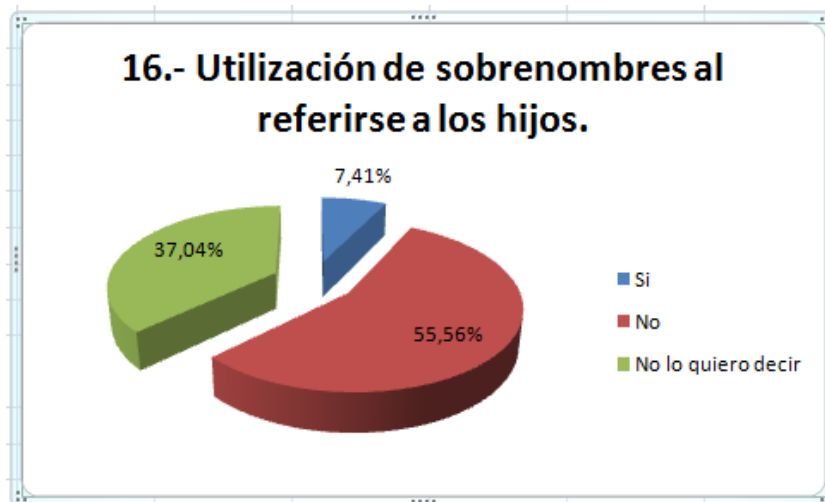
__ Si. __ No. Cuál. _____ __ No lo quiero decir.

Cuadro 44. Pregunta 16.- ¿Lllaman ustedes o permiten que los miembros de la familia utilicen sobrenombres o apodos para referirse a tus hijos?

Variables	Cantidad	%
Si	4	7,41%
No	30	55,56%
No lo quiero decir	20	37,04%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 39. Utilización de sobrenombres al referirse a los hijos



Fuente: elaboración propia

Recordemos que los sobrenombres utilizados en los hogares se hacen con ternura y cariño, pero es importante ponerle atención a las recomendaciones hechas en el análisis de la encuesta de estudiantes. Dentro de las respuestas se nota una diferencia de 17,83 puntos a favor de los estudiantes, los cuales dicen no ser llamados por sobrenombres o diminutivos en un 73,39%, mientras que los padres expresan no hacerlo en apenas un 55,56% sintiendo Talvés algún grado de vergüenza, porque en la respuesta de “no lo quiero decir”, marcan un 37,04%, comparado con un 14,68% registrado por los estudiantes.

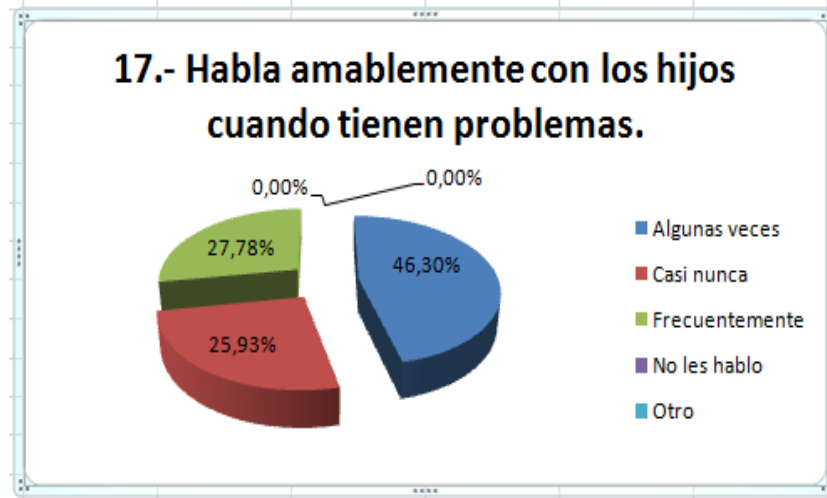
17.- ¿Cuándo sus hijos tienen un problema, les hablan amablemente y en un espacio especial, de lo que está sucediendo?

- ___ Algunas veces. ___ Casi nunca. ___ Frecuentemente.
 ___ No les hablo. ___ Otro, cuál _____

Cuadro 45. Pregunta 17.- ¿Cuándo sus hijos tienen un problema, les hablan amablemente y en un espacio especial, de lo que está sucediendo?

Variables	Cantidad	%
Algunas veces	25	46,30%
Casi nunca	14	25,93%
Frecuentemente	15	27,78%
No les hablo	0	0,00%
Otro	0	0,00%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 40. Habla amablemente con los hijos cuando tienen problemas

Fuente: elaboración propia

No se puede olvidar que las relaciones interpersonales que se construyan dentro del hogar son muy significativas para lo que suceda dentro de la socialización.

Afortunadamente los resultados son muy similares en las respuestas entre estudiantes y padres, lo que indica que en este punto en particular las cosas y la comunicación se están dando en armonía y bajo los acuerdos pre-establecidos por ellos mismos. En la respuesta de “algunas veces” sólo hay un margen de diferencia de 6,91 puntos. En “casi nunca” de apenas 2,99 puntos y solamente en “frecuentemente” hay un margen de 12,18 puntos a favor de los padres, los que consideran que sí buscan espacios adecuados para reprender.

18.- ¿Cuándo sus hijos tienen un inconveniente o están detrás de algo significativo en su vida, están pendientes de la solución del mismo?

Casi siempre. Casi nunca.

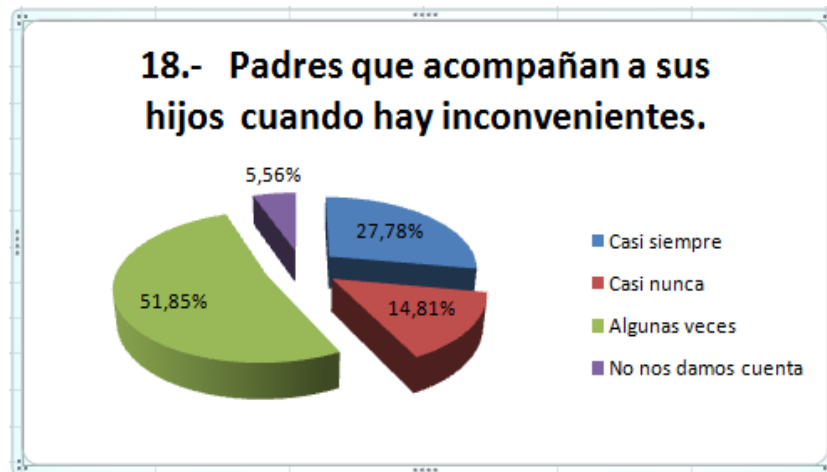
Algunas veces. No nos damos cuenta.

Cuadro 46. Pregunta 18.- ¿Cuándo sus hijos tienen un inconveniente o están detrás de algo significativo en su vida, están pendientes de la solución del mismo?

Variables	Cantidad	%
Casi siempre	15	27,78%
Casi nunca	8	14,81%
Algunas veces	28	51,85%
No nos damos cuenta	3	5,56%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 41. Padres que acompañan a sus hijos cuando hay inconvenientes



Fuente: elaboración propia

Los acuerdos aquí son muy similares en sus respuestas, pero lo importante está en lo que Roche denomina el principio del valor del amor, mucho más cuando se habla de las cosas significativas e importantes para la vida de los jóvenes, por ello sigue siendo

muy preocupante que los padres confirmen con su respuesta en el ítem “algunas veces” que en un 51,85% de los casos se preocupen por ellos, dato que corresponde a lo que sienten los jóvenes, que contestan con un 50,46%. Y de nuevo en coincidencia con ellos en un 14,81% “nunca” están pendientes de las cosas importantes para la vida de los jóvenes. Indicativo directo que se están presentando fallas en la comunicación interpersonal y esta puede ser una de las principales causas del inadecuado comportamiento en el centro educativo, a lo mejor para llamar la atención y ser reconocidos como ellos consideran.

19.- ¿Cuándo se necesita tomar una determinación importante en el hogar, se la consultan a sus hijos o se les tiene en cuenta?

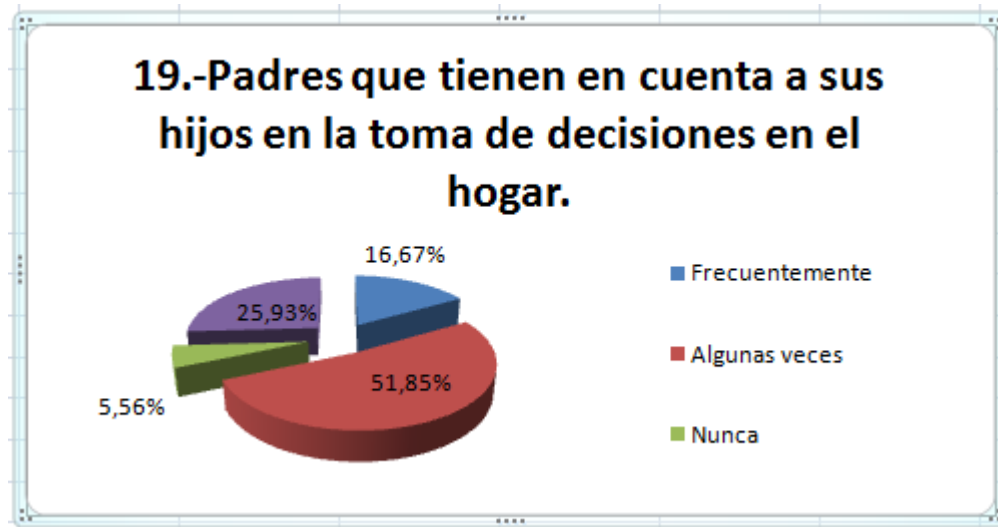
- Frecuentemente Algunas veces. Nunca
 Los enteramos cuando ya se ha hecho.

Pregunta 19.- ¿Cuándo se necesita tomar una determinación importante en el hogar, se la consultan a sus hijos o se les tiene en cuenta?

Variables	Cantidad	%
Frecuentemente	9	16,67%
Algunas veces	28	51,85%
Nunca	3	5,56%
Los enteramos cuando ya se ha hecho	14	25,93%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 42. Padres que tienen en cuenta a sus hijos en la toma de decisiones en el hogar



Fuente: elaboración propia

Como se dijo en el análisis inicial es cuestión de empoderamiento y de construir el sentido de pertenencia, porque éste último no se adquiere por el simple hecho que la familia lo desee. Tenerlos en cuenta para la toma de decisiones importantes dentro del hogar es clave para mejorar la comunicación al interior de la misma.

Respecto a la respuesta de tenerlos en cuenta frecuentemente, la diferencia es de 5,35 puntos, lo que nos indica que ese promedio de estudiantes que seleccionaron este ítem si se está cumpliendo en su hogar. Para la respuesta algunas veces, el margen de diferencia está sobre los 11,48 puntos recargado en la respuesta de padres, la cual es más certera, porque en últimas son los que toman las determinaciones; por estas mismas razones la respuesta de “nunca”, tiene una diferencia considerable de 19,21 puntos sobre los estudiantes que consideran nunca ser tenidos en cuenta. De igual forma era de esperar la diferencia sobre el último ítem, que está sobre los 13,09 puntos sobre los

padres, los cuales informan a sus hijos después de haber tomado las decisiones importantes de la casa.

20.- ¿Quién manda en su casa?

___ Papá. ___ Mamá. ___ Otro, Cuál. _____

Cuadro 47. Pregunta 20.- ¿Quién manda en su casa?

Variables	Cantidad	%
Papa	13	24,07%
Mama	26	48,15%
Otro	15	27,78%
Totales	54	100%

Gráfica 43. Persona que tiene mando en casa



Fuente: elaboración propia

Las respuestas tienen algunos márgenes de diferencia; los estudiantes creen que el papá manda en un 43,12%; mientras que los padres (se aclara que la mayoría de

asistentes a la charla eran mujeres), consideran que el papá sólo lo hace en un 24,07%; encontrando una diferencia a favor de la respuesta de estudiantes de 19,05 puntos. Las respuesta en los dos casos que manifiestan que quien manda es la madre son similares y sólo dejan un margen de diferencia de 7,78 puntos a favor de la respuesta de padres, aquí se debe recordar que esta institución hay un mayor número de madres cabeza de hogar.

Respecto a las otras personas que dicen mandar en el hogar comparémoslo en un cuadro:

Cuadro 48. Personas que mandan en casa según estudiantes / padres

Otras personas que mandan en casa según estudiantes.	Otras personas que mandan en casa según padres.
Abuela= 8.	
Abuelo= 7.	Los dos= 14;
Tío= 1.	Ninguno de los dos= 1.
Hermano= 1.	
Padrastra= 1	

Fuente: elaboración propia

La diferencia es de 11,27 puntos a favor de padres, lo que se puede dar porque están analizando los espacios cuando ellos están en la casa, olvidando que durante el día o horas libres de los jóvenes están con sus abuelas.

21.- ¿En las noches, cuando se van a dormir, se despiden de sus hijos?

___ Si. ___ No. ___ Algunas veces.

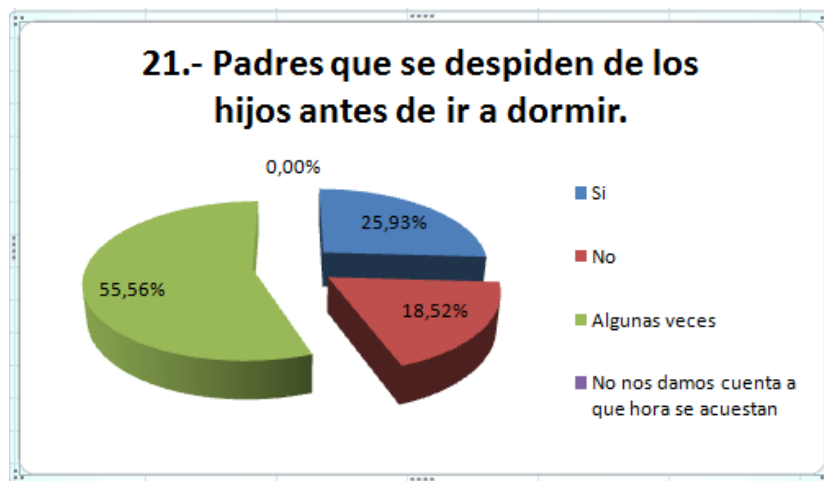
___ No nos damos cuenta a qué horas se acuestan.

Cuadro 49. Pregunta 21.- ¿En las noches, cuando se van a dormir, se despiden de sus hijos?

Variables	Cantidad	%
Si	14	25,93%
No	10	18,52%
Algunas veces	30	55,56%
No nos damos cuenta a qué hora se acuestan	0	0,00%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 44. Padres que se despiden de los hijos antes de ir a dormir



Fuente: elaboración propia

Recordemos que Roche y otros autores hablan de pérdida de comunicación verdadera, la cual normalmente viene gestada desde el hogar, ya que todos autores que se dedican al tema, coinciden que toda sociedad depende de la socialización que se dé al interior de las familias. Aquí se pretende medir las relaciones interpersonales Vs.

Comunicación y miren algunas disparidades de respuestas que no parecieran coherentes: Los estudiantes dicen despedirse a la hora de dormir en un 69,72%, mientras que los padres manifiestan que tan sólo lo hacen en un 25,93%, dándose un margen significativo de 43,79 puntos a favor de los padres, los cuales se suponen hablan más con la verdad que los estudiantes que por quedar bien pueden decir que así es. Ahora se una nueva contradicción cuando los padres dicen que No se despiden o que simplemente lo hacen algunas veces, arrojando un porcentaje sumado del 74%, lo que termina siendo muy representativo en momento de hablar de establecer relaciones y comunicación a la hora de dormir, lo cual también implicaría el ítem de las reglas que ya se trató.

22.- ¿Al levantarse, saludan a sus hijos?

___ Si. ___ NO. ___ No nos damos cuenta a qué horas se levantan.

Cuadro 50. Pregunta 22.- ¿Al levantarse, saludan a sus hijos?

Variables	Cantidad	%
Si	27	50,00%
No	23	42,59%
No nos damos cuenta a qué hora se levanta	4	7,41%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 45. Padres que saludan a sus hijos al levantarse

Fuente: elaboración propia

Mientras que los jóvenes manifiestan en un 66,97% sumado, que saludan al levantarse, curiosamente los padres sólo lo expresan en un 50%, mostrando una diferencia a favor de los jóvenes de 16,97 puntos y en confirmación con esta diferencia los padres marcan en un porcentaje del 42,59% que No saludan al levantarse, lo que representa un muy mal ejemplo en el fortalecimiento de las relaciones y la mejora de la comunicación, y la cifra aumenta si le sumamos el 7,41% que dicen no darse cuenta a qué horas se levantan, llegando a un 50% de no comunicación al inicio del día, lo cual no sólo afecta en lo que se analizó en la encuesta de estudiantes sino en el hecho de que estos jóvenes se vengan al colegio sin un contacto de apoyo por parte de los padres, haciendo bastante complicado que se mejore sobre la empatía de la que habla Roche.

23.- ¿Ante una rabia muy grande, su hijo les ha llegado a pegar?

__ Si. __ No. Explica un poco. _____

23.- ¿Ante una rabia muy grande, su hijo les ha llegado a pegar?

Variables	Cantidad	%
Si	14	25,93%
No	40	74,07%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Mientras que los jóvenes manifiestan en un 66,97% sumado, que saludan al levantarse, curiosamente los padres sólo lo expresan en un 50%, mostrando una diferencia a favor de los jóvenes de 16,97 puntos y en confirmación con esta diferencia los padres marcan en un porcentaje del 42,59% que No saludan al levantarse, lo que representa un muy mal ejemplo en el fortalecimiento de las relaciones y la mejora de la comunicación, y la cifra aumenta si le sumamos el 7,41% que dicen no darse cuenta a qué horas se levantan, llegando a un 50% de no comunicación al inicio del día, lo cual no sólo afecta en lo que se analizó en la encuesta de estudiantes sino en el hecho de que estos jóvenes se vengán al colegio sin un contacto de apoyo por parte de los padres, haciendo bastante complicado que se mejore sobre la empatía de la que habla Roche.

23.- ¿Ante una rabia muy grande, su hijo les ha llegado a pegar?

__ Si. __ No. Explica un poco. _____

Cuadro 51. Pregunta 23.- ¿Ante una rabia muy grande, su hijo les ha llegado a pegar?

Variables	Cantidad	%
Si	14	25,93%
No	40	74,07%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 46. Agresiones físicas de hijos a padres



Fuente: elaboración propia

Recordemos la pregunta que según Roche se debe hacer de forma constante a los padres: ¿Están siempre dispuestos a construir verdaderas relaciones humanas con sus hijos, respetando sus valores, actitudes y acciones y dispuestos a luchar por crear la fuerza del vínculo?.

Tengamos presente siempre que la violencia genera violencia y que el licor no es un buen consejero en el momento de querer corregir o aconsejar a los hijos. Si sonaba

preocupante que un 6,42% de los estudiantes hubieran contestado haberles pegado a sus padres en momentos de mucha rabia, suena aún más preocupante que un 25,93% de los padres lo manifiesten, por un lado porque eso quiere decir que algunos estudiantes bien sea por vergüenza o por temor a alguna reacción de la Institución, prefieren callarlo; cuando esta situación se presenta en un hogar quiere decir que no sólo se perdió la comunicación sino también el respeto y si un joven irrespeta de ésta manera a sus padres, que se puede esperar de él en los centros escolares y la sociedad. Este tipo de casos deben ser detectados y proceder a un seguimiento rápido por parte de psico-orientación y con el apoyo directo de los directivos.

24.- ¿En su hogar, cuál de las personas alega frecuentemente?

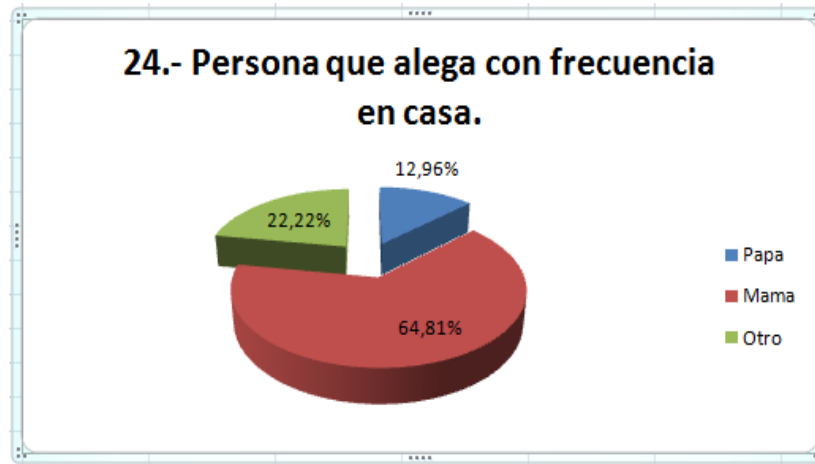
__ Papá. __ Mamá. __ Otro, quién _____

Cuadro 52. Pregunta 24.- ¿En su hogar, cuál de las personas alega frecuentemente?

Variables	Cantidad	%
Papa	7	12,96%
Mama	35	64,81%
Otro	12	22,22%
Totales	54	100%

Fuente: elaboración propia

Gráfica 47. Persona que alega con frecuencia en casa



Fuente: elaboración propia

Partamos de la misma definición utilizada en el análisis de la encuesta de estudiantes: Cantaleta: significa gran confusión de voces e instrumentos, repeticiones de frases molestas sin ningún sentido ni mensaje claro, no sirve para nada, quita la paz, cierra los corazones al cambio y genera resentimientos entre los miembros de la familia.

Las distribuciones por número de personas implicadas se relacionan así:

Cuadro 53. Distribución por número de personas

SI = 63,16%. 72 personas	SI = 100%. 54 personas
Mamá = 45 = 62,5%.	Mamá = 35. = 64,81%
Papá = 11 = 15,27%.	Papá = 7 = 12,96%.
Abuela = 8 = 11,11%.	Abuelos = 3 = 5,55%
Tío(a) = 1 = 1,39%.	Tíos = 4 = 7,4%
Madrastra = 1 = 1,39%.	Hermanos = 3 = 5,55%
	Todos = 2 = 3,7%

Fuente: elaboración propia

7.5 Comparaciones entre respuestas de encuestas a estudiantes y padres.

**Cuadro 54. Resultados: Comparación encuestas estudiantes y padres.
(Relaciones y confianza)**

Preg. 1 – 2 - 3 / 15 - 16	Preg. 1 – 2 - 3 / 14 - 23
<ul style="list-style-type: none"> • La mejor relación se da con la mamá y familiares = 78,04% y otros, 21,96%. • Mayor confianza con familiares = 66,97%, con otros = 33,02%. • 28,44% le incomoda alguien con quien vive. • Prefieren compartir sentimientos = 52,18% con amigos. Y 47,83% con familiares. • 6,42% (7.P), manifiestan haberles pegado a los padres. 	<ul style="list-style-type: none"> • La mejor relación se da con la mamá y familiares = 63,64% y otros, 36,36%. • Mayor confianza con otros = 75,93%, familiares = 24,07%. • 59,26% saben que a sus hijos les incomoda alguien con quien vive. • Prefieren compartir sentimientos = 57,45% con amigos. Y 42,59% con familiares. • 25,93% (14.P), manifiestan que sus hijos les han pegado.

Fuente: elaboración propia

**Cuadro 55. Resultados: Comparación encuestas estudiantes y padres.
(Reglas y hábitos)**

Preg. 4 – 5 – 9 - 10	Preg. 4 – 5 – 21 - 22
<ul style="list-style-type: none"> • Hay reglas = 61,47%. No hay = 38,53%. • Al 79,82% no le incomodan las reglas y al 20,18% sí. • 72,47% dicen despedirse de padres al ir a dormir y 27,42% no lo hacen. • 66,97% saludan al levantarse y 33,03% no lo hacen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Hay reglas = 87,04%. No hay = 12,96%. • Al 70,37% sí les incomodan las reglas y al 29,63% No. • 25,93% dicen despedirse de hijos al ir a dormir y 74,08% no lo hacen con regularidad. • 50,0% saludan a sus hijos al levantarse y 50,0% no lo hacen con regularidad.

Fuente: elaboración propia.

**Cuadro 56. Resultados: Comparación encuestas estudiantes y padres.
(Autoridad, castigo, agresión)**

Preg. 8 – 20 – 21 - 23	Preg. 6 – 7 – 8 – 20 – 24.
<ul style="list-style-type: none"> • En casa manda papá = 43,12%; mamá en un 40,37% y otro = 16,51%. • 21,1% son regañados y señalados con dedo y 78,9% dicen no. • 66,06% piden favor y no gritan y un 33,95% dan órdenes gritando. • 63,16% de padres alegan frecuentemente; 36,84% dicen que no lo hacen sus papás. 	<ul style="list-style-type: none"> • 22,22% castigan golpeando; el 33,33% dan cantaleta y un 44,44% impidiéndoles hacer lo que les gusta. • En casa manda papá = 24,07%; mamá en un 48,15% y otro = 27,78%. • 37,04% regañan y señalan con dedo y 62,96% no lo hacen. • 85,18% piden favor (20,37%) y no gritan y un 14,82% dan órdenes gritando. • 100% de los padres reconocen que siempre alguien alega.

Fuente: elaboración propia

**Cuadro 57. Resultados: Comparación encuestas estudiantes y padres.
(Ganar confianza, mejorar comunicación)**

Preg. 6 - 7 – 18 – 19	Preg. 12 - 17 – 18 – 19.
<ul style="list-style-type: none"> • 22,02% de veces, se tiene en cuenta para tomar determinaciones importantes en hogar; 40,37% sólo algunas veces y un 37,61% no se les tiene en cuenta. • Intimididad al castigar, no lo hacen = 31,2%. Sólo algunas veces = 53,21% y frecuentemente = 15,6%. • Para algo significativo, están pendientes = 27,52%; no lo están = 22,02% y sólo algunas veces = 50,46%. • 44,95% de sus padres se relacionan con sus vecinos por utilidad y ayuda y un 55,4% lo hacen por cooperación y armonía. 	<ul style="list-style-type: none"> • 16,67% de veces y de manera frecuente, se tiene en cuenta para tomar determinaciones importantes; 51,85% sólo algunas veces y un 31,49% no se les tiene en cuenta. • Intimididad al castigar, no lo hacen = 25,93%. Sólo algunas veces = 46,3% y frecuentemente = 27,78%. • Para algo significativo, están pendientes = 27,78%; no lo están = 20,37% y sólo algunas veces = 51,85%. • 35,18% de sus padres se relacionan con sus vecinos por utilidad y ayuda y un 64,81% lo hacen por cooperación y armonía.

Fuente: elaboración propia.

**Cuadro 58. Resultados: Comparación encuestas estudiantes y padres.
(Comunicación no verbal)**

Preg. 11 - 12 – 13 – 14	Preg. 9 – 10 – 11 - 13
<ul style="list-style-type: none"> • 86,24% dicen ser abrazados por familiares, principalmente mamá (56,88%). Y 13,76% no los reciben. • Al 81,65% les gustan los abrazos y al 18,35% no. • 64,22% dicen que sus papás nunca o muy rara vez se abrazan y un 35,78% sí lo hacen. • 73,4% de jóvenes nunca son mirados o algunas veces para ser regañados cuando preguntan algo y sólo un 26,6% sienten que les prestan atención. 	<ul style="list-style-type: none"> • 87,04% dicen abrazar a sus hijos, principalmente mamá (48,15%). Y 12,96% no lo hacen. • Al 66,67% de los padres creen que sí les gustan los abrazos y al 33,33% creen que no les gustan. • 83,34% dicen que ellos nunca o muy rara vez se abrazan y un 16,66% sí lo hacen. • El 3,7% de padres reconocen nunca mirar a sus hijos cuando les hablan, un 72,22% dicen que de vez en cuando y un 24,07% que siempre.

Fuente: elaboración propia

8. Presupuesto

Materiales e insumos	Gastos en \$
Papelería (hojas, lápices, colores, borradores)	100.000
Fotocopias e impresiones	200.000
Trasporte diario. X 45días	300.000
Trasporte asesorías UNAD	80.000
Horas dedicadas a Trabajo: 280 x \$5000	1.400.000
Imprevistos y varios	320.000
Total	2.40.000

Fuente: elaboración propia

9. Conclusiones

- En estos grados de la Institución, se encontraron los tres tipos de personas según Roche; tipo “prosocial” en mayor porcentaje, es decir personas que buscan las buenas relaciones con sus vecinos y demás seres que les rodeen. Tipo “para nosotros”, es decir que respetan y se prestan para el diálogo y un grupo de personas del tipo “para mí”, con un porcentaje significativo de un 44,95%, los cuales tienen la tendencia a cooperar siempre y cuando puedan sacar beneficios, tienden a ser oportunistas o a manipular a los demás.

- Después de entrevistar a 24 estudiantes con problemas disciplinarios, se puede concluir que sus familias son disfuncionales, por las siguientes razones: Un número considerable de ellos (13), al interior de su hogar no la van con nadie y su principal confianza está puesta en sus amigos externos y eso sin contar que a los 24 les incomoda alguien de la casa, lo que inmediatamente perturba el ambiente y deja abierta la puerta para una posible comunicación agresiva. Por otro lado reconocen que en su casa hay reglas, pero de manera muy tranquila manifiestan que tratan de no cumplirlas o de evadirlas, además el concepto de amistad que manejan es muy pobre y con una tendencia a ser utilizado para generar más indisciplina. El problema se puede tornar aún más neurálgico, en la medida que en sus casas al parecer, no se propician hábitos saludables, como el de las buenas relaciones con sus vecinos, o como el despedirse o saludarse tanto para acostarse como para levantarse, tampoco se fomenta una buena comunicación no verbal, como lo son los abrazos y miradas tiernas, con lo cual se podría fortalecer; la solidaridad, la confianza y el sentido de pertenencia al interior del

hogar. Finalmente se convive con el irrespeto tanto verbal como físico y se interrelacionan en constantes estados de euforia o ira como si estuvieran en una constante lucha de poder.

- *Con las entrevistas realizadas a padres de familia o acudientes, podemos concluir que al interior de sus hogares sí hay problemas de comunicación y que ello está ligado con los problemas disciplinarios constantes que presentan en el colegio. Según los entrevistados, en la casa no sólo son groseros y desobedientes con los padres, sino también con el resto de personas que conviven en el hogar, por lo que sus hogares están cargados de tensiones, de mal genio, de miedos y faltan normas y reglas para cumplir.*

- Las contradicciones presentes en algunas respuestas de las encuestas, nos permiten concluir una vez más, que al interior de los hogares de los jóvenes con bajo rendimiento escolar y/o problemas disciplinarios hay problemas de comunicación. Por un lado la mayor confianza no está puesta en los padres o familiares, como inicialmente lo manifestaban y por otro lado el ambiente que se vive al interior, no es el ideal para fomentar una comunicación asertiva y con tendencia a lo prosocial, pues allí falta fomentar hábitos saludables de convivencia que mejoren la interacción y comunicación positiva, falta mejorar el respeto y la comunicación verbal y no verbal, falta tener más en cuenta a los hijos en el momento de tomar determinaciones importantes para la vida y desarrollo del ambiente familiar, falta mejorar el contacto físico para que sus miembros

sientan el apoyo y la solidaridad para enfrentar los contratiempos y dificultades que trae la vida tanto escolar como social.

- Todo proceso de comunicación de calidad debe contener la fuerza del vínculo, es decir combinar la intensidad emocional, para buscar una implicación emotiva fuerte entre los participantes, lo cual no se está presentando en los hogares de los jóvenes con bajo rendimiento escolar y/o problemas disciplinarios, de allí que el mal comportamiento no sólo se está presentando en el colegio sino también en su hogar desde donde se fomenta la intolerancia, la falta de compromiso e irrespeto.

- La comunicación en diadas de interacción entre personas en conflicto, debe propender por un modelo de comunicación interpersonal guiado y asesorado por psico-orientación, con el fin de tocar los puntos neurálgicos con debido respeto, sin dominio, amenazas ni miedos; donde cada uno pueda manifestar sus inconformidades y disgustos, escuchando, sin agresiones y llegando a acuerdos personales en procura de la sana convivencia; es decir llegando a una comunicación profunda.

- Cuando las familias son disfuncionales, se consideran sistemas enfermos, por lo tanto hay una tendencia a que sus reglas sean sofocantes y estrictas, de continuarse presentando esto, sólo se conseguirá incrementar el problema, arriesgando

a convertirlo en un sistema patológico, que conduzca a la desintegración total de la familia.

- En todo hogar debe haber unas reglas implícitas o de sana convivencia que permitan mantener la calma y el ambiente propicio para que cada uno pueda desempeñar sin contratiempos ni disgustos su rol o función al interior del núcleo familiar. Si esto no se da, el mejor camino es propiciar un encuentro orientado, entre ellos, donde lo primero que se debe hacer es generar redes de confianza, para luego proceder a descubrir los puntos de interés en común y así volver el diálogo progresivo y productivo, donde por medio del respeto, cada uno se escucha no para ajustarse al otro, sino para concertar.

- Las reglas básicas de interacción para una comunicación verbal de calidad, al interior de los hogares no se están cumpliendo, en ellos se grita, se impone, no se está dispuesto a concertar y se utilizan sarcasmos y desprecios corporales. Si en estos hogares se siguen incumpliendo las reglas básicas, entonces las comunicaciones siempre van a ser deficientes y con tendencia a desmejorar.

- El reconocimiento del otro, no sólo mejora la comunicación sino también las relaciones interpersonales; basta exaltar sus acciones positivas o resaltar sus valores personales de acuerdo a lo que cada uno posea y sin excederse en elogios, porque pueden tener un efecto contrario, para que fluya el compromiso emocional en forma natural. Reconocer al otro, es considerarlo digno de respeto.

10. Recomendaciones

- I. El proceso ideal para remisiones a Consejo Directivo, debería ceñirse al siguiente protocolo.

Identificación de los estudiantes con problemas de disciplina o mal comportamiento: Proceso que se lleva a cabo mediante un seguimiento, que debería agotar las siguientes etapas:

- Los primeros brotes de indisciplina eventuales, deben ser tratados por el docente implicado, el cual puede realizar su respectivo registro según su criterio (Ficha N° 1).

- Si continua presentándose el problema disciplinario, éste, debe ser puesto en conocimiento del director de curso, (Ficha N° 2), quien haciendo un análisis de la magnitud de la falta, puede hacer remisión al coordinador de convivencia (Ficha N°3), el cual realiza la citación a padres de familia o acudientes, además a psico-orientación. De acuerdo a los resultados obtenidos, se remite el caso a comité reflexivo, o comité de convivencia o a consejo de profesores (según organización de cada Institución Educativa) para tratar el caso, si en esta instancia se pide sanción de acuerdo a manual de convivencia, entonces se pasa el caso a Consejo Directivo, quien debe hacer efectiva o no, la sanción solicitada. El comité reflexivo, debe buscar una implicación emotiva, lo cual según Roche, es considerado como la fuerza del vínculo y deben dejar establecidos y por escrito los compromisos de las partes y sus posibles sanciones, de continuar incurriendo en dicha conducta, de acuerdo con lo estipulado en el manual de convivencia. Este comité está conformado por: el estudiante, el director de grupo, el padre o acudiente responsable, el psico-orientador y el coordinador de convivencia.

Algunas acciones puntuales que debe tener en cuenta quien dirija éste comité reflexivo son:

- Seleccionar una hora oportuna, para los padres o acudientes, sin que tengan premura o más compromisos por cumplir.

- Evitar estados de ánimo alterados, inicialmente darle la palabra al afectado para que justifique su actuar y/o proceder.

Fichas:

Ficha N° 1. Profesores.

<p>Nombre de estudiante:</p> <p>Nombre del docente:</p>	<p>Curso:</p> <p>Fechas:</p> <p>1.- _____</p> <p>2.- _____</p> <p>3 o más. _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>
<p>Descripción de la falta:</p> 	<p>(Marque con una X)</p> <p>1 vez. _____</p> <p>2 vez. _____</p> <p>Varias veces. ____</p>
<p>Nota: De acuerdo a la gravedad del asunto o repetición de la falta se remite al director de curso.</p> <p>SI. _____ NO. _____</p> <p>Nombre del director de curso:</p>	<p>Fecha de remisión:</p>

Ficha N° 2. Director de curso. Nombre:

Nombre de estudiante:	Curso: Fecha:
Comentarios de los demás profesores que dan clases al estudiante implicado: Materia: _____ Comentario: Materia: _____ Comentario: Materia: _____ Comentario: Materia: _____ Comentario:	Firma de profesores:

<p>Materia: _____</p> <p>Comentario:</p> <p>Materia: _____</p> <p>Comentario:</p> <p>Materia: _____</p> <p>Comentario:</p>	
<p>Remisión a coordinación. SI. _____ NO. _____</p>	<p>Fecha de remisión:</p>

Ficha N° 3. Coordinador. Nombre:

Nombre de estudiante:	Curso: Fecha:
Resultado o acuerdo principal de encuentro con padres de familia: Acuerdo o compromiso con estudiante: Remisión a psico-orientación: SI. _____ NO. _____	Fecha: Fecha: Fecha:

dichos problemas, buscando establecer empatía y desarrollo de sentido de pertenencia por parte de ellos para con la Institución.

- III. Se sugiere que la Institución Educativa en acuerdo con la UNAD, se empoderen de dicha investigación, inicialmente aplicando esta investigación en todos los grados, para tener una visión clara del tipo de comunicación que se está impartiendo en los hogares pertenecientes a la institución, para que los mecanismos de intervención que se programen terminen beneficiando al mayor número de personas posibles y se vea reflejado con el tiempo en la mejoría del comportamiento, disciplina de los estudiantes de bajo rendimiento escolar. Además, estas dos Instituciones Educativas deben impulsar o liderar procesos similares en otras Instituciones oficiales para determinar qué está pasando con la comunicación al interior de las instituciones y al interior de las familias y así definir claramente, si ello está repercutiendo en los problemas de disciplina y bajo rendimiento escolar, de los estudiantes dentro de las instituciones oficiales del Municipio de Popayán.

Referentes bibliográficos

- Acuña, A.; Nader, L. y Palacios, M. (1996). *Enciclopedia del sexo y de la educación sexual*. Tomo 1 y 2. Bogotá: Zamora Editores Ltda.
- Álvarez Nobell A. (2011). *Medición y Evaluación en comunicación*. Córdoba: Instituto de Investigación en Relaciones Públicas (IIRP). Uni – Jume.
- Beltrán, J. (2012). *Educar para el siglo XXI*. Madrid, España: CCS
- Bolaños (2007) “Custodia Compartida” (tesis doctoral) citado por Roche, R y Arozarena E. (1998). *Modelo de comunicación de calidad prosocial*. Barcelona: Edit. Roche & Arozarena
- Casas, A. y Durán, S. (1995). *Revista bienestar y protección infantil Fapmi*. Disponible en: www.fapmi.es/asp/. Recuperado el 18 de abril de 2014
- Colle, R (2002). ¿Qué es la teoría cognitiva sistémica de la comunicación? Disponible en: <http://www.razonypalabra.org.mx/libros/libros/TCSCres.pdf>. Recuperado el 15 de agosto de 2014.
- Comesaña, J.M. (2011). *Bases para construir una comunicación positiva en familia*. Disponible en: www.webs.uvigo.es/reined/article/148. Recuperado el 14 de abril de 2014
- Costa, R. (2013). *Aprendiendo a vivir juntos. Convivencia y desarrollo humano*. Disponible en: www.revistahumanun.org/revista/wp/INDH.pdf. Recuperado el 17 de marzo de 2014
- Dockendorff, D.Thumala (2011). *Formas de afrontamiento a las pérdidas*. Disponible en: www.tesis.uchile.cl/cs-thumala_d/pdf. Recuperado el 04 de abril de 2014.
- Dolto, F. (2011). *Cuando los padres se separan*. Disponible en: www.udea.edu.co/portal/pdf. Recuperado el 23 de abril de 2014.

Dolto, F. Espinosa. (2010). *Análisis del proceso de comunicación en un proceso de información*. Disponible en: www.usta.edu.co/diversitas/pdf. Recuperado el 23 de abril de 2014

Durkheim, E. (2008). *La sociología*. Disponible en: www.dialnet.unirioja.es/pdf. Recuperado el 08 de abril de 2014

Durkheim, E. (2008a). *Cátedra de sociología*. Disponible en: www.sociologíageneraluna.blogspot.com. Recuperado el 08 de abril de 2014.

Echeburúa, E. (1998). *Manual de violencia familiar*. Madrid: Editores S.A. Siglo XXI.

Forés A. (2008). *La resiliencia crecer desde la adversidad*. Disponible en: www.addima.org/pdf. Recuperado el 04 de mayo de 2014

González Rey F.L. (2009). *La subjetividad como fenómeno socio-histórico*. Disponible en: www.es.escribd/doc/la-subjetividad. Recuperado el 16 de marzo de 2014.

Hall, E. (1963). *La proxémica o arte de estar a la distancia correcta*. Disponible en: www.revistamagna.com.ar/doc/. Recuperado el 09 de mayo de 2014

_____. (2011). *Los estudios de comunicación intercultural*. Disponible en: www.red.pucp.edu.pe/ridei/files/pdf. Recuperado el 12 de mayo de 2014.

Hall, E. y Mora. M. J. (1999). *Explicación y análisis de Taller de comunicación*. Disponible en: www.books.google.com/doc/. Recuperado el 20 de mayo de 2014

Hall, E.; Riess. C. B. (2012). *Directrices de comunicación intercultural*. Disponible en: www.books.com.co/doc/. Recuperado el 21 de mayo de 2014

- Hatch Breitman P. (2011). *Como decir no sin sentirse culpable*. Barcelona: Colección Autoayuda.
- Hatch, B. (2004). *Cómo decir no sin sentirse culpable*. Disponible en: www.fcv.unl.edu.ar/asertividad/doc/. Recuperado el 07 de mayo de 2014
- Hofstadt, Román C. (2005). *Habilidades de comunicación*. Madrid: Ediciones Díaz de Santos.
- Llacuna, M. J. "Comunicación interpersonal". *El efecto Palo Alto*. Disponible en: http://www.mtas.es/insht/ntp/ntp_312.htm. Recuperado el 12 de agosto de 2014.
- Marková, I. (2006). *El dialogismo en psicología social*. Disponible en: www.iscc.cnrs.fr.com. Recuperado el 25 de mayo de 2014
- Martínez, S. J. M. (2011). *Tecno-estrés* Barcelona: Paidós Ibérica S.A.
- Nuévalos, C. (2008). *Desarrollo moral y valores ambientales*. Disponible en: [.www.tdx.cat/bitstream/tesisdoctoral/pdf](http://www.tdx.cat/bitstream/tesisdoctoral/pdf). Recuperado el 04 de junio de 2014.
- Pacheco, J.R. (2013). *Conducta prosocial una alternativa a las conductas agresivas*. Disponible en: www.investigiumire.iucesmag.edu.co/pdf. Recuperado el 02 de abril de 2014.
- Pick, S. y Otros. (1998). *Planeando tu vida*. México: Planeta
- Riso, W. (2009). *Los límites del amor*. Bogotá: Planeta
- Riso, W. (2012). *El derecho a decir No*. Bogotá: Planeta
- Rizo, M. (2004). *Interaccionismo simbólico y escuela de Palo Alto*. Disponible en: http://www.portalcomunicacion.com/esp/pdf/aab_lec/17.pdf. Recuperado el 13 de agosto de 2014.
- Rizo, M. (2012). *Psicología social y comunicación*. Universidad Ciudad de México. México: El portal.

- Roche, R y Arozarena E. (1998). *Modelo de comunicación de calidad prosocial*. Barcelona: Edit. Roche & Arozarena
- Roche, R. (1982). *Orígenes de la conducta altruista*. Disponible en: www.dialnet.unirioja.es/dc/pdf. Recuperado el 03 de junio de 2014.
- Roche, R. (2009). *Comunicación verdadera*. (Ponencia). Disponible en: www.files.congresosanidad.webnode.es/pdf. Recuperado el 23 de mayo de 2014.
- Roche, R. (2009a). *Comunicación y salud mental de la pareja humana*. Disponible en: [.www.quadernsdepsicologia.cat/](http://www.quadernsdepsicologia.cat/). Recuperado el 23 de mayo de 2014
- Roche, R. (2009b). *Laboratorio de investigación prosocial*. Disponible en: www.prosocialidad.org/castellano/equipo/html. Recuperado el 23 de mayo de 2014.
- Roche, R. (2013). *Prosocial communication* (Tesis doctoral). Disponible en: www.tdx.cat/bitstream/handle/pdf. Recuperado el 24 de mayo de 2014.
- Rodríguez, Biezma J. (2007). *Violencia hacia la pareja*. Madrid: Universidad Complutense.
- Rouquette, M. L. (2012). *Comunicación social*. Uni - Antioquia. Disponible en: www.aprendiendoenlinea.udea.edu.co/. Recuperado el 26 de mayo de 2014
- Saporiti, A. (2009). *Comunicación y educación de los hijos*. Disponible en: [.www.institutodecienciasparalafamilia.com/](http://www.institutodecienciasparalafamilia.com/). Recuperado el 27 de mayo de 2014
- Urra, J. (2011). *El pequeño dictador*. Valencia: Valladolid.
- Vázquez, L.E. (s.f.). *La asertividad, expresión de una sana autoestima*. Disponible en: www.luisenriquevazquez.com/. Recuperado el 27 de mayo de 2014.

Watzlawick, P. (2011). Teoría de la comunicación humana, pensamiento sistémico y comunicación. *Revista Razón y Palabra*. Disponible en:
www.razónypalabra.org.mx. Recuperado el 10 de julio de 2014

Anexos

Anexo A. Cronograma utilizado.**Cronograma de actividades**

N°	Actividad	Tiempo	Fecha (2014)
1	Solicitud a coordinación de los listados de estudiantes con bajo rendimiento y colaboración en psico-orientación.	110 Horas.	Febrero, Marzo, Abril.
2	Aplicación de encuestas para estudiantes	10 Horas	Abril
3	Charla para padres de familia y aplicación de encuestas.	3 Horas	Abril
4	Entrevista con Estudiantes	20 Horas	Febrero, Marzo, Abril
5	Entrevista con algunos padres de familia.	8 Horas	Marzo, Abril
6	Recopilación de información	30 Horas	Mayo
7	Construcción del producto	80 Horas	Junio, julio, Agosto, Septiembre.
8	Socialización de resultados a comunidad educativa.	2 Horas	Octubre
	Total horas	263 Horas	

Anexo B. Encuentro o charla con padres de familia.

Tema: Tipos de comunicación y percepción de los estudiantes sobre el estilo de comunicación dentro del hogar

Objetivos:

- Que al terminar el encuentro, los padres entiendan la importancia de una adecuada comunicación.
- Reconocer cuando sus hijos se comunican pasivamente y las posibles consecuencias.
- Definir cuando una comunicación está siendo agresiva.
- Identificar conductas prosociales y/o asertivas y sus múltiples beneficios.
- Plantear alternativas de comunicación al interior del hogar, en procura de mejorar las relaciones interpersonales. Basado en los resultados de las encuestas.

Contenidos.

Tipos de comunicación: Pasiva, agresiva y asertiva.

Comunicación prosocial.

Cuándo debe empezar la comunicación.

Estilos básicos y frecuentes de comunicación.

Qué hacer para comunicarse prosocial y asertivamente con los hijos.

Actuaciones típicas de comunicación dentro del hogar.

Comunicación de la pareja o miembros que viven dentro del hogar.

Posibles consecuencias de una mala comunicación dentro del hogar.

Frecuentes malos hábitos de comunicación dentro del hogar.

Cómo mejorar nuestra comunicación tanto en pareja como con los hijos.

DESCRIPCIÓN Y TIEMPO.

Ambientación: 20 minutos.

Presentación por parte de las directivas y aplicación de encuesta.

Comentarios sobre el trabajo que se estaba desarrollando desde el mes de febrero y su importancia.

Explicación sobre cuál había sido el procedimiento, para que este tipo de estudiantes se hubieran seleccionado para contestar la encuesta.

CHARLA: 80 minutos

Tiempo en el cual se evacuaron todos los temas del contenido.

Sección preguntas: 20 minutos

Espacio donde algunos padres de familia, preguntaron sobre nuevas dudas respecto al tipo de comunicación que realizan en su cotidianidad dentro del hogar.

Conclusiones y finalización: 20 minutos

Algunos padres de familia manifestaron las grandes falencias que presentan en el momento de comunicarse con sus hijos, agradecen el apoyo y piden que se realicen más seguido este tipo de encuentros.

Anexo C. Encuesta aplicada a estudiantes

Nota: Inicialmente iría la pregunta, con sus respectivas respuestas y en seguida con color azul, estaría: el fundamento teórico o las razones sobre las que se construyó la pregunta.

1.- ¿Con cuál de las siguientes personas que viven en tu casa, tienes mejor relación?

Papá. Mamá. Hermano. Hermana. Otro, cuál _____

(Para saber sobre la fuerza del vínculo de Roche, entre sus interactuantes)

2.- ¿Con qué persona(s) tienes más confianza?

Familiares. Amigos de la misma edad. Profesores.

Amigos de mayor edad. Otro, cuál _____

(Para medir si la relación de máxima cotidianidad e intimidad se da entre familiares o con personas de relaciones impersonales y esporádicas).

3.- ¿Te incomoda el comportamiento de alguna de las personas que vive contigo?

Si. No. ¿De quién? _____

(Cómo la conducta de cada persona afecta la de cada una de las otras con las que convive, se realiza esta pregunta, para saber por qué lado se está rompiendo la comunicación en el hogar)

4.- En tu casa existen reglas:

Si. No. Como cuáles: _____

(Reglas según Roche: clasifica las reglas de interacción en: normativas (que controlan aspectos de la conducta individual) y de interacción (controlan la comunicación o la conducta de dos o más miembros durante la interacción)).

5.- ¿Te incomodan algunas reglas?

Si. NO. Como cuáles: _____

(“reglas básicas de la conversación”, indispensables para una comunicación satisfactoria.)

6.- ¿La principal razón para tener amistad con los amigos y vecinos es:

Para cooperarnos. Para que me ayuden. Porque me pueden ser útiles.

Por respeto y armonía social.

(Con el ánimo de medir la comunicación pro-social).

7.- ¿Cuándo se necesita tomar una determinación importante en el hogar, se te consulta o se te tiene en cuenta?

Frecuentemente Algunas veces

Nunca Me entero cuando ya lo han hecho.

(Según Lederach Cuestión de empoderamiento. Dice que es imposible entablar un diálogo entre dos partes conflictivas, si uno manda y domina sobre el otro. Es decir, el diálogo puede verse limitado si uno de los interlocutores en conflicto tiene el poder de disponer de la libertad del otro).

8.- ¿Quién manda en tu casa?

___ Papá. ___ Mamá. ___ Otro, Cuál. _____

9.- ¿En las noches cuando te vas a dormir, te despides de las personas que viven en el hogar?

___ Siempre ___ Frecuentemente ___ Algunas veces.

___ No se dan ni cuenta a qué horas me acuesto.

10.- ¿Al levantarte, saludas a las personas que viven en el hogar?

___ Siempre. ___ Frecuentemente. ___ Algunas veces. ___ Nunca

___ No se dan cuenta a qué horas me levanto.

11.- ¿En tu casa quién te abraza y bajo qué circunstancias?

_____ ¿Cuándo?. _____

12.- Te gustan los abrazos de tus familiares?

___ SI. ___ No. ¿Por qué?. _____

13.- Si tus papás viven juntos, ¿se abrazan con alguna frecuencia?:

___ Nunca. ___ Muy rara vez. ___ Frecuentemente ___ Casi siempre

*(Tipo Para-mí, Es un tipo de persona orientado sólo a cuidar de sí mismo.
Piensa que en el trato con las personas, lo primero es su yo. Para – nosotros, Las*

ideas y valores en esta tipología prevén las relaciones humanas como de respeto a los demás Tipo pro-social, Es una tipología de persona que cree en un mundo hecho de relaciones interpersonales positivas).

14.- ¿Cuándo le preguntas algo a tus padres, te miran a los ojos?

Casi siempre. Algunas veces. Nunca Sólo cuando me regañan.

(El factor de la empatía está muy relacionado con la apertura y revelación de sentimientos; al comunicar los sentimientos, no sólo se informa al otro sobre un estado de ánimo, sino que se expresa la propia realidad psíquica).

15.- ¿Con quién prefieres compartir tus sentimientos?

Padres. Hermanos. Amigos. Otro, cuál:

16.- ¿Ante una rabia muy grande le has llegado a pegar a uno de tus padres o acudientes?

Si. No. Porque me tocó.

Explica un poco. _____

17.- ¿En tu casa, tus papás o acudientes te llaman con algún sobrenombre o apodo?

Si. No.Cuál. _____. No lo quiero decir.

*(Comunicar, entonces, desde esta óptica del amor implicaría algo que denominan *hacerse uno* con el interlocutor. Este aspecto se refiere a un modo de*

relacionarse, de entrar lo más profundamente posible en el ánimo del otro, de entender verdaderamente sus problemas, sus exigencias)

18.- ¿Cuándo tienes un problema, tus padres o acudientes, te hablan amablemente y en un espacio especial, de lo que está sucediendo?

Algunas veces. Casi nunca. Frecuentemente.

No me hablan. Otro, cuál _____

(Se busca saber si se cultiva un objetivo empático, que permita dar continuidad a la calidad de la comunicación y hacer sentir al otro como un legítimo otro).

19.- ¿Cuándo tienes un inconveniente o estás detrás de algo significativo en tu vida, los familiares están pendientes de la solución del mismo?

Casi siempre. Algunas veces.

Nunca No se dan por enterados.

(Para saber cómo se está manejando el pensamiento colectivo y explicitar las estructuras de lenguaje para enriquecer la comprensión y tomar decisiones de manera más eficiente, participativa y con más calidad).

20.- Cuando te regañan, te señalan con el dedo?

Si. No.

(Para Roche, una comunicación basada en la relación con el otro, para determinar si es; humana y verdadera, con proximidad, con sentimiento de

simpatía, con aceptación, determinando si la comunicación no verbal propicia o corta la comunicación)

21.- La persona que dirige la autoridad en tu casa, cómo se dirige a ti, cuando te pide un favor?

Gritando. Pidiendo el favor. Dando la orden sin gritar.

Dando la orden y gritando.

22.- ¿Qué palabras o términos comunes utilizas para dirigirte a tus padres o acudientes? _____

23.- ¿En tu hogar, alguno de tus padres o acudientes alega frecuentemente?

Si. No. Otro, ¿Quién? _____

(Estilos de comunicación cotidianos).

Anexo D. Encuesta aplicada a padres o acudientes de estos estudiantes

1.- ¿Con cuál de siguientes las personas que viven en tu casa, tiene mejor relación tu hijo?

Papá. Mamá. Hermano. Hermana.

Otro, cuál _____

2.- ¿De acuerdo a lo que han observado, de su hijo(a), con quién tiene más confianza?

Familiares. Amigos de la misma edad. Profesores.

Amigos de mayor edad. Otro, cuál _____

3.- ¿Consideran que a su hijo(a), le incomoda el comportamiento de alguna o algunas de las personas que viven con ustedes?

Si. No. ¿De quién? _____

4.- En su casa existen reglas:

Si. No. Como cuáles: _____

5.- ¿A tu hijo(a), le incomodan algunas de las reglas que hay en casa?

Si. No. Como cuáles: _____

6.- ¿La persona que dirige la autoridad en casa, cómo se dirige a los hijos cuando les pide un favor?

- Gritando. Pidiendo el favor. Dando la orden sin gritar.
 Dando la orden y gritando.

7.- Cuando regañan, a tu hijo(a) le señalas con el dedo?

- Si. No.

8.- Cuándo lo castigan, lo hacen de la siguiente manera:

- Golpeando. Simplemente dando cantaleta.
 Impidiéndole hacer lo que más le gusta. Otro, cuál. _____

9.- ¿En tu casa quién abraza a tu hijo(a), y bajo qué circunstancias?

_____ Cuándo. _____

10.- ¿A tu hijo(a), le gustan los abrazos de sus familiares?

- SI. No. Por qué cree. _____

11.- Si tienes pareja y viven juntos, se abrazan:

- Con frecuencia Muy rara vez Nunca. .
 Otra, Cuál. _____

12.- ¿Para las personas que viven en tu hogar, la principal razón para tener amistad con los amigos y vecinos es:

Para cooperarse. Para que te ayuden.

Porque te pueden ser útil. Por respeto y armonía social.

13.- ¿Cuándo los hijos les preguntan algo, los miran a los ojos?

Siempre. De vez en cuando

Nunca. Sólo cuando los regaña.

14.- De acuerdo a lo que han observado, ¿con quién creen que sus hijos prefieren compartir sus sentimientos o intimidades?

Padres. Hermanos. Amigos.

Otro, cuál: _____

15.- ¿Qué palabras o términos comunes utilizan para dirigirse a sus hijos dentro del hogar?

_____.-

16.- Lllaman ustedes o permiten que los miembros de la familia utilicen sobrenombres o apodos para referirse a tus hijos?

Si. No. Cuál. _____.

No lo quiero decir.

17.- ¿Cuándo sus hijos tienen un problema, les hablan amablemente y en un espacio especial, de lo que está sucediendo?

Algunas veces. Casi nunca. Frecuentemente.

No les hablo. Otro, cuál _____

18.- ¿Cuándo sus hijos tienen un inconveniente o están detrás de algo significativo en su vida, están pendientes de la solución del mismo?

Casi siempre. Casi nunca.

Algunas veces. No nos damos cuenta.

19.- ¿Cuándo se necesita tomar una determinación importante en el hogar, se la consultan a sus hijos o se les tiene en cuenta?

Frecuentemente Algunas veces. Nunca

Los enteramos cuando ya se ha hecho.

20.- ¿Quién manda en su casa?

Papá. Mamá. Otro, Cuál. _____

21.- ¿En las noches, cuando se van a dormir, se despiden de sus hijos?

Si. No. Algunas veces.

No nos damos cuenta a qué horas se acuestan.

22.- ¿Al levantarse, saludan a sus hijos?

Si. NO. No nos damos cuenta a qué horas se levantan.

23.- ¿Ante una rabia muy grande, su hijo les ha llegado a pegar?

Sí. No.

Explica un poco. _____

24.- ¿En su hogar, cuál de las personas alega frecuentemente?

Papá. Mamá. Otro, quién _____