

**Resignificación de la relación del hombre con el cosmos a partir de las teorías
antropológicas desde los trasfondos históricos de la filosofía.**

Elaborado por:

José Fabian Montoya

Asesor:

Diego Mauricio Molina Peña

Asesor trabajo de grado

Jurado:

Omar Alberto Alvarado Rozo

Universidad Nacional Abierta y a Distancia - UNAD

Licenciatura en Filosofía

Pregrado

Pitalito, (Huila) Octubre de 2019

Resumen Analítico Especializado (RAE)

Tema	La relación del hombre y el cosmos
Título	Resignificación de la relación del hombre con el cosmos a partir de las teorías antropológicas desde los trasfondos históricos de la filosofía.
Autores	José Fabian Montoya
Línea de Investigación	Pensamiento filosófico antiguo y medieval
Fuentes bibliográficas	<p>Cassirer, E. (1984). Antropología filosófica. Fondo de cultura económica. México D.F.</p> <p>Fink, E. (2000). La Metafísica del artista. Fink E. La filosofía de Nietzsche. Versión española de Andrés Sánchez Pascual, Alianza Editorial, S.A, Madrid.</p> <p>García, J. (2001). Antropología filosófica. Pamplona España. Ediciones Universidad de Navarra. SA.</p> <p>Nietzsche, F. (2000). La Voluntad de Poder. (A. Froufe, Trad.) Madrid: Edaf.</p> <p>Reale, G., & Antiseri, D. (2010). Historia de la filosofía (Vol. 5. Del romanticismo al empiriocriticismo). Bogotá: San Pablo.</p> <p>Saranyana, J. I. (2011). Historia de la filosofía medieval. España. Ediciones Universidad de Navarra (EUNSA).</p> <p>Santre, J. P. (2007). El existencialismo es un humanismo. En J. P. Santre, <i>El existencialismo en un humanismo</i> (pág. 3). Buenos Aires.</p>

Scheler, M., Gaos, J., & Romero, F. (1929). *El puesto del hombre en el cosmos*. Revista de Occidente.

Verano, L. G. (2005). *Seminario filosofía moderna*. Universidad nacional abierta y a distancia UNAD. Bogotá.D.C.

Año 2019

Resumen

A lo largo de la historia el ser humano siempre se pregunta por la existencia y la relación con el cosmos, interrogante que suscita muchas concepciones, pero no hay una respuesta que llene las expectativas planteadas y calme el espíritu insaciable de conocimiento, por lo tanto la incógnita siempre estará sin una solución inamovible, de ahí que el trabajo presente un análisis de teorías antropológicas desde los diversos trasfondos históricos de la filosofía, resaltando la relación con el cosmos por medio del pensamiento de autores representativos que clarifican el abordaje de la pregunta por el hombre, motivos suficientes para preguntar por el origen y evolución del ser humano, cuestiones de interés en la existencia humana.

Palabras claves

Hombre, cosmos, relación, existencia, antropología, filosofía, conocimiento, historia, pregunta.

Contenido

El desarrollo del conocimiento y su respuesta por la pregunta ¿Qué es el hombre? se estructura con la filosofía presocrática y sus explicaciones racionales y los deseos insaciables por la búsqueda de la verdad y el conocimiento, la reflexión de los pensamientos allí existentes en cuanto a las creencias, los cuales empiezan a dar una explicación racional y científica de la realidad.

De este modo, se da paso a cantidad de interrogantes que desprenden pensamientos filosóficos que buscan fundamentos sólidos que respondan los cuestionamientos planteados, debido a que este, no está atado rígidamente a un acontecer natural, sino que debe enfrentarse con la realidad para configurar en ella la vida de un modo autónomo y responsable, de aquí surgen las preguntas comunes en todo ser humano acerca del fundamento y sentido del mundo en el cual se encuentra desarrollándose creando constantemente nuevos pensamientos. A partir de esto, se desarrolla la actual propuesta de investigación que pretende hacer una recopilación documental de las diferentes teorías e investigaciones relacionadas con este tema.

Descripción del problema de investigación

Trabajo de grado como requisito para obtener el título de licenciado en filosofía, donde se trata de dar respuesta sobre el hombre y su relación con el cosmos, basado bajo la investigación documental, la cual permite ampliar una teoría, porque se fundamenta en analizar otras teorías permitiendo nuevos conocimientos, con la indagación y revisión de documentos.

Cuenta a su vez con un diseño no experimental en donde se indaga acontecimientos pasados que permiten entender los cambios que han tenido los objetos de estudio con la evolución. Ante esto, se formula la siguiente pregunta de investigación: ¿De qué manera exponer las diferentes teorías antropológicas sobre la relación del hombre con el cosmos desde los diversos trasfondos históricos de la filosofía a través de una discusión para la resignificación de este?

Objetivo general Exponer las diferentes teorías antropológicas sobre la relación del hombre con el cosmos desde los diversos trasfondos históricos de la filosofía a través de una discusión para la resignificación de este.

- Objetivos específicos.**
- Identificar las diferentes teorías antropológicas desde los trasfondos históricos de la filosofía que describan la relación con el cosmos y el hombre.
 - Analizar las teorías antropológicas identificadas para la resignificación de la relación del hombre con el cosmos.
 - Desarrollar una discusión de la relación del hombre con el cosmos a partir de las teorías antropológicas desde los trasfondos históricos de la filosofía.

Metodología En la actual investigación se lleva a cabo una metodología de tipo cualitativo, con el desarrollo de actividades donde se pueda interpretar y hacer reflexiones de otros estudios y teorías que respaldan la propuesta, esto con el fin de fortalecer el concepto de la relación del hombre con el cosmos y su evolución, del mismo modo, reconocer los cambios humanos tanto de comportamiento, sensibilidad, actitudinales.

Tipo y Diseño de la Investigación

Esta investigación de tipo cualitativo permite recolectar información, como lo menciona Hernández, Fernández, & Baptista (2016) donde dice que *“la investigación cualitativa modela un proceso inductivo contextualizado en un ambiente natural, esto se debe a que en la recolección de datos se establece una estrecha relación entre los participantes de la investigación sustrayendo sus experiencias e*

ideologías” (p. 21). Es así como, este estudio se representa por interpretaciones, reflexiones críticas, investigaciones, entre otro, a partir de la problemática planteada.

Cuenta a su vez con un diseño no experimental en donde se explora acontecimientos pasados que permiten entender los cambios que han tenido los objetos de estudio con la evolución.

Primero se hace una identificación de las todas teorías antropológicas desde los diversos trasfondos históricos de la filosofía que describan la relación con el cosmos y el hombre, mediante una recopilación documental. Seguidamente, se hace un análisis de las teorías identificadas para realizar una resignificación de la relación del hombre con el cosmos, y por último, se elabora una discusión a partir de las teorías antropológicas para dar respuesta al objetivo general.

Principales referentes teóricos y conceptuales Fink, E., La Filosofía de Nietzsche, Scheler, M., Gaos, J., & Romero, El puesto del hombre en el cosmos. García, J. Antropología filosófica. Villoro, L. El pensamiento moderno.

Conclusiones Con el desarrollo de la actual investigación se puede decir que el ser humano a pesar de ser un ser racional, actualmente es un ser dominado por otros quienes toman el poder por las debilidades y miedos de la mayoría en beneficio propio, como ejemplo claro se puede ver las elecciones en las cuales no se evidencia la libertad al momento de ejercer este derecho, lo que hace del ser humano convertirse en un rebaño de ovejas dirigida por un pastor que es quien las dirige, de ahí

parten y pueden decir que en este momento el hombre ha perdido su autonomía y todos caminan por un mismo sendero como por cumplir su ciclo en este mundo y de hoy no pasar, seres sin pensamientos críticos, con un pensamiento sometido a un mundo que sólo sacan provecho aquellas personas que tienen esa capacidad; ya sea de poder o de economía.

Su relación con el cosmos es como un círculo en el cual se con un ideal bajo influencia que, al ser humano de ser autónomo, sin pensamiento bajo los ideales de otra cuestión que conlleva a someter un ser más que un objeto en este mundo con el fin ya escrito.

Recomendaciones

Se recomienda que la información relacionada con el hombre y el cosmos, no sólo se trabaje desde el enfoque formativo - profesional, sino que se adecue a la infancia y jóvenes para quienes “a veces, al primer modo de conocimiento se le suele llamar saber abstracto, y al segundo vivencia” (García, 1997, p.305) Quienes se encuentran en la formación básica para que desde temprana edad reflexionen sobre su quehacer en la vida y el porqué de las cosas que le rodean.

Índice general

Introducción	9
Justificación	10
Definición del problema	13
Objetivos.....	16
Objetivo general	16
Objetivos específicos.....	16
Marco teórico	17
Concepto antropológico desde los trasfondos históricos.....	25
Relación del hombre y el cosmos desde la Filosofía Medieval	31
La relación del hombre y el cosmos desde de la Filosofía Moderna.....	36
Relación del hombre y el cosmos desde la Antropológica Kantiana	40
Relación del hombre y el cosmos desde la filosofía Contemporánea actual.....	55
Conceptualización del hombre en su relación con el cosmos.	63
Aspectos Metodológicos	67
Enfoque y método de investigación	67
Tipo de investigación	67
Diseño de la investigación.....	68
Validez y confiabilidad de los instrumentos.....	69
Discusión	70
Resultados.....	72
Conclusiones	73
Limitaciones.....	75
Recomendaciones	76
Referencias.....	78

Introducción

Conocer y entender al hombre no es una tarea fácil, teniendo en cuenta la evolución con el pasar de los años y en la presente monografía se encuentra una breve compilación sobre el hombre y su evolución, junto con los diferentes conceptos que grandes pensadores de acuerdo a sus estudios. Desde tiempos antiguos se evidencia que el conocimiento da su respuesta por la pregunta qué es el hombre y se estructura con la filosofía presocrática con sus explicaciones racionales y los deseos insaciables por la búsqueda de la verdad. Entonces, a partir de esto, se puede inferir que mientras Descartes permite que la mente humana llegue a nuevos horizontes por medio de una filosofía distinta, brindando la oportunidad de crear un pensamiento propio, creando interrogantes complejos; llegando a relacionar la metafísica con las diversas formas de ver al ser humano, mientras que Kant se pregunta y reflexiona sobre las fundamentaciones que mueven la voluntad humana.

Después, Nietzsche habla de la tragedia a través del arte y la música cómo las acciones en las cuales se reflejan los sentimientos del ser humano regresando en parte a la cultura occidental y recuperando su esencia, a su vez de llevar un mundo guiado a través de estas dos deidades como la necesidad de expresarse de distintas formas. Por lo tanto, en busca de conocerse a sí mismo a través de los actos que se convierten en la misma realidad, tratando de decir lo que hago se convierte en la realidad persona, entonces si se vive desde lo Dionisio esa es la realidad.

Justificación

La presente investigación se basa en la pregunta por el hombre y su relación con el cosmos puesto que con el pasar del tiempo no se tiene una claridad sobre la misma llevando al hombre a explorar desde las diversas teorías en busca de obtener respuestas a uno de los primeros interrogantes que surgen y que aún no se tiene esa respuesta tan anhelada teniendo en cuenta que el desarrollo de la humanidad se ha producido en periodos dentro del marco de su historia. En este sentido, el actual estudio es importante teniendo en cuenta que desde los trasfondos filosóficos se pretende dar una resignificación de la relación del hombre y el cosmos, a partir de una discusión donde se describen las diferentes teorías antropológicas que han sido expuestas por los autores más representativos de esta ciencia.

Entonces, el convencimiento de que todo lo que existe está constituido de una esencia, con este primer paso va emergiendo el mundo Occidental, el pensamiento racional y la interpretación del mundo más allá de una simple mirada, a partir de lo que se conoce como ciencia. Ahora si bien es sabido el conocimiento se fundamenta en los interrogantes que el hombre es capaz de plantearse, por eso en esta época de la historia se comienza con un dilema que da paso a muchos interrogantes, entre ellas ¿Cómo es el hombre y su relación con el cosmos? Al analizar este interrogante surge la filosofía como aquel campo capaz de dar nuevas miradas, abandonando un poco la idea de la naturaleza para dar pasó a pensamientos críticos sobre la realidad.

Sin embargo, mientras el desarrollo del conocimiento como tal data del siglo VI AC, comienza con los presocráticos, donde se inicia la búsqueda del conocimiento y la reflexión de los pensamientos allí existentes en cuanto a las creencias, los cuales empiezan a dar una explicación más racional y más científica de la realidad, se deja de creer en dioses y surgen reflexiones lógicas como por ejemplo: ¿De qué está compuesta la naturaleza?, ¿cuál es el principio de todo?, ¿por qué existe el cosmos? Y otros interrogantes más, de esta manera se

desprenden los pensamientos filosóficos en busca de conocimientos sólidos en cuanto a estos cuestionamientos, por lo que es un tema que requiere de cuidado y concentración porque existe variedad de conceptos en relación al mismo.

Por otro lado, desde cada persona que lo ha estudiado y tiene un enfoque diferente, conceptos que son acertados pero no representan al hombre como tal, ya que cada ser humano es único y a medida de su crecimiento y formación va adquiriendo características especiales que lo identifican, de esta manera cada concepto permite al hombre identificarse y entenderse de acuerdo a vida misma que ha medida de que el tiempo ha transcurrido, se puede decir que el hombre con su evolución ha buscado las formas para comprender y dominar el mundo, no se satisface con vivir y gozar de sus riquezas naturales sino que quiere tener más de lo que a simple vista se puede encontrar.

Por otro lado, mientras Martín & Alesso (2010) “el mundo es un sistema compuesto por el cielo y la tierra y por los entes comprendidos en ellos” (p.183) con lo anterior, se puede tener una mejor percepción del significado del cosmos, describiendo todo lo que en él existe, clasificando y adentrando en los mecanismos de las fuerzas que producen los fenómenos, la vida natural con su belleza, fenómenos y jerarquía demuestra que la naturaleza está perfectamente relacionada, de tal manera que permanece el equilibrio entre las especies manteniendo equidad entre los seres vivos e inertes, este orden perfecto llamado también cosmos orienta y organiza lo que existe en el universo porque los sucesos están relacionados entre sí de acuerdo a los cambios que sufre el ambiente en los diferentes entornos naturales con presencia del ser humano.

Cabe resaltar, que para el desarrollo de esta investigación se desarrolla una monografía que parte desde un pensamiento crítico, en busca de conocimientos que a la fecha no son concretos. Lo que da un alto grado de importancia a la misma, tras posturas de diferentes actores que generan dudas dentro del filosofar y la interpretación de estas posturas

que parten dando pasó a nuevos interrogantes nacientes de espíritus críticos meritorios de un filosofar libre en busca de respuestas.

Investigación relacionada en el campo de la educación con el propósito de describir y ahondar conocimientos sobre un tema, dando continuidad a la búsqueda que para muchos aun es un tema de muchos interrogantes sin resolver, a partir de esto, se decide por parte del estudiante realizar una monografía para exponer las diferentes teorías antropológicas que desde los trasfondos históricos de la filosofía den respuesta a la pregunta sobre la ¿Resignificación de la relación del hombre con el cosmos a partir de las teorías antropológicas desde los trasfondos históricos de la filosofía? Monografía que incentiva a seguir en la búsqueda continua a través de un filosofas libre, sin miedo, mentes criticas alimentadas de interrogantes que conlleven a escudriñar más allá de lo que se ve, se lee, se percibe, y así transformar una sociedad conformista con una sociedad critica.

Definición del problema

Como seres racionales la primera pregunta debe ser y será quienes son, como el inicio del mismo conocimiento del ser teniendo en cuenta que cuando se tiene esa virtud se hace filosofía, ya que por medio de ella se han hecho grandes descubrimientos del ser y de lo que lo rodea; como la manera de interpretar la realidad dando así pasos a grandes interrogantes, donde se ubica el centro de la reflexión donde la pregunta por el hombre en la actualidad aún perdura a pesar de la cantidad de posturas que tratan de responderla a partir de los conocimientos adquiridos de lo que existe, Martín & Alesso (2010) señala que “las uniones: conjunto y disjunto, concorde y discorde, armónico y desarmónico: de todas las cosas uno, y de uno todas las cosas” (p.192) constituido de una esencia y así va emergiendo el pensamiento y la interpretación del mundo más allá de una mirada.

Entonces, el conocimiento se fundamenta en los interrogantes que a medida del pasar del tiempo van avivando la investigación por medio de pensamiento crítico del ser humano, manteniendo viva la incógnita de la pregunta por las cosas que a partir del pensamiento filosófico da nuevas miradas, abandonando un poco la idea de la naturaleza y la perspectiva científica mientras el desarrollo del conocimiento y su respuesta por la pregunta qué es el hombre se estructura con la filosofía presocrática y sus explicaciones racionales y los deseos insaciables por la búsqueda de la verdad y el conocimiento y la reflexión de los pensamientos allí existentes en cuanto a las creencias, los cuales empiezan a dar una explicación más racional y científica de la realidad, dando paso a cantidad de interrogantes que desprenden pensamientos filosóficos buscando fundamentos sólidos que respondan los cuestionamientos planteado.

Por tanto, este no está atado rígidamente a un acontecer natural, sino que debe enfrentarse con la realidad para configurar en ella la vida de un modo autónomo y responsable, de aquí surgen las preguntas comunes en todo ser humano acerca del

fundamento y sentido del mundo en el cual se encuentra desarrollándose y creando constantemente nuevos pensamientos desde una perspectiva filosófica no centra su interés sólo en el origen del mismo, sino en la evolución y transformación a lo largo de la historia, ya que la filosofía se ha encargado de dar respuestas a interrogantes en todo momento de la existencia del ser humano, debido a que si el hombre piensa está ejerciendo su quehacer filosófico aun sin saberlo.

Por este motivo, es una pregunta fundamental a lo que muchos han dado respuesta de lo que podría ser el hombre y cuál es su trasfondo histórico, y cómo es su relación con el cosmos, pero lamentablemente el tiempo pasa y la pregunta sigue suscitando nuevas respuestas desde visiones sociológicas, culturales, religiosas y demás facetas en las que el ser humano se desarrolla teniendo en cuenta que cuando se tiene esa virtud se hace filosofía, ya que por medio de ella se han hecho grandes descubrimientos del ser y de lo que lo rodea; como la manera de interpretar la realidad dando así pasos a grandes interrogantes.

Sin embargo, mientras se ubica en el centro de la reflexión de la actual investigación sobre qué es el hombre y cuál es su relación con el cosmos, que en la actualidad aún perdura a pesar de cantidad de posturas que tratan de responderla a partir de los conocimientos adquiridos de lo que existe constituido de una esencia y así va emergiendo el pensamiento racional y la interpretación del mundo más allá de una simple mirada, es decir a partir de lo que se conoce como ciencia. Ahora, si bien es sabido por todos, que el conocimiento se fundamenta en los interrogantes que a medida del pasar del tiempo van avivando la investigación por medio de pensamiento crítico del ser humano, manteniendo viva la incógnita de la pregunta por las cosas que a partir del pensamiento filosófico da nuevas miradas, abandonando un poco la idea de la naturaleza para dar paso a pensamientos críticos sobre la realidad.

De este modo, el desarrollo del conocimiento y su respuesta por la pregunta qué es el hombre se estructura con la filosofía presocrática y sus explicaciones racionales y los deseos insaciables por la búsqueda de la verdad y el conocimiento y la reflexión de los pensamientos allí existentes en cuanto a las creencias, los cuales empiezan a dar una explicación más racional y científica de la realidad, dando paso a cantidad de interrogantes que desprenden pensamientos filosóficos buscando fundamentos sólidos que respondan los cuestionamientos planteados, ya que este, no está atado rígidamente a un acontecer natural.

Por el contrario, se debe enfrentar con la realidad para configurar en ella la vida de un modo autónomo y responsable, de aquí surgen las preguntas comunes en todo ser humano acerca del fundamento y sentido del mundo en el cual se encuentra desarrollándose creando constantemente nuevos pensamientos. A partir de esto, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿De qué manera exponer las diferentes teorías antropológicas sobre la relación del hombre con el cosmos desde los diversos trasfondos históricos de la filosofía a través de una discusión para la resignificación de este?

Objetivos

Objetivo general

Exponer las diferentes teorías antropológicas sobre la relación del hombre con el cosmos desde los diversos trasfondos históricos de la filosofía a través de una discusión para la resignificación de este.

Objetivos específicos

- Identificar las diferentes teorías antropológicas desde los trasfondos históricos de la filosofía que describan la relación con el cosmos y el hombre.
- Analizar las teorías antropológicas identificadas para la resignificación de la relación del hombre con el cosmos.
- Desarrollar una discusión de la relación del hombre con el cosmos a partir de las teorías antropológicas desde los trasfondos históricos de la filosofía.

Marco teórico

La filosofía ha abarcado diversos problemas y situación que han puesto en primer plano al hombre y a todo lo que realiza en cuanto a sus actos y entorno; de la misma forma expone una semblanza entre el mundo. Desde la Grecia antigua, la filosofía ha plasmado un orden que compete un análisis profundo y muy peculiar del cosmos y el hombre. En consecuencia, de todas estas ideas plasmadas se permite hacer un análisis del comportamiento y accionar humano regido por Walton (2003) “la ética posterior está representada por la práctica material en cuanto analiza las acciones de acuerdo con el imperativo categórico” (p. 4)

Sin embargo, mientras la fundamentación de las acciones morales en el imperativo categórico que, desde la época antigua, se presenta una metafísica o filosofía del actuar humano desde la ética aristotélica, la cual influye en las costumbres y en la misma cultura. En este sentido, esta preocupación por el hacer del hombre y sus fundamentos los cuales seguirán vigentes en la trascendencia del hombre moderno creando grandes cuestionamientos e interrogantes.

Es así que, la preocupación no se centra únicamente en la metafísica como tal, sino en un reflexionar especulativo desde las bases de la teoría a priori sobre las costumbres humanas. Por ello se ve cómo Kant se pregunta y reflexiona sobre las fundamentaciones que mueven la voluntad humana, sin embargo estas fundamentaciones para el Alemán están mucho más allá de las concepciones religiosas o empíricas que se sustentan en la razón universal, como fuente de todos los mandatos que rigen la moral humana, analizando el sentido de los imperativos categóricos en la ley moral desde una perspectiva especulativa y documental en la cual trata de establecer los criterios que hacen que un imperativo sea categórico y no hipotético.

Entonces, analizado desde dos situaciones de la vía real donde el imperativo categórico adquiere dos dimensiones, una en la cual la actuación de un individuo es de tal forma que sea tomada como máxima por el resto de la sociedad, y en la segunda se encontrará cómo el imperativo categórico se impone como un mandato de la razón universal, y cómo el mismo interviene en la particularidad de las cosas. En efecto, descubrir los principios que rigen la razón como condiciones para una comprensión de las formas tal como las observan o la forma tal se muestra en su rutina sensible de estar al tanto de lo que son las cosas en sí mismas.

En este sentido, Montero (1973) “sin sensibilidad ningún objeto sería dado y, sin pensamiento, ninguno sería pensado, los pensamientos sin contenido son vacíos; las intuiciones sin conceptos son ciegas” (p. 93) Entonces, se pretende expresar la posibilidad de valerse del propio entendimiento sin la orientación de otro, donde son condenados cuando su origen surge de un desperfecto propio, por la falta de disposición y ánimo para valerse con libertad de sí mismos dando paso a seres con mente críticas asumiendo lo importante de valerse a sí mismo de su propio entendimiento.

Del mismo modo, el hombre le gusta ser dirigido por otros esto se debe a la desaplicación o cobardía del mismo mas no se propone luchar contra la desaplicación y la cobardía basada en una tradición, ya que estos obstaculizan el libre pensamiento del hombre y lo lleva a declinarse en la intransigencia y religiosidad de la época vivida, para la ciencia actual es principio de la causalidad, la cual parte desde la mente humana, relacionando las cosas que suceden en cada momento y por qué suceden y sus consecuencias para poder entender el mundo y adaptarse al mismo.

Por tanto, esto sirve para poner orden en las cosas tal y como van apareciendo en el presente para que en el futuro estas cosas sigan su consecuencia y así sucesivamente, pero

está causalidad no está en las cosas sino en la razón humana. Nadie puede asegurar si en el mundo nouménico que no es objeto de experiencia, donde no hay conocimiento humano exista la causalidad que científicamente sigue en investigación reconociendo las categorías es patente, incognoscible, no conoce condiciones ni las fundamenta; lo aparente es lo que se percibe a través de los sentidos, gustos y emociones es sólo la sombra de lo real y lo diferente a lo que se observa sensorialmente de ese mundo real donde solo se ven lo fenomenológico que es el mundo de las ideas.

Entonces, ¿Qué es el hombre y cuál es su relación con el cosmos? pregunta que en la actualidad aún no tiene un concepto definido a pesar de cantidad de posturas que tratan de responderla a partir de los conocimientos adquiridos de lo que existe constituido de una esencia y así va emergiendo el pensamiento racional y la interpretación del mundo más allá de una simple mirada, es decir a partir de lo que se conoce ante los conceptos del ser humano en la actualidad como ciencia.

Ahora, si bien es sabido por todos, que el conocimiento se fundamenta en los interrogantes que a medida del pasar del tiempo van avivando la investigación por medio de pensamiento crítico del ser humano, manteniendo viva la incógnita de la pregunta por las cosas que a partir del pensamiento filosófico da nuevas miradas, abandonando un poco la idea de la naturaleza para dar paso a pensamientos críticos sobre la realidad y los contextos con los que el hombre interactúa.

Desde una perspectiva científica, el hombre nace de una materia evolucionada, los primates, los cuales son los más semejantes al hombre, con cerebro, manos y pies, serían dichos materia de donde al transcurrir del tiempo y con la modificación de la materia, se convertiría en un ser humano tal cual lo conocen, dotado de razón con la capacidad de analizar y reflexionar su entorno, desde una perspectiva intelectual. Entonces, dejando ya de

lado este planteamiento, se debe centrar el planteamiento de la pregunta por el hombre y su relación con el cosmos desde los diversos enfoques que tare consigo la historia.

Por otro lado, el desarrollo del conocimiento y su respuesta por la pregunta qué es el hombre se estructura con la filosofía presocrática y sus explicaciones racionales y los deseos insaciables por la búsqueda de la verdad y el conocimiento y la reflexión de los pensamientos allí existentes en cuanto a las creencias, los cuales empiezan a dar una explicación más racional y científica de la realidad, dando paso a cantidad de interrogantes que desprenden pensamientos filosóficos buscando fundamentos sólidos que respondan los cuestionamientos planteados, ya que este, no está atado rígidamente a un acontecer natural, sino que debe enfrentarse con la realidad para configurar en ella la vida de un modo autónomo y responsable, de aquí surgen las preguntas comunes en todo ser humano acerca del fundamento y sentido del mundo en el cual se encuentra desarrollándose creando constantemente nuevos pensamientos.

Así mismo, la pregunta por el hombre y su relación con el cosmos desde una perspectiva filosófica no centra su interés sólo en el origen del mismo, sino en la evolución y transformación a lo largo de la historia, ya que la filosofía se ha encargado de dar respuestas a interrogantes en todo momento de la existencia del ser humano, debido a que si el hombre piensa está ejerciendo su quehacer filosófico aun sin saberlo. Por este motivo, es una pregunta fundamental a lo que muchos han dado respuesta de lo que podría ser el hombre y cuál es su trasfondo histórico, y cómo es su relación con el cosmos, pero lamentablemente el tiempo pasa y la pregunta sigue suscitando nuevas respuestas desde visiones sociológicas, culturales, religiosas y demás facetas en las que el ser humano se desarrolla.

De este modo, cuando se habla del hombre en filosofía, no solo se hace referencia al sexo masculino, sino a la raza humana en general y como tal es un tema que requiere de

mucho cuidado, ya que existe variedad de conceptos en relación al hombre desde la perspectiva que cada filósofo ha estudiado, resaltando entre estos el aporte de Aristóteles que concibe al hombre como un animal político, mientras Platón lo considera un bípedo inexperto, Descartes dice que es un ser pensante, Kant dice es un ser que juzga y mientras que Marx lo ve como un trabajador entre otros. Ante esto, todos estos conceptos son acertados pero no representan al hombre como tal desde la perspectiva global, ya que cada ser humano es único y su descripción es diferente partiendo del contexto y circunstancias donde se realice este proceso.

Entonces, con el paso del tiempo se puede decir que el hombre con su evolución ha buscado formas para comprender y dominar el mundo, no se satisface con vivir y gozar de riquezas naturales, sino que quiere tener más de lo que a simple vista se puede encontrar, la cosmología data en las primeras fases del pensamiento Aristotélico, en sus importantes obras en las cuales expone sus ideales frente a la pregunta sobre el cosmos, el cual es infinito, según López(2001)“obsérvese bien que esta interpretación es incompatible con la división cosmológica aristotélica entre los dos mundos, sublunar y supralunar, substancialmente diferentes” (p.3)Entonces, cada uno de ellos con diferentes características, donde el sublunar es aquel conformado por los cinco elementos agua, tierra, fuego, aire y éter sometidos a los diferentes cambios y por otro lado el mundo supralunar, conformado por una materia especial, el cual solamente se somete al movimiento circular considerado como esa forma perfecta de movimiento.

Con lo anterior, se puede tener una mejor percepción y significado del cosmos, describiendo todo lo que en él existe, lo cual con su jerarquía demuestra que la naturaleza está perfectamente relacionada de tal manera que permanece el equilibrio entre los seres vivos e inertes que en ella habitan, este orden perfecto llamado cosmos orienta y organiza lo que existe en el universo, porque los sucesos están relacionados entre sí de acuerdo a los

cambios que sufre el ambiente en los diferentes entornos naturales con presencia del ser humano.

Por medio de la filosofía, se han hecho grandes descubrimientos del ser y de lo que lo rodea; como la manera de interpretar la realidad dando así pasos a grandes interrogantes, donde se ubica el centro de la reflexión de la siguiente investigación documental ¿Qué es el hombre y cuál es su relación con el cosmos? pregunta que en la actualidad aún perdura a pesar de cantidad de posturas que tratan de responderla a partir de los conocimientos adquiridos de lo que existe constituido de una esencia y así va emergiendo el pensamiento racional y la interpretación del mundo más allá de una simple mirada, es decir a partir de lo que se conoce como ciencia.

Ahora, si bien es sabido por todos, que El Conocimiento (1967) “conocimiento tiene su origen en una básica tendencia de la naturaleza humana” (p.8) A partir de esto, se fundamenta en los interrogantes que a medida del pasar del tiempo van avivando la investigación por medio de pensamiento crítico del ser humano, manteniendo viva la incógnita de la pregunta por las cosas que a partir del pensamiento filosófico da nuevas miradas, abandonando un poco la idea de la naturaleza para dar paso a pensamientos críticos sobre la realidad.

Desde una perspectiva científica, López (2000) “los hombres, según parecen afirmar las ciencias positivas, surgen por evolución de primates” (p.207) Es así que, son los más semejantes al hombre, con cerebro, manos y pies, serían dichos materia de donde al transcurrir del tiempo y con la modificación de la materia, se convertiría en un ser humano tal cual lo conocen, dotado de razón con la capacidad de analizar y reflexionar su entorno, desde una perspectiva intelectual. Dejando ya de lado este planteamiento, se debe centrar el

planteamiento de la pregunta por el hombre y su relación con el cosmos desde los diversos enfoques que tare consigo la historia.

Así mismo, el desarrollo del conocimiento y su respuesta por la pregunta qué es el hombre se estructura con la filosofía presocrática y sus explicaciones racionales y los deseos insaciables por la búsqueda de la verdad y el conocimiento y la reflexión de los pensamientos allí existentes en cuanto a las creencias, los cuales empiezan a dar una explicación más racional y científica de la realidad, dando paso a cantidad de interrogantes que desprenden pensamientos filosóficos buscando fundamentos sólidos que respondan los cuestionamientos planteados, ya que este, no está atado rígidamente a un acontecer natural, sino que debe enfrentarse con la realidad para configurar en ella la vida de un modo autónomo y responsable, de aquí surgen las preguntas comunes en todo ser humano acerca del fundamento y sentido del mundo en el cual se encuentra desarrollándose creando constantemente nuevos pensamientos.

De este modo, Paniagua, López, Mussali, Sánchez, Ramírez, & Tovar (2015), se puede encontrar que, en la investigación, evidenciaron como algunas variables abióticas (cosmos) se relacionan dentro de un lugar en particular y como el comportamiento cambia o no cambia de acuerdo a la naturaleza de la muestra. Lo cual permite que la presente monografía se relacione al tener en cuenta que el hombre ha presentado cambios desde sus principios porque el cosmos que lo ha rodeado ha cambiado con él.

Por otro lado, Gevaert Joseph (2018) esta especial consideración del problema del hombre no pretende quitar importancia y validez a otros planteamientos antropológicos que resaltan más las estructuras: vida biológica, vida sensitiva, conocimiento, etc.” (p.1) sino por el hecho de descuidar la antropología humana como tal. Aporte que se comparte; debido a que la mayoría de las ciencias que estudian el comportamiento del hombre se enfrasan en un sólo campo, descuidando completamente la complejidad que es el estudiar al hombre, ya que

su comportamiento está regido por situaciones contextuales, morales, regionales y demás situaciones que culturalmente no le permiten actuar de manera uniforme con el resto de la humanidad. Pero esto, no indica en que la parte humana del hombre este contrariada porque sin importar los aspectos sociales, políticas o culturales, por necesidad; los humanos cuentan con la habilidad de relacionarse con los demás en pro de su bienestar, del trabajo, del disfrute del tiempo libre o por el simple hecho de ayudar a su prójimo con diferentes acciones.

Entonces, el ser humano con el pasar del tiempo va cambiando la visión de las cosas, antiguamente, según Gastaldi (2005) “la visión del hombre primitivo era mítica: recurría a explicaciones imaginarias y simbólico-religiosas de la realidad”(p.13) Expone la evolución que el hombre ha presentado en el tema relacionado con las explicaciones de los sucesos, por ende las acciones que realizan, las hacen en pro de tener un ser supremo contento y feliz para que los bendiga con cosas buenas y cuando suceden acciones negativas se culpan ellos mismos por causar molestia esos dioses con sus malos comportamientos o desobediencias. Después de varios años, las regiones de diferentes continentes empezaron a dejar de lado sus creencias místicas para dar espacio a la ciencia y con ella explicar la vida de forma lógica y acertada en cuanto las consecuencias de las decisiones que se tomaban de acuerdo a la realidad que Vivian.

Con el aporte, Gastaldi no sólo se confirma los cambios que presenta el hombre en su comportamiento, sino también como se deja influir de manera deslumbrada a las creencias del momento; se presenta, porque sus bases no son claras y firmes. Entonces, reflejando de esta manera un criterio claro sobre la importancia de fortalecer el crecimiento espiritual y moral con la intensión de formar hombre y mujeres seguros de sí mismo y capaces de resolver los problemas de la vida sin necesidad de estar deambulando con una personalidad volátil que cambian de acuerdo a la situación por la que esté pasando.

Concepto antropológico desde los trasfondos históricos.

El hombre en el transcurrir de la historia se ha tomado el trabajo de averiguar de dónde proviene y qué podrá haber en su futuro, cada persona tiene una idealización de lo que podría ser la superación de todas las preguntas sobre su ser y por lo tanto la conciencia misma en cada una de esas situaciones, pregunta tan latente en la racionalidad que origina en el hombre el poder de gobernar los pensamientos a través del caos intelectual donde la idealización completa del análisis de cada uno de los ambientes en el que el ser se desenvuelve hacen parte vital de su proceso en la búsqueda de respuestas y que aun hacen parte de una evolución constante formadora de ideas y razonamientos propios que conlleva a una consecución de hechos y pensamientos nuevos en la actualidad.

Cabe resumir el pensamiento de Sócrates diciendo que define al hombre como aquel ser que, si se le hace una pregunta racional, puede dar una respuesta racional. Tanto su conocimiento como su moralidad están incluidos en este círculo. Mediante esta facultad fundamental de dar una "respuesta" a sí mismo y a los demás el hombre resulta un ser "responsable", un sujeto moral. (Cassirer, 1984, p. 11)

De lo anterior, queda claro que el hombre es el único ser capaz tanto de cuestionarse a sí mismo y buscar las respuestas a partir de su razonamiento y por lo tanto de una capacidad analítica y lógica que permite obtener mejores resultados en el proceso de reflexión del entorno y la relación con el hombre, convirtiéndolo en un sujeto moral, que actúa conforme a la razón alejándose del relativismo que no permite el desarrollo de la comunidad en general, proponiéndose entonces un convencionalismo que aporta beneficios a la comunidad, estableciendo normas de convivencia que ayudan a explicar al hombre y el rol social, de esta manera el hombre pregunta por su propio ser, esto es posible porque ya tiene un

conocimiento de sí mismo ya que se caracteriza por la conciencia y la comprensión propia, pero este saber no elimina la pregunta, sino que la hace posible.

Es así que, el hombre no se puede comprender de un modo total, porque es para sí mismo un enigma, un misterio, porque su saber es un no saber a la vez. García (2001) afirma “el hombre es un ser privilegiado” (p 10) Partiendo del uso de la razón como una de sus tantas características naturales entre otras como lo son los sentidos que le permiten captar el instante, imaginación que lo lleva a pensar más allá del ahora, pensamientos que marcan la diferencia que lo llevan a ser único, en comparación a los demás seres que viven el día, comen, duermen, crecen, se reproducen y mueren, lo que se convierte en una vida normal y monótona dentro de ese ser, pero no para el ser humano, que a lo largo de su existencia debe plantearse interrogantes para diferenciarse de otros y no ser alguien que sólo merodea mirando cómo pasa el tiempo sin tratar de buscarse a sí mismo. Conocer al hombre se ha convertido a lo largo de la historia como una crisis.

Por otro lado, Cassirer (1984) afirma que “todos los hombres desean por naturaleza conocer. Una prueba de ello se tiene en el goce que se proporcionan los sentidos; porque, aparte de su utilidad, son queridos por sí mismos, y por encima de todos el de la vista” (p 8) Sentidos que hacen la diferencia al sentir incentivando que el ser humano busque otras formas de concebir la realidad que lo rodea y así despertar el deseo por el saber a través de las percepciones que los mismos le brindan, partiendo desde una mirada se contempla lo existente y da paso a la imaginación acompañada de recuerdos, conllevándolo más allá de un simple día a día. Se puede decir que el hombre al no buscar nuevos conocimientos a lo largo de la vida ha perdido el sentido de la misma.

De este modo, esta praxis permite observar el mundo con los ojos de la razón, indagarse sobre él desde una óptica filosófica, interpretarlo e intervenir mediante la

concordancia común. Después, de esta exposición sumaria es de concluir que la evidente búsqueda de la verdad propia y común indispensable en cada etapa del ser humano, y como tal, podría ser la garantía de una evolución transcendental de la razón. Es necesario recalcar que, como seres racionales, se construyen constantemente en las experiencias e interpretaciones universales que se dan diariamente. La realidad, sea sensible, cognitiva, lógica, material, etc., da la posibilidad de acceder a la verdad, pues esta es una posibilidad que pretende orientar la persona hacia la búsqueda de pensamientos y reflexiones que aportan en el ámbito social e individual.

Desde los inicios, el hombre se ha planteado preguntas referentes a su propia existencia y el sentido del universo circundante. Esto ha llevado al surgimiento paulatino de corrientes filosóficas que, desde sus propias perspectivas analíticas, han arrojado posibles respuestas o rutas de abordaje a estas constantes inquietudes humanas. Cada ser, según su propia interpretación universal tiene una idealización de lo que podría ser la superación de todas las preguntas sobre su ser, conciencia y la esencia de los objetos que le permite acercarse a una realidad basada en la lógica y la objetividad, por supuesto partiendo de las propias experiencias e interpretaciones humanas, las cuales resultan ser una herramienta fundamental en el entendimiento del universo.

Es de resaltar, que la simple inquietud del hombre por hallar el sentido de su existencia constituye las bases de la filosofía, según López & Rodríguez (2007)“resulta mucho más humano compartir la inquietud, compartir las preguntas sin respuesta” (p.115) Marcadas por el análisis y la categorización del conocimiento arrojado de las experiencias e interacciones con el medio. Las teorías y doctrinas son un instrumento de gran importancia en el mejoramiento de los acercamientos humanos a las posibles respuestas que han ocupado el ejercicio del pensamiento.

En este sentido, cada ser humano tiene la propia manera de crear un mundo de ideas y abrir las puertas hacia la lógica y la relativa verdad, pues permite abordar el problema de la existencia de manera objetiva, existir es estar en el mundo y relacionarse con las cosas y otros seres existentes. Pero no se trata simplemente de estar entre las cosas, sino en dirigirse hacia ellas. Entonces, la búsqueda de la verdad, surgida del ejercicio de la razón y la intersubjetividad, puede ser positivamente abordada si el hombre, en cuanto tal, se reconoce como ser proclive a la trascendencia.

Es así que, el estar en el mundo y relacionarse con él, en una constante interacción, que desencadena la interpretación humana necesaria para el hallazgo de verdades acerca de la existencia misma. Así, el hombre debe alejarse de los propios límites existenciales y dirigirse al mundo en pro de la comprensión y asimilación, pues alejarse de la conciencia individual y subjetiva, puede posibilitar el hallazgo de interpretaciones y construcción de significados objetivos frente a la realidad, de una verdad aplicada por la razón y la concordancia común, además de ello la reflexión activa que puede ofrecer una ruta de pensamiento crítico y reflexivo fielmente anclado a una acción contextual que en los marcos de la razón permitan la generación de una praxis filosófica en el mundo.

En este sentido, Cassirer (1984) “platón interpretará la máxima conócete a ti mismo” (p 59) Siendo discípulo de Sócrates despliega este pensamiento en el cual se delega en el hombre esa tarea influyente en la realidad y todo lo que conlleva su existencia en el mundo, donde busca constantemente aclarar las ideas aplicando la razón y la concordancia común, además de ello la reflexión activa muchos de los interrogantes con los cuales se puede interpretar el entorno y el ser mismo, pues esta reivindica la vida como una realidad singular aquella que sin duda es la propiedad de la existencia, debido a varios eventos los cuales no alcanzan el entendimiento real, que hace uso de las ciencias, la experiencia.

Así mismo, la sensibilidad y la realidad comprobable, Ellacuría (1981) expone que “no hay vida sin materia, no hay sensibilidad sin vida, no hay inteligencia sin sensibilidad, etc” (p.970) Un papel que sin lugar a dudas lo ocupa el hombre con cada uno de sus actos y referentes de su cuerpo como su irracionalidad natural y la lucha por su subsistencia, todo ello relacionado por el poder vivir referente a una realidad que, en sí, cada día es más cuestionada con la justa medida de la verdad palpable del entorno donde se efectúa los procesos de pensamiento del ser humano.

Después de esta exposición, concisa es de resaltar la importancia que también se le da a la realidad que ayuda a comprender el entorno que puede ser complicado y fugaz; una estrategia pertinente son las emociones que tratan de ver más allá de la simple palpabilidad de la realidad, para ello se enmarca la gran facultad de ver la esencia de cada cosa que rodea al ser, es así que se hace evidente la forma de interpretación al no tratar de buscar sólo el enigma de las cosas, sino ver la esencia misma por medio de la razón, todo con el objetivo de la adquisición de nuevos conocimientos, estos se dan en la conciencia y gracias a la interpretación dada de la experiencia sensible y la búsqueda de la razón creativa de la verdad común

Entonces, pues en aquella revolución del pensamiento a través de la representación de una vida llena de interesantes racionamientos que surgen a lo largo de cada situación o acción del ser humano, es de recordar que el hombre en su tarea como ser social está en la capacidad de concordar cada instancia y buscar como tal una forma de llevar a cabo su realidad y búsqueda de un constante por hallar la verdad que como tal podría ser la garantía hacia una evolución transcendental de la razón congruentemente, según Beade (2011) “el género humano ha de alcanzar en su evolución histórica, puede decirse que Kant concibe la Historia como un desarrollo esencialmente orientado hacia la libertad”(p.30) Cabe recalcar el afán que el ser humano desempeña en las proporcionalidades que se dan día a día; sea desde la

perspectiva sensible, cognitiva, lógica, comprobable, busca ser garantes para despejar dudas latentes dando la capacidad de obtener el espíritu investigativo e insaciable del aprendizaje.

Es así que, el ser humano y la idea de su evolución busca unas transformaciones, con las cuales el hombre debe pasar a apropiarse de un pensamiento libre, Las, O.F.D (2008) mencionan que “el hombre no está subordinado a nada y sigue u obedece sus propios instintos o apetitos ocasionales, entonces el hombre no debe encontrar obstáculos y si los encuentra debe tener la fuerza de quitarlos o doblegarlos” (p.8) Desde la propia forma única de pensar que lo hace diferentes a los demás, enmarcando nuevos conceptos en la misma realidad donde la esencia está en vivir desde el propio aprendizaje.

De este modo, generando pensamientos que beneficien sin restricciones y obstáculos que impidan avanzar en este proceso esencial de adquirir nuevas habilidades basadas en la realidad y en la simplicidad del arte como herramienta hacia la sensatez de los sentimientos y de cómo poder interpretar la vida más allá de la existencia creando un mundo de conocimientos que apropie como base la razón, consagrando un cambio hacia la sensibilidad de la esencia del entorno y del ser por medio del sentido patente de los hechos.

Por otro lado, la intencionalidad de los parámetros de la mente del ser humano, por medio de los diagnósticos del pensamiento y la existencia, según Casado (2006) “las emociones se relacionan con el esfuerzo de la mente y el cuerpo hacia la perfección” (p.6) Permitiendo al ser humano ver la esencia de cada una de las cosas que lo rodea, considerándolas como una herramienta eficaz que ayude a encontrar esa esencia posibilitando al hombre la sensibilidad activa en la cual tenga noción de la realidad; pues al igual que la estética se puede encontrar en la esencia la verdadera belleza de los objetos y del ser, sin caer en el error de engrandecerse, ya que el ego lo alimentan con verdades momentáneas y perecederas que no sacian a cabalidad las ansias de conocimiento del hombre.

Relación del hombre y el cosmos desde la Filosofía Medieval

La idea del hombre ha sido reflexionada desde siglos pasados llegándose incluso a afirmar que a partir de la definición construida por los griegos se han fundamentado los conocimientos, disciplinas, instituciones, prácticas sociales y la cosmovisión del mundo que es aceptada por la mayoría de personas hoy en día, sin embargo es claro suponer que la noción de hombre ha sufrido transformaciones en la medida que el contexto evoluciona y reconoce que el hombre medieval, moderno, contemporáneo o actual no puede ser el mismo de la antigüedad, porque la relación mística, económica, política y las prácticas cotidianas ya no son las mismas, si el contexto cambia es fácil suponer que los comportamientos morales se van adaptando a cada época trayendo consigo que en las teorías éticas surjan cambios constantes y renovados según la problemática del momento.

En lo que respecta a la época medieval, se debe partir que el surgimiento se da frente a la ruptura de lo antiguo con la cosmovisión mítica para dar paso al cristianismo que logra posicionarse en occidente trayendo, según Wojtyla (1982) “la ética cristiana, que proclama a la persona humana como causa eficiente del bien y del mal moral de sus actos” (p.3). Entonces, se resume en un conjunto de verdades, normas y principios que son reveladas por Dios para que el hombre aprenda a relacionarse satisfactoriamente con él para alcanzar el fin último de tener la oportunidad de acercarse y hacer parte de él en la eternidad.

En este sentido, la noción de hombre en el marco de la ética cristiana se transfigura, porque ya no se da primacía o superioridad a la relación del hombre con el hombre en la ciudad inicio a una reflexión en torno a la relación del hombre con Dios, amparados en el concepto que el hombre de cierta manera es producto de un ser divino y todo su accionar moral ha de estar acorde a los preceptos dados por esta deidad, en el caso de la religión cristiana se denomina Dios.

Es así que, la noción de hombre en la época moderna se construye a partir de nuevas miradas que lo colocan en el centro del universo, es decir se pasa de una Teo visión medieval a una visión antropocéntrica que reúne en un solo enfoque el ámbito social de la época antigua y la parte espiritual de la época medieval, pero adicionando lo sensible, lo corpóreo desde la voluntad y la reflexión de sus acciones, de tal forma que el hombre es responsable de sus actos, ya que hace uso de la razón.

Entonces, en esta época se posicionan los planteamientos de Kant como una de la teorías éticas de mayor trascendencia en la historia de la humanidad que parte de la reflexión de lo que se debe o no se debe hacer dado que para este filósofo todas las personas son capaces de aprender gracias a la razón, Marcos (2011) expone que “pues una de las funciones del ser humano es aprender, sin más, practicar una vida teórica” (p.17) Puesto que esta permite saber y diferenciar el concepto del bien y del mal en la sociedad, además en este legado filosófico moderno se reafirma el hecho del hombre como un ser libre que tiene la capacidad de optar por el bien o el mal y la manera cómo de esta decisión se va a aprender, se descubre o puede verse influenciado de acuerdo a sus creencias individuales, familiares y sociales.

De este modo, en este breve recorrido por los contextos de la historia se capta que cada época permite el surgimiento de reflexiones sobre el comportamiento humano ofreciendo estudios, perspectivas teóricas y reales para comprenderlo, bajo esta panorámica en la historia se puede percibir una serie de explicaciones que induce a plantearse una respuesta frente al interrogante que cambia a través de los diferentes contextos de la antropología, donde se evidencia el pasado, presente y futuro de la persona desde el enfoque de la diversidad humana.

A partir de esto, se puede inferir que la cosmovisión es una construcción que las personas realizan en torno al mundo en donde se desarrollan haciendo la salvedad que dicha construcción no reside en el pensamiento, sino que surge y se consolida en la acción, en la experiencia que se adquiere en la práctica; ahora bien, al existir muchas comunidades cifradas de valores y prácticas de vida diferentes, se podría suponer que existen diversas formas de ver el mundo y que muchas de estas formas intentan comprender el problema del hombre a partir de la imagen del mundo, por medio de valoraciones de la vida y las orientaciones de la voluntad.

En este sentido, se expone como Honnfelder (1997) “los seres humanos son seres vivos cuya naturaleza es estar dotados de la facultad racional, poder relacionarse con otros semejantes y perseguir sus propios objetivos” (p.1036) En la primera el hombre aprende afectivamente cómo relacionarse con la naturaleza, con las personas, creando una relación de reciprocidad y respeto por los otros y el entorno, el problema del hombre responde interrogantes de cómo lograr una mayor interacción con su mundo entre relaciones fuertes y significativas.

Es así que, en lo que respecta a las valoraciones de la vida el problema del hombre estriba en el sentido y significado que estos otorgan a su existencia haciendo énfasis en los anhelos, aprobación o desaprobación, brindando elementos para responder el problema del hombre con la naturaleza, es esencial tener presente que cuando sugiere que la relación entre estos dos elementos debe ser armónica y de mucho respeto, el hombre como especie y como ser humano posee multiplicidad de culturas y tradiciones que se moldean y dan forma a la biología humana lo cual constituye al hombre de una inmensa variedad de comportamientos y expresiones que lo hacen difícil de explicar en una sola definición; el hombre es complejo desde todo ámbito, pero desde la perspectiva antropológica se sustenta, ya que esta analiza la diversidad cultural actual y del pasado reciente, reconstruye el comportamiento humano, las

características genéticas y el desarrollo corporal, evalúa las variaciones del discurso en referencias y factores sociales.

Por lo tanto, el hombre es complejo, según Sobrevilla (2006) “mientras el animal está ligado a sus impulsos y al mundo circundante, el ser humano está abierto al mundo” (p. 100) Debido a que su historia y desarrollo la conforma un devenir de sociedades antiguas, modernas, simples y complejas, debido a las condiciones culturales las cuales cada día se transforman, algunas suprimiéndose y otras se fortalecen, de ahí el dilema que suscita la complejidad para entender al ser humano, el hombre es la única especie capaz de estar en continuo y constante aprendizaje, puesto que es un ser dotado de razón, cualidad que lo identifica y lo hace único, siempre teniendo presente que posee la capacidad de acomodar y relacionar los contenidos de la mente, todo esto es lo que hace al hombre un elemento existente en la naturaleza difícil de explicar y de describir, es decir, siempre se hablará del paradigma del hombre.

Por otro lado, la Filosofía clásica llega al hombre en parte gracias a la traducción e interpretación occidental que santo Tomás hace de Aristóteles especialmente, por ello, aunque santo Tomás se especializó mayormente en la producción teológica, Emery (2008) “para tener idea cabal de la creación de las cosas” (p.18) Su paso a través de la filosofía lo efectuó para comprender muchas afirmaciones acerca de lo divino y la manera como la explicación de la trinidad o de la transubstanciación se hace evidente en esta temática.

Así, por medio del estudio de las categorías metafísicas, según Heidegger (2012) “las categorías, esto es, entre el problema del ser de la metafísica tradicional y el fenómeno del tiempo” (p.5) Lograr entender y responder a muchas preguntas planteadas por el ser humano acerca de la religión y la vida misma. Ciertamente el amor por la vida consagrada y por el desapego de lo material que santo Tomás de Aquino demostró, todos estos aportes fueron

influyentes en sus estudios filosóficos y religiosos, ya que su interés se volcó sobre la comprensión de la existencia, relacionada a la pregunta por Dios, y esa misma preocupación por el mas allá fue clave para entender el porqué y el para qué de la vida.

De otro modo, la universidad medieval jugó un papel importante en la formación de santo Tomás, más allá de los saberes y contenidos adquiridos allí se debe destacar la metodología y el fin de la misma., puesto que la metodología estaba fundamentada en que el estudio y la vida académica es un estilo de vida y no sólo una labor u ocupación humana; así mismo el fin de la misma es dar respuestas al hombre y a la formación del ser humano alejado de la guerra, es decir que la educación filosófica estaba destinada a abrir la mente y desde allí comprender todo el universo.

Es así que, en cuanto a lo concerniente a la creación del hombre y las razones de su existencia, santo Tomás afirmaba que el hombre estaba destinado a un fin sobrenatural pero podía ser conocido por la razón humana, ya que ello consistía en la visión , Astorga (2013) señala que “de los principios religiosos hay que decir que son cosas divinas que sobrepasan el entendimiento humano” (p.179) Desde este punto de vista, se encontraba la conciliación entre filosofía y teología: la primera, con el auxilio de la razón, buscaba las verdades que, siendo divinas, no podían ser consideradas de otra manera sino exactas; pero la razón a veces no estaba capacitada para comprender verdades sobrenaturales y para ello se hacía hincapié en la revelación.

Ahora bien, la adhesión de la razón a la fe se encontraba determinada por el conocimiento directo de la realidad; en el caso de la fe, por lo contrario no habiendo ese conocimiento el ser humano se encontraba en presencia de una decisión voluntaria de la razón, por este motivo la fe, que no fundaba su credo en la evidencia de conocimiento racional, tenía una fuerza superior, porque se instauraba sobre la voluntad; en otros casos la

fe no interfería con la razón, es decir, la teología no interfería con la filosofía, eran dos campos diferentes y autónomos con propios principios lógicos, bajo este aspecto la razón era de gran auxilio a la fe y aportaba ejemplos razonables, similitudes, silogismos, etc.

La relación del hombre y el cosmos desde de la Filosofía Moderna.

Por medio de un espíritu crítico se llega a nuevos conocimientos y más aún cuando Delval (1997) señala que “se trata de una de las preguntas que han preocupado a los hombres desde que empezaron a reflexionar sobre su propia actividad” (p.1) que lo lleva a ir descubriendo temas de interés para abordar de acuerdo a como cada persona lleva su vida y la forma de ajustar la verdad, Descartes muestra lo importante del conocimiento, demostrando que la filosofía es esa ciencia casi exacta, con grandes interrogantes tales como el alma, la posibilidad de sentir ampliando las puertas al llamado método cartesiano.

En este sentido, el conocer a través de los sentidos es una evidencia racional, amplio concepto del que surgen cantidad de conocimientos que dan a la razón del ser humano la capacidad única del reconocimiento del entorno, a lo que es el llamado proyecto cartesiano como esa nueva filosofía que trata de priorizar dando una explicación a la verdad, donde se hacía posible imaginar un mundo diferente por medio del sentir como un medio eficaz para llegar al conocimiento y el conocerse a sí mismo y el entorno que lo rodea, Descartes hace referencia a que por medio del alma hay una implicación más cercana a la realidad, alma con la que se tienen más puntos de vista e ideas más claras enfocadas en la condición del espíritu dotado de la concepción de fabular y la existencia de Dios y todas sus creaciones.

Por otro lado, el pensamiento de Descartes abre la mente a nuevos horizontes por medio de una filosofía distinta, que brinda la oportunidad de crear un pensamiento propio, abriendo interrogantes tan complejos como lo es el espíritu que desde la misma metafísica relaciona las diversas formas de ver al ser humano, de la mano de la filosofía creadora de

preguntas que conllevan a buscar la veracidad de todo lo que sucede dentro y fuera del ser humano, donde claramente la posición actual frente a lo que es el espíritu hace pensar de forma distinta a lo religioso y la relación del mismo con el cuerpo, como eje central de la existencia, buscando ampliar pensamientos ante la constante duda, que permite estar siempre vigía y abierto a las cosas nuevas.

Actualmente, la filosofía conlleva a que el ser humano se interrogue sobre todo lo que le rodea, es decir el porqué de las cosas, dando paso a las grandes búsquedas de la verdad a través de los diferentes medios que se tienen para ello basándose en la pregunta. De ahí que se plantee que, a la filosofía como creación madre de la ciencia, y a partir de esto se busca que a través de la misma pregunta el origen de las cosas cuestionando cuanto haya con su paso.

Con el pasar de los tiempos, la modernidad va adentrando en cada rama del saber, llevándolos a puntos tan extremos a fin de sentirlos con la autoridad de cuestionar la misma religión, religión que viene sembrada desde las entrañas morales impartidas de unos principios maternos, quizás en la actualidad el ser humano por medio de los actos demuestra la no existencia de valores religiosos que a través de los avances de la modernidad se pierden en un mundo consumista que crea nuevos modelos de pensar y ver las cosas. Así mismo, ha sucedido para la sociedad civil, la religión ha dejado de ser fuente de la moral, paradójicamente la cultura también ha dejado de ser fuente de la moral para el individuo. Ahora, en cambio el individuo presenta un claro rechazo a lo que representa la moral social.

De este modo, la modernidad ha dado paso al pensamiento libre a través de la ilustración y los cambios a los cuales es expuesta la sociedad, Verano (2005) donde Kant afirma que “la Ilustración es la salida del hombre de su culpable minoría de edad. Minoría de edad es la imposibilidad de servirse de su entendimiento sin la guía de otro” (p 137) De lo

cual se puede decir que el ser humano no usa la razón, sino que más bien se deja llevar por el entendimiento de la sociedad, lo que lo tiene inmerso en la cobardía como principal causa de la minoría de edad, dándole la autoridad a otros a pensar por el mismo.

Sin embargo, mientras que pequeños grupos de personas que logran salir de esa minoría de edad, adquieren la capacidad de pensar por sí mismos y así llegan a la ilustración quienes tan solo se preocupan por sí mismos, una de las primordiales características de la ilustración es la autonomía y la libertad de pensar del individuo, pero en la actualidad esta ilustración está atada a una sociedad organizada para que el individuo acate normas sin protestar, es decir, el individuo no está en posición de razonar sino de obedecer, desobedecer de acuerdo a Kant sería actuar en contra del deber ciudadano.

Ahora bien, si se va al discurso del método como una de las primeras obras de la modernidad, con la cual se pretendía la destrucción del viejo mundo medieval con la imposición de un nuevo mundo con el cual se impulsara la investigación libre apartándose de las enseñanzas tradicionales escolásticas, el discurso del método plantea nuevos principios de la ciencia y las matemáticas, Descartes emplea la duda como método para obtener conocimientos, los cuales pueden haber sido adquiridos en el trascurso de la educación con el fin de un nuevo replanteamiento en pro de llegar a un saber más seguro, saber que se adquiere solo a través dentro de sí mismos, ahora bien de acuerdo a Descartes las ciencias no son portadoras del verdadero conocimiento, ya que están conformadas por muchos pensadores.

Es así que, uno de los derechos del ciudadano es precisamente llegar a la ilustración con la cual tenga la capacidad de estar preparado para poder asumir el rol de ser un miembro de la sociedad, con el fin de aportarle a la misma en pro de un mejor futuro, libertad que llevaría a cuestionar los obstáculos impuestos por los gobernantes que en ocasiones son injustos. Entonces, el impacto de la modernidad cada vez se refleja más en las relaciones que

conllevan tanto la ciencia como la misma religión, ya que las dos son un fenómeno cultural que siempre han estado presentes a lo largo de la historia de la humanidad desde tiempos antiguos hasta la actualidad, ciencia que no empieza en la modernidad, sino que siempre ha estado acompañando al ser humano y ha sido aplicada según los recursos de la época, si se va a una relación más especial entre estas se presenta en el cristianismo ya que la ciencia moderna nace del cristianismo occidental la cual continua a lo largo del tiempo hasta la actualidad, relaciones que permiten ver la realidad desde distintas peculiaridades.

Por lo tanto la reflexión filosófica es imprescindible al momento de establecer las relaciones entre ambas como formas de conocimientos, por un lado la religión a través de la fe y las experiencias religiosas conforman la teología, mientras que Bunge(2018) señala que “el conocimiento científico es fáctico: parte de los hechos, los respeta hasta cierto punto, y siempre vuelve a ellos” (p. 11). Conforman un marco de teorías y leyes relacionadas con una base empírica de experimentos y observaciones.

A partir de esto, la relación entre la ciencia moderna y la religión conllevan a un sin número de consecuencias, partiendo que ambas son un fenómeno social, por lo tanto su importancia sociológica es indispensable, ya que conforman dos aspectos un poco complejos agrupando experiencias individuales con las normas y reglas propias de los comportamientos que contraen consecuencias en la sociedad y la formación de la misma en cuanto a su estructura, lenguaje, creencias entre otras, puesto que ambas interactúan con la sociedad en general en temas que pueden ser de aceptación o rechazo según la consideración de las mismas. Algunas personas tienen el concepto de que la ciencia moderna y la religión deberían ser enemigas, ya que cada una presenta temas que se consideran las alejan profundamente, puesto que la ciencia trata con hechos que puedan ser verificables y la religión con fe; las dos buscan respuestas a él origen del mundo, claro está cada una por su parte, haciendo uso de las herramientas disponibles que ayudan a fundamentarla.

Relación del hombre y el cosmos desde la Antropológica Kantiana

La filosofía ha abarcado diversos problemas y situación que han puesto en primer plano al hombre y a todo lo que realiza en cuanto a sus actos y entorno; de la misma forma expone una semblanza entre el mundo. Desde la Grecia antigua, la filosofía se han plasmado una orden que compete un análisis profundo y muy peculiar del mundo y del hombre; desde los mitológicos, regidos por una gran potencia de politeísmo, organizando así una cultura politológica para la polis e incluso para la Alejandría en cuestión de la época pre-helenística; así se demuestra una metafísica que altera la cultura y se pronuncia en las culturas griegas.

En consecuencia, de todas estas ideas plasmadas se permite un análisis de la Fundamentación de la metafísica de las costumbres, en una reflexión metafísica (filosófica) del comportamiento y accionar humano regido por el imperativo categórico; aplicados dentro de la realidad; con la fundamentación de las acciones morales en el imperativo categórico que desde la época antigua, se presenta una metafísica o filosofía del actuar humano desde la ética aristotélica, la cual influye en las costumbres y en la misma cultura. Esta preocupación, por el hacer del hombre y sus fundamentos seguirá en el transcurso de la historia del hombre moderno creando grandes cuestionamientos.

Por otro lado, la preocupación no se centra únicamente en la metafísica como tal, sino en un reflexionar especulativo desde las bases de la teoría a priori sobre las costumbres humanas. Por ello se ve cómo Kant se pregunta y reflexiona sobre las fundamentaciones que mueven la voluntad humana, sin embargo, estas fundamentaciones para el Alemán están mucho más allá de las concepciones religiosas o empíricas, que se sustentan en la razón universal, como fuente de todos los mandatos que rigen la moral humana.

A partir de esto, analizando el sentido de los imperativos categóricos en la ley moral desde una perspectiva especulativa y documental en la cual se trata de establecer los criterios

que hacen que un imperativo sea categórico y no hipotético, analizado desde dos situaciones de la vía real en la cual el imperativo categórico adquiere dos dimensiones, una en la cual la actuación de un individuo es de tal forma que sea tomada como máxima por el resto de la sociedad, y en la segunda se encuentra cómo el imperativo categórico se impone como un mandato de la razón universal, y cómo el mismo interviene en la particularidad de las cosas.

En este sentido, Kant (1997) afirma “sin sensibilidad ningún objeto sería dado y, sin pensamiento, ninguno sería pensado, los pensamientos sin contenido son vacíos; las intuiciones sin conceptos son ciegas” (p 93) La filosofía no está centrada en llevar a cabo una fundamentación del conocimiento científico sino en descubrir los principios que rigen la razón pura ocupándose de establecer los principios que rigen el conocimiento de la naturaleza, determinar los principios que regulan el comportamiento y la acción moral, identificar los fines últimos de la razón y proponer las condiciones generales para alcanzarlos.

A partir de esto, adquiriendo una comprensión de las formas tal como las observan o la forma tal se muestra en su rutina sensible de estar al tanto de lo que son las cosas en sí mismas, y para que se dé esto el hombre debe salir de la minoría de edad que se pretende expresar, imposibilidad de valerse del propio entendimiento sin la orientación de otro, donde son condenados de ésta minoría de edad cuando su origen surge de un desperfecto del propio entendimiento, sino por la falta de disposición y ánimo para valerse con libertad de sí mismos dando paso a seres con mente críticas asumiendo lo importante de valerse a sí mismo de su propio entendimiento.

Es así que, el hombre le gusta ser dirigido por otros como Villoro (1992) señalan “la sociedad humana, de modo semejante. Es una sociedad jerarquizada en donde cada estamento ocupa su lugar” (p.15) Esto se debe a la desaplicación o cobardía del mismo mas no se propone luchar contra la desaplicación y la cobardía basada en una tradición que estos

obstaculizan el libre pensamiento llevándolo a declinar en la intransigencia y religiosidad de la época vivida, para la ciencia actual es principio de la causalidad que parte desde la mente humana, relacionando las cosas que suceden en cada momento y por qué suceden y sus consecuencias para entender el mundo y adaptarse al mismo principio auténtico está determinado o asignado, tomar la causalidad como una categoría, esto sirve para poner orden en las cosas tal y como van apareciendo en el presente para que en el futuro estas cosas sigan su consecuencia y así sucesivamente; pero esta causalidad no está en las cosas sino en la razón humana.

Por lo tanto, nadie puede asegurar si en el mundo nouménico que no es objeto de experiencia, donde no hay conocimiento humano exista la causalidad esto científicamente sigue en investigación; reconociendo las categorías es patente, incognoscible, no conoce condiciones ni las fundamenta; lo aparente es lo que se percibe a través de los sentidos, gustos y emociones es sólo la sombra de lo real y lo diferente a lo que se observa sensorialmente, de ese mundo real solo se ven lo fenomenológico que es el mundo de las ideas. Para preguntarles sobre las posibilidades del conocimiento de la realidad en Kant es necesario remitirlos a los conceptos de Fenómeno y Noúmeno. Kant en su crítica de la razón pura advierte que sólo se puede conocer la realidad fenoménica de aquello que se percibe a través de los sentidos, es decir que frente a los objetos solo puede generar algún tipo de conocimiento de acuerdo a las características físicas del mismo.

Sin embargo, este conocimiento del que el filósofo alemán habla debe ser entendido en cuanto que cuando se dice que se conoce, se está afirmando que en la razón y entendimiento se generan las relaciones y estructuras conceptuales acerca de la percepción sensible que se recibe por parte del objeto Kant (1997) afirma “por consiguiente, el uso que el entendimiento puede hacer de todos sus principios a priori, de todos sus conceptos, es un uso empírico, nunca trascendental.” (p 261) A partir de esta proposición se determina no sólo los

alcances del conocimiento, sino también aquello que puede ser posible sólo en la medida que corresponda con la realidad, realidad sensible que se percibe día a día y que la misma que se presenta ante los sentidos es esa que también se crea.

Entonces, la realidad fenoménica se caracteriza por estar compuesta de múltiples realidades humanas y es desde ella que cada uno conoce de acuerdo a sus percepciones, ya sean psíquicas internas o físicas externas, por tal motivo no se puede decir que la realidad se puede conocer de forma objetiva, puesto que dicha realidad esta medida a través de los sentidos y es percibida de acuerdo a las disposiciones internas. Sin embargo, se está hablando aquí del conocimiento en general, pero la cuestión que debemos tener en cuenta no es qué tipo de conocimientos se puede adquirir pues ya se sabe que es el empírico, el que parte de la experiencia del sujeto sobre el objeto. Para esclarecer la problemática se debe primero diferenciar que hay dos tipos de conocimiento, el que se puede obtener a partir de las ciencias, metodológico, ordenado y comprobable, y el conocimiento racional, que tiene que ver con la ciencia pero que se refiere al conocimiento que cada cual puede obtener, es en esta parte que se deben concentrar en este escrito.

El conocimiento, mal llamado común, se refiere a la capacidad de conocer por medio de la experiencia sensible, el conocimiento al generarse a nivel racional a partir de los fenómenos está muy alejado del conocimiento del noúmeno de las cosas, es decir que se puede conocer el fenómeno en cuanto que se debe elaborar una estructura conceptual lógica y coherente con el objeto conocido, pero el objeto mismo, lo que es en sí mismo no lo pueden atrapar en la mente. Entonces, puedo conocer la roca a partir de sus características físicas, pero la roca en sí no puedo aprehenderla en mi cerebro, es decir que la roca en cuanto objeto físico no puede entrar en mi cabeza, solo percibo algunos rasgos sensibles de ella. Entonces se puede decir que la posibilidad de conocer es conceptual y no real, y que por tal motivo en la elaboración de los juicios no puede haber un conocimiento absoluto que se pueda imponer

a todos, puesto que lo que se hace es conocer desde las subjetividades, cada cual en sus ubicaciones en las condiciones de tiempo y espacio particulares a cada uno.

Por lo tanto, hablar de realidad es remitirse de forma indudable a la construcción humana sobre la misma, sin embargo, se piensa que la misma vendría del pensamiento, pues desde él se dice que se ordena al cuerpo los movimientos, sin embargo, desde la teoría kantiana esto no sería posible, pues todo conocimiento tiene origen en la experiencia sensible y todo conocimiento que posibilita la reacción depende de las estimulaciones de la realidad misma.

De este modo, Rosas (1996) afirma “lo que se llamó después el principio del carácter cerrado de la causalidad física no permite que el aspecto material de una acción humana, la secuencia de movimientos corporales pueda tener un comienzo no-físico en una causa mental” (p 67) De hecho, esta problemática es tan compleja y a veces tan agotadora como la pregunta sobre si el huevo fue primero que la gallina o viceversa, por ello se sugiere centrar en cómo y de qué forma se puede conocer la realidad entendiéndola como un resultado de la acción humana desde las posibilidades que la misma le ofrece.

Entonces, se debe entender en términos kantianos que la realidad es propia de la interacción del entendimiento con lo sensible y perceptible del medio, en lo cual se incluyen los otros como fines que se presentan. La pregunta que surge entonces, que sin embargo no se va profundizar en ella aunque no hay que pasarla por alto es sobre cómo se percibe a los otros, ¿cómo fenómenos? Se debe entonces preguntar qué es lo que significa la realidad como dinamismo de interacciones para Kant en la Crítica de la Razón Pura, se puede afirmar inicialmente lo real es lo patente ubicado en el tiempo y el espacio, No hay realidades suprasensibles, puesto que la realidad nace de la experiencia sensible, se condiciona en las categorías de tiempo y espacio:

“Es decir, la realidad objetiva de los conocimientos se basará en la ley según la cual, en la experiencia, esos fenómenos han de estar sometidos a las condiciones de indispensable unidad de percepción, al igual que en la simple intuición, lo han de estar a las condiciones formales de espacio y tiempo: son esas condiciones las que hacen posible el conocimiento”. (Kant, 1997, pág. 46)

Este argumento, Kant (1997), afirma que “la realidad es, en el concepto puro del entendimiento, lo que corresponde a una sensación en general. Es, pues, aquello cuyo concepto en sí mismo indica un ser en el tiempo” (p 186) Sin embargo, no la presenta como un ente, sino como sensación, como experiencia, es decir que está en movimiento y la experiencia no se da sino en el hombre que la percibe a través de la sensibilidad, está contrapuesta a la negatividad, es decir que la realidad es una experiencia afirmativa que patentiza las cosas y se percibe en los fenómenos. Entonces, se puede deducir que la realidad existe de manera particular en la mente y está conectada con los fenómenos que se percibe, no es a priori, sino que está vinculada a la experiencia. La realidad pues se le puede conocer en categorías fenoménicas como lo que conlleva la existencia es decir que se encuentra determinada como ser.

Es así que, conocer la realidad en los términos kantiano sólo es posible a partir de la experiencia y de la conexión vinculante que se genere con ella, entendiendo pues que es la vinculación de mi sensibilidad y el fenómeno, hay que estar en la realidad física para poder conocerla, hay que experimentarla, en este sentido los investigadores que usan los métodos IAP tienen buena fundamentación para ello, Kant (1997) propone que “el esquema de la comunidad acción recíproca o de la causalidad recíproca de la sustancia respecto de sus accidentes es la coexistencia de las determinaciones de una en relación con las de las otras conforme a una regla universal” (p 187) Es decir que los fenómenos que se perciben de una u otra forma también son involucrados no sólo como observadores sino como partícipes de la

misma, entonces sólo se puede conocer la realidad en cuanto los fenómenos que se percibe su relación por medio de la acción recíproca con las subjetividades.

Es así que, la realidad pues la se construye entre todos, es producto de la acción recíproca, y como tal sólo se puede conocer a partir de la interacción que se tiene con la misma, sin embargo, al enfocarse en el concepto de reciprocidad se debe comprender tanto como acción de todos como acción que se incluye puesto que se percibe sensiblemente. Entonces, a partir de ello no se puede decir que son ajenos a una realidad, pues en cuanto se conoce se está en construcción de la misma, porque lo contrario a la realidad es la negación, a la que Kant (1997) describe como “aquello cuyo concepto representa un no-ser en el tiempo” (pág. 186) Entonces regresando a la Doctrina Trascendental del Juicio sólo se puede conocer la realidad en cuanto se es parte de ella, de la realidad que desconocemos, la que no se ha experimentado por medio de la percepción sensible se debe decir que no se le conoce, y si algo se puede decir de manera a priori, en caso tal solo se puede decir desde lo que ya se conoce previamente en relación

Con lo nuevo, Kant (1997) afirma que “por consiguiente, el uso que el entendimiento comprendido como conocer puede hacer de todos sus principios a priori, de todos sus conceptos, es un uso empírico, nunca trascendental” (p 261) Entonces, este argumento pues se pone de frente no sólo ante aquello que se puede y no se puede conocer, cómo se conoce sino también ante aquello que se puede decir de eso que se conoce, entonces la realidad no puede ser fundamentada sino en lo que se ha vivido de ella.

En este sentido, la realidad como fenómeno no sólo se percibe de forma exterior sino también con manifestaciones interiores puesto que los fenómenos condicionan afectivamente, no se puede decir que la realidad exterior no les afecta, claro que se reconoce y se afirma que toda realidad les afecta interior y exteriormente, por ello se percibe a través de las

sensaciones externas y de las sensaciones internas que son las que están en la psiquis.

Entonces la realidad se compone de fenómenos fruto de la acción recíproca, por tanto, el conocimiento está limitado a lo que se percibe, es decir que lo nouménico se escapa del conocimiento de la misma, esto porque la realidad en sí como objeto material estático no existe en primer lugar, es un devenir constante en el espacio y el tiempo, es decir que el conocimiento trascendental de la misma no es posible porque es acción humana involucrada en la historicidad cotidiana.

De esta manera, queda claro que no se puede decir que se conoce una realidad de forma a priori si primero no se ha experimentado, Flamarique (2011) expone que “lo más que puede hacer a priori el entendimiento es anticipar la forma de una experiencia posible; nunca sobrepasar los límites de la sensibilidad”(p. 11) Entonces tampoco se puede decir de esa realidad más allá de lo que se percibe al momento de conocerla, no se puede afirmar algo de una realidad especulativamente si no se ha evidenciado en la misma.

Por lo tanto, Kant quiere llevar su teoría al origen y lugar teniendo mucho más claro el concepto del deber ya que este le da lugar a la vida moral, el motor de la acción no es más que la intención del querer partiendo de una idea de lo bueno, una idea fundada desde la buena voluntad partiendo desde la razón misma, la capacidad de querer de acuerdo a las leyes Kant plantea un imperativo hipotético y otro categórico, Jean (2009) señala que “los deberes del hombre consigo mismo, que contiene los deberes perfectos e imperfectos hacia sí mismo y 2) deberes para con los demás, que también está dividido en deberes perfectos e imperfectos” (p.93) Hablando de deberes perfecto e imperfectos personales y dirigidos hacia los demás como buena voluntad como conceptos a priori en donde la moral está fundada en mandatos y leyes.

A partir de esto, la representación de un principio objetivo, en tanto que es constructivo para una voluntad, llamase mandato como base de la moral desde la “máxima” que son los principios prácticos los que describen como conducirse y sus circunstancias definiendo si son buenas o malas sometiéndolas a una ley universal; los imperativos categóricos se plantean actuar siempre de acuerdo a las máximas ambicionando que sean universales tratando a los demás como un fin en sí mismos mas no como instrumentos que se puedan usar dejándolos actuar siempre libre o autónomamente de acuerdo a la razón.

En este sentido, al tener más claro esta distinción refiriéndose los sentidos prácticos a fines validos hacia todos los seres racionales se fundan en imperativos categóricos pero si se hacen con fines individuales claramente se convierten en materiales fundando imperativos hipotéticos, ninguna persona debe ser usada como un medio hacia algo, por el contrario cada ser humano es un fin de sí mismo, lo contrario de los seres irracionales que son usados como medios o cosas y llamados seres irracionales y los racionales son llamados personas desde su naturaleza, distinguidos como fines de sí mismos sin poder ser usados, convirtiéndolos en un ser de respeto hacia la voluntad humana.

Así que, el fundamento de este principio desde la naturaleza racional, Ávila (2010) señala que “cuando intentamos racionalizar, la respuesta no es tan sencilla. El ser humano debe tener una esencia que le distinga de otros seres” (p.5) Tratando como seres racionales desde la voluntad propia que tan solo la ley practica pudiera someter a la voluntad humana, la categoría de este principio es enorme entenderla marcara la diferencia entre tener una voluntad determinando de la misma, imponiendo sus propias leyes de un modo libre o una voluntad regida por normas creadas por otros.

Es así que, el imperativo categórico hace a los hombres libres de decidir, pensar siempre y cuando todo acto se haga desde la conciencia sin inclinarla hacia algún sentido en

común convirtiéndolos en seres humanos autónomos regidos por las propias normas convertidas en uno como legislador universal obrando desde este principio, Ávila (2010) señala que “concluye en que el ser humano es un todo complejo que se distingue de otros seres vivos, que ha sido construido racional e intersubjetivamente” (p.7) El del deber en el que la voluntad de un ser racional debe ser considerarla como legisladora ante cualquier otra voluntad o acción como idea de su propia dignidad de todo ser racional sin obedecer ninguna otra ley sino tan solo la que el mismo se da.

De este modo, el Imperativo categórico remite necesariamente a una acción buena, es decir que no puede haber un imperativo categórico que mueva la voluntad hacia fines de maleficencia, sino que por el contrario dirige las acciones de manera inevitable hacia el bien. Entonces aquí pareciera que hubiere una determinación de la voluntad o que la misma fuera coaccionada, sin embargo prosigue Kant para que el imperativo sea de verdad categórico, la acción que se realice no debe realizarse con el fin de hacer un bien posterior, sino que la acción debe ser buena en sí misma, es decir que las buenas acciones no son un medio sino un fin de la acción humana, no se es bueno para recibir el mismo trato, sino que hay que ser buenos con todos.

Por lo tanto, Kant (1998) menciona que “debe en todas sus acciones, no solo las dirigidas, así mismo, sino las dirigidas a los demás seres racionales” (p.29). Por ellos, tales acciones no deben esperar nada a cambio, las cuales esperan algo a cambio son las que se basan en imperativos hipotéticos, estos suelen ser los fundamentos de las éticas teleológicas, que expresan los valores y los principios en función de la representación de un beneficio a cambio de la práctica de los mismos.

En este sentido, la acción moral en cuanto tal debe estar soportada por el Imperativo Categórico, ya que este garantiza la no existencia interior de intereses dentro de la acción

moral. Por ello desde el imperativo categórico la acción moral es pura, no tiene intereses, ni siquiera el interés mismo de hacer el bien, es decir pues que la misma acción moral es reflejo del imperativo categórico, por medio de la acción moral se puede conocer el imperativo categórico que mueve dicha acción.

Así mismo, se puede deducir aquí entonces que la superación de la moral popular sólo es posible cuando se deja de lado toda teleología ética y se logra que el hombre de acuerdo a una metafísica de las costumbres siga los imperativos categóricos sólo por el hecho de que son esto y nada más. Una acción moral es buena en la medida que sea hecha basada en el imperativo categórico que es también una objetivación de la razón práctica, entonces es claro que cuando se hace el bien, no se hace con el fin de hacer el bien sino por el hecho de que es de deber hacerlo, para tener una mejor idea de la exclusión que debe haber de los intereses que mueven las acciones basados en imperativos hipotéticos y para deducir lo que es realmente el imperativo categórico Kant propone que el ser humano actúa de acuerdo a las situaciones que experimenta en los contextos.

Por último, hay un imperativo que, sin poner como condición ningún propósito a obtener por medio de cierta conducta, manda esa conducta inmediatamente. Tal imperativo es categórico. Entonces Kant (2005) señala que “este sería la materia de toda buena voluntad. Pero, como en la idea de una voluntad absolutamente buena sin condición restrictiva alguna” (p.152). No se refiere a la materia de la acción y a lo que de ésta ha de suceder, sino a la forma y al principio de donde ella sucede, y lo esencialmente bueno de la acción consiste en el ánimo que a ella se lleva, sea el éxito el que fuere. Los imperativos categóricos de la moral no tienen como fin la felicidad del hombre, ya que los imperativos categóricos no son de carácter empírico, sino que son de la razón, son antecedentes a toda experiencia sensible.

Entonces aquí radica el sentido que tienen los imperativos categóricos en la moral kantiana, en que su moral no se basa en fenómenos sensibles, sino que es de un fundamentación superior, esta moral kantiana se fundamenta sobre los mandatos de la razón, no son limitados a una sola comunidad o sociedad que comparten un mismo sistema de creencias y valores propios, sino que son universales y objetivos. Entonces los mandatos de la moral kantiana son de origen racional, no se basan en la experiencia; son totalmente apriori. A diferencia de la razón pura en la que el conocimiento se genera a partir de la experiencia sensible, en la razón práctica y en los fundamentos de la moral y la práctica vienen mandadas por la razón, pero no con base en los conocimientos de la experiencia sensible, sino con base en las leyes universales que están de forma a priori antes que toda experiencia.

La voluntad debe ser incondicionada, se evidencia la existencia de un verdadero imperativo categórico cuando hay ausencia total de norma condicionante o coactiva (pena de muerte, prisión, latigazos, castigos), sólo en ese caso se puede decir que hay una voluntad auto gobernada respecto de una máxima que puede llegar a ser ley universal, es decir que cuando hay autogobierno de la voluntad la norma moral desaparece y da paso a la acción moral, que no depende de una normativa sino de la propia voluntad. La acción moral parte del imperativo categórico, pero la acción moral no significa la existencia de un código legislativo que condiciona por medio de la sanción, sino por el contrario de la existencia interna de un imperativo categórico que se hace objetivo y puede ser aplicable universalmente sin la exención a sí mismo.

El interés como fundamento da cabida a una moral utilitarista, en el cual las normas o leyes morales sólo son acatadas siempre y cuando se obtenga un beneficio de las mismas o se evite un perjuicio por desacatarlas que sólo había una obediencia forzada de la ley, no por el respeto a la ley misma ni por el deber de la misma sino por el interés subjetivos de los individuos, según Navarro (2010) “el ejercicio de ese derecho estará supeditado a razones

prácticas relacionadas con la seguridad de la gente y la supervivencia del Estado” (p.103) Ello lleva a pensar pues que la sociedad plagada de leyes coactivas y restrictivas sólo tienen una fundamentación Hipotética y no Categórica, es decir que su obediencia está supeditada en cuanto se traen un beneficio o se evita un castigo, es pues el signo de que la sociedad está cimentada sobre máximas contingentes y no universales.

Así, esta situación indica que la sociedad es no sólo funcionalista sino también egoísta, puesto que se sigue la norma, no por el deber, sino por el beneficio propio y la salvaguarda de la propia vida o del bienestar. Así pues se puede deducir a raíz de ello el hombre actual carece no sólo de imperativos categóricos sino también del autogobierno de la voluntad, puesto que es evidente cómo en esta postmodernidad los placeres y los beneficios obtenidos rápidamente tienen mayor fuerza en el hombre que sus juicios de razón práctica, la necesidad tiene mayor preponderancia en la persona que la misma ley, el instinto es más importante que la razón; así de esta manera las personas se esfuerzan por conseguir las cosas del mundo de manera rápida y sin sacrificio alguno, es una muestra del facilismo de la vida actual.

Prima para el sujeto el propio beneficio al obtener las cosas de manera fácil sólo por el hecho de evitar el sacrificio y abandonarse al placer momentáneo, los imperativos han quedado en el abandono, inclusive se puede decir que hasta los hipotéticos han sido banalizados puesto es común ver cómo las leyes son modificadas a diario con el fin de hacer más fácil la vida del hombre, Horkheimer (2012) señala que “tales adalides consideraron sabia toda legislación cuyas leyes coincidieran con la razón; las políticas nacionales e internacionales se juzgaban según su medida en que seguían las pautas indicadas por la razón” (p.12) Evitando que las mismas puedan establecer sus propios principios y máximas de imperativos categóricos que les permitan un autogobierno de sí mismo, no hay manera pues de que se dé en ese modo la autonomía de la voluntad.

Lo que se puede hacer y lo que no se puede hacer, parte del ser humano. El ser humano siempre se ha preguntado, ¿qué hacer?, ¿cómo hacer? y ¿qué debo hacer? Son situaciones que se presentan a diario y más conviviendo en sociedad, el hombre es capaz de crear según sea el objetivo.

La ignorancia y esa filosofía vulgar, materialista y consumista de hoy día, hace que el hombre y su arrogancia, egoísmo y con su abuso de poder, se aleje cada día de sus deberes en sociedad y todo lo referente al universo y demás, una cosa son las imposiciones y otras son los deberes y ley que en la actualidad se aplican y se llevan a cabo y se aprenden gracias a la razón, la lógica a priori y a la experimentación a posteriori. Aquí no se puede suponer, ni mucho menos fingir en la sociedad actual hay reglas, en las cuales el hombre debe hacer frente a cada una de las posturas éticas y morales que son precisamente los dos conceptos de la filosofía, altamente importante en el imperio categórico.

Así mismo, Ética en el ser humano que además de meditar percibe, esto incluye sensaciones internas como externas relacionadas con las acciones del hombre. Al mismo tiempo decidir, si esta acción puede suceder y ejecutarse y a la vez si está relacionado con la etnicidad, es decir si esas acciones humanas, una de las fórmulas o reglas del imperio categórico fórmula del fin en sí mismo Kant (2007) afirmando la "obra de tal modo que uses la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre como un fin al mismo tiempo y nunca solamente como un medio" (p.42)

La humanidad debe dejar de lado la individualidad, el ser humano no puede optar por conservar mera mente lo personal, desde el interior todos tienen una inclinación, ya sea por gusto u obligación. El hombre de hoy actúa dependiendo de su necesidad, esa necesidad conseguir la felicidad, placer y al mismo tiempo todo lo que se desea. En este caso, se habla de la felicidad, que es prácticamente un desafío para el ser humano Gamboa (2005) se dice

"un ideal de la imaginación" (p. 51) Para Kant la búsqueda a crítica de la felicidad es un obstáculo para la moralidad. Kant es pesimista respecto a la cuestión de la felicidad. Piensa que la mano viene mal dada y que el ser humano, dotado de razón, no está hecho para ser feliz, algunos encuentran la felicidad y el deseo en el placer interior como exterior, hay varios tipos de placeres y deseos humanos, ya sea o maldad, otro tipo de felicidad, para otros seres humanos es el poder político o poder económico.

Así la sustentación misma de la vida en el imperativo kantiano se desprende del valor del deber mismo de preservarla, más que del amor a la misma; se puede pensar a raíz de ello que el alemán es una persona fría y para quien la moral es sólo una programación sistemática del comportamiento humano, pero en el trasfondo de la preservación de la vida por medio del imperativo categórico también se preservan los demás valores y sentimientos propios del ser humano, en el deber objetivo, el que no se encuentra sujeto a las pasiones o gustos de ningún ser humano o celestial en particular, sino que se sustentan por sí mismo, ejemplo de ello se puede encontrar en la valoración de la vida, que desde la perspectiva kantiana no lo debe ser tanto porque sea una creación divina o un milagro de la naturaleza, o por el simple derecho a vivir, sino que su valoración desde el imperativo categórico se debe hacer por razón de la vida misma.

Es decir, la vida se valorar por sí misma y, según Gasset (1973) "el hombre convierte su vida en un afán por realizar un determinado proyecto, un programa" (p.13) Su valor no necesita sustentarse en juicios que decantan en imperativos categóricos hipotéticos, que necesitan sustentarse en otros valores fundamentales, entonces el imperativo categórico a diferencia del hipotético no necesita de mayores sustentaciones, razones o explicaciones, sino que se da de forma a priori, es un mandato de la razón universal, así la acción moral no debe basarse en explicaciones o juicios hipotéticos que busquen fundamentos en teorías de terceros, sino que se sustenta de manera categórica, universal y sintética en sí misma; es decir

que la acción moral regida por el imperativo categórico no necesita excusas, ni medios, ni fines, ni motivaciones afectivas internas para ser puesta en práctica, se puede decir es totalmente voluntaria y objetiva.

El sentido del imperativo categórico como director de la acción moral se fundamenta precisamente en la independencia que tiene dicho imperativo de las contingencias empíricas, refiriéndose con ellas a las circunstancias de la realidad, es decir que la ayuda en calamidad a cualquier persona se le debe prestar no sólo en la calamidad misma, sino en toda circunstancia, del imperativo obliga a llevarlo como mandato universal y objetivo.

Los sentimientos de simpatía o antipatía que muchas veces mueven el obrar y trato con otras personas, son totalmente contrarios al imperativo categóricos, éste debe estar sobre aquellos, no se puede actuar sólo por el sentimiento, ni actuar moralmente bien sólo para que se vean o porque se están viendo, sino porque la razón universal lo dicta así, incluso el imperativo categórico debe actuar en la tarea diaria, sin importar que una persona no sienta empatía por otra, deben trabajar juntos, puesto que el mandato de la colaboración está sobre sus pobres y limitadas experiencias empíricas de enojo y disgusto con el otro.

Relación del hombre y el cosmos desde la filosofía Contemporánea actual

Dentro de lo que se ha considerado mitología griega y su gran historia dentro del mundo de la filosofía, abre las puertas a ideas innatas, emancipadoras del buen pensar desde la óptica del aprender conforme a la verdad y la existencia, haciendo de esta las más importante visión para comprender el ser humano y su comportamiento a través de la llamada tragedia, como una forma de hacer filosofía partiendo desde lo Dionisio y la conformidad concebida desde lo artístico como visión más apropiada desde una nueva filosofía como la Nietzscheana, enfocada en las actividades artísticas y comprometidas con su trabajo como ayudante de una nueva generación de personas relativamente basadas en la realidad y en la

simplicidad del arte como herramienta hacia la sensatez de los sentimientos cómo interpretar la vida.

Desde lo dionisiaco la vida es un solo devenir que conlleva a amarla, disfrutarla en todo su sentido, disfrutando de lo terrenal y mundano dándole un gran valor a aquello que permite vivir de manera correcta en un mundo en el que el placer es prioridad haciendo de la virtud no el conocimiento sino más bien el arte como espejo de superación de la vida o la trasfiguración de la misma. De estas dos forma tanto la dionisiaca como la apolínea que no es un reflejo sino la transformación y suplemento de la realidad como una forma de reaccionar hacia la misma.

Mientras que lo dionisiaco se trasfigura en la música y el arte, formas con las cuales se pueden expresar esas energías a través de estos símbolos que conllevan al placer que se puede experimentar en la actual realidad de cada ente humano, dando paso a vivir la vida, disfrutarla paso que según lo dionisiaco es amar la vida brindando placer convirtiendo el arte mejor que el razonamiento partiendo que el arte abraza la vida de una forma placentera lo que se puede ver en ciertas personas que se encuentran sumergidas en el placer no pasando a un más allá convirtiendo el placer en una razón por la cual vivir.

Ahora bien, Nietzsche toma estas dos fuentes con las cuales toma el estudio de la estética desde una visión de una cultura griega las cuales van ligadas directamente con la vida cotidiana de cada ser las cuales se representan a través de lo apolíneo y lo dionisiaco, deidades que encarnan estilos opuestos que viven en constante lucha con las que se encuentran en formas humanas de vida, ejemplo de ello el sueño del cual según la cultura griega nacen estos dioses desde un mundo de imaginación, por otra parte se ve un mundo sin ilusión, verdadero el cual con la embriaguez trata de romper toda dependencia de ese mundo de imaginación o apariencia.

Según las formas de vida que expone Nietzsche (2000) a través de estos dos dioses lleva a una vida anticristiana y a una gran disputa ya que como bien se sabe el cristianismo posee unos valores y la vida dionisiaca es amoral, (p.83) Y como seres racionales que están conscientes de lo que es bueno y malo partiendo desde la ética que permite definirlos y sobrellevarlos a través de unos valores, los que quizás en la actualidad sostiene la balanza de un sociedad que se ha apartado un poco de lo religioso dando más valor a lo dionisiaco, pensando tan solo en lo material, buscando de cada momento la mayor satisfacción y de vivirlo al máximo, impulsando a creer que la vida es solo terrenal, que el hombre es solo un elemento más que conforma el cosmos, cumpliendo un ciclo de vida, lo que se apreció y por eso solo se piensa en conseguir cosas materiales con que se puede comprar ese placer dionisiaco, ejemplos que se puede ver en casi toda sociedad, personas que trabajan para poder comprar el placer.

Nietzsche permite interpretar la tragedia desde su nacimiento el cual surge de una cultura griega en la cual se traduce lo trágico de la tragedia partiendo desde su decadencia que es fundamentada en los valores socráticos los que excluyen al libertinaje, sin olvidar que si deja actuar al hombre desmesuradamente, se puede llevar a la tragedia a través del arte y la música acciones en las cuales se reflejan los sentimientos del ser humano en un vivir que sería el regreso una cultura occidental recuperando su esencia, tratando de llevar un mundo guiado a través de estas dos deidades ya que el ser humano tiene esa necesidad de expresarse haciéndolo a través de distintas formas, como por ejemplo el arte, la música entre otras en busca de conocerse a sí mismo a través de los actos que se convierten en la misma realidad, tratando de decir lo que hago se convierte en mi realidad entonces si se vive desde lo mundano esa es la realidad.

En esta realidad pueden cambiar cosas a través de los valores éticos y religiosos, pero como se plantea Nietzsche lo superficial se está en un mundo donde todo es superficial en el

cual se vive por lo material lo cual se ha convertido en más que una necesidad un mundo de lujuria, creando en el pensamiento del ente humano la búsqueda del propio yo, aunque actualmente todos no piensan de esta forma pero la acciones demuestran un vivir al borde de la desmesura de lo Dionisio.

Para este pensador en la vida no existen esencias por lo cual la metáfora y el arte son las más apropiadas para expresar el concepto más acertado de la filosofía, entonces para este pensador la vida no va más allá de lo terrenal lo que deja a un lado lo cristiano, convirtiendo lo terrenal en el todo del ser humano como queriendo decir vive la vida que es una sola, enterrando esas creencias fundadas en cada uno sin dejar ver más allá, buscando a través de conexiones divinas crear el placer superando el dolor de la circunstancia humana, enfatizando en el origen de lo que es la tragedia en sí, desde la misma mitología con la gran necesidad de buscar la cuna de la verdad y de la propiedad de pensamientos emancipadores en toda la generación comprendida dentro del pensamiento filosófico, con la misma categorización de emociones o sentimientos que caracterizan al ser humano en cada una de sus facetas, Nietzsche da ideas bases de un cambio en sus épocas y que aun hacen repercusión generando la masificación de un pensamiento libre.

La afirmación de la vida es el pilar central en la filosofía nietzscheana, es contraria al nihilismo, el nihilismo no es una posición deseada asumida por la persona, es un mal que le sobrecoge. Fink, (2000) afirma que “la desvalorización nihilista de los valores como consecuencia de un sentimiento vital y contrario, como una consecuencia de los valores mismos: el nihilismo está instalado dentro de ellos, es la dote oculta que los acompaña desde el comienzo, (p. 181) Por ello toda apología de los valores y verdades absolutas occidentales tendrá como consecuencia la nada, la muerte, la desvaloración de la vida misma.

Los valores morales han dejado de ser fieles a la conservación de la vida, y han volcado la vida misma a la conservación de los valores, los mismos valores morales que deberían servir al hombre para afirmar su vida se han convertido en los esclavizadores de la voluntad humana, llegando al punto de dar muerte al otro por la no obediencia de los valores morales que la sociedad dominante impone a los demás.

La estructura sistemática de los valores morales es creada e impuestas por quienes han dominado y escrito la historia, en especial en Europa y en América se puede hablar del cristianismo como el principal constructor de los valores morales occidentales y que los mismos han sido enfrentado a valores de otras culturas de oriente desde el siglo XII desde la puesta en marcha de las cruzadas bajo el mandato de Dios lo quiere, muerte y destrucción de pueblos enteros ha sido el coste de este mandato que se hizo imperativo moral y fundamento para los cruzados para acabar con la vida de muchas personas, al mismo tiempo este valor se volvió en contra de las costumbres de los pueblos paganos de Europa, cuyas costumbres paganas fueron satanizadas, quemando y sometiendo a tortura por medio de la inquisición a miles de hombres y mujeres por no obedecer los valores morales de la época.

El estado tenía una estrecha relación con la moral cristiana, una moral punitiva y absoluta, la moral cristiana era la ley del Estado, así esta narrativa de la defensa de los valores morales a costa de la vida humana es heredada por los estados modernos, quienes hoy en día aún siguen dando un discurso en donde la norma moral, el discurso moral es superior a la vida humana, y se justifica con ello el matar la vida por la defensa de un valor moral. En esta instancia se comprende el idealismo como un valor moral también, puesto que impone formas de percibir el mundo y de actuar en él desde las fundamentaciones que se hacen.

En la historia se crean cargas simbólicas y valores morales por los hombres, no hay valor moral que haya sido designado desde el cielo, son acuerdos entre hombres, y los

acuerdos entre hombres en dadas ocasiones tienden a ser excluyentes y demarcadores de los límites de lo que está permitido hacer o no hacer, no por la afirmación de la vida sino más bien por complacer la autoridad, no se hace por la vida del otro sino por satisfacer el fundamento metafísico o imperativo categórico que dicta comportarse de una manera determinada.

Este es el centro de la historia, en que se actúa por la preservación de los valores de cierta sociedad. Por ello la historia es fruto de la esquizofrenia del hombre que tiene miedo a sinsentido, a la nada, a la carencia de valores universales que soporten su existencia, es fruto del miedo del hombre a vivir sin pasado y sin futuro, a vivir como el hombre de hoy, el miedo al castigo Nietzsche (2000) “la desilusión sobre una supuesta finalidad del devenir es la causa del nihilismo” (p 39)

El devenir no existe puede interpretarse como la inexistencia de la Historia como metarelato universal, lo cierto es que Nietzsche, (2000), “no hay ninguna verdad, no hay ninguna cualidad absoluta de las cosas, ninguna cosa en sí. Esto es nihilismo, y, verdaderamente, nihilismo extremo” (p. 41), sin embargo la idea de una verdad absoluta, de un nuevo orden mundial, de la prevalencia de unos valores morales que se han impuesto en la historia no a través del consenso sino a través de la lucha por quienes son victoriosos en la guerra, son valores morales que dicen defender ideas de libertad y de pacificación mundial, sin embargo dichos idealismos que han sido vendidos como verdad absoluta a través de los medios que justificaron invasiones como la de Irak y otros países no alineados representan un nihilismo en cuanto que esa verdad sobre la que se fundamentaron dichos valores es totalmente falsa.

A través de la ideología de la libertad que trata de imponerse y se fundamenta en un pretendida narrativa épica del racionalismo que lucha contra el extremismo religioso, se usa

la razón como fundamento último para cometer tales atrocidades, en defensa de unos valores morales que se tratan de imponer de una sociedad a otra, así como el cristianismo y los estados absolutistas tomaron la moral religiosa como medio de ejercicio del poder y control de los pueblos por medio del castigo, así mismo los estados occidentales imponen su moral al resto de los pueblos, matando a aquellos que no obedecen dichos valores morales, con tanta muerte alrededor.

La negación tajante de la vida se vuelve al retorno y se vuelve a auto cuestionar, Nietzsche (2000) “hace ya tiempo que no se sabe de dónde se viene y a dónde se va” (p 49) Y como precursores de la voluntad de poder, por ello es que por la afirmación de los valores morales, se da muerte al otro, los valores morales no son la vida, la vida en sí misma es fuente de los valores que han de entablar y construir los nuevos hombres a través de su voluntad de poder, pero ningún valor podrá ir en contra de sí mismo, en contra de la vida misma porque, Nietzsche, (2000), “nosotros marcamos los fines y los valores. Poseemos dentro de nosotros una tremenda fuerza de medición latente; pero en la comparación de los valores se nos revelan valores contradictorios, muchas tablas de valores, por consiguiente, nada con valor” (p. 200)

Nietzsche hace una fuerte crítica al pensamiento occidental sobre todo en lo que tiene que ver con la moral, la ciencia, la razón, la religión y la filosofía misma; sin embargo, su crítica se enfoca en el cristianismo y toda su obra girará en torno a éste. El pensamiento nietzscheano se da mediante la genealogía y hermenéutica crítica transformadora de los valores instaurados por la cultura de occidente, la tradición socrática que venía de la antigua Grecia, donde por medio de la experiencia misma de los individuos en el entorno se pudiese vivir sin reprimir o imponer paradigmas como la religión, las normas y demás cuestiones propias de la cultura de occidente.

El pensamiento de nietzscheano denota el desacuerdo respecto del proceder moral de los individuos, es decir, que el autor alemán realiza una fuerte crítica a los valores existentes, dado que no permiten el desarrollo pleno de las capacidades del hombre desde la realidad o cotidianidad en la que habita y desde el punto de vista de la razón plantea un mundo en el cual se pueda vivir acorde a la realidad donde las emociones e instintos del ser logren las vivencias sin ningún tipo de prejuicios, donde el superhombre con la voluntad de poder logre implementar valores y normas de comportamiento, siendo conscientes que los sujetos son artistas y transformadores de su propia vida.

El hombre es esclavo de la bondad, la compasión y lo todo lo que tiene que ver con los prejuicios morales que imposibilitan la transformación que requiere el hombre a superhombre y por consiguiente la creación de una sociedad con una filosofía distinta que propenda a la edificación del superhombre y desde él y su voluntad de poder, donde el hombre pueda ponerse al servicio de sí mismo y hacer un eterno retorno, su naturaleza: entregado a la consumación de su propia existencia, lo cual significaría la transvaloración y superación de la cultura occidental.

La voluntad de poder es la verdadera esencia de la realidad pues todo puede ser, si el individuo se propone transformar las diferentes cuestiones de su cotidianidad acorde a lo vivido socioculturalmente hablando y a su vez desde la religiosidad, entendiendo que su pensamiento es cambiante desde el plano de la metafísica futura que debe ser entendida como aquello que apunta a la transvaloración de los valores, que le son dados por el medio donde la totalidad del ente o el ser como tal se resume en la voluntad poder, lo que claramente significa el superhombre nietzscheano, donde la voluntad consiste en la realidad misma.

En el autor el Nihilismo se puede interpretar desde tres importantes posturas las cuales consisten en: la negación radical de los valores infundados por la cultura de occidente, es una

realidad artificial y mecánica, en cuanto se reproduce a sí misma desde sus propias contradicciones, entonces una actitud de resentimiento a la vida y la existencia de la vida que carece de sentido dado que Dios ha muerto por el derrumbamiento de los valores, entonces Ceja (1967) menciona que la “afirmación de la existencia como fenómeno estético a través de la dualidad griega Apolo – Dionisio y cómo el espíritu trágico” (p.8) Considerando la vida como un sin sentido, aflorando nuevos dioses como la racionalidad científica del positivismo del siglo XVIII y de la misma tecnología que caracterizó al hombre moderno el cual no cree en nada y necesariamente pasar la página de la muerte de Dios y aceptando su ausencia, para así poder desde su propia voluntad lograr alcanzar el superhombre que hace del Nihilismo el fin de tal cuestión mediante la voluntad de poder que se conoce y puede conocerse a sí misma.

Conceptualización del hombre en su relación con el cosmos.

Cuando se habla del hombre en filosofía, no solo se hace referencia al sexo masculino, sino a la raza humana en general y como tal, es un tema que requiere de cuidado y concentración ya porque existe variedad de conceptos en relación al hombre debido a que cada filósofo lo ha estudiado desde su enfoque, por ejemplo: para Aristóteles es un animal político, para Platón un bípedo inexperto, para Descartes un ser pensante, para Kant un ser que juzga y para Marx un trabajador entre otros. Todos estos conceptos son acertados, pero no representan al hombre como tal desde la perspectiva de cada ser ya que cada ser humano es único y a medida de su crecimiento y formación va adquiriendo características especiales que lo identifican, es por eso que no se puede indicar que el hombre es... Si no que lo caracteriza, reconociendo de esta manera que cada concepto permite al hombre identificarse y entenderse de acuerdo a vida misma.

El ser humano busca en cada teoría filosofía, ética, sociología, psicológica y hasta la misma teología las cuales han ayudado a que el ser humano se desarrolle personalmente con estructuras firmes de su ser, sus creencias, formas de actuar en resumidas palabras en sus ideas, el formarse a sí mismo como ese primer paso a convivir con los demás, la categorización de los pensamientos que pueden ser portados de voz en voz con la idea de formas a sus semejantes con la idea de mejorar su entorno desde todas las ciencias que se conocen con el fin de cambiar el pensamiento mal construido, con la idea de identificarse como un ser autónomo y propio de sus ideales, como afirma Reale & Antiseri (2010) “la posibilidad es el modo de ser de la existencia. La existencia, por lo tanto, es incertidumbre y riesgo. Y quien fuera educado realmente en la posibilidad, comprendió tanto su lado terrible como el placentero” (p.45)

El existencialismo como corriente lógica en la filosofía, ayuda a comprender y ver las cosas desde la propia realidad. Al entrar en el campo humano actual, ayudando solo a llegar a una verdad aplicada por la razón y la concordancia común, sino que aterrizaría en la realidad propia del ser humano para poder responder desde esta misma y crear así, no una respuesta idealista, o quizás racionalista, es decir, que se quede solamente en mera razón, sino que al ser existencia, me lleva a la aplicabilidad inmediata de la misma, haciendo que el hombre, como hombre y en cuanto ser de hombre, pueda resolverse como problema y los problemas que él mismo pueda plantear.

El hombre en el transcurrir de su historia se ha tomado el trabajo de averiguar de dónde proviene y que podrá haber en su futuro, cada persona tiene una idealización de lo que podría ser la superación de todas sus preguntas sobre su ser y conciencia misma en cada una de esas situaciones, se ha levantado una doctrina base, la cual ayuda a que se dé una posibilidad de verdad, que sea tanto conveniente como relativa, una pregunta tan latente en

la racionalidad que como medio pueda gobernar los pensamientos por medio del caos intelectual.

El existencialismo muestra un poco de lo que esa realidad basada en la lógica por supuesto tan apoyada en las doctrinas de las creencias humanas, como lo menciona Sante (2007)“el existencialismo es un humanismo”(p.12). Las cuales resultan ser una herramienta fundamental en el entendimiento en su mundo abstracto como mental, la superstición de la vida protagonizada por un demanda de desaciertos y aciertos que van de acuerdo con las reglas sociales, nace lo que podría ser el entendimiento del mismo, esto sería el existencialismo una doctrina la cual toma como inicio la realidad dando una posibilidad de vida en medio de la subjetividad, enmarcado en lo que se dará como solución el problema.

Cuando se habla de existencialismo se está enfatizando sobre como el hombre ha tomado su vivir y del como la podría llevar desde los diversos interrogantes que surgen desde el interior y fuera de él, la filosofía ha enmarcado una continuidad de la razón y reflexión del entorno, cuando se habla de hallar la razón y verdad se hace imperativo el comportamiento y la esencialidad de la verdad, el estar rodeado de problemáticas desarrolla un sentido crítico y reflexivo en donde se proponga la filosofía como punto de partida y acompañante en el largo viaje de la vida del hombre un ser dueño de sus pensamiento convirtiéndolos en revolución como aquella que tiene como prioridad la integración entre los actores más importantes dentro de las organizaciones en círculos pequeños de lo personal, comunidad y social, todo ello buscando una igualdad de pensamiento, que como objetivo sea enfatizar en la concepción de un mundo priorizado a las variantes del mismo pensar y actuar.

Qué difícil es al hombre solucionar las miserias de su propia existencia. Muchas veces el ser humano se ve como una carga y he aquí que por medio del existencialismo se puede llegar a esta verdad aplicada por la razón y la concordancia común de lo que implica la vida

en esta etapa de la historia, con todo y la inteligencia, pero también con toda la torpeza, se comienza a poner en juego todo, tanto la razón y a la vez la realidad, la realidad, aquella que aunque se quiera obviar, no se puede esconder y siempre precede, y muestra un poco de lo que esa realidad basada en la lógica por su puesto tan apoyada en las doctrinas de las creencias humanas las cuales resultan ser una herramienta fundamental en el entendimiento, en su mundo abstracto como mental.

La superstición de la vida protagonizada por una demanda de desaciertos y aciertos que van de acuerdo con las reglas sociales. Nace lo que podría ser el entendimiento del mismo, esto sería el existencialismo, una doctrina la cual toma como inicio la realidad dando una posibilidad de vida en medio de la subjetividad, entonces el problema principal sería en aceptar lo que es propio del hombre, su realidad, su miseria, su grandeza, todo cuanto le rodea, y entrar a organizar cuanto desordenado vive, para así entender a la verdad siempre presente y una existencia que implica libertad y conciencia, pues es él quien elige el camino a seguir, quien toma las decisiones y por lo mismo, es él mismo que si se equivoca puede corregir ya que su esencia consiste en su misma existencia.

A medida que el tiempo ha transcurrido, se puede decir que el hombre con su evolución ha buscado las formas para comprender y dominar el mundo, no se satisface con vivir y gozar de sus riquezas naturales sino que quiere tener más de lo que a simple vista se puede encontrar. Partiendo de una mejor percepción del significado del cosmos, describiendo todo lo que en él existe, clasificando y adentrando en los mecanismos de las fuerzas que producen los fenómenos, lo cual con su jerarquía demuestra que la naturaleza está perfectamente relacionada de tal manera que permanece el equilibrio entre los seres vivos e inertes que en ella habitan, este orden perfecto llamado también cosmos orienta y organiza lo que existe en el universo, porque los sucesos están relacionados entre sí de acuerdo a los cambios que sufre el ambiente en los diferentes entornos naturales con presencia del ser humano.

Aspectos Metodológicos

En esta espacio de la investigación se describe el tipo de investigación que orienta la actual monografía, además se hace una especificación del procedimiento, instrumentos y actividades que se llevan a cabo para el cumplimiento de los objetivos, esto con el fin de fortalecer el concepto de la relación del hombre con el cosmos y su evolución, del mismo modo, reconocer los cambios humanos tanto de comportamiento, sensibilidad y actitudinales.

Enfoque y método de investigación

Esta investigación interpretativa permite recolectar información, como lo menciona Hernández, Fernández, & Baptista (2016) donde dice que “la investigación interpretativa direcciona un proceso inductivo contextualizado en un ambiente natural, esto se debe a que, en la recopilación de datos, donde se establece una estrecha relación entre los participantes de la investigación, como también sus experiencias e ideologías” (p.67) Es así como, este estudio se representa por interpretaciones, reflexiones críticas, investigaciones, entre otro, a partir de la problemática planteada.

Tipo de investigación

La monografía está basada bajo la investigación cualitativa, asentada con el método investigativo no experimental de consultar textos, artículos, bibliografías, películas, videos, ensayos, tesis, entre otros; en pro de profundizar sobre un tema ya existente, la cual permite aumentar una teoría, porque se analiza la información encontrada, permitiendo nuevos conocimientos, trabajando de forma directa o indirecta sobre la revisión de documentos y de las teorías expuestas por autores. En este sentido, este tipo de investigación permite al investigador hacer un análisis de técnicas cualitativas, como la recopilación documental, sobre los estudios que se han desarrollado con un propósito similar a la actual monografía.

Igualmente, es importante resaltar que la metodología cualitativa permitió al investigador hacer una descripción del comportamiento del hombre, de las evoluciones que este ha tenido de acuerdo a su interacción con el cosmos. Del mismo modo, por medio de este enfoque metodológico, facilita el propósito de la monografía, debido a que a partir de análisis y descripción de los argumentos teóricos e investigativos relacionados con el tema, se le puede dar respuesta a la pregunta planteada al inicio de este trabajo.

Diseño de la investigación

En la cual investigación se desarrolla bajo un procedimiento que da respuesta a los objetivos a través del uso de instrumentos que van acordes al tipo de investigación. También, se tiene en cuenta que la información seleccionada en pro de resignificar un concepto amplio y que en este caso es el ser humano y la relación del mismo con el cosmos, información que se obtiene en pro de redescubrir el concepto en mención, ya que los pensadores abarcaron gran parte de competencia comportamental del ser humano, pero como suele suceder sus aportes brindan información detalladas, surgen nuevos interrogantes que orientan al estudiantes-investigador a formular nuevas incógnitas sobre la humanidad. Y para dar respuestas a sus nuevas inquietudes indaga en los diferentes campos (mentales y lógicos), logrando organizar la información de manera cronológica y así entender de manera asertiva las respuestas a los interrogantes proyectados al comenzar la monografía.

En este sentido, el diseño de la investigación se desarrolla con el propósito de dar cumplimiento a los objetivos establecidos. En primer lugar, para la identificación de las teorías antropológicas desde los trasfondos históricos de la filosofía que describan la relación con el cosmos y el hombre a lo largo de la filosofía, cabe resaltar que este objetivo se cumple a partir de la recopilación documental. En segundo lugar, se desarrolla un análisis de las teorías identificadas para poder elaborar una resignificación de esta relación entre el hombre

y el cosmos. Por último, se desarrolla una discusión para dar cumplimiento al análisis y la exposición de la relación del hombre con el cosmos a partir de las teorías antropológicas desde los trasfondos históricos de la filosofía.

Validez y confiabilidad de los instrumentos

Esta investigación documental además de permitir responder a los interrogantes plasmados al iniciar la monografía permite que se ampliara el conocimiento en torno del ser humano y su relación con el cosmos, entendiendo su comportamiento de manera puntual en circunstancias similares y las posibles actuaciones en situaciones desconocidas de acuerdo a la formación moral, lógica y comportamental. Además, toda la investigación documental realizada no sólo permite que sirva de apoyo a monografías, proyectos e investigaciones similares, sino que también permite que sirva de soporte en diferentes campos del conocimiento.

Cabe resaltar, que en esta monografía se realiza un análisis analítico descriptivo, es decir, como se menciona en los capítulos metodológicos, esta técnica permite al investigador realizar una recopilación documental de las teorías e investigaciones relacionadas con la relación del hombre y el cosmos. Por lo tanto, se puede inferir que la información descrita en esta monografía es confiable, puesto que está orientada en conceptos, conocimientos e hipótesis que han sido comprobadas a través de la historia y de acuerdo a cada etapa de crecimiento y formación del hombre.

Discusión

La pregunta sobre el hombre y su relación con el cosmos ha sido uno de los interrogantes que no se ha conceptualizado con una única definición, sino que, por el contrario, a través de la historia se han desarrollado diversas teorías que buscan darle una respuesta a este interrogante. Desde la época antigua, diferentes autores como Kant (1997) han estudiado la funcionalidad del hombre en el universo y de qué manera influye este en el desarrollo de las ramas que estudian los comportamientos y actitudes de la sociedad en general.

A partir de lo anterior, expertos han expuesto sus conceptos y teorías de acuerdo a investigaciones que se han desarrolla en cada época del ser humano. Entonces, el experto número 1, muestra que el hombre evoluciona de acuerdo a su relación con el contexto y actúa de acuerdo a las experiencias que posee a partir de sus vivencias, además, se conoce que el hombre desde su creación se ha desarrollado con diferentes sentidos, es decir, que cada individuo crea su propio mundo y percepciones. Igualmente, según Soussan (2003). la sociedad ha evolucionado de acuerdo a los conceptos, conocimientos, y avances que le brinda el universo, lo que influye en la actitud científica que tiene como propósito la búsqueda del desarrollo y la relación de estructuras de un conocimiento al contexto, (p.49)

Así pues, aprovechar las vivencias en el cosmos representa un desarrollo de conocimiento sobre la interacción de contacto directo del hombre con su contexto, lo que permite fortalecer la adquisición de los conceptos sobre su funcionalidad en el universo, debido a que encierra el entorno de la humanidad y aporta a la fuente social en el que se desenvuelve. Aquí entonces,(Kant, 2007) fue necesario que el estudiante tuviera en cuenta durante la recopilación de documental sobre las teorías antropológicas las épocas de su creación y planteamiento considerando la complejidad del acto de convivir y las condiciones

fundamentales para el desarrollo en el cosmos, donde el hombre desarrolle facultades sensitivas, afectivas, motrices, mentales para construir su propio conocimiento a partir del contexto histórico en el que convive.

Cabe resaltar, que el desarrollo de esta monografía permitió conocer las diferentes posturas que evidencian los autores representativos de la filosofía con respecto a la pregunta problema planteada en esta investigación, donde se obtuvo que en cada época contaba con normas, costumbres, cosmovisión y pensamiento mitológico hacia la funcionalidad del hombre en el universo, que generaron diferentes conceptos los cuáles han servido como herramienta para tener un base sobre las posibles respuestas que se le pueden dar a estos interrogantes que son de mucha importancia para la evolución del hombre.

En relación a lo anterior, es importante mencionar que los aportes hallados a través de la presente investigación son de gran utilidad porque muestran y fundamentan la pertinencia de utilizar instrumentos como la recopilación documental que permiten explorar las diferentes teorías antropológicas que buscan dar respuesta a la funcionalidad del hombre y el cosmos. A partir de esto, el segundo experto menciona que el hombre ha sido un objeto de estudio de todas las ciencias existentes en el área de la filosofía y la antropología, donde se expone que desde su nacimiento el individuo tiene contacto con el cosmos y aprende de las costumbres y culturas de los contextos que los rodea.

En este sentido, según las teorías antropológicas, el hombre se adapta a su contexto, aprende de lo que ya existe, en algunas situaciones los adecua de acuerdo a sus convicciones y su funcionalidad. Es así que, con instrumentos y la recopilación documental se da cumplimiento específicos y se hace una exposición de las diferentes teorías antropológicas desde los trasfondos históricos de la filosofía que orientan el que hacer del ser humano en la sociedad.

Resultados

Con el desarrollo de esta monografía se pudo evidenciar que la relación del hombre y el cosmos ha sido uno de los interrogantes que no se ha conceptualizado con una única definición, sino que, por el contrario, a través de la historia se han desarrollado diversas teorías que buscan darle una respuesta a este interrogante. Desde la época antigua, diferentes autores como Kant (1997) han estudiado la funcionalidad del hombre en el universo y de qué manera influye este en el desarrollo de las ramas que estudian los comportamientos y actitudes de la sociedad en general.

A partir de esto, se puede inferir que la elaboración de este documento se convierte en un referente filosófico, donde se hizo una recopilación documental de diferentes teorías que buscan conocer la relación del hombre y el cosmos. Es así que, con el desarrollo de esta monografía, se pueda dar una visión más clara a la sociedad, sobre el tema principal de esta investigación, es decir, la relación del hombre y el cosmos, y así mismo, a partir de estos conceptos se puede comprender las acciones que el ser humano realiza para crecer mental y materialmente.

En este sentido, es importante aprovechar las vivencias en el cosmos representa un desarrollo de conocimiento sobre la interacción de contacto directo del hombre con su contexto, lo que permite fortalecer la adquisición de los conceptos sobre su funcionalidad en el universo, debido a que encierra el entorno de la humanidad y aporta a la fuente social en el que se desenvuelve. Aquí entonces, (Kant, 2007) fue necesario que el estudiante tuviera en cuenta durante la recopilación de documental sobre las teorías antropológicas las épocas de su creación y planteamiento considerando la complejidad del acto de convivir y las condiciones fundamentales para el desarrollo en el cosmos.

Conclusiones

Con el pasar del tiempo el actual hombre vive más preocupado por acoplarse a los cambios tecnológicos como terrenales, acciones que lo conllevan a ser nada más que un objeto de otros, hombre que a pesar de ser un ser racional, actualmente es un ser dominado por otros quienes toman el poder por las debilidades y miedos de la mayoría en beneficio propio, como ejemplo claro se pueden ver las elecciones donde no se ve libertad al momento de ejercer este derecho, lo que hace el ser humano convertirse en un rebaño de ovejas dirigida por un pastor, de ahí se parte y se puede decir que en este momento el hombre ha perdido su autonomía y todos caminan por un mismo sendero como por cumplir su ciclo en el cosmos, seres sin pensamientos críticos, la a un pensamiento sometido a un mundo que sólo sacan provecho aquellos que tienen esa capacidad; ya sea de poder o de económico.

A partir de esto, se desarrolló una recopilación documental donde se expone al hombre y su relación con el cosmos es como un círculo en el cual se vive con un ideal bajo influencia de otros perdiendo su autonomía total, bajo ideales que marginan y opacan toda capacidad de autonomía en una actualidad de tecnologías, evoluciones, arquitecturas, entre otros que a pesar de ser en beneficio propio destruye su habitad solo viviendo un presente con los ojos segados destruyéndose a sí mismo y su habitad natural, dominado por el consumismo, trabajando para el mismo sin poder ver más allá de lo que se rumora y se dice, acciones que hacen ver al hombre en la actualidad como un objeto más en este mundo, como si ya tuviera una historia escrita a vivir o un camino trazado.

En este sentido, según el análisis de estas teorías se evidencia que cada mañana se vive más cerca de la tecnología que de las personas y cosas que rodean al ser humano, como si se cambiara de rol donde la tecnología no es un objeto o una mejora a las vidas, sino al contrario; el hombre es objetos necesarios para los avances tecnológicos sin ser conscientes del daño que se hacen a ellos mismos y a su entorno. De este modo, destruyéndose

lentamente como esa serpiente que se come su cola en busca de sobrevivir casi pasando por encima de cualquier circunstancia. Estas acciones se pueden apreciar en la actualidad con las que se puede decir que actualmente se han convertido en un simple objeto más en este mundo donde cada quien está en busca de su propio beneficio.

Por ende, en la actualidad se hace necesario que los padres de familia y los profesionales responsables de la educación formen a los jóvenes en valores que les permitan entender las valiosas características que identifican al ser humano, en donde no predomina lo físico, material o tangible, sino la sencillez de la vida en las cosas simples como el levantarse cada día, la oportunidad de compartir con familiares y amigos que aprecian la persona que es, dándole a cada acción su valor como el trabajo, la familia, la diversión y el descanso.

Formar personas capaces de encontrar en los detalles simples de la vida los grandes tesoros que en realidad importan porque no solo basta con llenarse de cosas y objetos palpables, sino de sentimientos y espacios que hacen del ser humano un ser íntegro, de luz, paz y alegría. La relación de la humanidad con el cosmos no sólo se necesita para que las personas tengan conciencia y utilicen palabra para relacionarse, sino que estos conocimientos los apliquen en su diario vivir para hacer de su espacio un lugar agradable y saludable.

Limitaciones

Dentro de las limitaciones se encuentra la poca información relacionada con el tema, debido a que las diferentes posturas se encuentran relacionadas con otros ejes temáticos y no relacionados entre sí, teniendo en cuenta la importancia de estas en un tema tan complejo.

Otra limitación es la población o contexto en el cual son muy pocas las personas que se atreven a sacar un poco de tiempo para preguntarse sobre la relación del hombre con el cosmos, lo que da paso a la casi nula participación de la sociedad al momento de abordar temas como estos.

Recomendaciones

Se recomienda que la información relacionada con el hombre y el cosmos, no sólo se trabaje desde el enfoque formativo - profesional, sino que se adecue a la infancia y jóvenes para quienes “a veces, al primer modo de conocimiento se le suele llamar saber abstracto, y al segundo vivencia” (García, 1997, p.305). Quienes se encuentran en la formación básica para que desde temprana edad reflexionen sobre su quehacer en la vida y el porqué de las cosas que le rodean.

Se confía en la educación inicial que da la familia para que sean ellos los primeros potenciadores de valores y buenos hábitos. Para que con el pasar de los años se formen seres humanos íntegros capaces de ver el mundo con los ojos del alma y no con ojos de avaricia; en donde día a día gozan de alegrías con las cosas simples como el hecho de levantarse, de tener un espacio para vivir, una familia con quien compartir, un trabajo, una oportunidad para formarse profesionalmente y demás situaciones comunes en la sociedad. Entendiendo que cada suceso que ocurre en la cotidianidad no es por nada, que por el contrario es consecuencia de decisiones tomadas tiempo atrás que sin importar la circunstancia emocional del momento (felicidad, tristeza, rabia, tranquilidad, miedo, temor y demás), refleja la secuencia de acciones que encaminan al futuro que persigue la persona.

Además de la formación que se recibe en el hogar, los jóvenes en formación deben recibir de sus orientadores y tutores, formación que fortalezca lo aprendido en el hogar y que además de eso cuente con profesionales que estén formados con unas bases de humanidad; lo que requiere que todas las personas sin importar credo, raza, color, profesión o género reconozcan al ser humano como ser humano y que no se trate como un objeto, un esclavo o productor de dinero.

Todo parte de la pregunta ¿qué somos?, la cual han tratado de dar respuesta desde los tiempos remotos; incluyendo los grandes pensadores del pasado hasta la fecha actual.

Situación que deja un sin sabor de no tener claro este tema. Se logra tener impacto con el tema en cuanto a que no sólo se trabaja sobre la cátedra de ciencias sociales y filosofía; sino que se hace un análisis sobre la existencia misma y como el ser humano se desenvuelve con todo lo que encuentra en su alrededor.

De acuerdo a la información obtenida con la monografía, se sugiere proyectar la orientación desde los niveles educativos de básica primaria, la inquietud por preguntar el origen de las cosas y no quedarse con la información que recibe del contexto de manera directa. Dentro de las limitaciones presentadas para la ejecución de la monografía, se encontró poca información relacionada con el tema, la escasez de teóricos y estudiosos interesados en la relación del hombre con el cosmos.

Referencias

- Asamblea Nacional Constituyente. (Julio 1991). Constitución política de Colombia.
- Astorga, L. (2013). El naturalismo en Averroes y sus consecuencias para la relación entre Filosofía y Religión. *Mirabilia*, (16), 0178-200.
- Ávila Santamaría, R. F. (2010). El derecho de la naturaleza: fundamentos.
- Beade, I. P. (2011). Libertad y naturaleza en la filosofía kantiana de la Historia. *Daimon Revista Internacional de Filosofía*, (54), 25-44.
- Bunge, M. (2018). *La ciencia: su método y su filosofía* (Vol. 1). Laetoli.
- Casado, C., & Colomo, R. (2006). Un breve recorrido por la concepción de las emociones en la Filosofía Occidental. *A parte Rei*, 47, 1-10.
- Cassirer, E. (1984). Antropología filosófica. México DF: Fondo de cultura económica.
- Ceja, A. R. H., & González, M. J. I. Nietzsche: El Nihilismo Y Su Proceso Histórico En Occidente.
- Delval, J. (1997). ¿Cómo se construye el conocimiento? *Revista Kikiriki Cooperación Educativa*, 44-54.
- El Conocimiento, I. L. C. E., Hombre, D., De La Naturaleza, I. U. C., Hombre, D., Símbolo, E., Del Espacio, I. E. M. H., ... & Religión, V. M. Y. (1967). Antropología filosófica.
- Ellacuría, I. (1981). El objeto de la filosofía. *op. cit*, 965.
- Emery, G. (2008). *La teología trinitaria de Santo Tomás de Aquino* (Vol. 44). Secretariado Trinitario.
- Fink, E. (2000). La Metafísica del artista. Fink E. La filosofía de Nietzsche. Versión española de Andrés Sánchez Pascual, Alianza Editorial, S.A, Madrid.

- Flamarique, L. (2011). La aportación ontológica de lo a priori. Heidegger tras los pasos de Kant. *Pensamiento y Cultura*, 14(1), 5-22.
- García Amilburu, M. (1997). Cine, narrativa y enseñanza de la filosofía. La iniciación al ámbito filosófico en el bachillerato.
- García, J. (2001). Antropología filosófica. Pamplona España: Ediciones Universidad de Navarra. SA.
- Gasset, J. O. Y. (1973). *Que es filosofía?* Espasa- Calpe.
- Gastaldi, I. (2005). El hombre un misterio. Abya-Yala/UPS.
- Gevaert, J., & Ortiz, A. (1976). *El problema del hombre* (Vol. 993). Sígueme.
- Heidegger, M. (2012). *Kant y el problema de la metafísica*. Fondo de cultura económica.
- Honnefelder, L. (1997). Naturaleza y status del embrión. Aspectos filosóficos. *Cuadernos de bioética*, 8(31), 1040-1042.
- Horkheimer, M., Murena, H. A., & Vogelmann, D. J. (2002). *Crítica de la razón instrumental* (pp. 107-108). Madrid: Trotta.
- Jean, R. (2009). Dignidad humana y deberes de virtud en Immanuel Kant.
- Kant, E. (1998). *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* (Vol. 648). NoBooks Editorial.
- Kant, I., Orts, A. C., & Sancho, J. C. (2005). *La metafísica de las costumbres*. Madrid: Tecnos.
- Las, O. F. D. L. E., Setentas, D. D. L. S. Y., & Serrano, Y. P. (2008). En Filosofía.
- Ley General de Educación. Ley 115, febrero 8 de 1994. Artículo 21. Editorial Ecoe Ediciones, 2003.

- López - Moratalla, N. (2000). Origen monogenista y unidad del género humano: reconocimiento mutuo y aislamiento procreador.
- López, J., & Rodríguez, M. I. (2007). La posibilidad de encontrar sentido en el cuidado de un ser querido con cáncer. *Psicooncología*, 4(1).
- López, S. G. (2001). Galileo y la naturaleza de la luz. Largo campo di filosofare: Eurosymposium Galileo 2001, 403.
- Marcos, A. (2011). Aprender haciendo: paideia y phronesis en Aristóteles. *Educação*, 34(1).
- Martín, J. P., & Alesso, M. (2010). Sobre el mundo de Pseudo Aristóteles. *Circe de clásicos y modernos*, (14), 182-201.
- Navarro, J. T. (2010). La pena en Kant: ¿retribucionista en lo moral, pero no en lo legal?. *Estudios de derecho*, 67(150), 85-112.
- Nietzsche, F. (2000). *La Voluntad de Poder*. (A. Froufe, Trad.) Madrid: Edaf.
- Reale, G., & Antiseri, D. (2010). *Historia de la filosofía* (Vol. 5. Del romanticismo al empiriocriticismo). Bogotá: San Pablo.
- Saranyana, J. I. (2011). *La filosofía medieval*. España: Ediciones Universidad de Navarra (EUNSA).
- Santre, J. P. (2007). El existencialismo es un humanismo. En J. P. Santre, *El existencialismo en un humanismo* (pág. 3). Buenos Aires.
- Scheler, M., Gaos, J., & Romero, F. (1929). El puesto del hombre en el cosmos. *Revista de Occidente*.
- Sobrevilla, D. (2006). El retorno de la antropología filosófica. *Diánoia*, 51(56), 95-124.
- Verano, L. G. (2005). *Seminario filosofía moderna*. Universidad nacional abierta y a distancia. UNAD.

Villoro, L. (1992). El pensamiento moderno. Filosofía del renacimiento, 1.

Wojtyla, K., & Pablo II, P. J. (1982). *Max Scheler y la ética cristiana*. Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos.