

**Análisis del proceso de gestión de *stakeholders* como aspecto relevante para el
posicionamiento internacional de las revistas científicas**

Tania Hisell Corredor Avendaño

Asesor

Abel Aníbal del Río Cortina

Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD
Escuela de Ciencias Básicas Tecnología e Ingeniería EBTI

Maestría en Gerencia de Proyectos

2024

Abel Aníbal Del Rio Cortina

Jurado

Jurado

Dedicatoria

A Dios y la virgen, por cada bendición que me permitió llegar hasta este punto de mi formación académica.

A mi hija, por inspirarme a ser una mejor persona y profesional para ser su ejemplo.

A mi esposo, por su amor, compañía y apoyo incondicional.

A mis padres, por su constante apoyo en cada etapa de mi vida, y por el ejemplo que me lleva a ser cada día mejor persona.

Al profesor Abel, por su disposición, amabilidad, guía y dirección en esta monografía.

Resumen

La presente monografía tiene como objetivo general analizar el proceso de gestión de *Stakeholders* como aspecto relevante para el posicionamiento internacional de las revistas científicas. El análisis se plantea desde una perspectiva de incidencia positiva en la generación de resultados acordes con un enfoque de indexación y categorización que se aborda mediante los servicios de indexación y resúmenes dedicados a la revisión de la evolución de las revistas, esto, considerando las falencias en la claridad de la manera en que se debe realizar una gestión positiva que logre que los interesados hagan parte del posicionamiento y propendan por asumir acciones efectivas.

Se diseña el proceso de revisión de la base teórica del proyecto identificando la literatura de soporte, para luego proceder con la revisión bibliográfica de referencias que nos dan la caracterización, los factores clave y las rutas estratégicas a seguir para una correcta gestión de los *Stakeholders* teniendo como principal objetivo el posicionamiento internacional de las revistas científicas.

En este sentido, se genera la definición de la ecuación de búsqueda, y con esta, se procede a la referenciación diligenciando la ficha técnica correspondiente, en la que se identifican los autores, la descripción de cada documento, los aportes teóricos, los aportes metodológicos y los aportes de contexto, para luego, relacionarlos con cada variable, y posteriormente se realiza el análisis del resultado obtenido.

La metodología para la realización de la vigilancia tecnológica es la presentada por la norma UNE166006DE 2006, en la cual se proponen algunos procesos a seguir para realizar la vigilancia tecnológica V. Para la ejecución de la VT, la norma propone una serie de procesos:

identificación de necesidades, fuentes y medios de acceso de información; búsqueda, tratamiento y validación; valoración de la información, resultados, medición y mejora.

Como resultado principal, se pretende la comprensión de las principales rutas estratégicas de gestión de *Stakeholders* que incidan en el posicionamiento internacional de las revistas científicas.

Palabras clave: Stakeholders, revistas científicas, posicionamiento internacional, mejora, índice h.

Abstract

The general objective of this monograph is to analyze the Stakeholder management process as a relevant aspect for the international positioning of scientific journals. The analysis is presented from a perspective of positive impact on the generation of results in line with an indexing and categorization approach that is addressed through the indexing and summaries services dedicated to the review of the evolution of the journals, this, considering the shortcomings in the clarity of the way in which positive management must be carried out that ensures that the interested parties are part of the positioning and tend to take effective actions.

The process of reviewing the theoretical basis of the project is designed, identifying the supporting literature, and then proceeding with the bibliographic review of references that give us the characterization, the key factors and the strategic routes to follow for correct management of the *Stakeholders*, taking into account The main objective is the international positioning of scientific journals.

In this sense, the definition of the search equation is generated, and with this, the referencing is carried out by filling out the corresponding technical sheet, in which the authors, the description of each document, the theoretical contributions, the methodological contributions are identified. and the context contributions, to then relate them to each variable, and subsequently the analysis of the result obtained is carried out.

The methodology for carrying out technological surveillance is that presented by the UNE166006DE 2006 standard, in which some processes are proposed to follow to carry out VT technological surveillance. For the execution of the VT, the standard proposes a series of processes: identification of needs, sources and means of accessing information; search, treatment and validation; assessment of information, results, measurement and improvement.

As a main result, the aim is to understand the main strategic routes of Stakeholder management that affect the international positioning of scientific journals.

Keywords: *Stakeholders*, scientific journals, international positioning, improvement, h-index.

Contenido

Introducción	12
Planteamiento del problema.....	13
Justificación	16
Objetivos	19
Objetivo General	19
Objetivos Específicos.....	19
Marco Referencial.....	20
Marco de Antecedentes.....	20
Marco Teórico.....	23
Marco Conceptual.....	32
Marco legal	35
Marco Contextual.....	35
Marco institucional	36
Metodología	38
Tipo de Estudio	38
Población de estudio	38
Muestra	38
Resultados	40
Caracterización de los <i>Stakeholders</i>	40
Factores clave.....	48
Rutas estratégicas.....	49
Conclusiones	60

Referencias Bibliográficas61

Lista de Tablas

Tabla 1 <i>Ventajas Y Desventajas de los Modelos</i>	31
Tabla 2 <i>Tabla de Clasificación de Stakeholders</i>	46
Tabla 3 <i>Revistas Analizadas</i>	50
Tabla 4 <i>Tabla de Estrategias</i>	52
Tabla 5 <i>Descripción de las Estrategias</i>	55

Lista de Figuras

Figura 1 <i>Modelos Marco Teórico</i>	23
Figura 2 <i>Relación de Stakeholders</i>	25
Figura 3 <i>Influencia</i>	26
Figura 4 <i>Matriz de Consolidación</i>	27
Figura 5 <i>Tipos de Relación</i>	27
Figura 6 <i>Matriz Potencial Grupos de Interés</i>	28
Figura 7 <i>El Círculo de los Stakeholders</i>	29
Figura 8 <i>Identificación de Stakeholders</i>	40
Figura 9 <i>Matriz Cooperación-Amenaza</i>	47
Figura 10 <i>Matriz de Poder-Dinamismo</i>	49

Introducción

El término “Stakeholder”, procedente del inglés y según el diccionario Collins Cobuild, “son personas que tienen interés en los asuntos de una empresa u organización”. Es decir, se habla de todas aquellas personas o grupos de personas que pueden influenciar o verse influenciados por la ejecución de un proyecto. La gestión del *Stakeholders* es “el proceso a través del cual se fomenta la relación recíproca y beneficiosa entre una empresa y sus grupos de interés” (Arango, 2012), siendo este proceso fundamental a la hora de tomar decisiones para crecimiento o mejora, como se espera sea el resultado de la presente investigación donde se realizará el análisis de todos los antecedentes y aspectos bibliográficos relevantes relacionados con el proceso de gestión de *Stakeholders* como aspecto relevante para el posicionamiento internacional de las revistas científicas, comenzando por describir el problema mediante un planteamiento y formulación de pregunta problema, y continuando con la definición de los objetivos a lograr en el documento; seguido a esto se realiza un levantamiento de información de diferentes bibliografías que nos dan los antecedentes, conceptos teorías y aspectos legales que conlleva la gestión de los *Stakeholders* .

Finalmente, se realiza la caracterización de los *Stakeholders* y su respectivo análisis de las estrategias que se implementarán para el proceso de mejora en revistas científicas, considerando las particularidades de la revista Publicaciones e Investigación.

Planteamiento del Problema

Actualmente las revistas científicas tienen una gran importancia en la divulgación del conocimiento en las áreas de las ciencias de la salud, ciencias de la educación, ciencias sociales, economía, administración, ingeniería y ciencias naturales entre otras, que comparten información de importancia para la comunidad mediante artículos o documentos de trabajo, que se encuentran disponibles para su revisión y referenciación, sin embargo, para una buena gestión de la revista se necesita el relacionamiento con entidades y lectores diversificados, especialmente internacionales, esto con el objetivo de que el conocimiento compartido y recibido sea heterogéneo y así se pueda ampliar el horizonte del conocimiento y especialmente de las perspectivas de los miembros de la comunidad científica (Clauser, Taplin, Foster, Fagan, & Kaluzny, 2012).

En Colombia para el año 2018 de un total de 627 revistas científicas que se presentaron a la convocatoria de Publindex, 585 cumplieron con los requisitos de la Fase I (Colciencias, 2018), que principalmente es contar con aval institucional, desde allí ya se puede observar una falla en la gestión de los *Stakeholders* ya que las revistas deben contar con una institución que las reconozca, apoye y certifique su participación en la comunidad.

Se continuó el proceso para la verificación de los criterios definidos para la Fase II obteniendo que un total de 246 cumplen, observando allí que una gran parte no cumplió con los criterios referentes a: autores, editores, comité editorial/científico y evaluadores, perteneciendo todos estos a actores involucrados e interesados en el proceso de la revista y de gran importancia en la internacionalización de estas. De esta manera se observan las falencias que existen actualmente en la gestión de los *Stakeholders* o interesados quienes hacen parte importante de la revista y su crecimiento o posicionamiento, teniendo esto como base para desarrollar la

vigilancia tecnológica del tema y ahondar más en temas tan importantes y de gran impacto para las revistas.

Sin dejar a un lado la importancia que tiene en las instituciones de educación superior el generar procesos de visibilidad de las temáticas científicas relevantes con respecto a los programas académicos que están respaldando, y con esto la gestión apropiada de los proyectos editoriales desde la creación y gestión de revistas, quienes debería contemplar un proceso de análisis de los diferentes *Stakeholders* relacionados como parte del constante proceso de mejora y actualización que debe tener una revista que desea ser indexada y mantenerse dentro del espectro considerado por los grandes investigadores para publicar y hacer parte sus investigaciones que tengan algún impacto con el área de estudio.

Es así como se puede ver que un ejercicio de vigilancia tecnológica enfocada en gestión de los *Stakeholders* del proceso editorial de una revista, contribuye a la mejora sustancial de los procesos en revistas científicas, considerando las particularidades de la revista Publicaciones e Investigación, enfocados en la internacionalización y reconocimiento. Teniendo en cuenta que cada edición de un número de una revista científica es un proyecto que requiere del análisis minucioso del tema central a abordar y de la evaluación de una serie de parámetros que propendan por garantizar la inserción apropiada de las revistas científicas en contextos internacionales

Por otra parte, es importante considerar la revista como una red de conocimiento ya que es un grupo multidisciplinario que se asocia para investigar con estándares de calidad, que fortalece la cooperación y el aprovechamiento de los recursos, además de posibilitar el libre flujo de información científica o académica. Y cumple con los principios para el funcionamiento

efectivo de una red que son la solidaridad y la integración constructiva y creativa (Chippaux, 2023).

Considerando los anteriores argumentos, se plantea la siguiente pregunta de investigación:

¿Cómo se desarrollan las principales rutas estratégicas de gestión de *Stakeholders* que inciden en el posicionamiento internacional de las revistas científicas?

Justificación

En Colombia al año 2022 se cuenta con 286 revistas indexadas por Publindex quien cuenta con un comité de expertos que verifican la originalidad y calidad científica de los documentos publicados y usa el índice nacional para categorizarlas. De estas 286 revistas, el 2% (7 revistas) corresponde a categoría A1, el 6% (17 revistas) corresponde a categoría A2, el 40% (113 revistas) corresponde a categoría B, el 52% (149 revistas) corresponde a categoría C (Colciencias, 2018).

El actual modelo que usa Publindex presenta una transición de un proceso de clasificación de las revistas científicas centrado en criterios editoriales, hacia uno enfocado en la valoración del impacto que reconoce, además, de manera diferenciada, la dinámica de cada área del conocimiento. Los principios del modelo de clasificación de revistas científicas son:

- La transición de gestión editorial a impacto.
- La valoración del impacto de manera diferenciada por áreas del conocimiento.
- El acceso abierto.
- La incorporación de métricas y facilidad de cálculo e interpretación para medir el impacto.
- La política editorial institucional.

Dentro de la fase II de validación del proceso de evaluación y de la visibilidad se revisa el criterio de visibilidad internacional, que “es el atributo que obtiene la revista al ser incluida en diversos tipos de índices o bases, con lo cual se incrementa su aceptación en la comunidad científica respectiva”.

De esta manera, se puede indicar que solamente las revistas categorizadas en A1 se encuentran posicionadas internacionalmente, las revistas A2 tienen presencia internacional,

mientras que las categorizadas en B y C no cuentan con un posicionamiento internacional a pesar de contar con una clasificación en Publindex (Colciencias, 2018).

De igual manera, es importante destacar que a medida que se desarrollen procesos de gestión de revistas, como lo es la categorización e indexación, es importante tener claridad en cómo se deberían gestionar los procesos respecto a los *Stakeholders* de la revista para tener mayor impacto, es allí donde se puede afirmar que con el propósito de dar soporte al desarrollo de proyectos, se hace necesaria la aplicación de estrategias para la planeación, en especial en los entornos que se consideran dinámicos (Flórez Gómez *et al.*, 2015).

“Una de las estrategias utilizadas corresponde a la vigilancia tecnológica, la cual es frecuentemente relacionada con otras estrategias como la previsión tecnológica y el “benchmarking”, en donde dicha relación se debe primordialmente a las actividades comunes o similares que se desarrollan en su aplicación y que llevan a la gestión editorial a la toma de decisiones basadas en la investigación y en la mejora del proceso, específicamente basado en la gestión de Stakeholders ” (Khan *et al.*, 2022).

Considerando lo anterior, es relevante el análisis con respecto a las rutas estratégicas de las revistas que han logrado un proceso de internacionalización efectivo generando procesos similares de apoyo para aquellas revistas que quieren transitar hacia la internacionalización; en la medida en que la edición de cada número de la revista supone una gestión gerencial, el cuerpo editorial de las revistas científicas es un organismo que cumple funciones gerenciales encaminadas a la proyección internacional de cada número, con lo que se plantean retos inherentes al ciclo de vida del proyecto de publicación de cada número, y luego, retos correspondientes a la citación apropiada dentro de lo que representa el ciclo de vida de los entregables generando valor para las revistas científicas en un proceso de divulgación de conocimiento especializado, que, desde las lógicas institucionales debería tener incidencia en la transformación de los territorios de influencia.

Lo anterior, se realizará enfocado en el beneficio y teniendo en cuenta las particularidades de la revista Publicaciones e investigación, sin dejar a un lado que puede ser referente de aplicación para revistas con características similares que quieran mejorar su posicionamiento internacional, específicamente ingresando a Sires como Scopus o en el caso de Colombia como Publindex.

Objetivos

Objetivo General

Analizar el proceso de gestión de *Stakeholders* como aspecto relevante para el posicionamiento internacional de las revistas científicas.

Objetivos Específicos

Caracterizar el conjunto de *Stakeholders* que hacen parte de la producción de las revistas científicas determinando la influencia que tienen.

Determinar los factores claves relacionados con la gestión de *Stakeholders* y la internacionalización de las revistas científicas.

Comprender las principales rutas estratégicas de gestión de *Stakeholders* que aplican las revistas científicas para su posicionamiento internacional.

Marco Referencial

Marco de Antecedentes

“A principios de la década de los ochenta, la “publicación electrónica” se definió en general como toda aquella publicación -libro, revista, catálogo, bibliografía, etcétera que era impresa con ayuda de una computadora en papel u otros formatos”. Con los años fue denominado de diferentes formas como libros electrónicos, revistas electrónicas, publicaciones web, entre otros (Voutssás Márquez, 2012).

En cuanto a los antecedentes de este tipo de revistas, en 1980, la Universidad de Birmingham y la Universidad Tecnológica de Loughborough en Inglaterra, llevaron a cabo el proyecto “BLEND” -Birmingham and Loughborough Electronic Network Development, que tenía como objetivo estudiar los problemas de establecer una comunidad de información y elaborar una “revista electrónica” o “electronic journal”. El concepto de “revista electrónica” fue descrito en ese entonces como:

“La utilización de las computadoras para ayudar a los procedimientos normales por los cuales un artículo está escrito, evaluado, aceptado y publicado. El autor, evaluador, editor y alternativamente los lectores pueden tener acceso al texto de los artículos así obtenidos desde sus computadoras” (Cheung *et al.*, 2013).

En la década de 1990 las revistas electrónicas no eran más de una decena en el mundo (Okerson, 1991). Éstas formaron lo que se podría llamar las “protorevistas” electrónicas y tenían características comunes elementales: sólo texto plano ASCII, sin edición ni formato, sin imágenes ni otros multimedios, transmitidas antes de la Internet vía la incipiente red Bitnet, y transfería los contenidos de la revista vía un archivo anexo a un mensaje por medio del FTP. Éste es un protocolo normalizado que permitía de manera sencilla el intercambio de archivos de computadora entre equipos de distinta naturaleza, lo cual era toda una innovación en ese

entonces. Ello daba la posibilidad de que las personas y organizaciones intercambiaran sus archivos con textos provenientes de su procesador de textos o sus bases de datos. No existía la “World Wide Web” ni el lenguaje html para publicación de textos. Muchos documentos fueron “publicados” así, como el simple intercambio de archivos (Voutssás Márquez, 2012).

A partir del cambio de milenio las revistas electrónicas fueron también cambiando su nomenclatura a “revistas digitales”, como reflejo de esa madurez y de los conceptos introducidos a su vez por las “bibliotecas digitales”, por lo mismo, si bien teóricamente el concepto de “revista digital” presupone el uso de estos conceptos más avanzados con respecto a la original “revista electrónica”, la realidad es que en la práctica hoy en día estos términos siguen siendo sinónimos. Obviamente el proceso evolutivo no está terminado y cada día pueden verse sutiles cambios que siguen conformando esa “personalidad propia” dentro de las revistas digitales. Dado que en la actualidad presentan múltiples variantes y características, hay por lo mismo varias formas de agruparlas. Ya hace poco más de una década cuatro tipos principales de revistas electrónicas o digitales: e-journals “purlaos”, e-p-journals, p-e-journals y p+e-journals, encontrando la revista clasificada en p+e journal, ya que desde el inicio son lanzados con versiones en papel y electrónicas igualmente importantes.

Otro aspecto importante que hace que el progreso científico se vea facilitado, es la investigación que se realiza y se informa de manera transparente y abierta que puede evaluarse y replicarse adecuadamente. Las revistas científicas son una parte interesada clave en la presentación de informes científicos, y pueden ayudar a lograr transparencia y apertura en la investigación mediante la implementación de prácticas, como exigir el registro previo de los estudios, el uso de directrices para la presentación de artículos y el intercambio de datos y códigos, o adoptando modelos de publicación como informes registrados. Una investigación

realizada (Cashin *et al.*, 2019) concluye que de las 10 revistas mejor clasificadas se muestra un apoyo limitado a prácticas de investigación transparentes y abiertas en las políticas de las revistas. Parece que no se exige ni se anima activamente a los investigadores a informar de forma transparente los métodos y resultados de los estudios ni a compartir datos y materiales. Esto es un problema para la ciencia porque se requiere una realización de un artículo transparente y abierta de la investigación para evaluarlo y utilizarlo adecuadamente.

En la actualidad las revistas electrónicas son de gran importancia, cómo se evidenció en el año 2020 cuando se realizaron enormes esfuerzos en la producción de conocimiento y muchos tipos de investigación que llevaron a realizar estudios sobre el virus y la pandemia, basados en enfoques de estudio cuantitativo y bibliométrico, donde se hace un análisis exhaustivo para descubrir lagunas en las investigaciones y que den un camino por el cual seguir las investigaciones (Atlasi & Noroozi Chakoli, 2020).

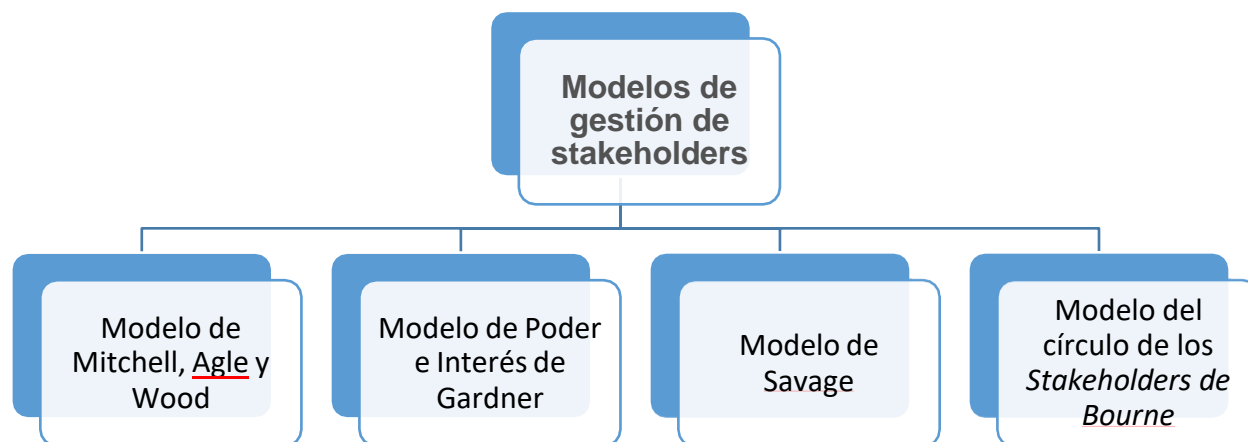
“Los Servicios de Indexación y Resumen tienen su origen cuando las sociedades científicas identifican la importancia de identificar y almacenar publicaciones científicas con el objetivo de facilitar su circulación, así es como estos servicios agrupan la información general de las revistas que seleccionan y sus contenidos. Se ha dado un aumento de la oferta de servicios, ya que ha habido un aumento en la circulación del conocimiento, y en la necesidad de acceso remoto a los documentos. Se ha observado también que han sido creadas empresas comerciales que tienen este servicio como objeto, ya que muchos países y regiones han comenzado a constituir bases documentales propias con el objetivo de promover planes y programas que atienden las necesidades de flujo de información” (Colciencias, 2018).

Marco Teórico

Dentro del marco teórico se abordarán los siguientes aspectos relacionados con los modelos de gestión de stakeholders.

Figura 1

Modelos Marco Teórico



“La vigilancia tecnológica se ha convertido en básica para las organizaciones que gestionan proyectos. La publicación de la norma UNE 166006:2006: sistemas de vigilancia tecnológica, sistematiza la implantación de esta actividad dentro de las organizaciones innovadoras” (Muñoz Durán, Marín Martínez & Vallejo Triano, 2006). La gestión de proyectos en los procesos editoriales permite el análisis de la toma de decisiones en pro de la mejora, el crecimiento y la internacionalización, en específico la vigilancia tecnológica brinda herramientas para realizar una búsqueda e investigación de cómo otros procesos editoriales han gestionado sus *Stakeholders* y esto les ha permitido crecer en sus revistas.

La CSR Europe, red empresarial europea líder en Sostenibilidad y Responsabilidad Corporativa creó el Manual de CSR Europe y ORSE “Diálogo con los grupos de interés. Guía práctica para empresas y *Stakeholders*”, el cual posee herramientas para gestionar de manera responsable el diálogo con *Stakeholders*.

“En la primera parte del manual, se destaca como tarea principal la identificación de estos grupos, respondiendo a las preguntas por qué, quién y cómo y propone la utilización de paneles de interesados para trabajo en conjunto. En la segunda parte, se listan en capítulo por separado, cada uno de los grupos de interés, organizaciones no gubernamentales, proveedores, comunidades locales, empleados y consumidores; donde se explica en forma detallada la vinculación que tienen con las organizaciones y se destacan ejemplos de varias empresas.” (ORSE & CSR, 2009).

La consultora canadiense Ethical Accountability y el Instituto Nóos crearon: el Manual de Ethical Accountability el Instituto Nóos y el Grupo Telefónica, el cual describe la relación con los *Stakeholders*, que “pase de ser una mera herramienta de gestión de riesgos para convertirse en un elemento fundamental de la planificación estratégica corporativa. Incluye un proceso que apunta a desarrollar un panorama completo de la gestión de los grupos de interés.” Es de resaltar que este manual contiene:

Etapa 1: Pensamiento Estratégico, Etapa 2: Análisis y Planificación, Etapa 3: Fortalecimiento de las Capacidades de Relación, Etapa 4: Proceso de relación y Etapa 5: Actuar, Revisar e Informar. Las cuales permiten llevar un orden para cumplir los objetivos dependiendo del alcance de la definición y gestión de *Stakeholders*.

Figura 1

Relación de Stakeholders



Nota. Fuente - Manual de Accountability, 2006

El Modelo de Mitchell, Agle y Wood, el cual propone inicialmente el diagrama de Venn de la Figura 2, el cual interrelaciona tres variables y asigna una caracterización a cada tipo de *Stakeholders* para así agruparlos (Altamirano Salazar, 2018). Este modelo propone relaciones más dinámicas entre la organización y sus *Stakeholders*. Incluyendo el poder y la urgencia como componentes de la relación y desarrollando aún más el concepto de legitimidad propuesto muy superficialmente por estos autores. Para Mitchell et al., teniendo en cuenta la legitimidad, el poder y la urgencia, los directivos tienen la facultad de no actuar de igual manera con todos los *Stakeholders*.

La prioridad que asignen los directivos a las demandas de sus *Stakeholders* estará definida para todos o algunos de los siguientes atributos: el poder de la influencia del *Stakeholders*; la legitimidad de la relación del *Stakeholders* y la urgencia de la demanda del *Stakeholders* (el tiempo). Partiendo de estos tres atributos y de sus posibles combinaciones, estos

autores proponen las clases y los tipos de *Stakeholders* que puede existir (Gonzalez Campo, 2010).

Figura 2

Influencia



Nota. Fuente - Mitchell, Agle & Wood, 1997, p. 16

En segunda instancia propone crear una matriz de consolidación la cual para cada actor define grados para cada variable y finalmente asigna un índice de preponderancia, siendo esto lo llamativo del modelo ya que asigna datos cuantitativos que son en definitiva más específicos y de fácil análisis.

Figura 3

Matriz de Consolidación

Actores	Grado de Poder		Grado de Legitimidad		Grado de Urgencia		Total (A) x (B) x (C)	Índice de preponde- rancia
	Total	Normalizado (A)	Total	Normalizado (B)	Total	Normalizado (C)		
Actor 1								
Actor 2								
Actor 3								
Actor n								
Total								
Número de actores								
Promedio								

Nota. Fuente - Mitchell, Agle & Wood, 1997, p. 16

El Modelo de Poder e Interés de Gardner indica el tipo de relación que debe desarrollar la empresa con cada uno de sus *Stakeholders* y de esta manera ayudan a definir estrategias específicas de relaciones con los mismos, esto con el objetivo de mejorar la toma de decisiones.

Figura 4

Tipos de Relación

		NIVEL DE INTERES	
		ALTO	BAJO
PODER	ALTO	UN MINIMO ESFUERZO	MANTENGA INFORMADO
	BAJO	MANTENER SATISFECHO	JUGADORES CLAVE

Nota. Fuente - Gardner et al., 1986.

El modelo de Savage propone una matriz más compleja que contiene dos ejes críticos que se resumen en su impacto tanto positivo como negativo, obteniendo cuatro grupos de

Stakeholders que se han evaluado por su potencial para la colaboración, aspecto que no siempre se tiene en cuenta a la hora de evaluar los *Stakeholders* y que causa una gran diferencia entre un interesado y otro.

Figura 5

Matriz Potencial Grupos de Interés

		POTENCIAL DE LOS GRUPOS DE INTERES PARA AMENAZAR A LA ORGANIZACION	
		ALTO	BAJO
POTENCIAL DE LOS GRUPOS DE INTERES PARA COOPERAR CON LA ORGANIZACION	ALTO	GRUPO DE INTERES MIXTO "ESTRATEGIA COLABORAR"	GRUPO DE INTERES DE APOYO "ESTRATEGIA IMPLICAR"
	BAJO	GRUPO DE INTERES NO APOYO "ESTRATEGIA DEFENSA"	GRUPO DE INTERES MARGINAL "ESTRATEGIA CONTROLAR"

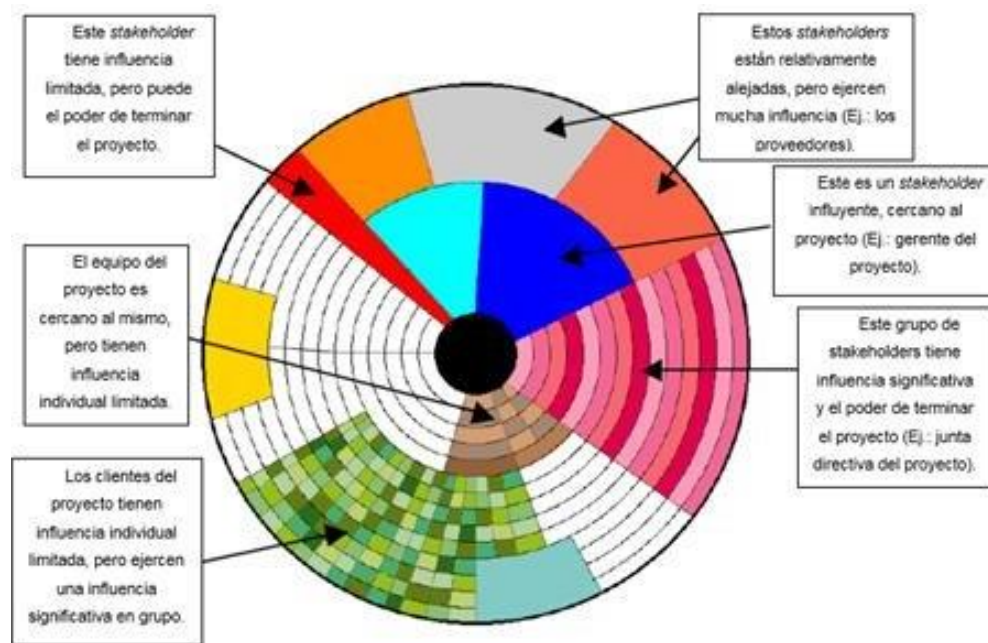
Nota. Fuente - Savage, et al., 1991.

De acuerdo con lo expresado por (Bourne & Walker, 2006) el modelo del círculo de los *Stakeholders* está basado en la premisa de que el éxito de una empresa puede ocurrir con el consentimiento de la comunidad de *Stakeholders*. El círculo de los *Stakeholders* ha sido diseñado para hacer una evaluación de la influencia de todos los *Stakeholders* claves y planear formas a través de las cuales se los pueda comprometer y manejar sus expectativas, sus contribuciones y su influencia una vez el círculo de los *Stakeholders* se haya completado (Weaver & Bourne, 2002). Los elementos claves del círculo de los *Stakeholders* son: líneas circulares concéntricas que indican la distancia de cada uno de los *Stakeholders* con relación al proyecto; patrones que indican la homogeneidad entre los *Stakeholders*; por ejemplo, un

sombreado sólido indica que existe solidaridad entre los involucrados, mientras que un sombreado tenue o con un patrón particular señala heterogeneidad de intereses; el tamaño del bloque y su área relativa indican el alcance y la escala de influencia; por último, la profundidad radial ilustra el grado de impacto (Bourne & Walker, 2005). La herramienta del círculo de los *Stakeholders* puede ser de mucha utilidad para gerentes de proyecto que busquen comprender y estar alerta frente a la naturaleza del impacto de los *Stakeholders*.

Figura 6

El Círculo de los Stakeholders



Nota. Fuente - Bourne & Walker, 2006

Los cambios y las tendencias son registrados a través del tiempo para ayudar al equipo a identificar cuáles estrategias están funcionando y cuáles necesitan revisión según lo expresan (Bourne & Walker, 2006). Los pasos claves dentro de este proceso son:

Identificación: se listan los *Stakeholders*, con información como el papel que desempeña cada involucrado y su importancia para el desarrollo del mismo.

Priorización: la evaluación basada en la calificación dada por el equipo en lo concerniente al nivel de poder, proximidad y urgencia produce un índice para cada involucrado.

Visualización: los 15 primeros *Stakeholders* priorizados se ingresan en la herramienta del círculo de los *Stakeholders*, la cual muestra el orden de importancia junto con una descripción del nivel de poder. El resultado del proceso de visualización es un diagrama diseñado para facilitar la toma de decisiones, muestra dónde el equipo debe enfocar sus esfuerzos cuando se trate de gerenciar a los *Stakeholders*. El código de colores es esencial para la interpretación de la naturaleza y la estructura de la comunidad de *Stakeholders*.

Compromiso: se necesita asegurar que las expectativas de los *Stakeholders* claves sean comprendidas, reconocidas y manejadas. El software ofrece apoyo para evaluar a los *Stakeholders* y su participación en el proyecto (positiva o negativa) así como su nivel de receptividad hacia los mensajes del proyecto. Esta información provee las bases para el desarrollo de un plan de comunicaciones.

Revisión y monitoreo: una vez se haya desarrollado el plan de comunicación, el equipo puede monitorear su efectividad realizando cambios en el nivel de apoyo y receptividad de cada involucrado con el tiempo (Walker, Bourne & Shelley, 2008). La información guardada en la herramienta facilita las revisiones habituales que ayudan a mantener el proyecto y sus *Stakeholders* claves alineados.

En el caso de los proyectos, se requiere de la interacción entre la organización y diferentes interesados o *Stakeholders* dentro de parámetros de gestión del conocimiento y, de la aplicación de mecanismos de recolección, clasificación y análisis de información que permitan

configurar y medir la evolución del alcance, cronograma, presupuesto, riesgos, recursos, calidad, y satisfacción del cliente, dentro de la triple restricción ampliada (Del Río Cortina, 2019).

Tabla 1

Ventajas y Desventajas de los Modelos

Modelo	Ventajas	Desventajas
Modelo de Mitchell, Agle y Wood	Es un modelo flexible de acuerdo a la habilidad de investigación del profesional que lo diligencie, permite evaluar con tres diferentes variables.	Es un modelo estático y demasiado específico que hay que actualizar con frecuencia.
Modelo de Poder e Interés de Gardner	Define la relación específica de cada interesado con la revista y de esta manera se pueden definir estrategias concretas	Sólo utiliza dos variables y en función de ellas realiza toda la evaluación.
Modelo de Savage	Se realiza una clasificación de interesados agrupándolos, y el mismo modelo lleva a estrategias ya definidas según la clasificación, la revista puede definir estrategias sin que haya algunas en contravía y poder integrar unas con otras.	Sólo utiliza dos variables y en función de ellas realiza toda la evaluación.
Modelo del círculo de los Stakeholders de Bourne	Utiliza cinco variables para identificar y clasificar los stakeholders lo que lleva a una definición más específica del lugar que ocupan para la revista.	Requiere conocimiento profundo del modelo para aplicarlo de la manera correcta

Fuente. Autoría propia.

Las universidades necesitan forjar alianzas y colaboraciones con otros actores en el escenario global y es a partir de este escenario, donde se realza la importancia de la internacionalización de las universidades, lo cual según la investigación de Nigra, se refiere a un

conjunto de estrategias y acciones que las instituciones de educación superior implementan con el objetivo de abrirse al ámbito internacional, fomentar la colaboración, y la interacción a nivel global, y promover la diversidad cultural y académica. Esta práctica implica una serie de acciones y enfoques que permiten que las universidades se conviertan en actores globales en el ámbito académico y de la investigación (Nigra, Ortiz López & Delgadillo Gutiérrez, 2019).

En este marco, la UNESCO señala que:

“La internacionalización se ve fortalecida gracias a los actuales procesos de integración económica y política, así como a la creciente necesidad de promover el entendimiento intercultural. Esta tendencia se refleja en la considerable expansión de diversas formas de redes y otros métodos de conexión entre instituciones, profesores y estudiantes, lo cual se ve facilitado por el constante avance de las tecnologías de información y comunicación. La cooperación a nivel internacional debe tener como base fundamental la asociación y la búsqueda colectiva de la calidad y la relevancia. En vista de las dificultades que enfrentan las instituciones de educación superior, especialmente en algunos países en desarrollo, es esencial abordar estas condiciones adversas a través de la solidaridad internacional. Es imperativo promover programas y oportunidades de intercambio que contribuyan a reducir las disparidades existentes y faciliten el acceso a los conocimientos y su transferencia” (Acosta Ruiz, Camacho Gómez & Zapata Cortes, 2018).

Marco Conceptual

La investigación culmina al ser publicada en una revista científica; solo así será conocida por la comunidad académica, sus resultados serán discutidos y su contribución hará parte del conocimiento científico universal. Algunos expertos consideran que la investigación va más lejos, al sugerir que termina cuando el lector comprende el artículo, es decir, no basta solo con publicar, es necesario que la audiencia entienda claramente su contenido (Cáceres Castellanos, 2014).

Análisis de Interesados: “Método que consiste en recopilar y analizar de manera sistemática información cuantitativa y cualitativa, a fin de determinar los intereses de quiénes deberían tenerse en cuenta a lo largo del proyecto” (Project Management Institute, 2017).

Bibliometría: En 1969 Pritchard fue quien primero definió ‘Bibliometrics’ (Bibliometría) como “la aplicación de métodos estadísticos y matemáticos para definir los procesos de la comunicación escrita, la naturaleza y el desarrollo de las disciplinas científicas mediante técnicas de recuento y análisis de la comunicación.”

Interesado: “Individuo, grupo u organización que puede afectar, verse afectado o percibirse a sí mismo como afectado por una decisión, actividad o resultado de un proyecto, programa o portafolio” (Project Management Institute, 2017).

Posicionamiento internacional: “Se evalúa a través de índices de categorización definidos por entes nacionales u oficiales que determinan características las cuales ubican a cada revista en una posición frente a las demás, teniendo ventajas o desventajas frente a las mismas.”

Revista científica: “Una revista científica es una publicación periódica en la que se recoge el progreso de la ciencia, incluyendo avances sobre las nuevas investigaciones. Aunque existen organismos de carácter privado que editan determinado número de revistas científicas, en el contexto latinoamericano, la gran mayoría de ellas son de carácter público, editadas por instituciones de investigación, o más comúnmente, por universidades nacionales” (Pire, 2015).

Garfield sostuvo que este método de evaluación se podría utilizar como un indicador del impacto que una producción científica tenía sobre el medio (Garfield, 1999).

El indicador ‘Factor de Impacto’ (FI) que se utiliza para evaluar la calidad de las revistas científicas, se empleó como tal por primera vez en 1963 por la publicación del Science Citation

Index (SCI). El concepto era que las revistas cuya publicación generaran mayor número de citas tenían un mayor impacto en la comunidad científica (Talari & Ravindran, 2023).

Recientemente el Índice-H ha sido incorporado como nueva métrica para la evaluación del impacto de la producción científica. Para calcularlo se considera la lista de artículos de un autor ordenados de acuerdo con el número de citas que ha recibido cada uno, estableciéndose el índice como el número H de publicaciones que ha recibido H citas o más. Este índice fue introducido originalmente por el profesor Jorge Hirsch de la Universidad de California en 2005 (Hirsch, 2005) y tiene la ventaja de que se puede ampliar fácilmente para evaluar revistas, instituciones, países o regiones, siendo Google Scholar la fuente de información más común para su cálculo.

Algunas de las ventajas del índice H incluyen: i) la combinación de la difusión con el impacto; ii) la posibilidad de definir ventanas de observación diferenciadas sobre las áreas de conocimiento y iii) la posibilidad de identificar las publicaciones y los investigadores más destacados. Dentro de sus características se destaca también el incentivo al trabajo conjunto entre autores y revistas para alcanzar la visibilidad de los artículos en distintos medios de divulgación (Tuñez-López, Valarezo-González & Marín-Gutiérrez, 2014).

“Scopus, creada en 2004 por Elsevier B. V., es la mayor base de datos de citas y resúmenes de literatura arbitrada y de fuentes de alta calidad en el Web. Cubre cerca de 18 000 publicaciones seriadas de más de 5 000 casas editoras; 16 500 son revistas arbitradas. Contiene más de 40 millones de registros procedentes de publicaciones seriadas (revistas y series monográficas) y comerciales. Presenta, además, una extensa cobertura de materiales de conferencias (más de 3,6 millones), páginas Web en Internet (unos 318 millones) y patentes (23 millones). A pesar del carácter multidisciplinario de su colección, sus fondos comprenden más

de 4 300 en ciencias de la vida y más de 6 800 títulos en ciencias de la salud (alrededor de un 70 %). La retrospectividad del procesamiento de los artículos y sus referencias (necesarias para los análisis de citación) se remonta al año 1996, aunque existe una gran cantidad de artículos fuentes (es decir, sin sus referencias) de fechas anteriores” (Özbilgin *et al.*, 2017).

Marco Legal

- En el año 2021, se publicó la Política Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación 2022 - 2031 (Conpes, 2021).
- Minciencias.
 - Artículo 3 de la Ley 2162 de 2021 - MINCIENCIAS es el ente rector del sector SNCTI, encargado de formular, orientar, dirigir, coordinar, ejecutar, implementar y controlar la política del Estado CTI (Presidencia de la República, 1992).
 - Artículo 6: Objetivos de MINCIENCIAS - Fortalecer una cultura basada en la generación, apropiación y divulgación del conocimiento y la Investigación científica, el desarrollo tecnológico, la innovación y el aprendizaje permanente que considere, entre otras, las reflexiones de la ética en la investigación, la bioética y la integridad científica (Numeral 1) (Presidencia de la República, 2002).
- Fortalecer la internacionalización de las actividades científicas, de desarrollo tecnológico y de innovación, de acuerdo con las dinámicas internacionales, a través de la cooperación internacional, la diáspora y redes, entre otros (Numeral 9) (Congreso de la República, 2021).

Marco Contextual

Scopus y Web of Science (WoS) son las bases de datos de citas e indexación líderes en el mundo de literatura global revisada por pares en diferentes disciplinas temáticas (Vijayan,

Renjith & Arunkumar, 2021). Todos los sistemas nacionales reconocen que requieren medir impacto respecto del mundo, no respecto de colecciones o países. En ese sentido, todos convergen en Scopus y WoS como índices citacionales mundiales. En el ámbito local y en concordancia con las tendencias globales, los indicadores de país en el “Pacto por la Ciencia, la Tecnología y la Innovación: un sistema para construir el conocimiento de la Colombia del futuro” asociados al número de artículos científicos publicados por investigadores colombianos en revistas científicas especializadas y citas de impacto en producción científica y colaboración internacional, han tomado como referencia y criterio de aceptación para la medición, los reportes basados en la información visualizada solamente en la base de datos de Scopus, homologando los criterios de visibilidad de producción de artículos dados por la OCDE para nutrir estos indicadores .

La mayoría de los países del mundo, no despliegan ninguna estrategia para fomentar la producción en revistas científicas nacionales. Aquellos países que, si lo hacen, han escogido dos estrategias complementarias: el apoyo al desarrollo de las revistas y la generación de ranking nacional de revistas científicas. En la región, los países que han generado una política híbrida, adoptando las dos estrategias antes señaladas, son Colombia, Brasil y México (Pavas, 2015).

Marco Institucional

La revista Publicaciones e investigación corresponde a la Escuela de Ciencias Básicas Tecnología e Ingeniería de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD, institución que cuenta con un Acuerdo 004 del 19 de Abril de 2016 - Por medio del cual se definen los Lineamientos Editoriales de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia que en su capítulo VI – Edición de publicaciones científicas seriadas nos indica las directrices que tiene la institución sobre sus políticas editoriales y de manejo de revistas científicas.

Derechos de Autor en la Biblioteca de la UNAD Resolución No. 000069 del 19 de enero de 2015 - Por la cual se regula la administración de los derechos de autor en la Biblioteca de la UNAD

La Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD) usa Crossmark para mantener informados a sus lectores sobre cualquier cambio que tengan los artículos publicados en sus revistas.

CrossMark es una iniciativa de CrossRef para proporcionar una forma normalizada de localizar la versión oficial de un documento. La Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD) reconoce la importancia de mantener la integridad de los registros académicos para investigadores y bibliotecas, razón por la cual garantiza que su archivo electrónico siempre cuenta con un contenido confiable. Al hacer clic en el icono CrossMark se informa al lector sobre el estado actual del documento, así como información adicional sobre el historial de publicación del mismo. Los contenidos que muestran el ícono de CrossMark son aquellos contenidos publicados en la página web de la revista actuales o futuros.

Metodología

Tipo de Estudio

El proyecto es una monografía de investigación, la cual se presentará desde un enfoque cualitativo, dado que se realizará desde el análisis de material bibliográfico, mediante una revisión sistemática exploratoria con dos ecuaciones de búsqueda que relacionan las siguientes variables de filiación del artículo “stakeholder AND management AND for AND the AND global AND connection AND of AND scientific AND journals” y “research AND management AND as AND a AND key AND factor AND for AND scientific AND journals” las cuales tuvieron 208 resultados de los cuales se tomaron todos aquellos relacionados con las temáticas relacionadas con el objeto de investigación obteniendo finalmente 32 referencias utilizadas en el documento, adicionalmente se realiza una búsqueda manual en la web sobre temas específicos necesarios para complementar el documento, obteniendo finalmente 40 referencias utilizadas a lo largo del documento, con las que se busca resolver la pregunta de investigación que se formuló (Johnson *et al.*, 2020). Se realizará un análisis con respecto a las rutas estratégicas de las revistas que han logrado un proceso de internacionalización efectivo generando procesos similares de apoyo para aquellas revistas que quieren transitar hacia la internacionalización.

Población de Estudio

Este proyecto está enfocado en las revistas científicas que se encuentran en Publindex y que están relacionadas con los temas de la revista, que corresponden a 47 revistas categorizadas 21 de estas en B, y 26 en C.

Muestra

La muestra es de tipo intensional por conveniencia, teniendo 3 revistas externas, y una revista interna que pertenece a la institución, que son consideradas relevantes debido a que

desarrollan publicaciones relacionadas con los temas gestionados en la revista Publicaciones e investigación (Solórzano Soto & Bravo Placeres, 2023).

Resultados

Caracterización de los *Stakeholders*

El primer paso para realizar la caracterización del conjunto de *Stakeholders* que hacen parte de la producción de las revistas científicas es la identificación de los *Stakeholders* como actores clave para la revista en el proceso de internacionalización.

Figura 7

Identificación de Stakeholders.



Como segundo aspecto se realiza una descripción de quienes son y las características principales que tienen cada uno de estos *Stakeholders*, teniendo en cuenta los requisitos definidos por Minciencias para cada uno de ellos:

En primer lugar, tenemos los Autores quienes se clasifican como interesados que de acuerdo a la investigación realizada puede indicarse que “Ser un autor de una publicación científica, exige participación activa y aportes intelectualmente significativos. Las investigaciones del pasado eran diferentes a las de la actualidad, no solo con respecto a la metodología de la investigación y el número de publicaciones que salían a la luz y al debate científico, sino también con el concepto y consecuencias derivadas de la autoría de esas publicaciones” (Quintero Cadavid, Otero Regino & Gómez Zuleta, 2013).

Y sus principales características solicitadas por Publindex son:

- Contar con un ORCID que es un identificador único que otorga a los investigadores un perfil en donde se compila su producción investigativa.
- Ser externo a la institución editora ya que solamente el 10% de los autores totales de cada número pueden pertenecer a la institución o ser del equipo editorial.
- En su mayor parte son docentes investigadores.

El siguiente Stakeholder a identificar son los revisores, también conocidos como pares evaluadores, quienes son profesionales idóneos y especializados en el área temática de cada uno de los artículos postulados a la revista. Y sus principales características son:

- Tener titulación de maestría o doctorado y haber participado de una estancia postdoctoral (nacionales e internacionales) u homologable a través de 3 artículos Q1 o Q2 en el área publicados.
- Haber realizado publicaciones científicas con investigaciones o estudios en el área relacionada con la que se solicita su revisión en los últimos tres años en revista indexada

WOS/SCOPUS

- No debe tener la misma afiliación institucional que el autor del artículo.
- Mínimo el 90% de los pares evaluadores no deben pertenecer al comité editorial o científico.
- Los evaluadores externos a la institución, mínimo el 40% deberán ser internacionales.

El siguiente Stakeholder a identificar son los editores, que corresponden a la persona o grupo de personas que supervisan la corrección del contenido de la revista; seleccionan, revisan, ordenan y preparan el material para ello, también son responsables del estilo y contenido. Y sus principales características son:

- Para editores internacionales: titulación de doctorado concluido e índice H mayor o igual a 10 a través de las plataformas de indexación de WOS o SCOPUS u homologable a través de 10 artículos Q1 o Q2 en el área publicados.
- Para editores con vinculación contractual en Colombia: Ser investigador reconocido y clasificado asociado o superior para la convocatoria del año 2023 y senior o superior del año 2024 en adelante o índice H mayor a 5 a través de las plataformas de indexación de WOS o SCOPUS.

El siguiente Stakeholder a identificar es el comité editorial, que es formado por un grupo de especialistas, académicos o científicos de la disciplina que cubre la revista, que son seleccionados por su calidad científica. Asesora al editor y le hace propuestas para conseguir la mejora continua de la publicación y para ayudarlo a tomar decisiones.

- Mínimo el 60% de los miembros con filiación externa deben pertenecer a instituciones internacionales.
- Contar con nivel de formación doctoral concluido (nacionales e internacionales).

- Mínimo el 80% de los miembros del comité editorial o comité científico deben ser reconocidos como investigador asociado o superior (para investigadores vinculados a entidades colombianas) o tener un índice H mayor o igual a 10 (para investigadores no vinculados a entidades colombianas) a través de las plataformas de indexación de WOS o SCOPUS."

El siguiente Stakeholder a identificar es el sello editorial, quienes son la marca de respaldo a la producción intelectual de la Universidad, en la que se garantiza el cumplimiento de criterios de calidad editorial, científica y de visibilidad, es responsabilidad de la Vicerrectoría Académica y de Investigación, quien realizará la articulación con las diferentes unidades académicas para los respectivos procesos de edición.

El siguiente Stakeholder a identificar son los lectores quienes para esta investigación son clasificados como lectores sin cita o lectores con cita, son todas aquellas personas que ingresan a la revista en búsqueda de información y realizan la revisión de algún artículo, y ya con su ingreso son contados como lectores, pero algunos de ellos van un paso más adelante y encuentran coincidencia o relación con su investigación y la citan en algún documento que posteriormente es publicado.

El siguiente Stakeholder a identificar son Corrector de estilo y diagramador, quienes conforman el equipo de diseño de los artículos científicos, específicamente el corrector es el encargado de realizar la intervención lingüística que se realiza en un texto para conseguir que el lector lo entienda, incluyendo al revisión de citas y el buen uso de las mismas; por otra parte el diagramador es el encargado de permitir que el texto y la imagen transmitan, en armonía un mensaje, así mismo, su principal función es encontrar el mejor balance entre espacio, tamaño del texto, imágenes e intención de la publicación. Para el caso de estos *Stakeholders* deben ser

profesionales en el área de conocimiento que corresponda a cada uno para desempeñar correctamente su labor.

El siguiente Stakeholder a identificar son Líderes de programas académicos adscritos a la institución editora que tienen como principal función la de influir, dirigir y guiar a las personas para que potencien sus talentos, motivados en la consecución de los objetivos hacia el bien común y de la organización educativa; y que en el caso de su relación con la revista son los encargados de apoyar el proceso de divulgación y búsqueda de autores de documentos a publicar.

El siguiente Stakeholder a identificar son los Aliados de la institución editora quienes son entidades educativas o afines a la investigación, que tienen alguna relación con la institución editora y por ende colaboran de manera investigativa con la misma, aportando documentos a publicar, revisores acordes a su área de investigación o divulgando los documentos para su lectura y aporte a otras investigaciones.

El último Stakeholder a identificar son los SIRES (Servicios de indexación y resumen) quienes integran la información general de las revistas que seleccionan y sus contenidos, teniendo como principales Sires a tener en cuenta a Publindex y Scopus; Publindex es un sistema de indexación y resumen que utiliza criterios exhaustivos de calidad científica, editorial, documental, estabilidad y visibilidad, reconocidos internacionalmente para las publicaciones científicas, que selecciona las revistas colombianas especializadas en ciencia, tecnología e innovación, clasificándolas en cuatro categorías A1, A2, B y C; Y Scopus es una base de datos de referencias bibliográficas y citas de la empresa Elsevier, de literatura peer review y contenido web de calidad, con herramientas para el seguimiento análisis y visualización de la investigación.

Los *Stakeholders* se han agrupado e identificado de la siguiente manera:

Responsabilidad: son aquellas personas que tienen responsabilidades con la revista, ya sean financieras, operativas o legales, entre otras: Editores, sello editorial, Corrector de estilo y diagramador y Líderes de programas académicos adscritos a la institución editora.

Influencia: son los que tienen influencia en la revista, y acciones en su desempeño: Comité editorial y lectores con cita o sin cita y SIRES.

Cercanía: son personas cercanas a la revista, Stakeholders internos o con relación larga con la revista. Revisores y Aliados de la institución editora.

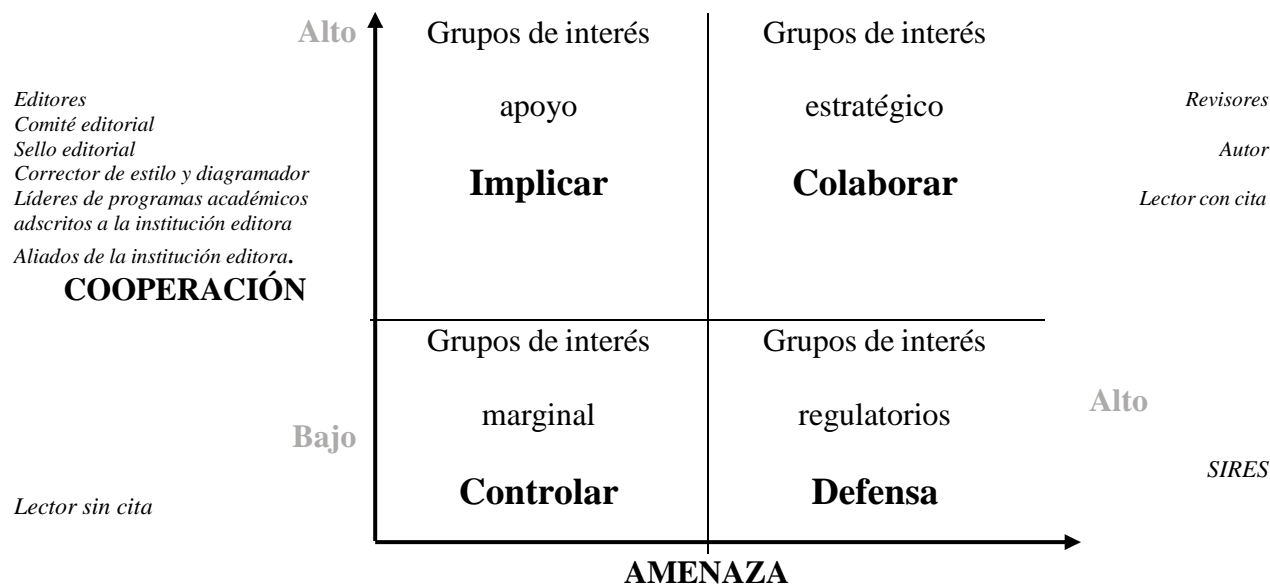
Dependencia: son aquellos que dependen de la revista como sus empleados y clientes para los cuales la revista es importante: Autores

Mapeo de *Stakeholders*

Teniendo en cuenta el artículo escrito por (Minoja, 2012) en la revista *Journal of Business Ethics*, el mapeo de *Stakeholders* se considera como el proceso de clasificar la posición de los *Stakeholders* de la empresa y de esta manera enfocar los esfuerzos eficientemente al desarrollar estrategias. Para el mapeo se utilizará el modelo de Mintzbergh que comienza con el análisis de 2 factores, cooperación y amenaza.

Tabla 2.*Tabla de Clasificación de Stakeholders*

Categoría	Nombre Stakeholders
A. Actores de apoyo	Editores, Comité editorial, Sello editorial, Corrector de estilo y diagramador, Líderes de programas académicos adscritos a la institución editora, Aliados de la institución editora.
B. Actores estratégicos (mixto)	Revisores, Autor y Lector con cita
C. Actores marginales	Lector sin cita
D. Actores Regulatorios (no apoyo)	SIRES (Publindex y scopus)

Figura 8*Matriz Cooperación-Amenaza*

Al realizar la clasificación de los *Stakeholders* se obtuvieron los siguientes grupos de interés:

1. Apoyo: ayuda y apoya las estrategias de la revista y a este pertenecen: Editores, Comité editorial, Sello editorial, Corrector de estilo y diagramador, Líderes de programas académicos adscritos a la institución editora, Aliados de la institución editora. La estrategia recomendada es Implicar, ya que se requiere que este tipo de *Stakeholders* se comprometan y participen activamente en el objetivo de la revista.

2. Marginal: es indiferente a las estrategias, por lo que no tiende a dificultar su desarrollo ni tampoco a colaborar, y a este pertenece el Lector sin cita. La estrategia recomendada es Controlar, ya que a pesar de no amenazar ni cooperar, son actores importantes dentro del objetivo de la revista.

3. Regulatorio: puede amenazar en gran medida a la revista y no apoyarla de ninguna

manera, y a este pertenecen los SIREs. La estrategia recomendada es Estar a la defensa.

4. Estratégico: se puede afirmar que es el más importante, ya que ofrece un nivel alto de asentamiento como de oposición también, y a este pertenecen Revisor, Autor y Lector con cita.

La estrategia recomendada es Colaborar.

Factores Clave

Para la identificación de los factores claves relacionados con la gestión de *Stakeholders* y la internacionalización de las revistas científicas se realizará una matriz Poder/ Dinamismo, la cual clasifica las partes interesadas en la relación que existe en el poder que tienen y el dinamismo de la situación (Cukier *et al.*, 2020).

Esta matriz se puede utilizar para determinar dónde colocar esfuerzos para el desarrollo de estrategias (Nita, 2019).

- Los *Stakeholders* del grupo A y B son más fáciles de tratar
- Los *Stakeholders* del grupo C son importantes porque son poderosos, sin embargo, su dinamismo es bajo por lo tanto su postura es previsible.
- Los *Stakeholders* en el grupo D, se les debe prestar más atención por parte de la revista ya que su posición es difícil de predecir.

Figura 9

Matriz de Poder-Dinamismo.



- Para el grupo A y B la estrategia organizacional propuesta es inclinar a su favor los beneficios de una buena relación con los *Stakeholders* en el desarrollo de la revista y creación de oportunidades.
- Para el grupo C la estrategia propuesta es la consolidación de una excelente relación con este grupo de interés, teniendo en cuenta que el beneficio obtenido es mutuo.
- Para el grupo D la estrategia propuesta es que la revista debe estar atenta ante cualquier inconveniente y con voluntad de buscar convenios y acuerdos entre estas partes y el cumplimiento de sus requisitos.

Rutas Estratégicas

Se realiza un análisis de dos revistas de la Universidad que se encuentran categorizadas por Publindex y tres revistas externas que se encuentran categorizadas en Publindex y Scopus con el fin de identificar las principales rutas estratégicas de gestión de *Stakeholders* que aplican

las revistas científicas para su posicionamiento internacional, de las cuales se obtiene la siguiente información:

Tabla 3

Revistas Analizadas

Nombre de la revista	Institución editora	Año de creación	Índice H	Categorización
Revista Nova	UNAD	2003	9	Publindex B
Revista Ingeniería e Investigación	Universidad Nacional	1981	10	Publindex B Scopus Q3
Revista de Ingeniería	Universidad de los Andes	1991	15	Publindex A2
Revista Publicaciones e Investigación	UNAD	2007	20	Publindex C
Revista de Investigación Agraria y Ambiental (RIAA)	UNAD	2009	28	Publindex B
Redin	Universidad de Antioquia (UDEA)	2018	28	Publindex C Scopus Q3

Fuente. Autoría propia.

De acuerdo a la investigación realizada, se identificó que el índice h tiene una relación directa frente al número de citas que tienen los artículos de la revista, observando que la revista Publicaciones e investigación con un índice h de 20 se encuentra bien posicionada frente a los competidores analizados.

Se realiza la revisión de las 5 revistas respecto al número de artículos por número publicados, obteniendo que la revista NOVA (interna), Revista de Ingeniería (Unianandes) y RIIA (interna) no tienen una cantidad de artículos específica. Donde la revista Ingeniería e Investigación (UNAL) publica 15 artículos por número, y Redin (UDEA) publica 10 artículos por número, observando que el número de artículos por número no es un factor relevante al momento de ser indexado; Por otra parte se realizó la revisión de cuantos números por año publica cada revista, evidenciando que en su mayoría publican 2 números por año, excepto la revista Redin (UDEA) que publica 4 números por año, por lo cual es posible identificar que la cantidad de números ideal por año es de 2, esto se da ya que los SIRES exigen periodicidad en la publicación de números por la revista y para mantenerla, la mejor estrategia es publicar dos números por año. Por otra parte, la tercera revisión que se realizó es el idioma de publicación de cada revista, obteniendo que la Revista Ingeniería e Investigación (UNAL) es la única en publicar en idioma inglés.

Por último, se realiza la definición de las estrategias que tienen como propósito establecer parámetros para aportar al posicionamiento internacional de las revistas científicas, considerando las particularidades de la revista Publicaciones e Investigación, las estrategias se clasifican en los grupos identificados previamente de acuerdo a la cooperación y amenaza que tienen cada uno de ellos, obteniendo así cuatro estrategias como son implicar, colaborar, controlar y defender.

Tabla 4*Tabla de Estrategias*

Estrategia	Implicar						Colaborar			Controlar	Defensa
	E	CE	SE	CD	AI	LP	R	L	A	LC	S
Convocatoria de publicación de un artículo en inglés por número.	X	X	X				X	X	X	X	
Apertura a Alianzas con otras revistas categorizadas en Publindex y en Scopus.	X	X	X		X						
Revisión con el sello editorial del sistema OJS y los parámetros de cumplimiento de los requisitos de los SIREs.	X		X								
Análisis de los procesos de citación de los artículos de la revista en las convocatorias de proyectos internos, en los Syllabus de los cursos, y por parte de aliados externos.	X					X				X	
Inclusión de artículos de la revista en los Syllabus de los cursos para el fortalecimiento de la conexión curricular.						X				X	
Identificación de organizaciones de diferentes sectores que puedan estar interesadas en los temas que se manejan en la revista.	X	X	X		X	X					
Identificación de aliados externos para el fortalecimiento del proceso de citación considerando temas relevantes.	X	X	X		X	X					
Recomendación de la revisión de los artículos de la revista en el proceso de formulación de proyectos de investigación.	X	X	X			X		X		X	

Estrategia	Implicar						Colaborar			Controlar	Defensa
	E	CE	SE	CD	AI	LP	R	L	A	LC	S
Presentación a la pre revisión que tienen disponibles los SIRES para realizar diagnóstico y correspondientes mejoras	X		X								X
Visualizar la revista como una estructura de conexión con investigadores nacionales e internacionales en referencia a las diferentes temáticas que se abordan en el programa con énfasis en las principales tendencias, genera las condiciones propicias para el desarrollo de alianzas estratégicas.	X	X	X		X	X					
Establecimiento de protocolos de gestión de la información para el contacto con los investigadores, tanto con evaluadores como con autores, considerando parámetros éticos y de generación de valor compartido.	X	X	X	X			X		X		
Revisar la inclusión de requisitos de conocimientos en ingeniería para diagramador y corrector de estilo.	X					X					
TOTAL	9	5	7	1	4	7	1	1	2	3	1

Fuente. Autoría propia.

Las convenciones que utilizadas en la tabla se relacionan de la siguiente manera: E – Editores

CE- Comité editorial

SE - Sello editorial

R - Revisores

LC - Lector sin cita

L - Lector con cita

A - Autor

CD - Corrector de estilo y diagramador

LP - Líderes de programas académicos adscritos a la institución editor

AI - Aliados de la institución editora.

S - SIREs

Se realiza una tabla en la cual se listan las estrategias que para el caso particular de la revista Publicaciones e Investigación serían las indicadas para la mejora de los procesos editoriales, obteniendo para cada Stakeholder un número de estrategias en las que participarían encontrando que el Stakeholder que más incidencia tiene sobre la mejora es el editor y los de menor influencia son Revisor, SIREs y Corrector y diagramador; así mismo, se realiza la identificación si la estrategia corresponde a implicar, colaborar, controlar o defender, obteniendo que solo existe una estrategia de defensa, y 11 estrategias de implicar, siendo esta la estrategia más usada, siendo coherente con el objetivo de las mismas que es el posicionamiento de la revista el cual necesita de la participación de los interesados.

Para finalizar el desarrollo del documento se realiza una tabla en la cual se definen las estrategias, con sus actividades e indicadores correspondientes como herramienta final para cumplimiento de los objetivos planteados.

Tabla 5

Descripción de las Estrategias

Estrategia	Actividades	Indicador
Convocatoria de publicación de un artículo en inglés por número.	<ul style="list-style-type: none"> - Realizar la revisión de posibles autores con interés en publicaciones en idioma inglés. - Definición de criterios de aceptación de artículos en inglés. - Realizar envío de correos de convocatoria. 	$\frac{N^{\circ} \text{ artículos aceptados en inglés}}{N^{\circ} \text{ artículos recibidos en inglés}}$ <p style="text-align: center;">* 100</p>
Apertura a Alianzas con otras revistas categorizadas en Pubindex y en Scopus.	<ul style="list-style-type: none"> -Revisión de instituciones categorizadas. - Programar reuniones con las instituciones para definir el potencial de la alianza. - Crear alianzas y estrategias a utilizar. 	$\frac{N^{\circ} \text{ de alianzas concretadas}}{N^{\circ} \text{ de alianzas proyectadas}}$ <p style="text-align: center;">* 100</p>
Revisión con el sello editorial del sistema OJS y los parámetros de	<ul style="list-style-type: none"> -Revisión de los requisitos relacionados con el sello editorial. 	$\frac{N^{\circ} \text{ de parametros cumplidos}}{N^{\circ} \text{ de parametros faltantes}}$ <p style="text-align: center;">* 100</p>

Estrategia	Actividades	Indicador
cumplimiento de los requisitos de los SIRES.	-Reunión para definición de responsabilidades y actividades. - Cumplimiento de requisitos.	
Análisis de los procesos de citación de los artículos de la revista en las convocatorias de proyectos internos, en los Syllabus de los cursos, y por parte de aliados externos.	-Revisión de temáticas utilizadas en los proyectos internos, syllabus y aliados. - Realización de base de datos. - Envío de base de datos para citación. - Revisión de aumento de citas en herramientas como Publish or perish.	Aumento de las citas respecto al periodo anterior.
Inclusión de artículos de la revista en los Syllabus de los cursos para el fortalecimiento de la conexión curricular.	-Revisión de temáticas utilizadas en los syllabus. - Filtrado de base de datos. - Envío de base de datos para citación.	$\frac{N^{\circ} \text{ de syllabus con citas}}{N^{\circ} \text{ de syllabus existentes}} * 100$
Identificación de organizaciones de diferentes sectores que puedan estar interesadas en los temas que se manejan en la revista.	-Revisión de posibles organizaciones interesadas. - Programar reuniones con las organizaciones para definir el potencial de la alianza.	$\frac{N^{\circ} \text{ de alianzas concretadas}}{N^{\circ} \text{ de alianzas proyectadas}} * 100$

Estrategia	Actividades	Indicador
	- Definir herramientas de cooperación mutua.	
Identificación de aliados externos para el fortalecimiento del proceso de citación considerando temas relevantes.	<ul style="list-style-type: none"> -Revisión de posibles instituciones con proyección a alianzas. - Programar reuniones con las instituciones para definir el potencial de la alianza. - Crear alianzas y estrategias a utilizar. 	$\frac{N^{\circ} \text{ de alianzas concretadas}}{N^{\circ} \text{ de alianzas proyectadas}}$ <p style="text-align: center;">* 100</p>
Recomendación de la revisión de los artículos de la revista en el proceso de formulación de proyectos de investigación.	<ul style="list-style-type: none"> -Revisión de temáticas utilizadas en los proyectos. - Filtrado de base de datos. - Envío de base de datos para revisión. 	<p style="text-align: center;"><i>Actualización de base de datos semestral</i></p>
Presentación a la pre revisión que tienen disponibles los SIRES para realizar diagnóstico y correspondientes mejoras	<ul style="list-style-type: none"> -Presentación a la pre-revisión. - Revisión de resultados. - Definición de estrategias y actividades para mejora. - Realizar las mejoras para la presentación final. 	$\frac{N^{\circ} \text{ de requisitos cumplidos}}{N^{\circ} \text{ de requisitos}}$ <p style="text-align: center;">* 100</p>

Estrategia	Actividades	Indicador
<p>Visualizar la revista como una estructura de conexión con investigadores nacionales e internacionales en referencia a las diferentes temáticas que se abordan en el programa con énfasis en las principales tendencias, generando las condiciones propicias para el desarrollo de alianzas estratégicas.</p>	<p>-Revisión de posibles contactos y la proyección de los mismos dentro de las revistas.</p> <p>- Realizar el contacto con los mismos.</p>	$\frac{N^{\circ} \text{ de conexiones realizadas}}{N^{\circ} \text{ de conexiones proyectadas}} \times 100$
<p>Establecimiento de protocolos de gestión de la información para el contacto con los investigadores, tanto con evaluadores como con autores, considerando parámetros éticos y de</p>	<p>-Revisión de parámetros de acuerdo al rol que se desempeña dentro de la revista.</p> <p>-Revisión de requisitos en SIRES para cada rol.</p> <p>- Identificación de mejoras o cambios en los roles y su articulación y características indicadas de comunicación.</p>	<p>Revisión y actualización anual.</p>

Estrategia	Actividades	Indicador
generación de valor compartido.		
Revisar la inclusión de requisitos de conocimientos en ingeniería para diagramador y corrector de estilo.	<ul style="list-style-type: none"> -Revisión de requisitos. - Propuesta de inclusión o mejora de requisitos para contratación. - Implementación de mejoras. 	Actualización de datos anual.

Fuente. Autoría propia.

Conclusiones

Como resultado de la investigación se logró identificar y analizar los diferentes *Stakeholders* que tiene la revista tanto internos como externos. Dentro de los internos encontramos los editores, comité editorial, sello editorial, líderes de programas académicos adscritos a la institución editor; en los externos, encontramos revisores, lector sin cita, lector con cita, autor, corrector de estilo y diagramador, aliados de la institución editora y SIRES.

Utilizando el modelo Mintzbergh haciendo relación de la cooperación vs amenaza se realiza la identificación de factores que posicionan a cada Stakeholder en una categorización específica que permite realizar un análisis para la toma de decisiones.

Se realizó una evaluación de la situación actual de la revista, proponiendo un modelo de estrategias afectivo con los *Stakeholders* que va acorde a la planificación estratégica de la revista.

Referencias Bibliográficas

- Acosta Ruiz, K. G., Camacho Gómez, M. & Zapata Cortes, J. A. (2018). Marketing de universidades, ¿Oferta educativa o imagen? *Hitos de Ciencias Económico Administrativas*, 24(68), 56-67. <https://doi.org/10.19136/hitos.a24n68.2490>
- Altamirano Salazar, A. (2018). *Identificación de los Stakeholders y conflictos de interés en las cooperativas de ahorro y crédito de Ecuador*. *Visión de Futuro*, 22(2), 73-94.
<https://www.redalyc.org/journal/3579/357959312005/html/>
- Arango, B. (2012). Vigilancia tecnológica: metodologías y aplicaciones. *Revista GPT Gestión de las Personas y Tecnología*, 5(13). <https://www.redalyc.org/pdf/4778/477847114019.pdf>
- Atlasi, R. & Noroozi Chakoli, A., Ramezani, A., Tabatabaei-Malazy, O, & Larijani, B. (2020). Scientometric analyzing the output of researchers and organizations on COVID-19 for better conducting the scientific efforts: with a glance to endocrinology. *Journal of Diabetes & Metabolic Disorders*, 20, 107-118.. <https://doi.org/10.1007/s40200-020-00718-7>
- Bourne, L. & Walker, D. H. T. (2006). Visualizing Stakeholder Influence. Two Australian Examples. *Project Management Journal*, 37(1), 5-21.
<https://doi.org/10.1177/875697280603700102>
- Bourne, L. & Walker, D. H. T. (2005). Visualising and Mapping Stakeholder Influence. *Management Decision*, 43(5), 649-660.
https://www.mosaicprojects.com.au/PDF_Papers/P044_Visualising_mapping.pdf
- Cáceres Castellanos, G. (2014). La importancia de publicar los resultados de Investigación. *Revista Facultad de Ingeniería*, 23(37), 7-8.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-11292014000200001&lng=en&tlng=es

Cashin, A. G., Bagg, M. K., Richards, G. C., Toomey, E., McAuley, J. H., & Lee, H. (2019).

Limited engagement with transparent and open science standards in the policies of pain journals: a cross-sectional evaluation. *Research methods and reporting. BMJ evidence-based medicine*, 26(6), 313–319. <https://doi.org/10.1136/bmjebm-2019-111296>

Cheung, C. F., Wang, W. M., Tse, Y. L. & Ma, R. (2013). Knowledge-based intellectual property management for technology. *Journal of Knowledge Management Practice*, 14(2), 1-12.

<https://research.polyu.edu.hk/en/publications/knowledge-based-intellectual-property-management-for-technology-d>

Chippaux, J. P. (2023). Les différents modèles de revues scientifiques. *Revue de la Société*

Francophone de Médecine Tropicale et Santé Internationale, 3(4).

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC10879888/>

Clauser, S. B., Taplin, S. H., Foster, M. K., Fagan, P. & Kaluzny, A. D. (2012). Multilevel

Intervention Research: Lessons Learned and Pathways Forward. *Journal of the National Cancer Institute Monographs*, 44, 127-133.

<https://doi.org/10.1093/jncimonographs/lgs019>

Colciencias. (2018). *Modelo de clasificación de revistas científicas - Publindex*.

https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/m304pr03an01_modelo_de_clasificacion_de_revistas_-_publindex_v02.pdf

Congreso de la República (2021). *Ley 2162 de 2021. Por medio de la cual se crea el Ministerio*

de Ciencia, Tecnología e Innovación y se dictan otras disposiciones. <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=30043653>

- Conpes (2021). Conpes 4069. *Política Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación 2022-2031*. <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/4069.pdf>
- Cukier, S., Lalu, M., Bryson, G. L., Cobey, K. D., Grudniewicz, A. & Moher, D. (2020). Defining predatory journals and responding to the threat they pose: a modified Delphi consensus process. *BMJ Open*, 10(2). <https://doi.org/10:e035561>. 10.1136/bmjopen-2019-035561
- Del Río Cortina, A. A. (2019). *Incidencia de una estructura de gestión estratégica de proyectos de investigación en el incremento de capacidades organizacionales en facultades de administración*. (Tesis de doctorado. Universidad EAN). <http://hdl.handle.net/10882/10189>.
- Flórez Gómez, L. Y., Silva Giraldo, C. A., Dugarte, J. S., Mejía, A., & Cardenas Solano, L. J. (2015). Vigilancia tecnológica como herramienta para la gerencia estratégica de proyectos. *Revista Científica Profundidad Construyendo Futuro*, 3(3), 92-109. <https://doi.org/10.22463/24221783.2262>
- Garfield, E. (1999). Journal impact factor: a brief review. *CMAJ*, 161(8), 979-980. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/10551195/>
- Gardner y otros, Manual de Planeamiento Estratégico, 1986.
- Gonzalez Campo, H, C. (2010). E-Stakeholders : Una aplicacion de la teoria de los Stakeholder a Los Negocios Electronicós. *Estudios Gerenciales*, 26(114), 39-57. [https://doi.org/10.1016/S0123-5923\(10\)70101-7](https://doi.org/10.1016/S0123-5923(10)70101-7)

- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 102(46), 16569-16572. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>
- Johnson, M. O., Neilands, T. B., Kegeles, S. M., Gaffney, S., & Lightfoot, M. A. (2020). The Architecture of an Internal, Scientific, Pre-Submission Review Program Designed to Increase the Impact and Success of Grant Proposals and Manuscripts. *Academic Medicine*, 95(2), 200-206. <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000003008>
- Khan, H., Vieira Armond, A. C., Ghannad, M. & Moher, D. (2022). Disseminating Biomedical Research: Predatory Journals and Practices. *Indian Journal of Rheumatology*, 17(2), S328-S333. <https://doi.org/10.4103/0973-3698.364675>
- Krick, T., Forstater, M., Monaghan, P. & Sillanpää, M. (2006). Manual para la práctica de las relaciones con los grupos de interés. Vol. II. AccountAbility / United Nations Environment Programme / Stakeholder Research Associates Canada / Telefónica / Instituto Nóos. https://www.comunicarseweb.com/sites/default/files/biblioteca/pdf/1302056504_MANUAL-PARA-LA-PRACTICA-DE-LAS-RELACIONES-CON-LOS-GRUPOS-DE-INTERES.pdf
- Minoja, M. (2012). Stakeholder management theory, firm strategy, and ambidexterity. *Journal of Business Ethics*, 109, 67-82. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10551-012-1380-9>
- Mitchell, R. K., Agle, B. R., & Wood, D. J. (1997). Toward a theory of stakeholder identification and salience: defining the principle of who and what really counts. *Academy of Management Review*, 22(4), 853-886. <https://doi.org/10.2307/259247>

- Muñoz Durán, J., Marín Martínez, M. & Vallejo Triano, J. (2006). La vigilancia tecnológica en la gestión de proyectos de I+D+i: recursos y herramientas. El profesional de la información, 15(6), 411-419. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2150126>
- Nigra, S., Ortiz López, I. & Delgadillo Gutiérrez, T. M. (2019). Análisis de los procesos de gestión de la Internacionalización en la Universidad de Guadalajara. InterNaciones, 6(16), 183-200. <https://doi.org/10.32870/in.v6i16.7108>
- Nita, A. (2019). Empowering impact assessments knowledge and international research collaboration - A bibliometric analysis of Environmental Impact Assessment Review journal. Environmental Impact Assessment Review, 78, 106283. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2019.106283>
- Okerson, A. (1991). The Electronic Journal: What, Whence, and When? The Public-Access Computer Systems Review, 2(1), 5-24. <https://uh-ir.tdl.org/server/api/core/bitstreams/6f01bd8a-6983-4595-9f5a-41734b4289fd/content>
- ORSE & CSR. (2009). Guía práctica para empresas y stakeholders . Orse / CSR / Forética / The European Alliance for CRS. https://www.solucionesong.org/ficheros/4c9355455e0ac/Gua_fortica.pdf
- Özbilgin, M., Ünek, T., Egeli, T., Ağalar, C., Özbilgin, Ş., Hancı, V., Ellidokuz, H. & Astarcioglu, I. (2017). The Most Frequently Cited 100 Articles in Liver Transplantation Literature. Transplantation Proceedings, 49(3), 551-561. <https://doi.org/10.1016/j.transproceed.2017.01.042>
- Pavas, A. (2015). Ranking de revistas científicas colombianas: el caso de ingeniería. Ingeniería e Investigación, 35(3), 3-4. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-56092015000300001&script=sci_arttext&tlng=es

Pire, R. (2015). La importancia de las revistas científicas universitarias y la necesidad de su financiamiento. *Compendium*, 18(35).

<https://www.redalyc.org/pdf/880/88043199001.pdf>

Presidencia de la República (2002). Decreto 1279 de junio 19 de 2002, por el cual se establece el régimen salarial y prestacional de los docentes de las Universidades Estatales.

<https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1258007>

Presidencia de la República (1992). Decreto 1444 de septiembre 3 de 1992, Por el cual se dictan disposiciones en materia salarial y prestacional para los empleados públicos docentes de las universidades públicas de orden nacional. [https://www.suin-](https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1288142)

[juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1288142](https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1288142)

Project Management Institute (2017). Project Management Institute, Guía de los Fundamentos para la Dirección de Proyectos. (Guía del PMBOK®) – Sexta Edición.

https://www.pmi.org/-/media/pmi/documents/public/pdf/pmbok-standards/pmbok-guide-6th-errata.pdf?sc_lang_temp=es-ES

Quintero Cadavid, C., Otero Regino, W. & Gómez Zuleta, M. (2013). El significado de "autor" en las publicaciones científicas. *Revista Colombiana de Gastroenterología*, 28(4), 71-76.

[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-99572013000400001#:~:text=En%20t%C3%A9rminos%20generales%2C%20se%20puede,estudio%20(14%2C15).)

[99572013000400001#:~:text=En%20t%C3%A9rminos%20generales%2C%20se%20puede,estudio%20\(14%2C15\).](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-99572013000400001#:~:text=En%20t%C3%A9rminos%20generales%2C%20se%20puede,estudio%20(14%2C15).)

Savage, G. T., Nix, T. W., Whitehead, C. J., Blair, J. D. (1991). Strategies for assessing and managing organizational Stakeholders. *The Executive*, 5(2).

<https://doi.org/10.5465/ame.1991.4274682>

- Solórzano Soto, R. M. & Bravo Placeres, I. (2023). Comunicación universitaria en la era de la globalización: estrategias para el posicionamiento internacional. *Uniandes Episteme*, 10(4), 564-584. <https://doi.org/10.61154/rue.v10i4.3278>
- Talari, K. & Ravindran, V. (2023). Predatory journals: How to recognise and keep clear! *Journal of the Royal College of Physicians of Edinburg*, 53(4).
<https://doi.org/10.1177/14782715231215525>
- Tuñez-López, M., Valarezo-González, K. & Marín-Gutiérrez, I. (2014). Impacto de la investigación y de los investigadores en comunicación en Latinoamérica: el índice h de las revistas científicas. *Palabra Clave*, 17(3), 895-919.
<http://dx.doi.org/10.5294/pacla.2014.17.3.14>
- Vijayan, S. S., Renjith, V. R. & Arunkumar, V. R. (2021). Web of science (WoS) indexed library and information science (LIS) journals in scopus: An analysis. *Library Philosophy and Practice*. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/6348/>
- Voutssás Márquez, J. (2012). Aspectos para el desarrollo de uan revista científica digital. *Investigación Bibliotecológica*, 26(58), 71-100.
<https://doi.org/10.22201/iibi.0187358xp.2012.58.35253>
- Walker, D. H. T., Bourne, L. M. & Shelley, A. (2008). Influence, stakeholder mapping and visualization. *Construction Management and Economics*, 26(6), 645-658.
<https://doi.org/10.1080/01446190701882390>
- Weaver, P. & Bourne, L. (2002). *Project Fact or Fiction (Will the Real Project Please Stand Up)*. Maximizing Project Value, Melbourne, 21 October.
https://mosaicprojects.com.au/PDF_Papers/P007_Project_Fact.pdf