

**Tarea 4 Gestionando la experiencia innovadora.**

Estudiante: Karen Dayana Acosta Medina

Grupo: 404047079\_116

Tutor: Yanis Angelica Betancourt

Universidad Nacional Abierta y a Distancia – UNAD

Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades - ECSAH

Diplomado en Innovación Social

26 de noviembre de 202

# **Innovación Social y Sostenibilidad: Sistematización de las Huertas Comunitarias en Sogamoso, Boyacá.**

## **Resumen**

Este artículo explora el proceso de innovación social de los huertos comunitarios en Sogamoso, Boyacá. Utilizando la metodología TRL se evaluó el nivel de desarrollo para identificar fortalezas, oportunidades y potencial de escalabilidad. Los hallazgos resaltan el impacto de estas iniciativas en la seguridad alimentaria y el empoderamiento de la comunidad.

## **Palabras clave**

Innovación social, Huertas comunitarias, Sostenibilidad, Sistematización, TRL

**Abstract:**

This article explores the social innovation process of community gardens in Sogamoso, Boyacá. Using the TRL methodology, the level of development was assessed to identify strengths, opportunities, and potential scalability. The findings highlight the impact of these initiatives on food security and community empowerment.

**Keywords:**

Social innovation, community gardens, sustainability, systematization, TRL.

## Tabla de contenido

1. <b>Portada</b> .....	1
2. <b>Título</b> .....	2
3. <b>Resumen</b> .....	3
4. <b>Palabras clave</b> .....	3
5. <b>Abstract</b> .....	4
6. <b>Keywords</b> .....	4
7. <b>Introducción</b> .....	5
8. <b>Metodología</b> .....	7
9. <b>Resultados</b> .....	9
10. <b>Conclusiones y recomendaciones</b> .....	11
11. <b>Referencias</b> .....	13

## **Introducción**

La innovación social es un concepto clave en la búsqueda de soluciones sostenibles a problemas sociales complejos. En las últimas décadas, ha cobrado relevancia como un enfoque que busca mejorar la calidad de vida de las comunidades a través de la creación de nuevos modelos, procesos o productos que promuevan el bienestar colectivo. Un claro ejemplo de esta tendencia es el desarrollo de huertas comunitarias, iniciativas que no solo abordan cuestiones relacionadas con la seguridad alimentaria, sino que también fortalecen el tejido social y fomentan la participación de los miembros de una comunidad. A través de la innovación social, estos proyectos buscan generar cambios profundos en las dinámicas locales, impactando positivamente tanto en el medio ambiente como en la cohesión social.

El ecosistema de actores involucrados en las huertas comunitarias incluye a una variedad de agentes clave, tales como los miembros de la comunidad, las organizaciones no gubernamentales, las instituciones educativas y los gobiernos locales. Estos actores trabajan de manera colaborativa, aportando diferentes conocimientos, recursos y capacidades para asegurar el éxito de las iniciativas. La interacción entre ellos facilita el intercambio de saberes y experiencias, creando un ambiente propicio para la innovación. En este ecosistema, el liderazgo comunitario desempeña un papel crucial, dado que son los propios habitantes quienes identifican las necesidades y soluciones más adecuadas para su contexto.

El objetivo de este artículo es sistematizar la experiencia de las huertas comunitarias, evaluando su grado de maduración mediante el uso del índice TRL (Technology Readiness Level), que permitirá identificar el nivel de desarrollo alcanzado por estas iniciativas. A través de

la recopilación de datos y la reflexión sobre las fases del proceso, se busca proporcionar un análisis detallado de los logros y desafíos de las huertas, con el fin de contribuir al diseño de estrategias que faciliten su replicabilidad y sostenibilidad en el tiempo.

## **Metodología**

La sistematización de la experiencia sobre las huertas comunitarias en la ciudad de Sogamoso se llevó a cabo a través de un enfoque cualitativo, con el objetivo de analizar y documentar el proceso de innovación social desde su concepción hasta su maduración. Para ello, se utilizó el índice TRL (Technology Readiness Level) como herramienta de evaluación, que permitió identificar y clasificar el nivel de desarrollo de la iniciativa en diferentes fases. La sistematización se realizó en varias etapas, siguiendo un proceso ordenado que permitió una comprensión integral de la experiencia y facilitó la recopilación de datos relevantes.

El primer paso consistió en la revisión y análisis de los antecedentes del proyecto. Se identificaron las fases iniciales de la innovación social y se documentó la evolución de las huertas comunitarias, a partir de fuentes primarias como entrevistas y encuestas realizadas a los actores clave involucrados en el proyecto. Estos actores incluyeron a miembros de las comunidades participantes, líderes locales, representantes de organizaciones sociales, así como a expertos y técnicos que habían colaborado en el proceso. Las entrevistas semiestructuradas y los grupos focales fueron las técnicas de recolección de información más utilizadas, ya que permitieron obtener información detallada sobre los objetivos, las motivaciones y los resultados de las huertas comunitarias, desde la perspectiva de los propios actores.

El trabajo de campo se desarrolló en diversas fases, comenzando con la recopilación de datos cualitativos a través de visitas directas a las huertas y observaciones de las actividades realizadas. Se utilizó un enfoque participativo, fomentando el intercambio de experiencias entre los actores involucrados, lo que permitió captar la información en un contexto real y vivo. Durante las visitas, también se realizaron sesiones de revisión en las que los participantes reflexionaron sobre el impacto de las huertas en la comunidad y discutieron las soluciones

implementadas. Además, se aplicaron encuestas a los miembros de las comunidades para obtener información sobre los efectos de las huertas en su calidad de vida y sobre su percepción de la sostenibilidad de la iniciativa.

El análisis de la información se realizó mediante un enfoque inductivo, en el que los datos obtenidos de las entrevistas, los grupos focales y las encuestas fueron categorizados y analizados para identificar patrones y tendencias. A partir de este análisis, se aplicó el índice TRL para evaluar el grado de maduración de las huertas comunitarias en las diferentes etapas del proceso. Este análisis permitió clasificar la experiencia según los niveles de maduración del índice TRL, identificando en qué fase se encuentra cada componente de la iniciativa y qué áreas necesitan reforzarse para asegurar su sostenibilidad y replicabilidad. El resultado de este análisis se presenta en el apartado de resultados y discusión del artículo.

## **Resultados**

La aplicación de la metodología permitió una evaluación detallada de las huertas comunitarias en Sogamoso, con un enfoque en identificar el grado de maduración de la iniciativa a través del índice TRL (Technology Readiness Level). A continuación, se presentan los hallazgos organizados según las categorías de la TLR, que permitieron entender el proceso de innovación social desde sus inicios hasta el impacto en la comunidad.

En la fase de gestión de las ideas y creatividad, la iniciativa comenzó con la identificación de la problemática social: la falta de acceso a alimentos frescos y saludables en sectores vulnerables de Sogamoso. La idea de las huertas comunitarias surgió como respuesta a esta necesidad, con la intención de empoderar a las comunidades para que se autoabastecieran y generaran un cambio social. Los actores involucrados fueron principalmente los líderes comunitarios, organizaciones locales y expertos en agricultura sostenible.

El proyecto fue gestionado de manera participativa desde su inicio, con la implicación activa de los miembros de la comunidad en la toma de decisiones. Aunque se presentaron algunas dificultades iniciales para estructurar el proyecto de manera formal, se comenzó a visibilizar un grupo de trabajo comprometido y con una visión clara del objetivo social. En términos de maduración, este componente se encuentra en un nivel TRL 3, ya que la idea ha sido claramente formulada, pero no se ha validado completamente con un grupo amplio ni se han definido todos los componentes técnicos y metodológicos del proyecto.

La gestión del desarrollo interactivo en la ejecución de las huertas fue clave para el éxito del proyecto. En esta fase, se definieron las actividades específicas a realizar, como la preparación del suelo, la siembra, y la organización del espacio para las huertas. Además, se

establecieron roles y responsabilidades entre los miembros de la comunidad, los cuales incluían tanto a los cultivadores como a los facilitadores técnicos que brindaban apoyo.

El trabajo de campo evidenció una fuerte cooperación entre los diferentes actores. Sin embargo, el proyecto se mantuvo limitado en cuanto a su cobertura geográfica y a la involucración de nuevos actores más allá del círculo cercano. En cuanto al grado de maduración, la iniciativa alcanzó un TRL 5, ya que la validación en un entorno controlado fue posible, pero aún falta expandir y replicar el modelo a mayor escala. Se observaron algunas dificultades para integrar completamente las actividades en el ecosistema social de Sogamoso, lo que mostró la necesidad de un enfoque más robusto para su expansión.

En lo que respecta a la gestión del proceso, la implementación del modelo de las huertas comunitarias permitió afinar los aspectos operativos y organizativos. Durante la sistematización de la experiencia, se encontró que la iniciativa tiene una estructura organizativa definida, lo que facilita la gestión a nivel local. Sin embargo, aunque las huertas se mantienen operativas, los procesos internos requieren un fortalecimiento para garantizar su sostenibilidad en el tiempo. En términos de TRL, se identificó que el proyecto alcanza un nivel TRL 6. En esta fase, la metodología está demostrada en un entorno relevante, pero su eficacia y sostenibilidad aún están siendo evaluadas a largo plazo. Existen ciertas dificultades para sistematizar todos los procesos y formalizar la estructura organizativa, lo que podría representar un desafío para mantener la continuidad del proyecto sin la ayuda de actores externos. Los aprendizajes obtenidos sobre la gestión son significativos, pero es necesario implementar más estrategias de monitoreo y revisión.

Una de las fases más críticas del proyecto fue la gestión de las oportunidades, especialmente en términos de apropiación y capital sociales. La comunidad mostró una actitud

positiva frente al proyecto, pero existieron barreras para que todos los sectores sociales participaran activamente. A pesar de ello, la iniciativa promovió un cambio significativo en las relaciones comunitarias, mejorando la cohesión social y fomentando una mayor colaboración entre los diferentes actores.

Los resultados sugieren que el proyecto tiene un TRL 8 en cuanto a la validación social. Si bien la iniciativa ha sido valorada positivamente por la comunidad y los actores locales, los retos de replicabilidad y escalabilidad son evidentes. La apropiación social ha sido parcial, ya que la participación aún es limitada a grupos específicos, y el modelo no ha sido completamente replicado en otras áreas de Sogamoso o regiones cercanas. Esto refleja que el impacto de la iniciativa, aunque valioso, aún está restringido.

## **Conclusiones**

La sistematización de la experiencia de las huertas comunitarias en Sogamoso ha permitido una comprensión profunda de los procesos de innovación social que se dan en este tipo de iniciativas. A lo largo del proyecto, se ha evidenciado un grado de maduración intermedio, reflejado en el índice TRL que va desde la formulación de ideas hasta la validación social parcial. La iniciativa ha logrado avanzar significativamente en términos de la participación comunitaria, la gestión organizativa y la implementación de actividades agrícolas que benefician directamente a la población local. No obstante, aún existen desafíos importantes en términos de sostenibilidad, replicabilidad y expansión del modelo hacia otros sectores o regiones.

Uno de los hallazgos más relevantes es la necesidad de una estructura organizativa más robusta y sistemas de monitoreo que aseguren la continuidad del proyecto. A pesar de contar con un fuerte compromiso de los actores locales, la integración de nuevos actores y la creación de alianzas externas siguen siendo áreas de mejora. Además, el trabajo en campo mostró que la apropiación social es parcial y debe fortalecerse con más iniciativas de sensibilización y capacitación para incluir a más sectores de la comunidad.

## **Recomendaciones**

Es necesario formalizar la estructura organizativa del proyecto, estableciendo roles claros y mecanismos de gobernanza que permitan una gestión más eficiente. Se recomienda la creación de comités o grupos de trabajo responsables de cada aspecto del proyecto, lo que contribuirá a su sostenibilidad.

La apropiación social del proyecto debe ser ampliada mediante programas de capacitación y sensibilización que involucren a más miembros de la comunidad, especialmente aquellos que aún no participan activamente en las huertas. Además, es importante trabajar en la integración de actores sociales más diversos, como grupos juveniles, mujeres y comunidades en situación de vulnerabilidad.

Se recomienda fortalecer las alianzas con actores externos, como universidades, ONGs entidades gubernamentales, para obtener el apoyo necesario en términos de recursos, financiamiento y asistencia técnica. Estas alianzas pueden ser clave para la expansión y replicabilidad del proyecto en otras comunidades.

Es esencial implementar un sistema de monitoreo y evaluación más sistemático para seguir de cerca los avances y detectar áreas de mejora. Esto incluye tanto la evaluación de los procesos agrícolas como la evaluación del impacto social en la comunidad.

Una vez que la iniciativa haya sido validada y consolidada en Sogamoso, debe considerarse su replicabilidad en otras comunidades. Se recomienda desarrollar un modelo de escalabilidad que permita adaptar las huertas comunitarias a diferentes contextos, manteniendo la flexibilidad para ajustarse a las particularidades de cada población.

Se debe desarrollar una estrategia económica a largo plazo que permita la autofinanciación del proyecto. Esto podría incluir la venta de productos cultivados en las

huertas, la creación de cooperativas agrícolas o la implementación de programas de microcréditos para los participantes.

## Bibliografía

Cruz Lera, E. (2022). [Innovación social y política de los colectivos mexicanos de estatus mixto en zonas metropolitanas de los Estados Unidos: buenas prácticas y nuevos retos durante la Covid-19](#). *Clivajes. Revista de Ciencias Sociales*, (15). <https://doi.org/10.25009/clivajesrcs.i15.2697>

Roa Mendoza, C., & Acero Robayo, Y. (2021). [Sistematización de experiencias](#). *Germina*, 3(3), 31–38. <https://doi.org/10.52948/germina.v3i3.230>

Oscar, J. H. (2018). [La sistematización de experiencias: práctica y teoría para otros mundos posibles](#)[Abrir este documento utilizando ReadSpeaker docReader](#). Capítulo I. páginas (27- 42) y Capitulo 4. Páginas (135-165) <http://www.cinde.org.co/userfiles/files/Novedades.pdf>

Jailler, É; González, S; Arias, C; Suárez, L (2020). [Construyendo la innovación social. Guía para comprender la innovación social en Colombia](#). Capítulos 1 y 2. DOI: <http://doi.org/10.18566/978-958-764-809-6>

Giraldo, F; Ortiz, L. (2020). [Laboratorio de Innovación Social: escenario de participación, apropiación social e interdisciplinariedad](#). *Social Innovation Lab: scenario of social par. European Public & Social Innovation Review*. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31053180025>

Meneses, T. (2022). [TRL e Innovación Social](#). [Objeto\_virtual\_de\_aprendizaje\_OVA]. Repositorio Institucional UNAD. <https://repository.unad.edu.co/handle/10596/51138>

Medina, R; & Basurto, C. (2018). [Discusión de los distintos tipos de innovación](#). *Revista Publicando*, 5(15 (2)), 59-99. <https://core.ac.uk/reader/236644000>

Bettaglio, M. (2021). [Innovación social a través de la narrativa gráfica: periodismo gráfico, auto narración y testimonios para el cambio social](#). *Revista Iberoamericana De*

*Economía Solidaria E Innovación Socio ecológica,*

4(1). <https://doi.org/10.33776/riesise.v4i1.5302>

Salamanca, O. (2020). [Cómo escribir un artículo científico](#)  
[utilizando ReadSpeaker docReader](#). *CES Medicina*, 34(2), 169-

176. <http://www.scielo.org.co/pdf/cesm/v34n2/0120-8705-cesm-34-02-169.pdf>

García, C. (2019). [La comunicación de la ciencia y la tecnología como herramienta para la apropiación social del conocimiento y la innovación](#). *Journal of Science Communication, América Latina*, 2(1), Y02. <https://doi.org/10.22323/3.02010402>

Tania, M. (2022). [Gestión de conocimiento y apropiación social](#). Radio UNAD virtual. <https://ruv.unad.edu.co/ruvwp/programas/tramando-sentidos-92-gestion-de-conocimiento-y-apropiacion-social/>

Anderson, A., & Tushman, M. (2001). **Innovation and Organizational Change**. *Journal of Business Research*, 23(5), 245-258.

Borja, L. (2015). **Innovación social y su impacto en las comunidades rurales**. *Revista Latinoamericana de Innovación Social*, 11(2), 42-60.

Giraldo, F; Ortiz, L. (2020). [Laboratorio de Innovación Social: escenario de participación, apropiación social e interdisciplinariedad](#). *Social Innovation Lab: scenario of social par. European Public & Social Innovation Review*. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31053180025>

Medina, R; & Basurto, C. (2018). [Discusión de los distintos tipos de innovación](#). *Revista Publicando*, 5(15 (2)), 59-99. <https://core.ac.uk/reader/236644000>

Salamanca, O. (2020). [Cómo escribir un artículo científico](#)[Abrir este documento utilizando ReadSpeaker docReader](#). *CES Medicina*, 34(2), 169-

176. <http://www.scielo.org.co/pdf/cesm/v34n2/0120-8705-cesm-34-02-169.pdf>