

**Modelo de trabajo remoto para fortalecer la gestión colaborativa de la Mesa  
Forestal del Caquetá**

María Elena Rendón Herrera

Asesor

Luis Darío Canizales Muñoz

Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD

Escuela de Ciencias Administrativas Contables Económicas y de Negocios ECACEN

Especialización en Gestión de Proyectos

2025

### **Dedicatoria**

A Dios, por ser mi guía en cada paso de este camino. Por darme la fuerza en los momentos difíciles, la sabiduría para seguir adelante y la fe para no rendirme. Sin Él, este logro no habría sido posible.

A mis padres, por darme el ser y enseñarme con su ejemplo, el valor del esfuerzo, la honestidad y la constancia. A mi esposo e hijos por ser mi mayor inspiración. Todo lo que hago, lo hago también por ustedes, para dejarles un ejemplo de esfuerzo y dedicación.

### **Agradecimientos**

A la Mesa Directiva de la Mesa Forestal del Caqueta, por abrirme las puertas, brindarme información clave y acompañarme con generosidad en la construcción y presentación de esta propuesta. Su disposición y compromiso fortalecieron no solo mi proyecto, sino también mi convicción de que el trabajo colaborativo sí transforma realidades.

## Resumen

La Mesa Forestal del departamento del Caquetá es un espacio de diálogo, coordinación y concertación para la ordenación, manejo, restauración y uso sostenible de los bosques, recursos forestales y servicios ecosistémicos. En ella participan voluntariamente actores nacionales, regionales y locales vinculados al sector. Integrada por organizaciones gubernamentales y no gubernamentales y de la sociedad civil. La Mesa Directiva está compuesta por presidente, ejercida actualmente por la Gobernación del Departamento del Caquetá, vicepresidente, a cargo de la Fundación Picachos y Secretaría Técnica en cabeza de la Asociación de Ingenieros Forestales Regional Caquetá.

El proyecto aplicado está basado en diseñar un modelo de trabajo remoto para la gestión de proyectos de la Mesa forestal, mediante el cual se recopile información actualizada de los actores estratégicos, sus necesidades y problemáticas, las oportunidades de sus territorios asociadas al sector forestal, entre otra requerida para la formulación de proyectos, usando tecnología.

El modelo abordaría los componentes de recolección de información, coordinación, seguimiento, comunicación, gestión documental compartida y capacitación y soporte técnico de los miembros de la Mesa forestal, para cerrar brechas aprovechando las ventajas de las herramientas tecnológicas de contribución desde cualquier lugar y momento; y esto en conjunto conlleva al fortalecimiento de los actores que hacen parte de dicha instancia de participación.

***Palabras clave:*** Coordinación, Gestión, Información, Motivación, Remoto.

### **Abstract**

The Caquetá Department Forestry Roundtable is a space for dialogue, coordination, and consultation for the management, restoration, and sustainable use of forests, forest resources, and ecosystem services. National, regional, and local stakeholders linked to the sector participate voluntarily. It is comprised of governmental, non-governmental, and civil society organizations. The Board of Directors is composed of a president, currently held by the Governor of the Department of Caquetá; a vice president, headed by the Picachos Foundation; and a Technical Secretariat, headed by the Caquetá Regional Association of Forestry Engineers.

The implemented project is based on the design of a remote work model for managing Forestry Roundtable projects. This model uses technology to gather up-to-date information on strategic stakeholders, including their needs and issues, opportunities in their territories related to the forestry sector, and other information necessary for project development

The model would address the components of information gathering, coordination, monitoring, communication, shared document management, and training and technical support for Forestry Roundtable members, to close gaps by leveraging technological tools for contribution from anywhere and at any time. This, in turn, would strengthen the stakeholders involved in this participatory process.

***Keywords:*** Coordination, Management, Information, Motivation, Remote

## Contenido

Introducción .....	14
Problema .....	16
Antecedentes del Problema.....	16
Contexto.....	16
Descripción del Problema.....	18
Alternativas de Solución.....	19
Justificación .....	23
Objetivos.....	24
Objetivo General.....	24
Objetivos Específicos.....	24
Metodología .....	25
Tipos de Investigación y Enfoque.....	25
Población y Muestra .....	25
Referente Conceptual.....	28
Actores de la Mesa Forestal del Caquetá.....	28
Asociados.....	28
Vinculado.....	32
Cooperantes.....	33
Desarrollo del Proyecto Aplicado.....	35
Actividades Objetivo 1 .....	35
Socialización con la Mesa Directiva de la Mesa Forestal.....	35
Definición de Grupos Focales.....	35
ONG – Privados.....	35

Actores Públicos.....	35
Organizaciones Productivas.....	35
Elaboración de Encuestas .....	36
Sistematización y Análisis de la Información Recolectada .....	37
Actores Públicos .....	39
Temáticas Prioritarias para Proyectos Forestales.....	39
Percepción Sobre la Información Disponible .....	40
Métodos para Recolección de Datos.....	41
Comunicación y Colaboración entre Actores .....	42
Formulación de Proyectos Forestales Sostenibles .....	43
Proyectos Prioritarios para la Región .....	45
Recolección y Análisis de Información .....	46
Colaboración Remota y Herramientas Digitales.....	47
Percepción del Impacto del Trabajo Remoto.....	49
Recomendaciones para Mejorar el Trabajo Remoto.....	50
Organizaciones Productivas o de Cadena.....	52
Uso de herramientas digitales .....	52
Familiaridad con Plataformas Digitales.....	53
Accesibilidad y Conectividad .....	54
Interacción con la Mesa Forestal .....	55
Nivel de Conocimientos Digitales .....	55

Dificultades para Recolectar Información .....	56
Información que Desean Gestionar Remotamente .....	57
Aportes del Trabajo Remoto.....	58
Impacto Percibido y Recomendaciones .....	58
Recomendaciones para Mejorar el Trabajo Remoto en la Formulación de Proyectos Forestales Sostenibles son.....	59
Organizaciones no Gubernamentales y Privados.....	61
Temáticas Prioritarias en Proyectos Forestales.....	61
Percepción sobre la Información Disponible .....	62
Métodos de Recolección de Datos .....	63
Comunicación y Colaboración entre Actores .....	63
Desafíos en la Formulación de Proyectos.....	65
Proyectos Prioritarios.....	66
Uso de Herramientas Digitales .....	67
Información más Difícil de Obtener .....	69
Estrategias para Mejorar la Colaboración Remota .....	69
Aportes del Trabajo Remoto.....	70
Barreras del Trabajo Remoto .....	70
Recomendaciones .....	72
Priorización de Acciones .....	73

Actividades Objetivo 2 .....	74
Selección de Herramientas Tecnológicas para el Trabajo Remoto .....	74
Desarrollo de Protocolos.....	75
Protocolo de Coordinación y Seguimiento Remoto. Objetivo.....	75
Protocolo de Recolección de Información de Campo.....	77
Protocolo de Comunicación Interna.....	79
Protocolo de Gestión Documental Compartida. ....	80
Protocolo de Capacitación y Soporte Técnico .....	82
Actividades Objetivo 3 .....	84
Desarrollo de Pruebas y Validación de los Protocolos .....	84
Conclusiones y Acuerdos de la Reunión de Validación .....	85
Acrónimos.....	91
Glosario.....	92
Apéndices.....	93

## Tabla de Apéndices

<b>Apéndice A.</b> <i>Acta de reunión 1</i> .....	93
<b>Apéndice B.</b> <i>Lista de asistencia de la solicitud de la estudiante Maria Elena Rendon, estudiante de pregrado de la Universidad UNAD</i> .....	98
<b>Apéndice C.</b> <i>Acta de reunión 2</i> .....	99
<b>Apéndice D.</b> <i>Lista de Asistencia presentación proyecto aplicado a la Mesa Forestal como opción de grado</i> .....	102
<b>Apéndice E.</b> <i>Acta de reunión 3</i> .....	103
<b>Apéndice F.</b> <i>Lista de Asistencia para dar a conocer adelanto de alternativas de solución seleccionada “Modelo de Trabajo Remoto”</i> .....	106
<b>Apéndice G.</b> <i>Acta de reunión No 4</i> .....	107
<b>Apéndice H.</b> <i>Lista de Asistencia aplicación de encuestas</i> .....	109
<b>Apéndice I.</b> <i>Registro fotográfico de los actores de la Mesa Forestal</i> .....	110
<b>Apéndice J.</b> <i>Acta de reunión 5, Validación Modelo de Trabajo Remoto y Protocolos</i> .	111
<b>Apéndice K.</b> <i>Lista de Asistencia Validación Modelo de Trabajo Remoto y Protocolos</i>	113
<b>Apéndice L.</b> <i>Registro Fotográfico de los actores de la MF, en la Validación Modelo de Trabajo Remoto y Protocolos</i> .....	114

### Lista de Tablas

<b>Figura 1.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.1 .....	39
<b>Figura 2.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.2 .....	40
<b>Figura 3.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.3 .....	41
<b>Figura 4.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.4 .....	42
<b>Figura 5.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 2.1 .....	42
<b>Figura 6.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 2.2 .....	43
<b>Figura 7.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.1 .....	44
<b>Figura 8.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.2 .....	45
<b>Figura 9.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.3 .....	46
<b>Figura 10.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 4.1 .....	46
<b>Figura 11.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 4.2. ....	47
<b>Figura 12.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 5.1 .....	48
<b>Figura 13.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 6.1 .....	48
<b>Figura 14.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 6.2 .....	49
<b>Figura 15.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 7.1 .....	49
<b>Figura 16.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 7.3 .....	50
<b>Figura 17.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 7.4 .....	51
<b>Figura 18.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 8.1 .....	52
<b>Figura 19.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.1 .....	52
<b>Figura 20.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.2 .....	53
<b>Figura 21.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.3 .....	54
<b>Figura 22.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.4 .....	55

<b>Figura 23.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 2.1 .....	55
<b>Figura 24.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 2.2 .....	56
<b>Figura 25.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.1 .....	57
<b>Figura 26.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.2 .....	57
<b>Figura 27.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 4.1 .....	58
<b>Figura 28.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 5.1 .....	59
<b>Figura 29.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 5.3 .....	60
<b>Figura 30.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 6.1 .....	61
<b>Figura 31.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.1 .....	62
<b>Figura 32.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.2 .....	62
<b>Figura 33.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.3 .....	63
<b>Figura 34.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 2.1 .....	64
<b>Figura 35.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 2.2 .....	64
<b>Figura 36.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.1 .....	65
<b>Figura 37.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.2 .....	66
<b>Figura 38.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.3 .....	66
<b>Figura 39.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 4.1 .....	67
<b>Figura 40.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 5.1 .....	68
<b>Figura 41.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 5.1 .....	68
<b>Figura 42.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 6.1 .....	69
<b>Figura 43.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 7.1 .....	70
<b>Figura 44.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 7.2 .....	71
<b>Figura 45.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 8.1 .....	72

<b>Figura 46.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 8.3 .....	73
<b>Figura 47.</b> Respuesta en porcentaje a Pregunta No 9.1 .....	74

## Introducción

La Mesa Forestal del Caquetá – MFC enfrenta un desafío significativo debido a la amplia diversidad de actores que la conforman. Esta diversidad que abarca desde entidades gubernamentales y organizaciones no gubernamentales, comunidades locales y organizaciones productivas, se extiende geográficamente desde las zonas urbanas hasta las más remotas del departamento. Si bien esta pluralidad enriquece el debate y las perspectivas, también genera una complejidad en la coordinación y la gestión de la información.

La dispersión geográfica de los miembros de la Mesa Forestal ha dificultado la consolidación de bases de datos sólidas y actualizadas para el sector forestal, cada actor maneja sus datos de manera independiente utilizando diferentes formatos y sistemas de registro. Esta fragmentación de la información impide la toma de decisiones, la orientación efectiva de intervenciones y la formulación de proyectos.

Partiendo del reto en consolidación de información por las razones antes mencionadas, es pertinente el diseño de un Modelo de Trabajo Remoto que optimiza los procesos internos de la Mesa Forestal y que también potencia sus resultados; ya que al centralizar la información cada vez que se requiera se encuentra con facilidad, mejora la comunicación y favorece la colaboración, se agiliza la formulación de proyectos, se reduce el tiempo y los costos asociados a las reuniones presenciales, y se fortalece el desarrollo de capacidades de los participantes.

En este sentido, el presente documento propone el diseño de un modelo de trabajo remoto que fortalezca la coordinación de la Mesa Forestal del Caquetá (MFC), con el objetivo de optimizar la gestión de la información, mejorar la comunicación entre los actores involucrados y facilitar la formulación de proyectos forestales sostenibles.

Para ello, se utilizó una metodología de enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo). El enfoque cualitativo permitió identificar y comprender las percepciones, necesidades y desafíos de los diferentes actores, mientras que el enfoque cuantitativo facilitó la evaluación de la eficiencia y efectividad del modelo propuesto. El proceso incluyó la realización de reuniones, encuestas y grupos focales con instituciones públicas, privadas y organizaciones vinculadas a la cadena de valor forestal.

La población objeto del estudio estuvo conformada por actores asociados y vinculados a la MFC, liderada por su Mesa Directiva, integrada por los siguientes representantes: la Presidencia a cargo de la Gobernación del Departamento del Caquetá, la Vicepresidencia a cargo de la Fundación Picachos, y la Secretaría Técnica desempeñada por la Asociación de Ingenieros Forestales Regional Caquetá.

## **Problema**

### **Antecedentes del Problema**

La ocupación del territorio en el departamento del Caquetá se ha caracterizado por una baja planificación, acompañada de procesos productivos poco sostenibles en términos económicos, sociales y ambientales. Esta situación ha generado diversos conflictos, reflejados, por ejemplo, en una alarmante tasa de deforestación: 38.383 hectáreas en el año 2021 y 12.647 hectáreas en 2023 (IDEAM, 2023).

Convencidos que la resolución de la complejidad de los problemas que afectan los bosques naturales, requieren de sinergias en los aspectos políticos, sociales y ambientales e intervenciones propositivas, interdisciplinarias e intersectoriales, encaminadas hacia un verdadero desarrollo sostenible, es necesario vincular la mayor cantidad de actores posibles, en un marco de responsabilidad y transparencia en el manejo de la información, así como la discusión en espacios de diálogo que retroalimentan y orientan estas iniciativas.

En este sentido, la discusión en espacios de diálogo es fundamental para retroalimentarlas, por ello, la Mesa Forestal del Caquetá (MFC) se ha propuesto alcanzar estos objetivos, reconociendo la necesidad de contar con información verídica y articulada para la toma de decisiones. La falta de esta articulación ha provocado estancamientos que ralentizan sus procesos.

### **Contexto**

La Mesa Forestal del Caquetá, es un espacio de diálogo, coordinación y concertación para la conservación, ordenación, manejo, restauración y uso sostenible de los bosques, recursos forestales y servicios ecosistémicos de la jurisdicción del Caquetá, con la participación de actores nacionales, regionales y locales vinculados al sector. Constituida en la ciudad de Florencia

(ciudad capital del departamento del Caquetá), los días 2 y 3 de diciembre del año 2013, con el apoyo del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (MADS), CORPOAMAZONIA y la Gobernación del Departamento del Caquetá, motivados por la problemática de ese entonces, de pérdida acelerada del capital natural debido a el tráfico de fauna silvestre, tala y comercialización ilegal de productos forestales, contaminación de fuentes hídricas, explotación ilegal de yacimientos mineros, entre otros que afectan los ecosistemas locales y limítrofes. Es así como, buscó definir escenarios de articulación que fortalecieran la gestión forestal y la conservación de los ecosistemas amazónicos.

Entre las características de la MFC se destacan, (CORPOAMAZONIA, 2015)

Diversidad de actores involucrados: La Mesa Forestal está organizada por diversos actores entre ellos las comunidades locales, ONGs, entidades gubernamentales y no gubernamentales, organizaciones productivas y especialistas en gestión forestal. Cada uno de ellos cuenta con diferentes grados de destreza tecnológica y acceso a dispositivos. Algunos de ellos podrían no estar familiarizados con herramientas digitales avanzadas.

Capacitación constante y respaldo técnico: Se ofrece constantes formaciones informales y capacitaciones a los miembros, con apoyo de expertos y con logística brindada en su mayoría de veces por la cooperación internacional. Principalmente los temas de capacitación se dirigen al uso, manejo y conservación de ecosistemas forestales, llamado en otros términos conceptuales “Forestería comunitaria”.

Reuniones híbridas: En los estatutos de la MFC se establece el desarrollo de reuniones híbridas, permitiendo que algunos se conecten a través de medios digitales y otros de forma presencial, dependiendo de su acceso y disponibilidad.

Generación de contenido en formatos accesibles y fáciles de interpretar: El Comité técnico prepara informaciones en formatos que sean accesibles para todos los participantes, independientemente de su nivel técnico.

### **Descripción del Problema**

La Mesa Forestal del Caquetá (MFC) enfrenta una problemática estructural debido a la amplia diversidad de actores que la conforman. Entre ellos se encuentran entidades gubernamentales, organizaciones no gubernamentales, comunidades locales, organizaciones productivas, así como representantes de poblaciones campesinas, afrocolombianas, mujeres y jóvenes. Esta heterogeneidad se extiende también en el ámbito territorial, abarcando desde zonas urbanas hasta regiones rurales y remotas del departamento.

Si bien esta pluralidad enriquece el intercambio de ideas y perspectivas, también genera una complejidad significativa en los procesos de coordinación, gestión y articulación de información. Uno de los principales problemas identificados es la dispersión geográfica de los actores, lo que ha dificultado la consolidación de bases de datos integradas, actualizadas y accesibles para el sector forestal. Cada organización o entidad suele manejar su propia información, en formatos y sistemas distintos, sin mecanismos claros de interoperabilidad o estandarización.

Esta fragmentación de la información repercute directamente en la toma de decisiones, la planificación territorial, la formulación de proyectos y la gestión eficiente de los recursos naturales. Un ejemplo concreto de esta problemática se manifiesta en las limitaciones que enfrentan las familias rurales asentadas en los bosques naturales para acceder al servicio público de extensión agropecuaria. Al no estar registradas en bases de datos consolidadas, estas familias

quedan por fuera de los beneficios técnicos y tecnológicos que podrían mejorar su productividad y condiciones de vida, profundizando así las brechas de desarrollo en el departamento.

Esta situación evidencia la necesidad urgente de implementar soluciones que integren y articulen la información existente entre los diferentes actores. Por ello, se hace indispensable proponer estrategias orientadas al fortalecimiento institucional y operativo de la Mesa Forestal del Caquetá, con énfasis en la mejora de los sistemas de recolección, análisis, uso y difusión de información, así como en la optimización de los canales de comunicación y colaboración entre sus miembros.

### **Alternativas de Solución**

Las alternativas de solución son ideas concretas con el propósito de solucionar problemas específicos que exponen diferentes acciones posibles para alcanzar un mismo objetivo. Estas alternativas surgen luego de analizar el problema y considerar varias posibilidades para luego elegir la mejor estrategia que aborda la situación. A continuación, se expone cuatro alternativas, de cada una se define la descripción y los criterios de: costo, beneficio, riesgo, viabilidad técnica y finalmente sus resultados; cada criterio se califica de forma cuantitativa de 1 a 5, siendo 1 el criterio de más impacto y 5 el de menos impacto en la alternativa de solución.

Las siguientes alternativas se definen basado en la necesidad de la Mesa Forestal del Caquetá, y se proponen a la Mesa Directiva de esta instancia, con quienes se selecciona la adecuada, bajo una calificación en escala de 1 a 5.

#### ***Alternativa 1. Modelo de Trabajo Remoto***

Permite optimizar la recolección y análisis de información, mejorar la comunicación y colaboración entre actores. La dificultad para obtener información precisa y la posible resistencia al cambio tecnológico pueden ralentizar su implementación. Un beneficio clave del modelo de

trabajo remoto es la flexibilidad. Este modelo permite a los actores/usuarios gestionar mejor su tiempo, ajustando sus horarios según la disponibilidad.

### ***Alternativa 2. Plataformas para la Gestión de Datos***

Facilita el funcionamiento, manejo, análisis y procesamiento de grandes magnitudes de información. Requiere la creación de usuarios para la carga, análisis y descarga de información, entre otras acciones. La plataforma debe ser capaz de integrar datos provenientes de diversas fuentes, y opera bajo conexión a internet o implementación de un software, con alto costo de las licencias, mantenimiento y tecnología avanzada.

### ***Alternativa 3. Formación y Capacitación Remota***

Esta alternativa busca educar sobre herramientas que permiten la gestión y organización de información dentro de una empresa o espacio de coordinación. Contribuye a mitigar las brechas en el uso de herramientas digitales y mejora el desempeño organizacional.

### ***Alternativa 4. Plan de Coordinación Virtual***

Mejora la comunicación y productividad organizacional, especialmente en contextos geográficamente dispersos. Su implementación requiere adaptación cultural, manejo de herramientas digitales y consecución de equipos por parte de los actores involucrados.

### ***Justificación de la Elección de la Alternativa***

La alternativa del Modelo de Trabajo Remoto es la mejor opción en términos de viabilidad y resultados esperados porque presenta un equilibrio adecuado entre bajo costo de implementación, alta viabilidad técnica y alto impacto en la optimización de procesos clave para la Mesa Forestal del Caquetá.

En particular, esta alternativa permite mejorar de manera significativa la recolección, análisis y uso de información, así como fortalecer la comunicación y colaboración entre actores,

aspectos fundamentales dados los retos que impone la dispersión geográfica y la diversidad institucional y comunitaria de la MFC. Su flexibilidad permite a los actores involucrados adaptarse a sus propias condiciones de disponibilidad y conectividad, lo que facilita su implementación sin requerir grandes inversiones tecnológicas o logísticas.

Además, responde directamente a las restricciones estructurales previamente identificadas, como la conectividad limitada, la necesidad de herramientas accesibles y la fragmentación de la información, sin imponer grandes cargas económicas ni requerimientos tecnológicos avanzados como en otras alternativas evaluadas.

Por estos motivos, el Modelo de Trabajo Remoto fue valorado como la opción más viable y con mayor potencial para generar resultados sostenibles y de largo plazo en el fortalecimiento organizativo y funcional de la MFC.

**Tabla 1**

*Alternativas de solución*

N	C1 (Costo)	C2 (Beneficio)	C3 (Riesgo)	C4 (viabilidad técnica)	Resultados
1.	Permite realizar uso de las herramientas tecnológicas con las que cuentan los actores.	Flexibilidad en tiempo, facilidad para entrega de información y comunicación entre los actores para facilitar la formulación de proyectos.	Falta de interacción cara a cara entre los actores, lo que dificulta la generación de confianza.	Aprovecha el uso de las herramientas tecnológicas (como los smartphones) para aportar información.	Mejora los componentes de coordinación, seguimiento, comunicación y motivación de los miembros de la Mesa Forestal.
2.	Alto costo para la Inversión en recursos tecnológicos, inversión en licencias de	Integra la información, facilita su visibilidad, agiliza los procesos.	Falta de recurso financiero para su inversión y mantenimiento.	Implementa medidas de seguridad para proteger los datos e informaciones	No Resuelve significativamente la necesidad por la alta inversión tramites de licencias y mantenimiento

N	C1 (Costo)	C2 (Beneficio)	C3 (Riesgo)	C4 (viabilidad técnica)	Resultados
	software, mantenimiento a corto y largo plazo, entre otros.				
3.	Costos de logística y personal idóneo para la formación y capacitación.	El uso de herramientas digitales facilita la visibilidad de información, por ende, mejora el desempeño dentro de una organización.	Los actores locales tienen dificultades para el manejo de la plataforma	Brinda las bases necesarias para mitigar fallas e ineficiencias de datos en información que suministran los actores.	No resuelve directamente las necesidades de recolección y análisis de datos.
4.	Inversión en equipo técnico y humano especializado	Mayor comunicación, disminución de costos en encuentros presenciales, entre otros.	Falta de adaptación por los actores.	Brinda accesibilidad en trabajos remotos.	Facilita la organización y coordinación, requiriendo jornadas de trabajo para la planificación del plan.

**Nota:** La tabla muestra las cinco alternativas de solución para la problemática de la MFC.

*Fuente.* Autoría propia.

## **Justificación**

En el contexto actual, las organizaciones requieren aplicar estrategias eficaces que les permitan alcanzar sus objetivos, optimizar recursos y mejorar el funcionamiento interno. La información se ha convertido en un recurso estratégico clave para la toma de decisiones, la planificación operativa y la implementación de acciones que generen impacto. Su adecuada gestión es fundamental para mejorar la eficiencia y efectividad en la prestación de servicios y el cumplimiento de funciones institucionales.

En este sentido, y considerando los retos que enfrenta la MFC en cuanto a la consolidación, articulación y uso de la información, se identifica la necesidad de implementar soluciones que respondan a esta problemática estructural. Desde la formación como especialistas en Gestión de Proyectos de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia – UNAD, se propone el diseño de un Modelo de Trabajo Remoto, orientado a optimizar los procesos internos de la MFC y potenciar sus resultados institucionales y colaborativos.

Este modelo tiene como objetivo central centralizar y facilitar el acceso a la información, lo cual agiliza la formulación de proyectos, reduce los tiempos de respuesta y disminuye los costos asociados a reuniones presenciales. Al mismo tiempo, incorpora herramientas y prácticas que promueven un mayor relacionamiento, cohesión organizacional y fortalecimiento de capacidades de los actores involucrados.

## **Objetivos**

### **Objetivo General**

Diseñar un modelo de trabajo remoto que mejore la coordinación de la Mesa Forestal del Caquetá, optimizando la gestión de información, la comunicación y la formulación de proyectos forestales sostenibles.

### **Objetivos Específicos**

Diagnosticar el uso actual de herramientas digitales en la Mesa Forestal del Caquetá, identificando fortalezas, debilidades y necesidades.

Diseñar y estructurar protocolos para la comunicación y la colaboración en la gestión de proyectos forestales, integrando las herramientas digitales identificadas como clave.

Validar el modelo de trabajo remoto con los actores de la Mesa Forestal del Caquetá, ajustando y optimizando su implementación.

## Metodología

### Tipos de Investigación y Enfoque

La siguiente investigación aplicada se propone resolver un problema práctico a través de un modelo que se aplique directamente a la gestión de proyectos dentro del contexto específico de la MFC.

Esta propuesta se trabajará a partir de un enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo), que combine técnicas cualitativas y cuantitativas. El enfoque cualitativo permitirá identificar y comprender las percepciones, necesidades y desafíos de los actores involucrados, mientras que el cuantitativo facilitará la evaluación de la eficiencia y efectividad del modelo propuesto. La metodología incluirá reuniones, encuestas, y la realización de grupos focales con instituciones públicas, privadas y organizaciones vinculadas a la cadena de valor forestal.

### Población y Muestra

La población objeto de estudio serán aquellos actores asociados y vinculados a la MFC, dirigida por la Mesa Directiva, la cual está conformada de la siguiente manera:

Presidente, Gobernación del Departamento del Caquetá;

Vicepresidente, Fundación Picachos;

Secretaría Técnica, Asociación de Ingenieros Forestales Regional Caquetá y asociados

### **Tabla 2**

*Población muestra.*

Actores de la Mesa Forestal del Caquetá
Presidente, Gobernación del Departamento del Caquetá
Vicepresidente, Fundación Picachos
Secretaría Técnica, Asociación de Ingenieros Forestales Regional Caquetá

---

Secretaría Ambiental y de Agricultura departamental

Asociación de Reforestadores y Cultivadores de Caucho del Caquetá - ASOHECA

Asociación de Cultivadores de Cacao, Maderables y Frutales del Departamento del Caquetá – ACAMAFRUT

Asociación Nacional de Usuarios Campesinos -ANUC.

Asociación de Ebanistas de Florencia - ASOEFA

Asociación de Transformadores y Madereros del Caquetá - ASOTMACA

Asociación de Desarrollo Forestal Orotuyo

Asociación Peregrinos

Reserva Natural Buena Vista.

Comité Cadena Guadua y Bambú.

Amazonia Bosque Emprende

Fundación Red Caquetá Paz

Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia - CORPOAMAZONIA.

Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas – SINCHI

La Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria - AGROSAVIA.

Parque Nacional Natural Serranía de Chiribiquete – PNN Chiribiquete

Parque Nacional Natural Alto Fragua Indi Wasi - PNN Alto Fragua.

Universidad de la Amazonia

Instituto Colombiano Agropecuario - ICA

Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA

Corporación Misión Verde Amazonia

Casa en Madera Ltda.

---

**Nota:** La tabla muestra la población muestra de la MFC. *Fuente.* Autoría propia.

## **Fases de Investigación**

Socialización con líderes de la MFC: se generan espacios con actores de la mesa para presentar la propuesta de estructura del modelo innovador para el trabajo remoto, y se recibe retroalimentación en los diferentes componentes a protocolizar.

Identificación de actores clave de la MFC: se definirá los actores a involucrar para la realización de encuestas, entrevistas, entre otras herramientas que se requieran durante el proceso de construcción del modelo.

Desarrollo de encuestas online: se diseñará encuestas online y se clasificarán los actores por rol para su aplicación.

Selección de herramientas tecnológicas: de acuerdo con los resultados de las encuestas se evalúan y seleccionan las herramientas tecnológicas más adecuadas para el trabajo en remoto para recolección de información, coordinación, seguimiento, comunicación, gestión documental compartida y capacitación y soporte técnico de los miembros de la MFC.

Desarrollo de protocolos: se establecen los ciclos, normas o lineamientos establecidos para llevar a cabo cada componente de manera ordenada y eficiente, considerando las limitaciones del trabajo remoto.

Desarrollo de pruebas y validación del modelo y los protocolos: este proceso implica verificar que el modelo desarrollado funciona como se espera y que los protocolos establecidos son efectivos.

## Referente Conceptual

La MFC es un espacio voluntario de diálogo, coordinación y concertación para la conservación, ordenación, manejo, restauración y uso sostenible de los bosques, recursos forestales y servicios ecosistémicos del territorio. El propósito principal es fortalecer la gobernanza forestal en el departamento promoviendo la inclusión de todos los actores que interactúan y contribuyen al desarrollo del sector forestal.

### Actores de la Mesa Forestal del Caquetá

De acuerdo con el Reglamento Interno de la Mesa Forestal del Caquetá, de fecha 08 de febrero de 2019, los actores se clasifican en asociados, vinculados y cooperantes. (Caqueta, Reglamento Interno, 2019)

#### *Asociados*

Actor que participa activamente en reuniones, encuentros, talleres, entre otros eventos de la Mesa. Es aquel que manifiesta anualmente, en forma escrita, explícita y clara su interés y decisión por ser miembro de la Asamblea General de la MF y tiene derecho a voz y voto en las reuniones de la Asamblea General donde se requiera.

Para su reconocimiento desarrollaremos la identificación de los interesados en dos métodos; el primero es a partir de la caracterización de qué rol representara cada uno y su descripción general.

#### **Tabla 3**

##### *Actores asociados de la Mesa Forestal del Caquetá*

Nombre del Asociado	Desempeño Dentro de la MFC	Descripción General
Secretaría Ambiental y de Agricultura	Mesa Directiva	Dirige, formula y adopta políticas, planes, proyectos y programas del sector agropecuario y ambiental.

Nombre del Asociado	Desempeño Dentro de la MFC	Descripción General
departamental. Fundación Picachos.	Mesa Directiva	Es una organización no gubernamental sin ánimo de lucro, se dedica a la conservación y protección del medio ambiente, trabajando en proyectos de sostenibilidad, educación y apoyo a comunidades locales.
Asociación de Ingenieros Forestales Regional Caquetá - ASIF	Mesa Directiva	Organización sin ánimo de lucro, comprometida con el sector y el desarrollo sostenible de la región. Promueve la conservación, uso y manejo sostenible de los recursos naturales renovables y del medio ambiente.
Asociación de Reforestadores y Cultivadores de Caucho del Caquetá. ASOHECA.	Asamblea general	Es una asociación gremial de segundo grado, sin ánimo de lucro y de utilidad pública, Representa a los cultivadores y productores de caucho del departamento, fortalece y organiza el gremio cauchero, brinda acompañamiento y formación rural en la cadena productiva del caucho como alternativa de producción sostenible.
Asociación de Cultivadores de Cacao, Maderables y Frutales del Departamento del Caquetá ACAMAFRUT.	Asamblea general	Es una Asociación gremial de segundo grado, sin ánimo de lucro y utilidad pública lidera gremialmente a los cultivadores de cacao, con la responsabilidad de continuar con el fomento, acompañamiento técnico-social y la comercialización del cacao y sus derivados. Promueve el desarrollo de actividades que apuntan a la sustitución de cultivos de uso ilícito.
Asociación Nacional de Usuarios Campesinos -ANUC.	Comité Técnico	Incentiva la preservación, el manejo y uso sostenible de los recursos del bosque amazónico. Organización sin ánimo de lucro que integra a la población campesina para ejercer presión sobre los entes estatales y lograr una mejor calidad de vida y apoyo en su economía.
Asociación de Ebanistas de	Asamblea general	Es un Negocio Verde verificado con el fin de conseguir una licencia para obtener madera legal para

Nombre del Asociado	Desempeño Dentro de la MFC	Descripción General
Florencia - ASOEFA		sus productos.
Asociación de Transformadores y Madereros del Caquetá – ASOTMACA	Asamblea general	Es una organización que adjunta empresas y productores de madera, con propósito de desarrollo en la industria maderera de forma sostenible.
Asociación de Desarrollo Forestal Orotuyo.	Asamblea general	Entidad sin ánimo de lucro que busca alternativas sostenibles para usar el bosque como actividad económica y mantenerlo estable.
Asociación Peregrinos.	Asamblea general	Asociación de Turismo Amazónico, que promueve el desarrollo turístico.
Reserva Natural Buena Vista.	Comité Técnico	Lugar de conservación y protección de la biodiversidad de ecosistema andino- amazónico.
Comité Cadena Guadua y Bambú.	Comité Técnico	Organización de cadena que busca disminuir los índices de deforestación.
Fundación Red Caquetá Paz.	Comité Técnico	Principal promotor de cultura en el departamento del Caquetá.
Amazonia Bosque Emprende.	Asamblea general	Brinda capacitación a comunidades y empresas, sobre SbN y restauración de ecosistemas. Ello nos permite evidenciar el impacto de sus compensaciones de CO2 y posibilitar su réplica en el territorio.
Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia - CORPOAMAZONIA.	Comité Técnico	Es una entidad pública que en coordinación con otras entidades ejecuta, opera y administra proyectos y programas de desarrollo sostenible.

Nombre del Asociado	Desempeño Dentro de la MFC	Descripción General
Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas – SINCHI	Comité Técnico	Entidad encargada de la investigación científica con compromiso en la generación de conocimiento, innovación y transferencia de tecnología, difusión y apropiación social referente a la realidad cultural, biológica, social y ecológica de la Amazonía del país.
La Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria - AGROSAVIA.	Comité Técnico	Entidad pública de mixta participación sin ánimo de lucro y descentralizada, de carácter científico y técnico, que trabaja por generar desarrollo tecnológico agropecuario y conocimiento científico.
Parque Nacional Natural Serranía de Chiribiquete – PNN Chiribiquete.	Comité Técnico	Parque Nacional Natural serranía del Chiribiquete con una extensión de 42.680 km <sup>2</sup> ubicado entre los departamentos de Caquetá y Guaviare.
Parque Nacional Natural Alto Fragua Indi Wasi - PNN Alto Fragua.	Comité Técnico	Parque Nacional Natural ubicado en el municipio de San José de Fragua y Belén de los Andaquíes
Universidad de la Amazonia.	Comité Técnico	Universidad pública ubicada en el departamento del Caquetá.
Instituto Colombiano Agropecuario - ICA.	Asamblea general	Instituto encargado de reglamentar la producción, importación, exportación y comercialización de productos agropecuarios.
Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA	Asamblea general	Centro de aprendizaje que ofrece programas de formación académica.
Corporación Misión Verde Amazonia.	Comité Técnico	Corporación encargada del desarrollo sostenible.
Casa en Madera Ltda.	Asamblea general	Es una empresa departamental que se dedica a la transformación, comercialización y exportación de productos cuyo derivado es la madera.

**Nota:** La tabla muestra los actores asociados de la MFC. *Fuente:* Autoría propia.

***Vinculado***

Actor con relación directa o indirecta, con el sector forestal. Este actor tiene derecho a voz, pero sin voto.

***Tabla 4******Actores vinculados de la Mesa Forestal del Caquetá***

Nombre del Actor	Descripción General
Agrosolidaria Belén de los Andaquíes.	Propone y desarrolla acciones para mejorar las condiciones del suelo
UNAD CEAD Florencia.	Universidad superior pública Nacional con sede en el municipio de Florencia Caquetá
Comité Departamental de Ganaderos.	Asociación gremial sin ánimo de lucro de derecho privado de orden departamental que tiene como propósito la producción competitiva de carne y leche a través de la incorporación de procesos productivos modernos
Agrosolidaria Florencia.	Organización encargada de integrar pequeños productores es decir impulsa la agricultura y desarrollo rural
Mujeres Ayakuna.	Asociación de mujeres ubicada en el municipio Belén de los Andaquíes que trabaja por medio de la producción de alimentos, a partir de frutos no maderables del Bosque Amazónico, como el Copoazú, Arazá, Cacao Maraco y la Castaña
Asociación de Campesinos Empresariales del Yará ASECADY.	Asociación campesina conformada por 346 familias del municipio de San Vicente del Caguán con el propósito de conectar productores con empresas o industrias transformadoras.
Asociación de Mujeres Rurales de Colombia y el Caquetá - ASMUCOCA.	Iniciativa de mujeres rurales para impulsar la actividad productiva en Caquetá.
Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible - MADS	Entidad pública encargada de definir la política Nacional Ambiental y promover la recuperación, conservación, protección, ordenamiento, manejo, uso y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, a fin de asegurar el desarrollo sostenible y garantizar el derecho de todos los ciudadanos a gozar y heredar un ambiente sano.

Nombre del Actor	Descripción General
Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural - MADR	Formular, coordinar y evaluar políticas públicas agropecuarias y de desarrollo rural integral que promuevan y regulen el sector agrícola, pecuario, pesquero y forestal, de manera justa, equitativa y sostenible, con criterios de eficiencia, transparencia, participación, innovación, descentralización, concertación y legalidad para mejorar las condiciones de vida de la población rural, con enfoque diferencial y el reconocimiento de los derechos territoriales.

**Nota:** La tabla muestra los diferentes actores vinculados a la MFC. *Fuente:* Autoría Propia

### ***Cooperantes***

Cooperantes hace referencia a los actores que respaldan en gran medida, el desarrollo de acciones (talleres, salidas de campo, asambleas) de la Mesa Forestal. En la siguiente tabla se relacionan los actores identificados.

### ***Tabla 5***

#### *Cooperantes vinculados de la Mesa Forestal del Caquetá*

Actor/ Proyecto	Descripción	Cómo Contribuye a la MFC
USAID – PROGRAMA Amazonia Mía	Amazonía Mía apoya al Gobierno de Colombia para mejorar la prevención y enjuiciamiento de crímenes ambientales con el fin de reducir la deforestación e incrementar la conservación de bosques. La actividad prioriza intervenciones en áreas críticas para mantener la conectividad de biodiversidad y que son adyacentes a parques naturales, reservas forestales, y territorios indígenas. Amazonía Mía es implementada en Caquetá, Guaviare, Meta y Putumayo, y va desde julio de 2021 hasta junio 2026.	Asesoría para la construcción participativa del Acuerdo de competitividad para la cadena forestal maderable departamental.  Consolidación de información del sector forestal.

Actor/ Proyecto	Descripción	Cómo Contribuye a la MFC
Agencia de Cooperación Alemana GIZ – Proyecto Porbosques 2	El proyecto Probosques tiene como meta mejorar el manejo forestal sostenible en regiones seleccionadas de Colombia, como Caquetá.	Logística para el desarrollo de asambleas y talleres de cadena forestal maderable. Asesoría en la gestión nacional de la Mesa Forestal
USAID - Programa Bussines Case	Iniciativa público-privada apoyada por USAID, implementada por Rainforest Alliance en consorcio con CDP, Clarmondial y Conservation International; con el fin de desarrollar y probar un conjunto de herramientas replicables y escalables y crea un modelo para alinear los incentivos financieros, de mercado y de políticas para generar los impactos deseados a nivel de paisaje de cada parte interesada.	Profesional jurídico para el apoyo de las acciones de la Mesa. Logística de talleres de socialización del Plan de Desarrollo Forestal Departamental.

**Nota:** La tabla muestra los cooperantes vinculados a la MFC. *Fuente:* Autoría propia.

## Desarrollo del Proyecto Aplicado

### Actividades Objetivo 1

Diseñar un modelo de trabajo remoto que mejore la coordinación de la Mesa Forestal del Caquetá, optimizando la gestión de información, la comunicación y la formulación de proyectos forestales sostenibles.

#### *Socialización con la Mesa Directiva de la Mesa Forestal*

Se realizaron reuniones con la Mesa Directiva de la MFC, para seleccionar una alternativa de solución para la problemática actual debido a la amplia diversidad de actores, la dispersión geográfica de los miembros y falta de información en los actores asociados y vinculados. Se seleccionó como alternativa de solución Modelo de trabajo remoto. Como evidencia se cuenta con un acta de reunión de trabajo.

#### *Definición de Grupos Focales*

Se definieron los grupos teniendo en cuenta que la MFC está constituida por actores públicos, privados y organizaciones productivas. Estos grupos se describen a continuación:

**ONG – Privados.** Actores encargados de conectar a la sociedad civil con el Estado, trabajan de cerca con los actores públicos para poner en marcha políticas sociales y medioambientales. También se vinculan con empresas en proyectos que buscan mejorar su impacto social y ambiental, promoviendo el bienestar común.

**Actores Públicos.** Los actores públicos son responsables de definir normativas, políticas y marcos regulatorios que inciden directamente en el funcionamiento de las organizaciones productivas y las ONG.

**Organizaciones Productivas.** Las organizaciones productivas son las que crean valor económico, generan empleos y desarrollan servicios y productos. Además, muchas

de ellas colaboran con el sector público para diseñar políticas industriales y fomentar la creación de empleo.

### ***Elaboración de Encuestas***

Las encuestas se enfocan en el objetivo principal del proyecto, incluyen preguntas claras y concisas, tanto abiertas como cerradas. A continuación, los enlaces de las encuestas online diseñadas para cada grupo focal:

Enlace encuesta ONG - Privado:

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeqj4LCRezs7ufgqoNd1v3EN-2-Bhjeu7OLfe0-gsFaSng0Gw/viewform?usp=dialog>

Enlace de encuesta Actores Públicos:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeoKng8CDMaffB2cwBPkoVnax7pDpcSqSz7U7x\\_QhM-kqBFuA/viewform?usp=dialog](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeoKng8CDMaffB2cwBPkoVnax7pDpcSqSz7U7x_QhM-kqBFuA/viewform?usp=dialog)

Enlace encuesta Organizaciones Productivas:

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfW0MQT5j0dbk4DW0HLjYwwJ5iNaZYYTYr-sA2PzXNeP0f-uA/viewform?usp=dialog>

### ***Tabla 6***

#### *Grupos Focales*

Grupos Focales	Cuenta de Carácter
ONG – Privado	10
Organización de productores y silvicultores	14
Público	10
(en blanco)	0
<b>Total, general</b>	<b>34</b>

**Nota:** Número de actores por grupo focal según el directorio de los miembros vinculados, asociados y cooperantes de la Mesa Forestal del Caquetá. *Fuente:* Autoría propia.

### ***Sistematización y Análisis de la Información Recolectada***

De las 34 encuestas planificadas, se logró aplicar un total de 21 equivalentes a un 61,8%. La baja participación se atribuye a factores como la dispersión geográfica de los actores, el cierre de programas financiados por USAID y falta de interés en algunos casos. De los encuestados, el 20,6% corresponden a actores públicos, principalmente ubicados en el municipio de Florencia, 20,6% a ONG, cooperación y privados y los restantes a organizaciones de cadenas productivas (20,6%).

Las encuestas contribuyeron a identificar barreras y propuestas sobre el uso de herramientas digitales, la recolección de información, la formulación de proyectos forestales sostenibles y la colaboración interinstitucional en el sector forestal. En resumen, de los 3 grupos focales se encontró que,

**Temáticas Prioritarias.** Los actores públicos priorizan temáticas relacionadas con el uso del suelo y el manejo sostenible del bosque, reflejando su enfoque institucional. Las ONG destacan la necesidad de incorporar la voz de las comunidades locales en los proyectos, mientras que las organizaciones productivas se enfocan en el aprovechamiento forestal y la reforestación con especies nativas.

**Calidad e Insuficiencia de la Información.** Existe un consenso generalizado entre los tres grupos encuestados sobre la insuficiencia y baja calidad de la información disponible del sector forestal. La falta de bases de datos, repositorios actualizados y herramientas de acceso restringe la planificación y formulación de proyectos forestales efectivos y contextualizados.

**Recolección de Datos.** Todos los actores coinciden en la necesidad de combinar metodologías tecnológicas (SIG, monitoreo satelital) con métodos participativos (encuestas comunitarias, observación directa) para mejorar la representatividad y confiabilidad de los datos.

Comunicación y Colaboración. Aunque se reconoce una comunicación moderadamente efectiva dentro de la MFC, persisten barreras como la falta de recursos, la dispersión geográfica y la desconfianza entre actores, especialmente señaladas por las ONG. Esto dificulta la coordinación interinstitucional y la toma de decisiones conjunta.

Principales Desafíos para la Formulación de Proyectos. Los tres grupos identifican como principales obstáculos: la falta de voluntad política, la escasez de recursos financieros, el desconocimiento del sector forestal y la fragmentación de intereses. Se subraya la urgencia de fortalecer capacidades técnicas, establecer alianzas de financiamiento y vincular activamente a las comunidades.

Uso de Herramientas Digitales y Trabajo Remoto. Existe una apropiación generalizada de herramientas como correo electrónico, redes sociales y videoconferencias. Sin embargo, aún hay brechas en el uso de plataformas colaborativas avanzadas. El trabajo remoto es percibido como una oportunidad para mejorar la participación, la eficiencia y la toma de decisiones basada en datos.

Barreras Tecnológicas y Operativas. Las principales limitaciones para implementar modelos remotos y digitales en la MFC son:

Conectividad limitada (destacada por todos los actores)

Falta de capacitación en herramientas digitales

Resistencia al cambio organizacional

Escasa sistematización y acceso a la información sectorial

Disposición y Recomendaciones. La gran mayoría de los actores encuestados (más del 85%) está dispuesta a participar en pilotos de trabajo remoto optimizado. Se recomienda:

Mejorar el acceso a internet rural

- Capacitar a actores institucionales y comunitarios en plataformas digitales
- Establecer protocolos de gestión de información colaborativa
- Fomentar la transparencia, el acceso abierto a los datos y la articulación interinstitucional

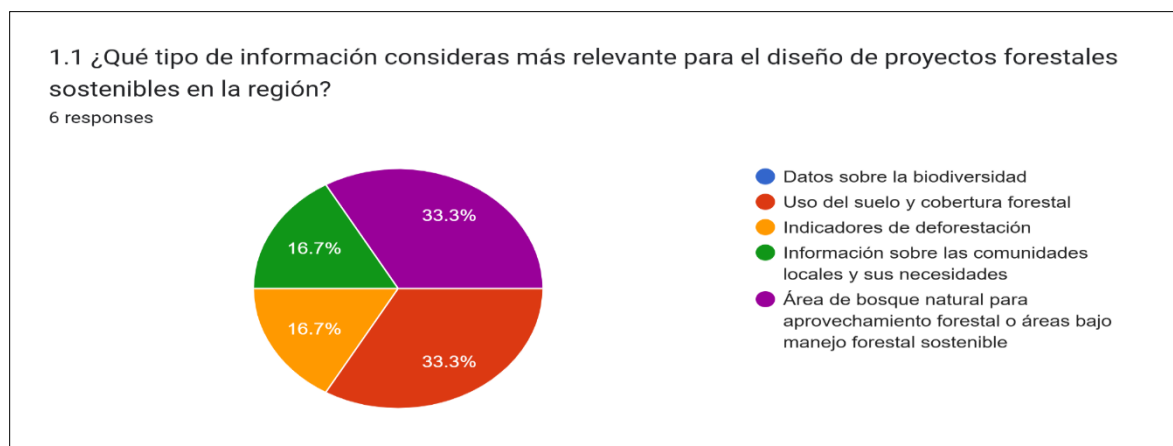
A continuación, se presenta por actor los detalles de la información recolectada,

### *Actores Públicos*

**Temáticas Prioritarias para Proyectos Forestales.** Los actores públicos identificaron como principales temáticas de interés (ambas con 33,3%) El uso del suelo y la cobertura forestal, así como las Áreas de bosque natural bajo manejo forestal sostenible. Esta elección guarda coherencia con las competencias institucionales orientadas al ordenamiento del territorio, el aprovechamiento sostenible y la conservación de la biodiversidad. Estos temas e intereses se alinean con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, especialmente el ODS 13 Acción por el clima, el ODS 15 Vida de ecosistemas terrestres y el ODS 17 Alianzas para lograr los objetivos (FAO, 2021).

### **Figura 1**

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.1*



*Nota.* Formulario de encuesta para Actores Públicos. *Fuente.* Autoría Propia

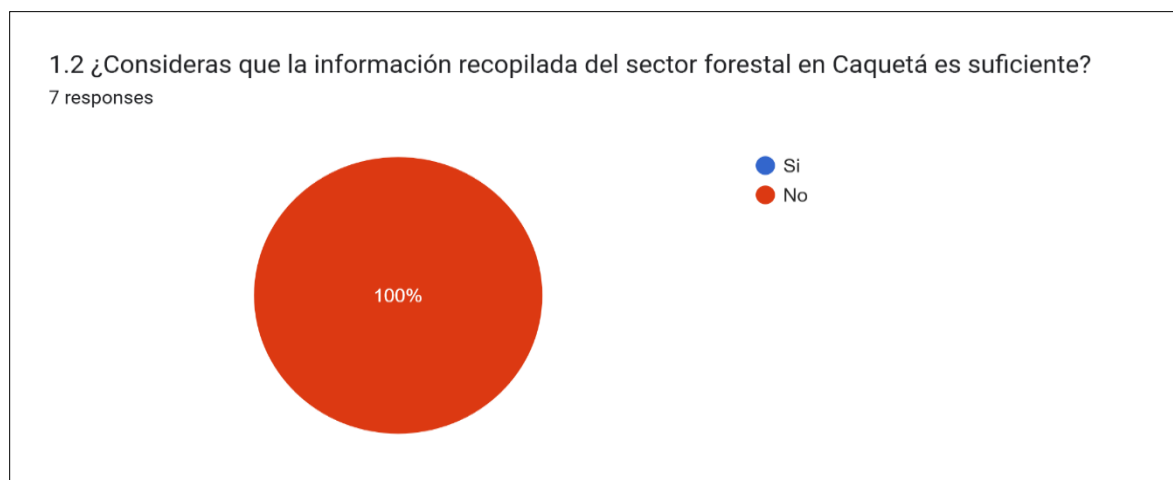
Otros temas como los Indicadores de deforestación y La información sobre comunidades locales obtuvieron solo un 16,7% de prioridad. Esto permite plantear dos hipótesis: (i) la institucionalidad no considera estratégico, por ahora, abordar proyectos centrados en poblaciones rurales o (ii) existe la percepción de que ya se cuenta con información suficiente al respecto. Sin embargo, esta última se contradice con respuestas posteriores que evidencian la carencia de repositorios y bases de datos actualizadas.

Así mismo, los reportes de deforestación del IDEAM (2024) indican el cambio de uso del suelo en el departamento es principalmente por la ganadería extensiva, lo cual si no se tiene en cuenta las necesidades de las comunidades estas cifras no disminuirán prontamente.

**Percepción Sobre la Información Disponible.** El 100% de los encuestados considera insuficiente la información existente del sector forestal en Caquetá. Argumentan la ausencia de plataformas, repositorios o sistemas que recopilen las necesidades comunitarias, lo cual limita significativamente la formulación de proyectos pertinentes y contextualizados.

## Figura 2

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.2*

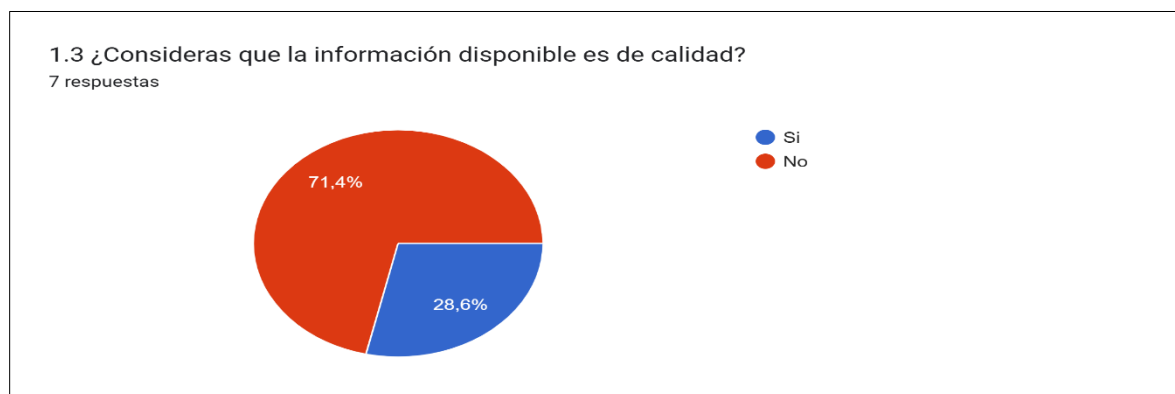


*Nota:* Formulario de encuesta para Actores Públicos. *Fuente.* Autoría propia

Asimismo, el 71,4% opina que la calidad de la información es deficiente, lo que compromete la confiabilidad, la utilidad de los datos en los procesos de planificación y desde luego la precisión en el diseño y gestión de proyectos forestales. Este hallazgo resalta la necesidad de fortalecer los mecanismos de recolección, verificación y actualización de datos, mediante enfoques tecnológicos, participativos y de observación directa, en línea con el ODS 16 (Paz, justicia e instituciones sólidas).

### Figura 3

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.3

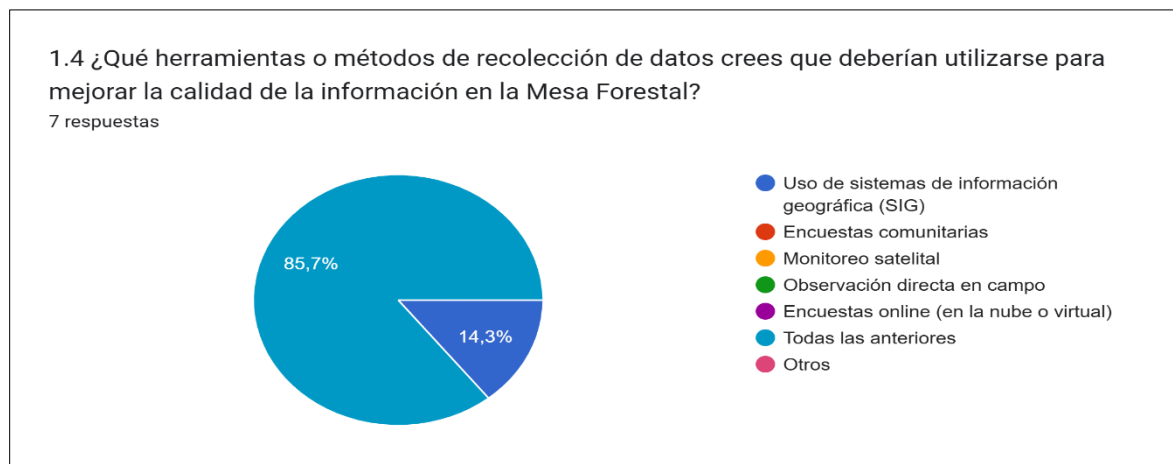


*Nota:* Formulario de encuesta para Actores Públicos. *Fuente.* Autoría propia

**Métodos para Recolección de Datos.** Un 85,7% de los actores públicos considera que debe implementarse una combinación de herramientas: Sistemas de Información Geográfica - SIG, encuestas comunitarias, monitoreo satelital, observación directa y encuestas en línea. Esta visión holística fortalece la representatividad y precisión de los datos en los procesos de planificación y toma de decisiones de la Mesa Forestal, además se alinea con lo expresado en la pregunta anterior. El 14,3% restante opta exclusivamente por los SIG, lo cual coincide con su enfoque técnico y la priorización de las temáticas de proyectos en relación con el manejo del suelo y uso sostenible del bosque.

**Figura 4**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.4



Nota: Formulario de encuesta para Actores Públicos. Fuente. Autoría propia

**Comunicación y Colaboración entre Actores.** La comunicación entre actores de la Mesa Forestal es evaluada como "muy efectiva" (42,9%) o "moderadamente efectiva" (42,9%), y ningún encuestado la considera "no efectiva", lo cual es un resultado positivo. No obstante, existen barreras persistentes como la escasez de recursos económicos (42,9%), la dispersión geográfica (28,6%) y la falta de una agenda de trabajo común (14,3%).

**Figura 5**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 2.1



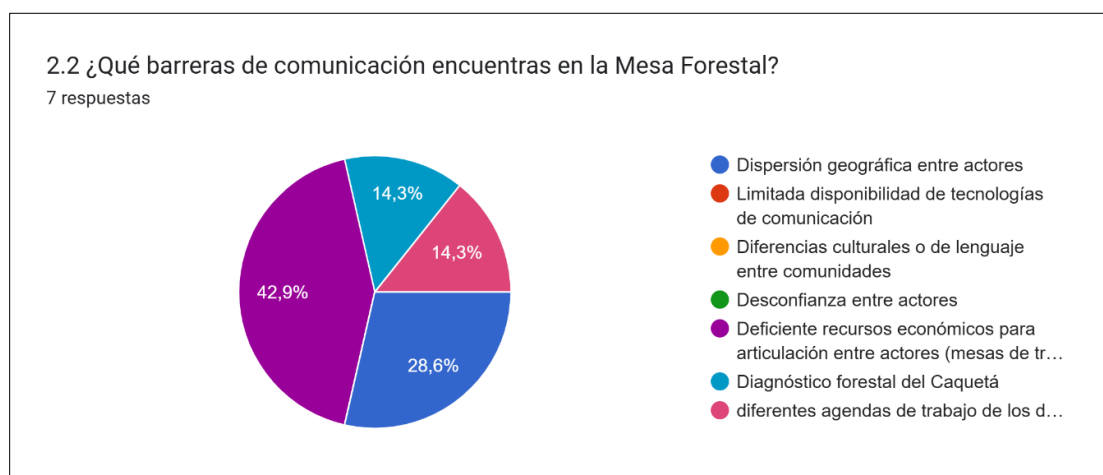
Nota: Formulario de encuesta para Actores Públicos. Fuente. Autoría propia

Las principales barreras de comunicación encontradas son relacionadas con los recursos económicos para la articulación entre actores con un porcentaje de 42,9% esto se debe que la

Mesa Forestal es financiada por Cooperación Internacional, debido a la siguiente barrera que se identificó con un 28,6% que es dispersión geográfica de actores, y un mismo porcentaje de 14,3% el diagnóstico forestal y las diferentes agendas de trabajo que no permite que se pueda articular para una comunicación mucho más clara y precisa.

### Figura 6

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 2.2



Nota: Formulario de encuesta para Actores Públicos. Fuente. Autoría propia

**Formulación de Proyectos Forestales Sostenibles.** Los principales desafíos identificados por los actores públicos son:

Falta de voluntad política por fortalecer el sector forestal (42,9%), esto es evidente cuando primo el diseño de políticas pública para otros sectores y para el forestal tan solo el año pasado mediante Ordenanza 038 del 12 de diciembre de 2024 se adopta El Plan de desarrollo forestal del departamento del Caquetá 2024-2054.

Desconocimiento del sector forestal (28,6%), relacionado con la calidad y disponibilidad de la información

Intereses particulares y predominancia de la ganadería extensiva (14,3%), recordando que la ganadería se ha consolidado como la principal economía del territorio y bajo esta sombra se sigue deforestando para nuevas fincas ganaderas.

### Figura 7

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.1

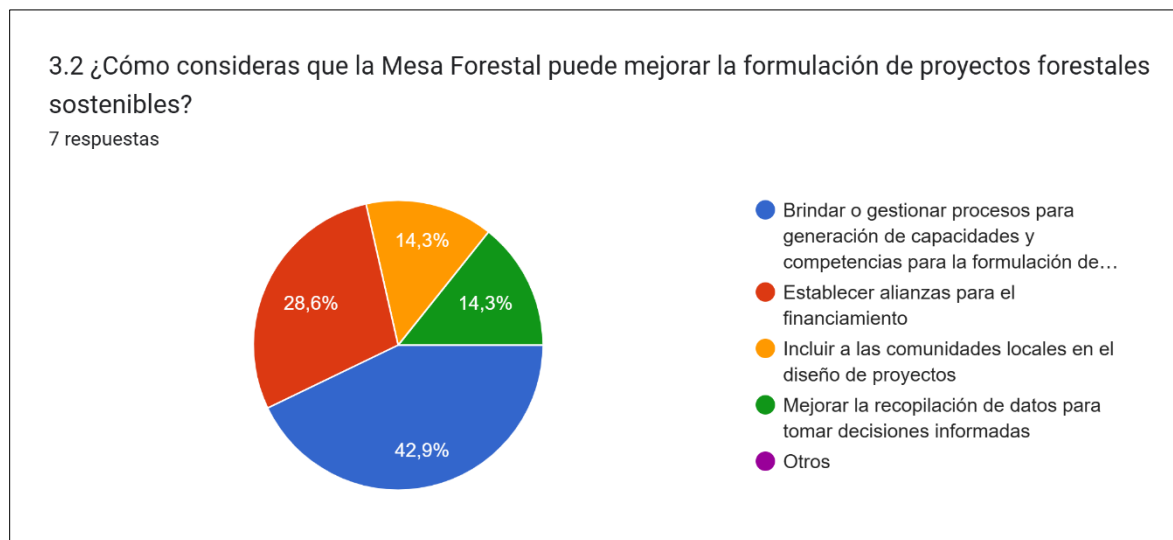


*Nota.* Formulario de encuesta para Actores Públicos. *Fuente.* Autoría propia

Aunque se han impulsado procesos de fortalecimiento de capacidades desde la Mesa Forestal del Caquetá, el 42,9% considera que aún son insuficientes. Se demanda más formación técnica y la consolidación de alianzas para el financiamiento (28,6%), así como una mayor inclusión de las comunidades en el diseño de los proyectos (14,3%).

**Figura 8**

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.2*



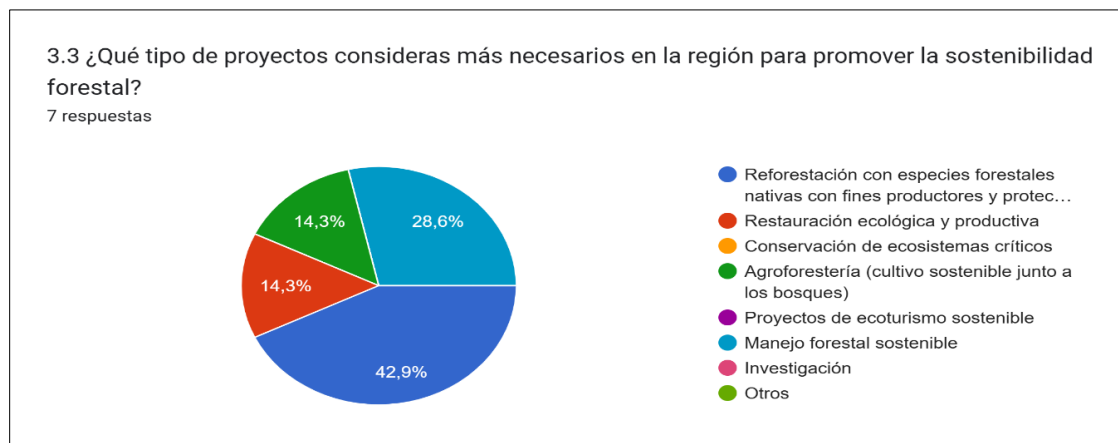
*Nota:* Formulario de encuesta para Actores Públicos. *Fuente.* Autoría propia

**Proyectos Prioritarios para la Región.** El 42,9% de los encuestados considera urgente promover la reforestación con especies nativas. Esta opción responde a las altas tasas de deforestación que se presentan en el departamento, que degradan y fragmentan ecosistemas.

El 28,6% señala como prioridad el manejo forestal sostenible, reconociendo que, aunque el Caquetá conserva cerca del 50% de su cobertura boscosa, gran parte de esta se encuentra en áreas protegidas con restricciones de uso. También es respuesta a la falta de licencias para el aprovechamiento de madera en bosques naturales, destacando que para la implementación de estos modelos persiste en el territorio la ausencia de infraestructura pública adecuada (vías de acceso, servicios públicos básicos, cobertura de internet, entre otros).

**Figura 9**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.3

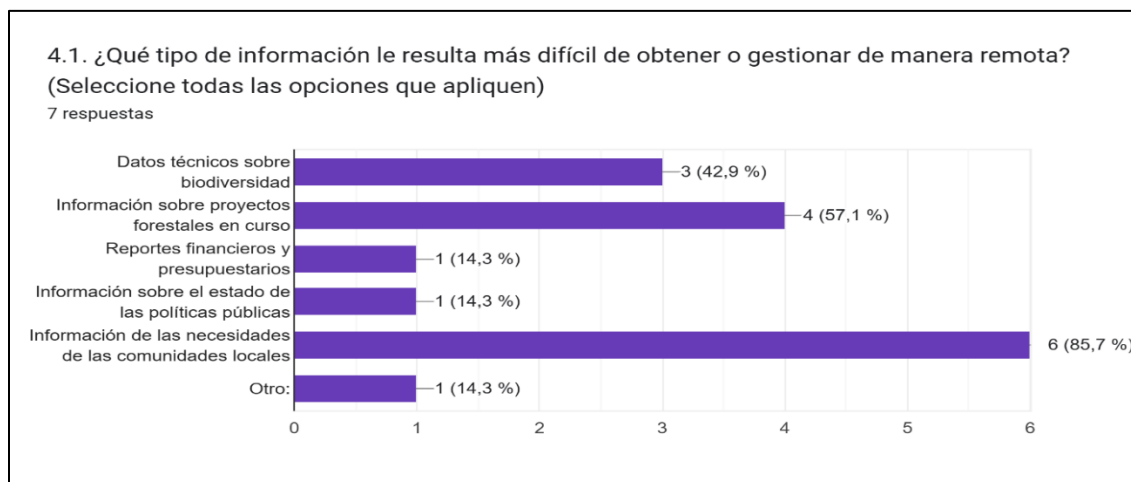


Nota: Formulario de encuesta para Actores Públicos. Fuente. Autoría propia

**Recolección y Análisis de Información.** El 85,7% de los actores públicos reporta dificultades para obtener información sobre las necesidades de las comunidades locales, seguido por un 57,1% que señala la escasez de datos sobre proyectos en curso. Esto confirma un patrón estructural: existe una brecha informativa que dificulta la planificación y toma de decisiones basadas en evidencia.

**Figura 10**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 4.1

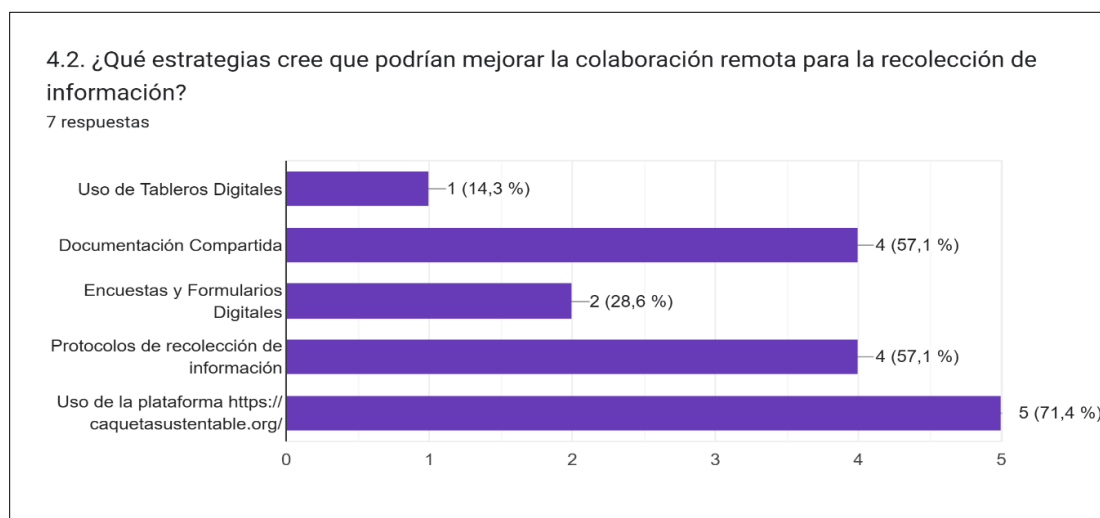


Nota: Formulario de encuesta para Actores Públicos. Fuente. Autoría propia

**Colaboración Remota y Herramientas Digitales.** Las plataformas como <https://caquetasustentable.org> (71,4%), el uso de protocolos de recolección de información (57,1%) y la documentación compartida (57,1%) son percibidos como claves para mejorar la gestión remota.

### Figura 11

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 4.2.*



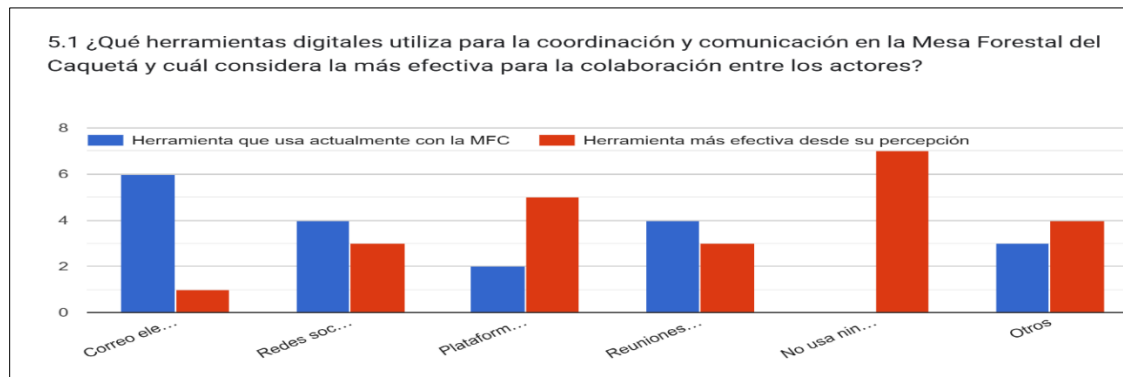
*Nota:* Formulario de encuesta para Actores Públicos. *Fuente.* Autoría propia

Las herramientas más utilizadas son el correo electrónico, redes sociales (WhatsApp, Facebook, Telegram) y videoconferencias (Zoom, Meet, Teams), por su facilidad de acceso.

Un 57,1% considera que el trabajo remoto mejora la participación de actores, mientras que un 28,6% destaca su utilidad para el intercambio de información y buenas prácticas, en general para todos es importante este modelo y existe una relación significativa con la sostenibilidad; sin embargo, las barreras persisten.

**Figura 12**

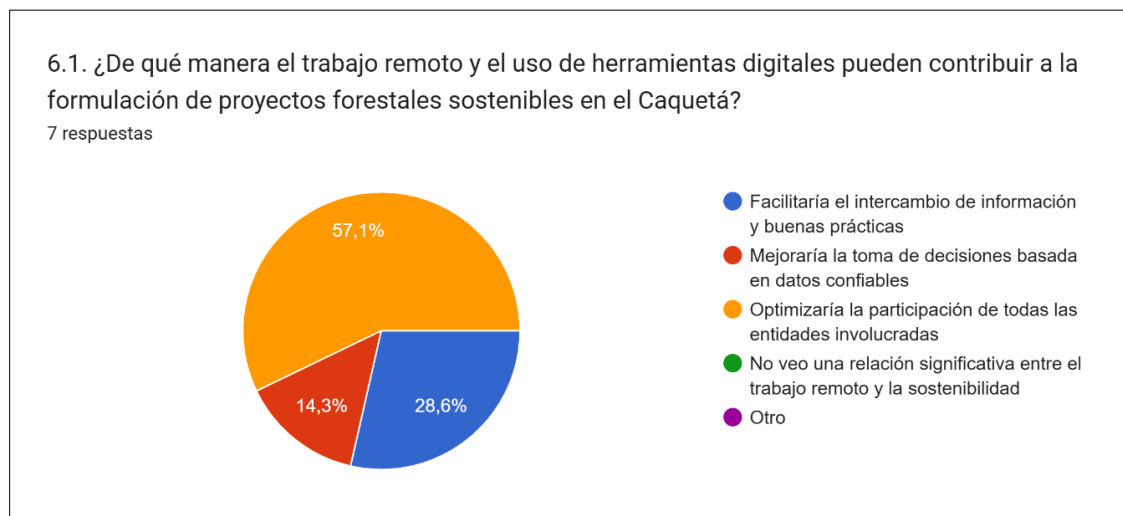
Respuesta en porcentaje a Pregunta No 5.1



Nota: Formulario de encuesta para Actores Públicos. Fuente. Autoría propia

**Figura 13**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 6.1

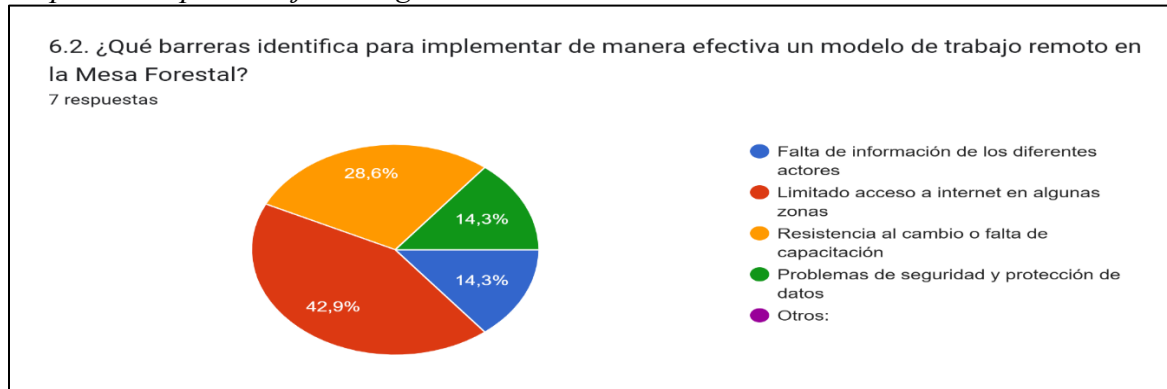


Nota: Formulario de encuesta para Actores Públicos. Fuente. Autoría propia

Entre las barreras identificadas el bajo acceso a internet (42,9%) es la de mayor porcentaje lo que concuerda con el reporte del MinTIC (2024) confirmando para el Caquetá una cobertura de tan solo 5.6%; seguida de la barrera de resistencia al cambio o falta de capacitación (28,6%) y problemas de seguridad y protección de datos (14,3%).

**Figura 14**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 6.2



Nota: Formulario de encuesta para Actores Públicos. Fuente. Autoría propia

**Percepción del Impacto del Trabajo Remoto.** El trabajo remoto es valorado positivamente por un 42,9% de los actores públicos, quienes destacan la reducción de costos y tiempos, la posibilidad de participación descentralizada y la mejora en la conciliación entre la vida personal y laboral. No obstante, también se señala la falta de conectividad como una limitación estructural.

**Figura 15**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 7.1



Nota: Formulario de encuesta para Actores Públicos. Fuente. Autoría propia

**Recomendaciones para Mejorar el Trabajo Remoto.** Entre las recomendaciones más recurrentes se encuentran, de mayor a menor:

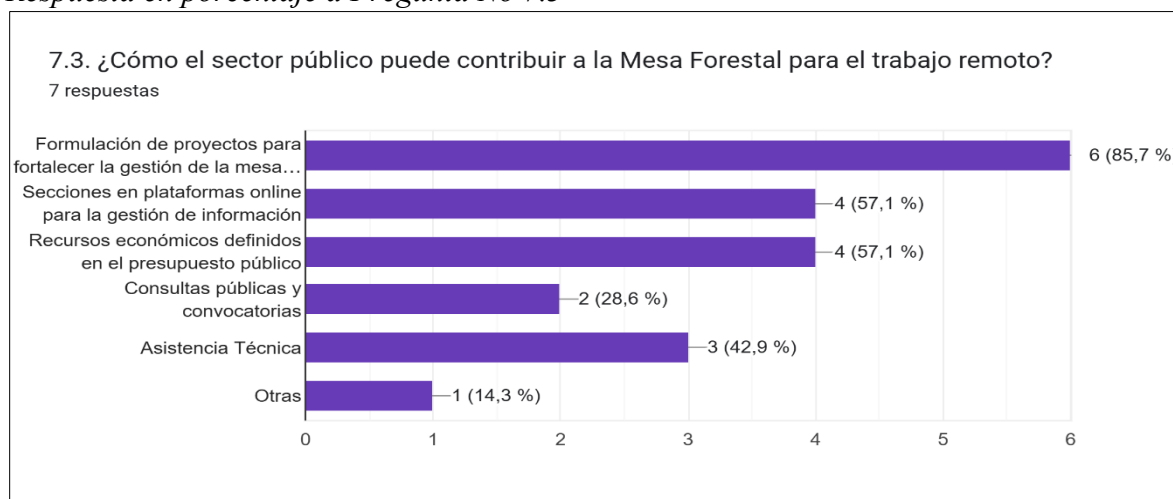
Asegurar el acceso a internet en zonas rurales

- Mejorar la calidad y disponibilidad de la información
- Establecer reuniones semipresenciales y concertar horarios
- Incluir a las comunidades en el monitoreo y seguimiento ambiental, así como en la investigación
- Uso de herramientas digitales de fácil uso y acceso
- Inversión en internet satelital
- Capacitación en herramientas digitales y plataformas colaborativas

El sector público puede contribuir en un 85,7% para formulación de proyectos para fortalecer la gestión de la mesa Forestal, el 57,1% en secciones de plataformas para la gestión de información y recursos económicos, en un 42,9% en asistencia técnica y 28,6% en convocatorias.

**Figura 16**

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 7.3*



*Nota:* Formulario de encuesta para Actores Públicos. *Fuente.* Autoría propia

El 85,7% de los actores públicos manifestó su disposición a participar en un piloto de trabajo remoto para la gestión forestal, lo cual abre una ventana de oportunidad para fortalecer procesos participativos y territoriales basados en tecnología.

### Figura 17

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 7.4

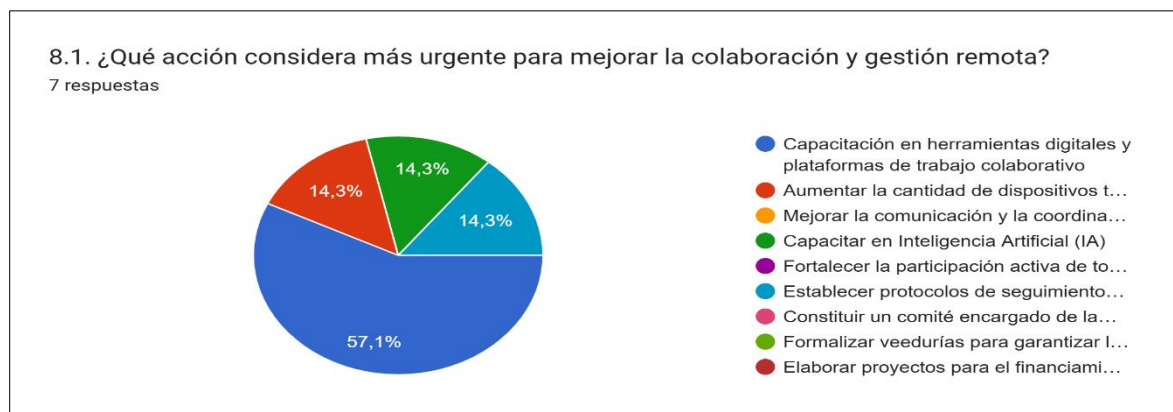


*Nota:* Formulario de encuesta para Actores Públicos. *Fuente.* Autoría propia

Finalmente, con un 57,1% de participantes sugieren o ven la necesidad de capacitación en herramientas digitales y plataformas de trabajo colaborativo, seguido con iguales porcentajes (14,3%) el aumentar la cantidad de dispositivos tecnológicos en las organizaciones, capacitar en inteligencia artificial (IA) y establecer protocolos de seguimiento y evaluación de proyectos a distancia.

**Figura 18**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 8.1



*Nota:* Formulario de encuesta para Actores Públicos. *Fuente.* Autoría propia

### ***Organizaciones Productivas o de Cadena***

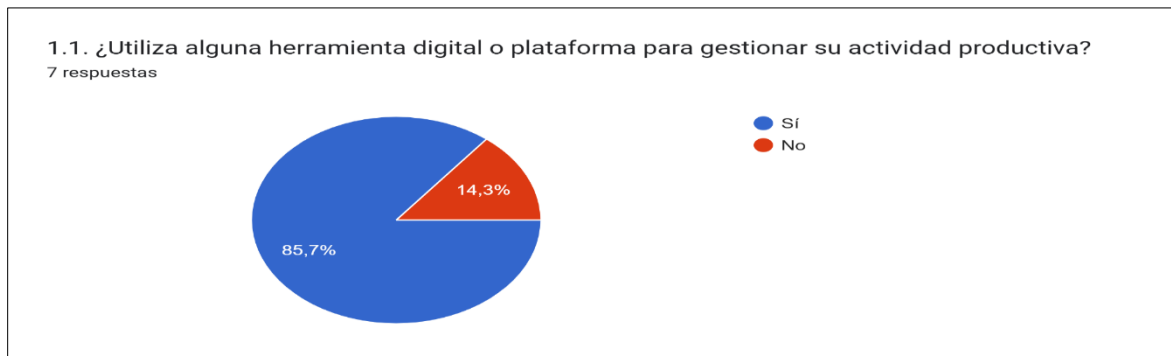
**Uso de herramientas digitales.** El 85,7% de las organizaciones productivas encuestadas utilizan herramientas digitales en su labor diaria. Entre estas se encuentran:

- Zoom, Meet, Google Meet
- Redes sociales y mensajería instantánea
- Aplicaciones móviles como Avenza Maps

El 14,3% no usa herramientas digitales, principalmente por dificultades de acceso o conectividad.

**Figura 19**

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.1*



*Fuente:* Formulario de encuesta para Organizaciones Productivas. *Fuente.* Autoría propia

**Familiaridad con Plataformas Digitales.** 71,4% utiliza frecuentemente plataformas de videoconferencia (Zoom, Google Meet, Teams, etc.) para gestionar su actividad.

28,6% las utiliza ocasionalmente, debido a limitaciones territoriales.

El correo electrónico es la herramienta más utilizada (100%), seguido de redes sociales (85,7%) y reuniones virtuales (71,4%).

**Figura 20**

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.2*



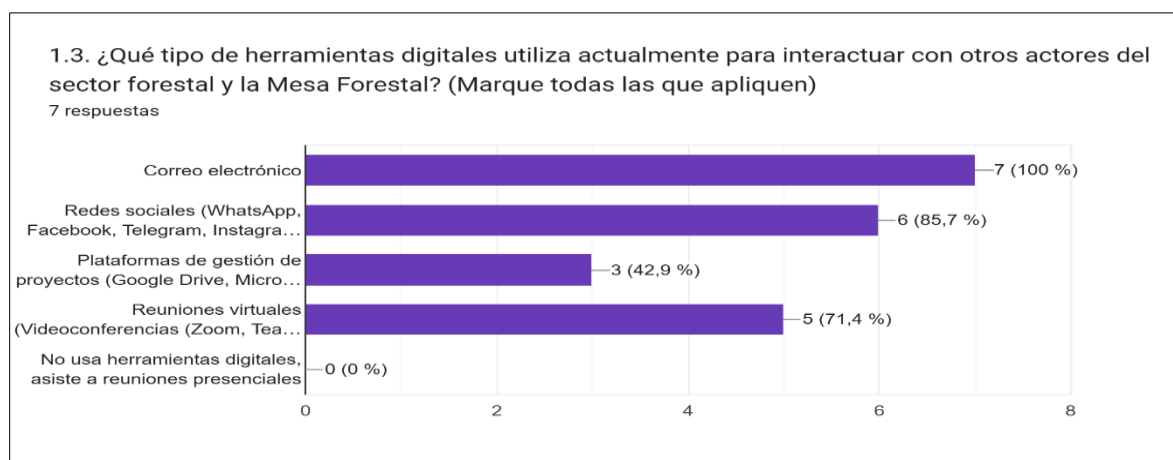
*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones Productivas. *Fuente.* Autoría propia

El correo electrónico es la herramienta digital más utilizada actualmente con un 100% por las organizaciones productivas para interactuar con otros productores del sector, seguido de

las redes sociales (WhatsApp, Facebook, Telegram, Instagram, Tik Tok) con un 85,7% aunque también las reuniones virtuales tienen un porcentaje considerado de uso de 71,4% destacando que las plataformas de gestión de proyectos (Google Drive, Microsoft Teams, Trello, Asana, etc.) también las requieren para interactuar y estar informados en todo lo concerniente a la productividad

### Figura 21

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.3

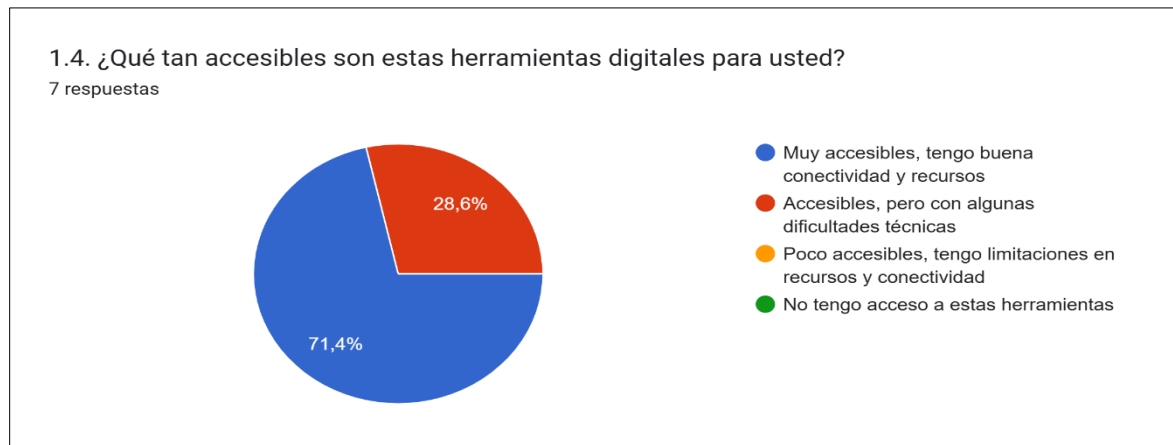


*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones Productivas. *Fuente.* Autoría propia

**Accesibilidad y Conectividad.** El 71,4% considera que las herramientas digitales son accesibles, aunque un 28,6% reporta dificultades técnicas. A pesar de ello, todos los productores tienen alguna forma de conectividad básica para ejercer su labor y relación con los demás productores.

**Figura 22**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.4



Nota: Formulario de encuesta para Organizaciones Productivas

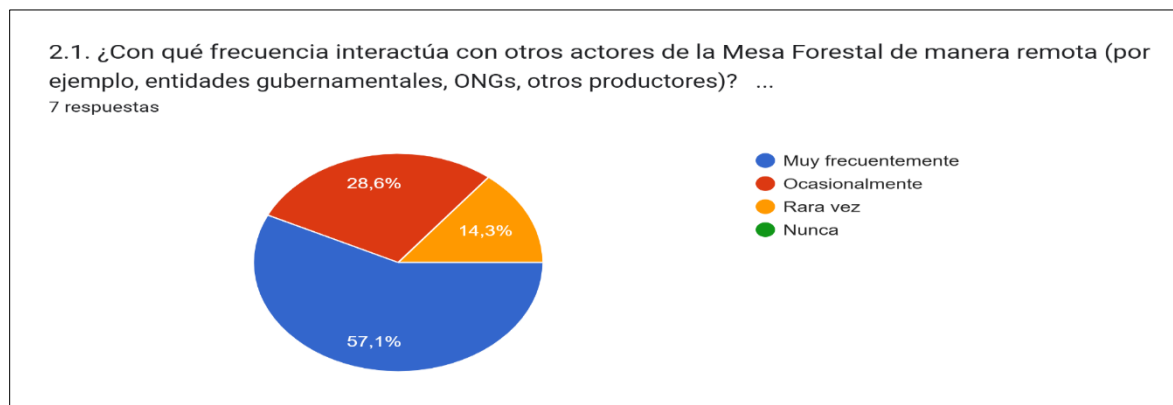
**Interacción con la Mesa Forestal.** 57,1% interactúa frecuentemente con la Mesa Forestal de manera remota.

28,6% lo hace ocasionalmente.

14,3% rara vez, por razones logísticas y de financiamiento.

**Figura 23**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 2.1



Nota: Formulario de encuesta para Organizaciones Productivas. Fuente. Autoría propia

**Nivel de Conocimientos Digitales.** 71,4% tiene un nivel intermedio

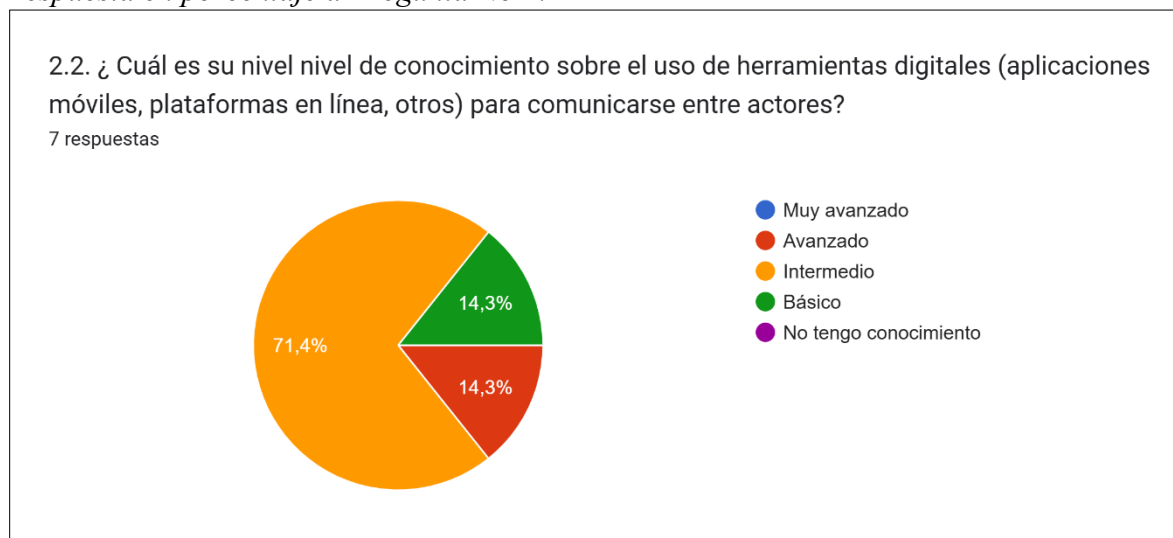
14,3% nivel avanzado

14,3% nivel básico

Estos resultados evidencian una base sólida, pero aún con brechas para consolidar un trabajo colaborativo más técnico.

### Figura 24

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 2.2



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones Productivas. *Fuente.* Autoría propia

**Dificultades para Recolectar Información.** Las principales dificultades son:

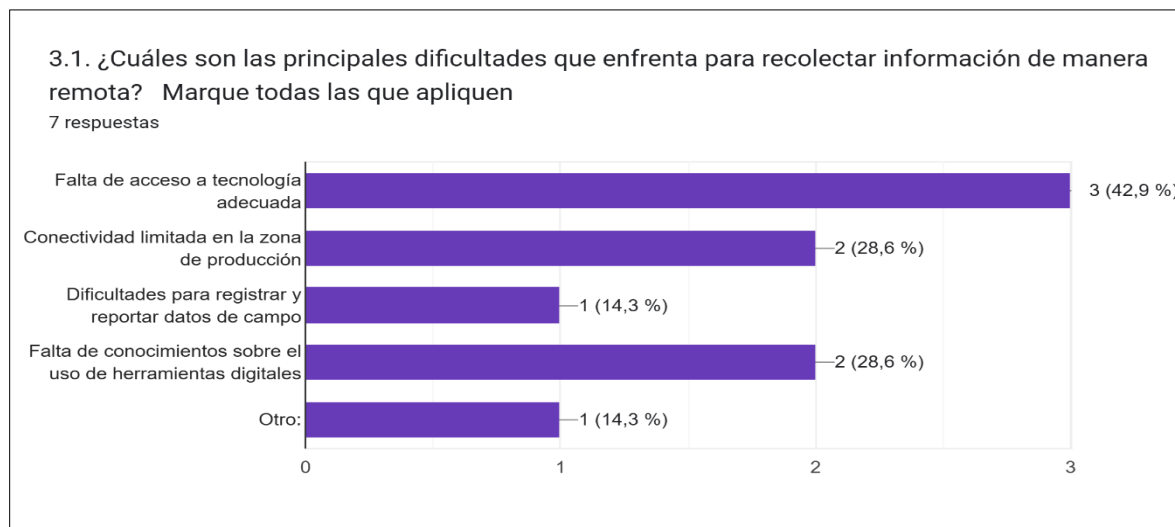
Falta de tecnología adecuada (42,9%)

Conectividad limitada (28,6%)

Falta de conocimientos digitales (28,6%), es decir, igual que los actores públicos, las organizaciones productoras encuentra deficiencia en información, no hay repositorios para alojar información lo que refleja dificultades para registrar y reportar datos de campo.

**Figura 25**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.1



Nota: Formulario de encuesta para Organizaciones Productivas. Fuente. Autoría propia

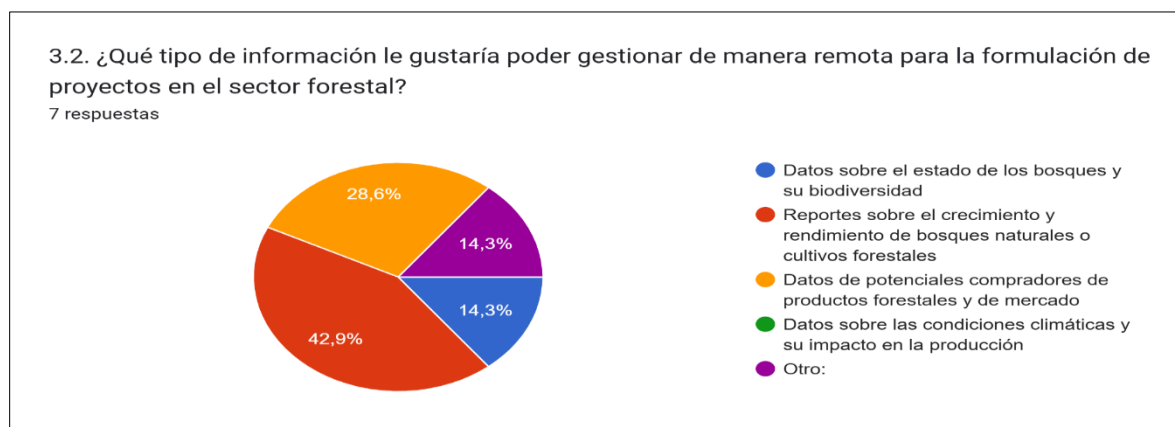
**Información que Desean Gestionar Remotamente.** Crecimiento y rendimiento de cultivos/ bosques naturales (42,9%)

Datos de mercado y compradores (28,6%)

Estado de los bosques y biodiversidad (28,6%)

**Figura 26**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.2

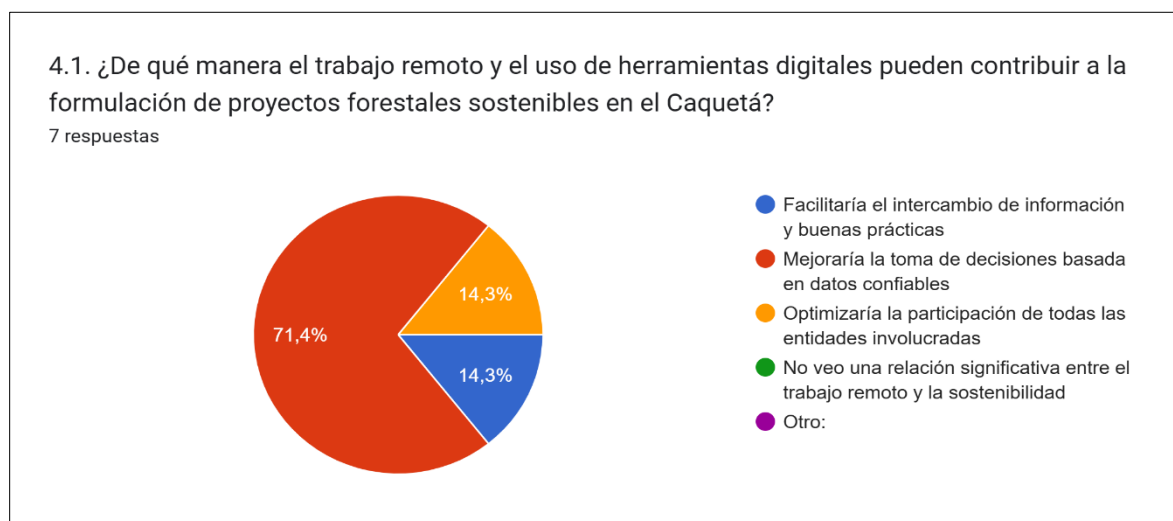


Nota: Formulario de encuesta para Organizaciones Productivas. Fuente. Autoría propia

**Aportes del Trabajo Remoto.** El 71,4% considera que el trabajo remoto y las herramientas digitales pueden mejorar la toma de decisiones basada en datos confiables. El 14,3% destaca su papel en el intercambio de buenas prácticas y la participación de todos los actores involucrados

### Figura 27

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 4.1



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones Productivas. *Fuente.* Autoría propia

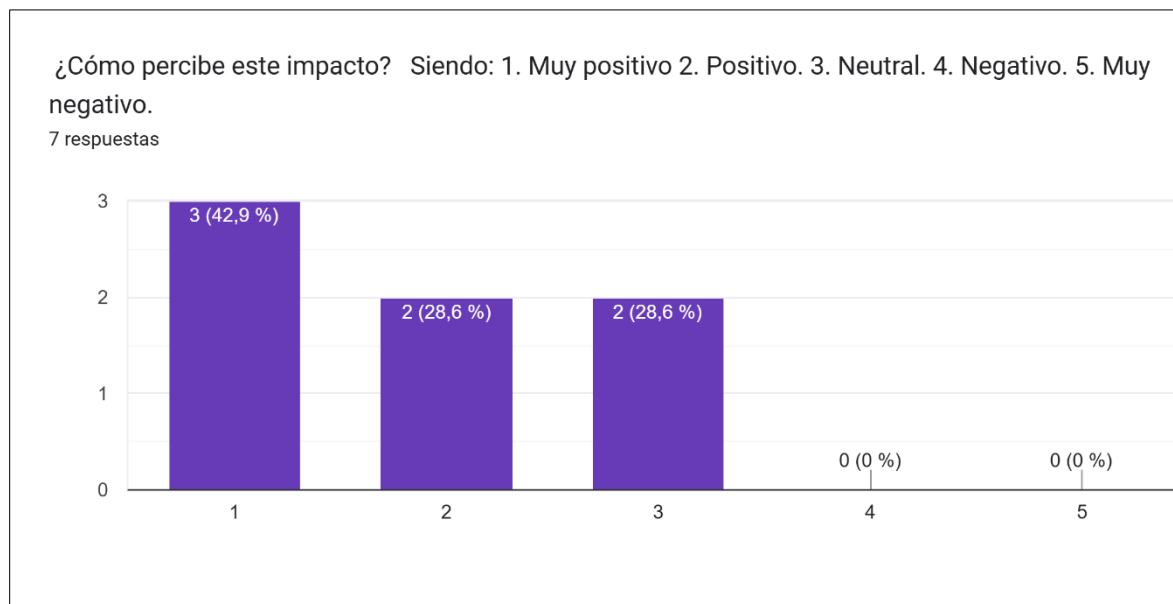
**Impacto Percibido y Recomendaciones.** Las organizaciones destacan como beneficios del trabajo remoto:

Mejora de la coordinación territorial

- Mayor visibilidad del proceso de la Mesa Forestal
- Participación activa en convocatorias y socialización de temas clave en el territorio con un impacto muy positivo de 42,9%, positivo y neutral de 28,6%

**Figura 28**

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 5.1*



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones Productivas. *Fuente.* Autoría propia

### **Recomendaciones para Mejorar el Trabajo Remoto en la Formulación de Proyectos**

#### **Forestales Sostenibles son**

Avanzar con mayor agilidad en los procesos relacionados con el trabajo remoto.

- Mantener una actitud proactiva y comprometida con el desarrollo del sector forestal.
- Fortalecer las capacidades de las organizaciones de base en la formulación de proyectos, promoviendo la autonomía de las comunidades y reduciendo su dependencia de insumos proporcionados por instituciones u otras organizaciones.
- Establecer canales de comunicación más fluidos y frecuentes con las comunidades.
- Implementar sistemas intuitivos de registro y herramientas de manejo de información, que sean fáciles de usar.

- Reducir la carga de requisitos administrativos y promover la flexibilidad, reconociendo que no todas las personas tienen acceso o habilidades para manejar herramientas tecnológicas avanzadas.

Por otra parte, el **85,7 %** de las organizaciones de productores manifestó su disposición a participar en un piloto para probar un modelo de trabajo remoto optimizado, que permita almacenar, obtener y recolectar información del sector para la formulación de proyectos forestales.

### Figura 29

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 5.3*



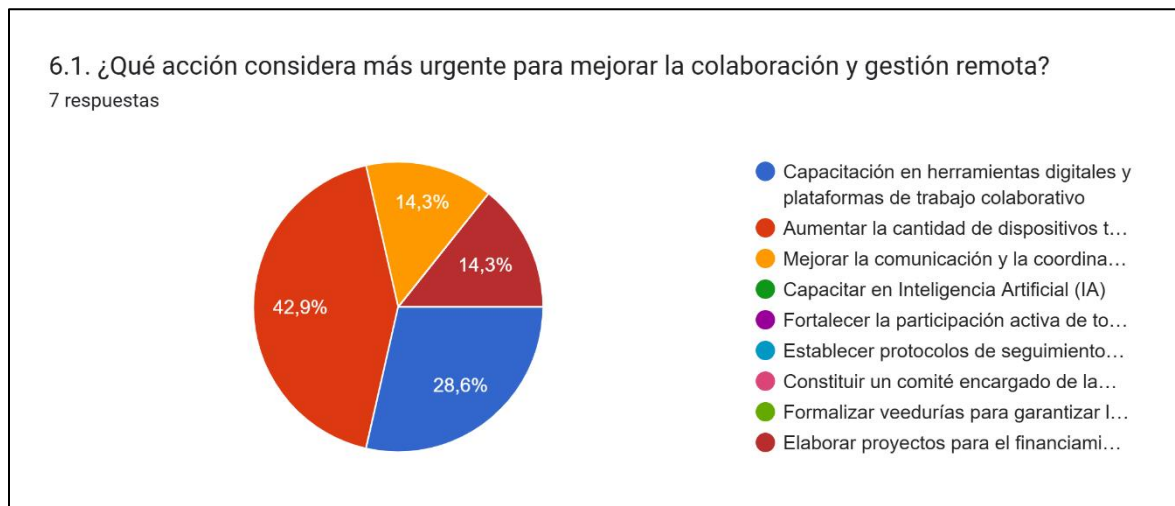
*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones Productivas. *Fuente.* Autoría propia

Entre las acciones prioritarias para mejorar la colaboración y gestión remota, se destacan:

- Aumento de dispositivos tecnológicos (42,9%)
- Capacitación en plataformas colaborativas (28,6%)
- Mejorar la comunicación (14,3%)
- Elaborar proyectos para el financiamiento (14,3%)

**Figura 30**

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 6.1*



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones Productivas. *Fuente.* Autoría propia

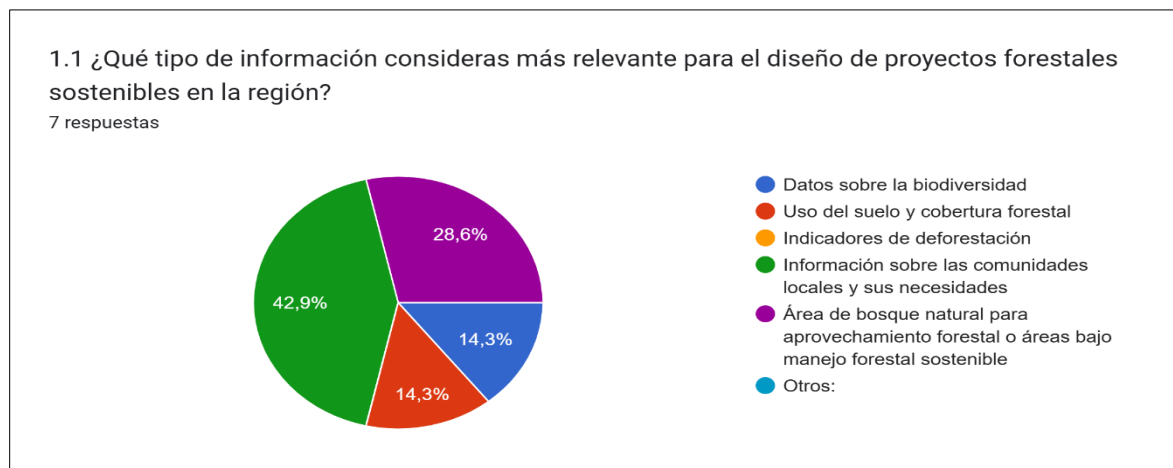
***Organizaciones no Gubernamentales y Privados***

**Temáticas Prioritarias en Proyectos Forestales.** El 42,9% de las ONG encuestadas prioriza la información sobre las comunidades locales y sus necesidades como insumo fundamental para el diseño de proyectos forestales, lo que evidencia una fuerte orientación hacia la dimensión social y territorial. En segundo lugar (28,6%), se destacó la identificación de áreas de bosque natural para manejo sostenible, lo cual demuestra un interés ambiental claro. Temas como datos de biodiversidad y uso del suelo y cobertura forestal fueron seleccionados por el 14,3% de los encuestados.

Esta combinación de prioridades sugiere que las ONG valoran una planeación que articule componentes sociales y ecológicos. En este sentido, se refuerza la necesidad de aplicar metodologías participativas, diagnósticos sociales y enfoques territoriales, tal como recomiendan organismos internacionales como el PNUD (2020).

### Figura 31

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.1

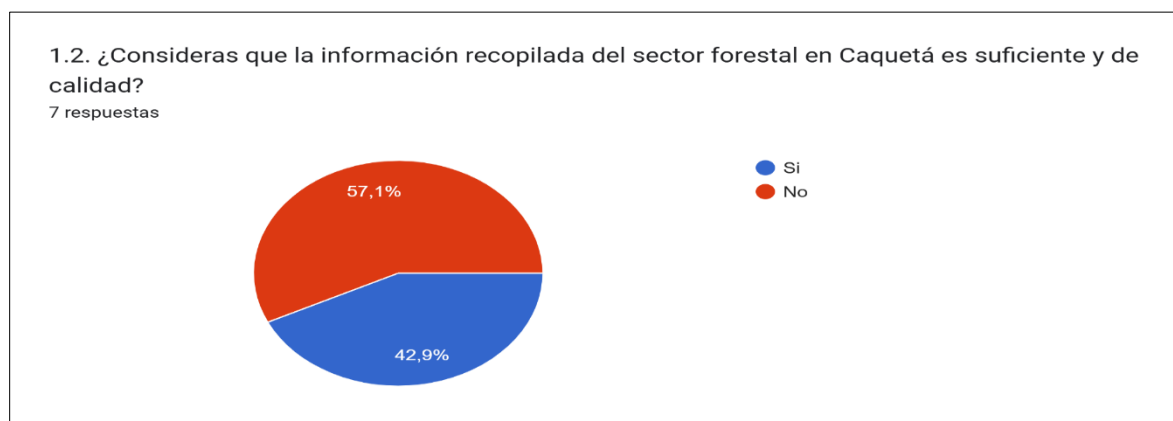


Nota: Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. Fuente. Autoría propia

**Percepción sobre la Información Disponible.** El 57,1% de las ONG considera que la información actual del sector forestal en Caquetá no es suficiente ni de calidad, mientras que el 42,9% cree que sí lo es. Esta división refleja una preocupación generalizada por la falta de datos actualizados y útiles para la toma de decisiones. Se requiere, por tanto, fortalecer los sistemas de información sectorial, mejorar su accesibilidad y fomentar su uso estratégico para la gestión forestal sostenible.

### Figura 32

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.2



Nota: Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. Fuente. Autoría propia

**Métodos de Recolección de Datos.** Las ONG prefieren métodos directos y participativos:

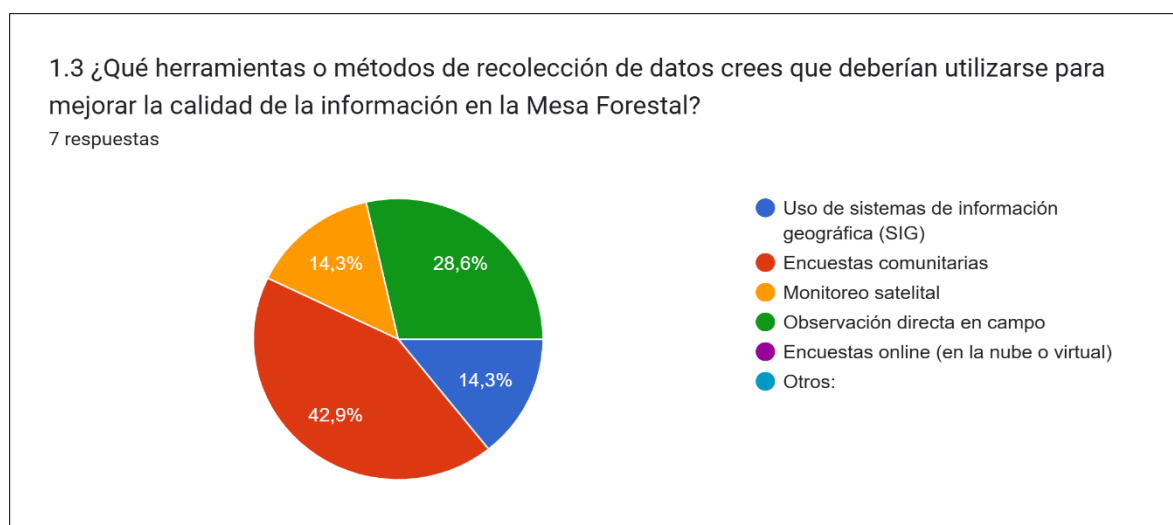
Encuestas comunitarias (42,9%)

Observación directa en campo (28,6%)

Las herramientas tecnológicas como SIG y monitoreo satelital, aunque valiosas, fueron seleccionadas por un menor porcentaje (14,3%), lo que puede reflejar limitaciones en acceso, capacitación o confianza en su utilidad. Las ONG enfatizan el valor de la interacción humana y el conocimiento local en la construcción de información significativa.

### Figura 33

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 1.3

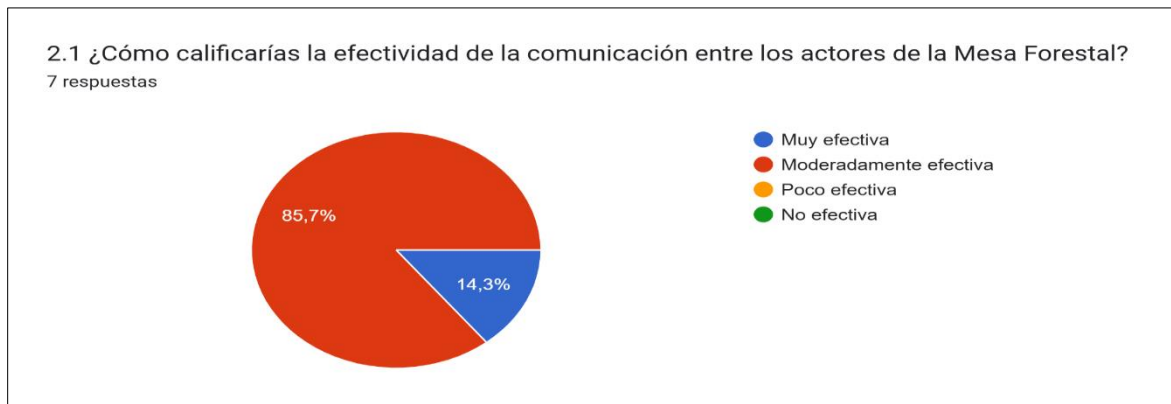


*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

**Comunicación y Colaboración entre Actores.** El 85,7% calificó la comunicación como moderadamente efectiva, y el 14,3% como muy efectiva. No se registraron respuestas negativas, lo cual refleja una percepción general positiva, aunque aún mejorable.

**Figura 34**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 2.1



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

Los principales obstáculos para una articulación efectiva son:

Falta de recursos económicos (42,9%)

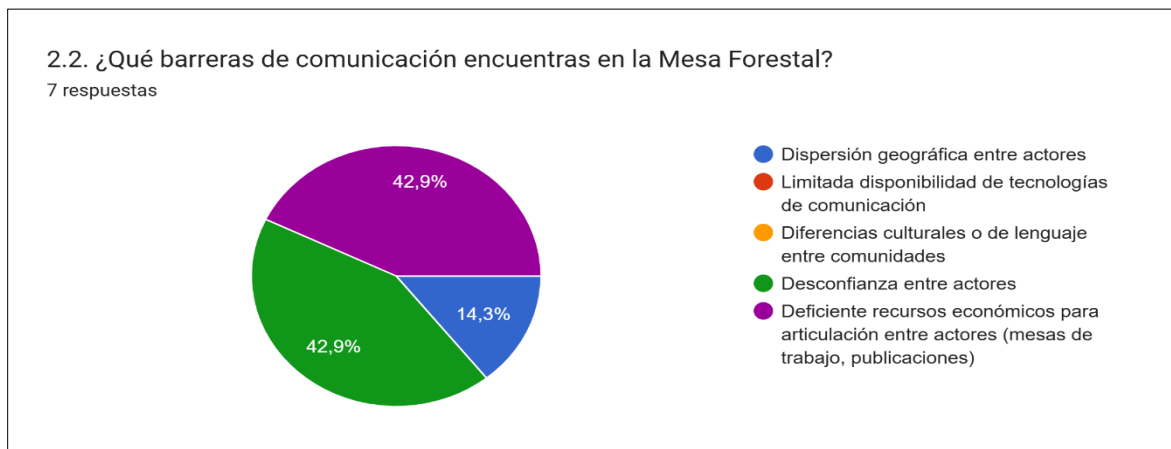
Desconfianza entre actores (42,9%)

Dispersión geográfica (14,3%)

Estos resultados reflejan no solo retos técnicos, sino también de tipo relacional y organizacional, que requieren trabajo institucional para fomentar la confianza y la cooperación.

**Figura 35**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 2.2



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

**Desafíos en la Formulación de Proyectos.** Las principales barreras identificadas por las ONG son:

Falta de voluntad política (42,9%)

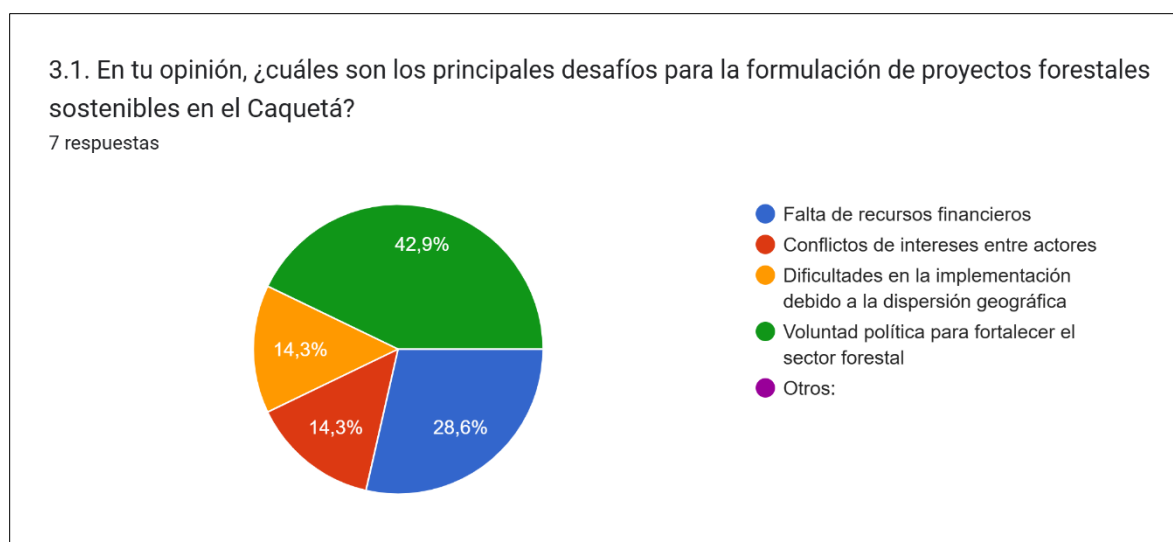
Falta de recursos financieros (28,6%)

Dispersión geográfica y conflictos de interés (14,3%)

Esto demuestra que, aunque existen capacidades y motivaciones para formular proyectos, persisten limitaciones estructurales y de gobernanza que deben ser abordadas desde las políticas públicas.

### Figura 36

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.1*



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

Para superar estas barreras, las ONG proponen:

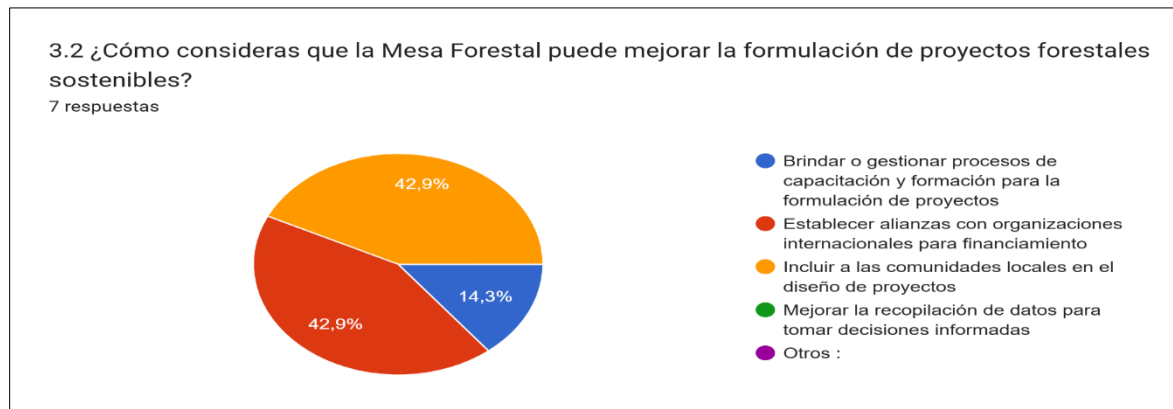
Mayor inclusión de comunidades locales (42,9%)

Mejorar la recolección de datos (42,9%)

Fortalecer capacidades para la formulación de proyectos (14,3%)

**Figura 37**

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.2*



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

**Proyectos Prioritarios.** Las ONG priorizan tres tipos de proyectos:

Reforestación con especies nativas (42,9%)

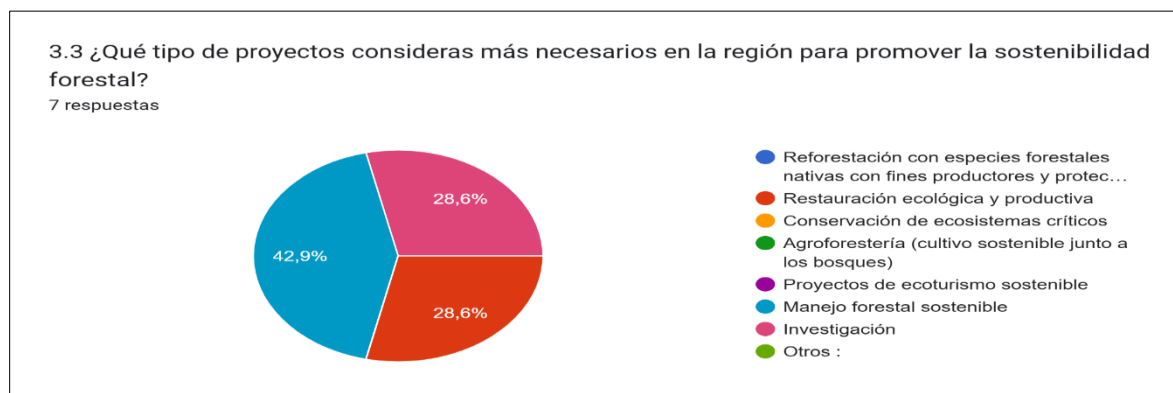
Restauración ecológica y productiva (28,6%)

Investigación sobre regeneración natural y manejo forestal sostenible (28,6%)

Esto denota una visión integral que busca combinar objetivos de conservación, producción y generación de conocimiento.

**Figura 38**

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 3.3*



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

**Uso de Herramientas Digitales.** El 100% de las ONG usa redes sociales y aplicaciones de mensajería instantánea (WhatsApp, Telegram, etc.). Además:

Correo electrónico: 42,9%

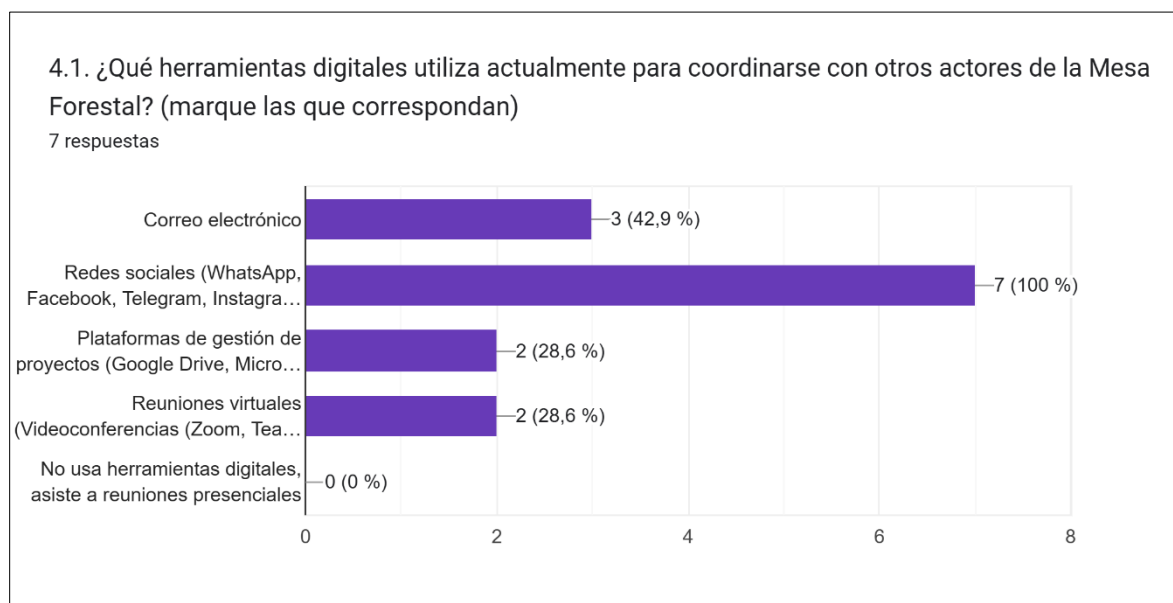
Plataformas colaborativas (Google Drive, etc.): 28,6%

Videoconferencias: 28,6%

Esto revela una alta apropiación de medios digitales para la interacción, aunque aún se requiere fortalecer el uso de plataformas más técnicas para la gestión de proyectos.

### Figura 39

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 4.1*



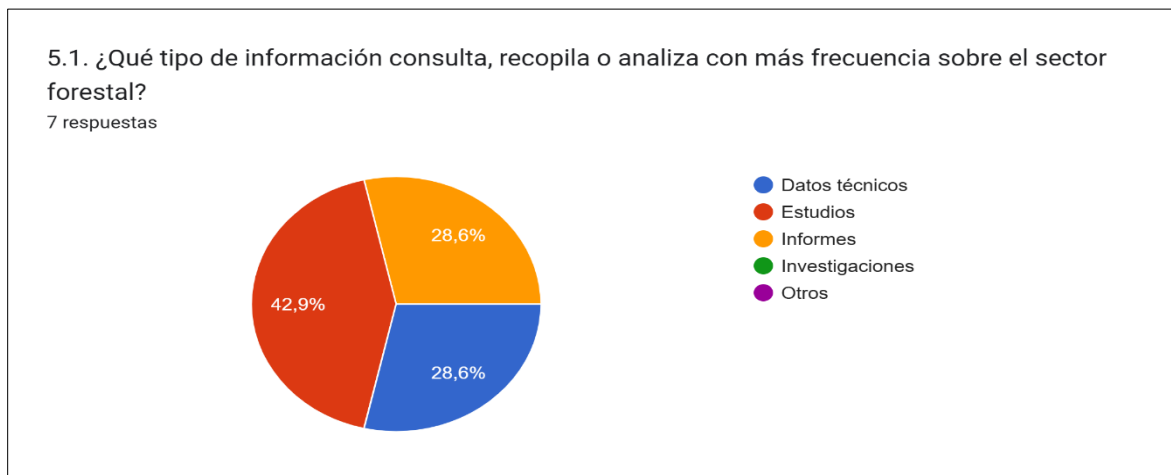
*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

Se consultó a representantes de ONG sobre el tipo de información que suelen manejar. El 42,9 % indicó que revisa principalmente estudios especializados, lo que refleja un interés en investigaciones, diagnósticos sectoriales y estudios ambientales. Un 28,6 % señaló que consulta informes técnicos como reportes institucionales o análisis de políticas públicas, y otro 28,6 %

accede a datos técnicos relacionados con biodiversidad, uso del suelo y otros indicadores clave para la gestión forestal.

### Figura 40

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 5.1

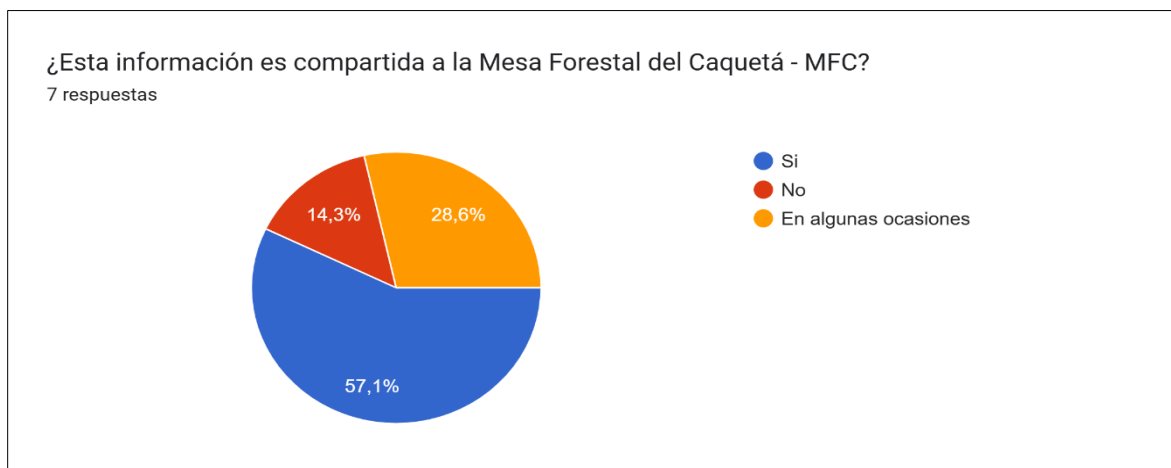


*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

En cuanto a la socialización de esta información, el 57,1 % afirmó compartirla activamente, el 28,6 % lo hace de forma ocasional y el 14,3 % no la comparte, lo que evidencia oportunidades de mejora en la articulación y el intercambio de conocimiento dentro de la Mesa.

### Figura 41

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 5.1



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

**Información más Difícil de Obtener.** El 71,4% señala que la información más difícil de gestionar es la relacionada con proyectos forestales en curso. Otras dificultades reportadas incluyen:

Informes financieros y necesidades de comunidades (42,9%)

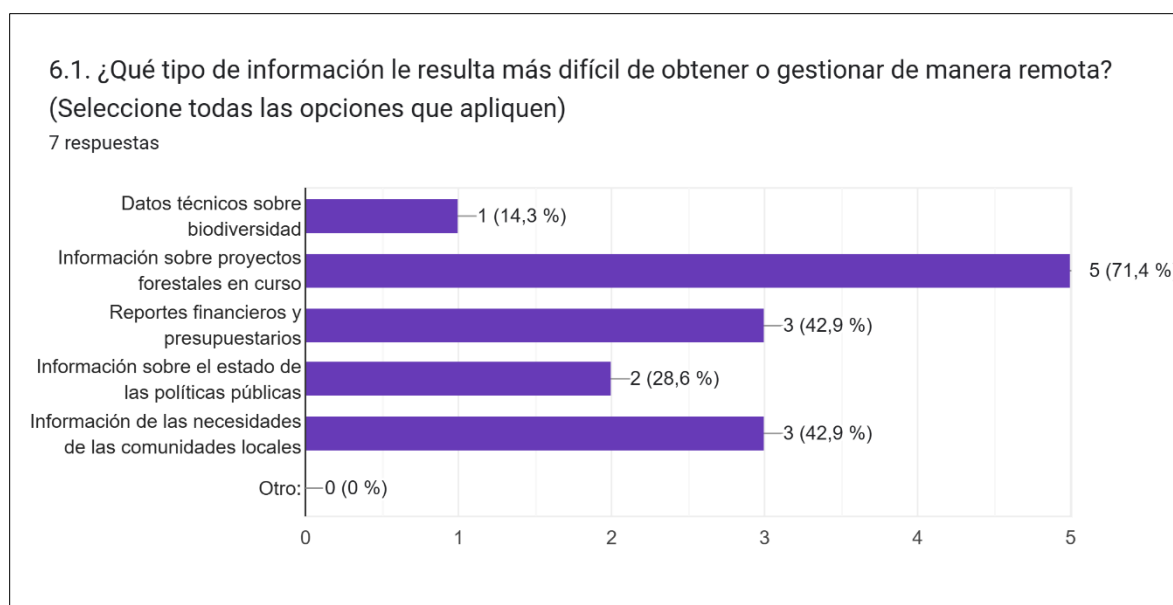
Estado de políticas públicas (28,6%)

Datos técnicos sobre biodiversidad (14,3%)

Las causas son múltiples: baja digitalización, conectividad limitada y falta de plataformas integradas.

#### Figura 42

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 6.1



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

**Estrategias para Mejorar la Colaboración Remota.** Las ONG proponen acciones como:

Manejo efectivo de plataformas

Articulación con acompañamiento presencial

Planificación de encuentros periódicos

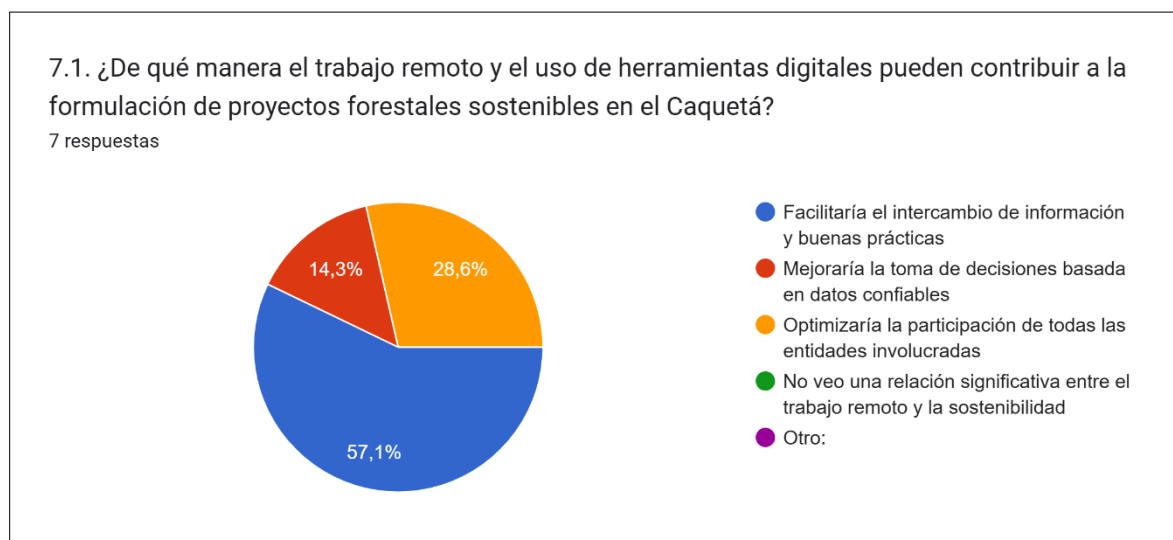
Escucha activa y comunicación efectiva

Capacitación continua y liderazgo territorial

**Aportes del Trabajo Remoto.** Para el 57,1% el trabajo remoto facilita el intercambio de información y buenas prácticas, el 28,6% considera que mejora la participación y el 14,3% que mejora la toma de decisiones basadas en datos. Estos aportes son claves para avanzar hacia modelos de gobernanza territorial más ágiles y efectivos.

### Figura 43

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 7.1*



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

**Barreras del Trabajo Remoto.** Se identificaron tres grandes barreras:

Acceso limitado a internet (57,1%)

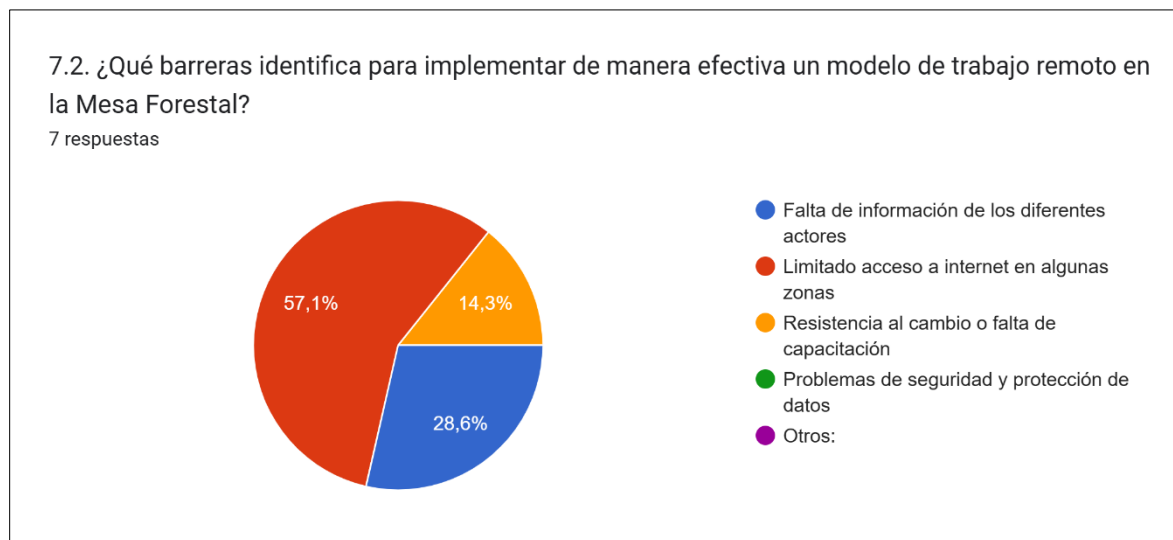
Falta de información actualizada (28,6%)

Resistencia al cambio y falta de capacitación (14,3%)

Estas barreras deben ser abordadas con estrategias diferenciadas que combinen inversión en conectividad, formación técnica y procesos de apropiación social.

**Figura 44**

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 7.2*

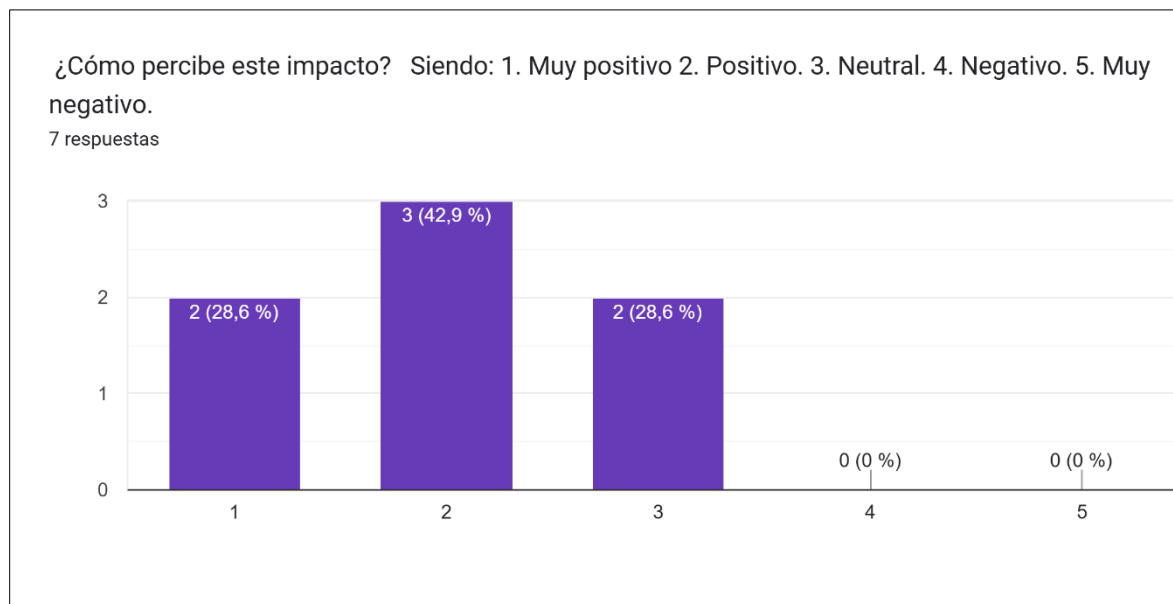


*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

Se identifican varios elementos clave para fortalecer los procesos en el contexto forestal. Entre ellos, destacan el interés y la apropiación por parte de los distintos actores, así como la necesidad de una comunicación asertiva y un manejo seguro de la información. También se señala como una limitación el desconocimiento de las necesidades reales de las comunidades desde el territorio. Para avanzar, es fundamental promover una articulación efectiva basada en la construcción de confianza, aumentar la interacción directa con las comunidades, y establecer acuerdos claros con ellas. Asimismo, se resalta la importancia de compartir la información y coordinar acciones de manera conjunta, asegurando que esta información esté disponible y adaptada a las condiciones específicas de cada región o del nivel departamental. El 42,9% lo consideran positivo y el 28,6% muy positivo y neutral.

**Figura 45**

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 8.1*



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

**Recomendaciones.** Las ONG sugieren:

Identificar debilidades en el uso de medios digitales

Capacitación en herramientas colaborativas

Mayor interacción y articulación comunitaria

Elaboración de ayudas visuales y pedagógicas

Inclusión de comunidades en el seguimiento de proyectos

Por otra parte, el 100 % de las organizaciones ONG manifiestan su disposición a participar en un piloto para probar un modelo de trabajo remoto optimizado, que permita almacenar, obtener y recolectar información del sector para la formulación de proyectos forestales.

**Figura 46**

Respuesta en porcentaje a Pregunta No 8.3

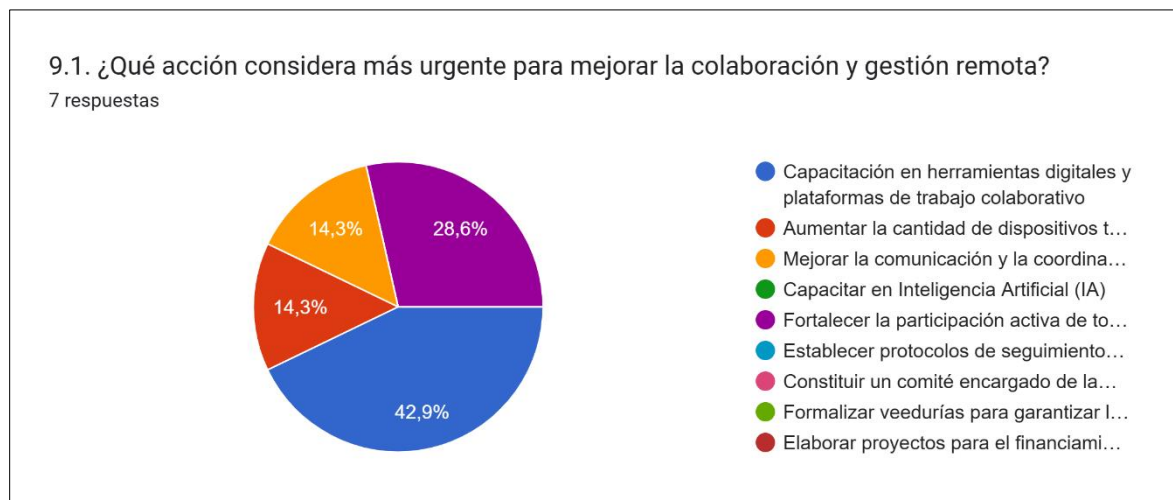


*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

**Priorización de Acciones.** La considera más urgente para mejorar la colaboración y gestión remota con un 42,9% capacitación de herramientas digitales y plataformas de trabajo colaborativo seguido de un 28,6% Fortalecer la participación activa de todos los miembros en las plataformas digitales y en las reuniones remotas, un 14,3% Aumentar la cantidad de dispositivos tecnológicos en las organizaciones y Mejorar la comunicación y la coordinación entre los actores a través de canales más eficaces (reuniones virtuales, mensajería instantánea, etc.)

**Figura 47**

*Respuesta en porcentaje a Pregunta No 9.1*



*Nota:* Formulario de encuesta para Organizaciones ONG. *Fuente.* Autoría propia

**Actividades Objetivo 2**

Diseñar y estructurar protocolos para la comunicación y la colaboración en la gestión de proyectos forestales, integrando las herramientas digitales identificadas como clave.

***Selección de Herramientas Tecnológicas para el Trabajo Remoto***

Con base en los resultados de las encuestas, se evaluaron y seleccionaron herramientas tecnológicas eficientes y adecuadas para fortalecer el trabajo remoto propuesto. Estas herramientas buscan mejorar la coordinación, comunicación, formulación de proyectos y seguimiento a procesos por parte de la MFC.

El 85% de los encuestados indicaron que el uso de herramientas digitales básicas —como el correo electrónico, redes sociales y plataformas de videoconferencia (Google Meet, entre otras)— ha sido clave para mantener la comunicación y avanzar en procesos técnicos y administrativos de manera remota.

Asimismo, la Plataforma Caquetá Sustentable (<https://caquetasustentable.org>) fue identificada por el 71,4% de los participantes como una de las herramientas más relevantes para la difusión y gestión del conocimiento.

En general, el trabajo remoto es valorado positivamente por los participantes, quienes lo consideran una oportunidad para fortalecer la participación, mejorar la eficiencia y facilitar la toma de decisiones informadas, basadas en datos actualizados.

No obstante, un 14,3% de las organizaciones aún no hacen uso de estas herramientas, principalmente por dificultades de acceso a internet o problemas de conectividad. Esta situación representa una limitación significativa que debe ser abordada de manera prioritaria.

Finalmente, uno de los principales desafíos identificados es la falta de capacitación en el uso de herramientas digitales. Para garantizar una adopción efectiva y equitativa de estas tecnologías, es necesario promover procesos formativos que fortalezcan las habilidades digitales de todos los actores involucrados y les permitan aprovechar plenamente las oportunidades del trabajo remoto.

### ***Desarrollo de Protocolos***

Mediante este instrumento se establecen los procedimientos, roles, normas para llevar a cabo cada componente de manera ordenada y eficiente, considerando las limitaciones del trabajo remoto.

**Protocolo de Coordinación y Seguimiento Remoto. Objetivo:** Garantizar la planificación, el monitoreo y la evaluación periódica de las actividades desarrolladas por el equipo técnico, facilitando una gestión eficiente y articulada del trabajo remoto.

**Alcance:** Este protocolo aplica a las reuniones de coordinación técnica y a la elaboración de informes anuales relacionados con las actividades operativas, administrativas y estratégicas de la MFC.

**Herramientas recomendadas.** Videoconferencias mediante Google Meet: Se prioriza esta herramienta por su compatibilidad con dispositivos móviles Android, los más utilizados por los actores del sector forestal especialmente comunitarios.

**Plataforma Caquetá Sustentable.** Espacio digital centralizado para la gestión del conocimiento, publicación y divulgación.

**Pasos para la implementación del protocolo.** Programación de reuniones: Las reuniones de seguimiento deben ser agendadas con quince (15) días calendario de anticipación mediante Google Calendar, asegurando que todos los participantes dispongan del tiempo suficiente para su preparación. Se incluye en la invitación el enlace de acceso a la videoconferencia, preferiblemente usando Google Meet, según disponibilidad y conectividad de los participantes. Así mismo se debe hacer seguimiento a la convocatoria para asegurar la participación.

**Envío de agenda y documentos previos.** Con una antelación mínima de 2 días, se debe enviar la agenda de la reunión, junto con los documentos de soporte necesarios, a través del correo electrónico. Para asegurar su recepción oportuna, también se recomienda compartir dicha información por medio de WhatsApp, canal ampliamente utilizado por los miembros.

**Desarrollo de la reunión.** Durante la reunión, el/la moderador(a) designado(a) deberá documentar en tiempo real los acuerdos y compromisos en una plantilla estándar compartida (Google Docs). Además, se debe registrar la asistencia de los participantes y hacer seguimiento a los tiempos de intervención, garantizando el uso eficiente del espacio de trabajo.

**Seguimiento posterior a la reunión:** Una vez finalizada la reunión, el acta deberá ser publicada en el repositorio digital denominado a “Documentación Compartida” (consultar Protocolo 4). De igual manera, las tareas acordadas deben ser registradas en una hoja de cálculo (Google Sheets), especificando el responsable de cada actividad y su respectiva fecha de entrega.

**Revisión de avances.** El estado de avance de las tareas será revisado de forma mensual mediante reuniones de seguimiento, que podrán realizarse de forma presencial, virtual o híbrida, dependiendo de la disponibilidad y condiciones del equipo. Estos espacios permitirán hacer ajustes, identificar cuellos de botella y reforzar el cumplimiento de metas.

**Protocolo de Recolección de Información de Campo. Objetivo:** Velar por que la información recolectada en campo —especialmente inventarios, coberturas, tipo ecosistema, especies maderables y no maderables cumpla con criterios de calidad, uniformidad, trazabilidad y utilidad para la toma de decisiones técnicas y estratégicas.

**Alcance:** Este protocolo se aplica a todas las actividades de levantamiento de datos realizadas en campo, incluyendo visitas técnicas, monitoreo, encuestas comunitarias, entre otros procesos que requieran recopilación directa de información georreferenciada.

**Herramientas Recomendadas.** *Avenza Maps:* Aplicación para dispositivos móviles que permite la navegación y registro de puntos GPS sobre mapas previamente cargados, incluso sin conexión a internet.

**Formularios Digitales.** Se utilizarán plataformas como Google Forms o KoboToolbox para la captura estructurada de datos. Ambas permiten el uso en modo offline y posterior sincronización.

**Protocolo de campo impreso.** Documento que contiene instrucciones operativas, criterios de recolección y campos obligatorios, el cual debe ser portado por cada técnico como respaldo y guía.

**Pasos para la Implementación del Protocolo.** Preparación previa: asegurarse de cargar los mapas base (como los disponibles en Global Forest Watch) en Avenza Maps en caso de que se requiera. Asimismo, comprobar el funcionamiento de los formularios digitales, para asegurar que correspondan con los objetivos de recolección.

**Levantamiento en terreno.** Durante la actividad en campo, se debe registrar cada punto de muestreo en Avenza Maps, incluyendo coordenadas GPS precisas y una o más fotografías que respalden visualmente la información. Simultáneamente, se deben llenar los formularios digitales directamente en el dispositivo móvil o tableta, asegurando que los datos se registren de forma estructurada y completa. En caso de no contar con conectividad, se utilizará el modo offline de la herramienta, y los datos serán sincronizados posteriormente.

**Validación inicial de la información.** Importar los formularios digitales a Google Sheets u otra base de datos. Allí, se realiza una revisión cruzada con el protocolo de campo impreso, verificando que no haya omisiones, inconsistencias o errores de captura. Este paso es fundamental para garantizar la confiabilidad de los datos.

**Consolidación y entrega de la información.** Finalizada la validación, se debe generar un archivo maestro consolidado que incluya todos los datos recolectados, fotos georreferenciadas y observaciones relevantes. Este archivo debe ser cargado en la carpeta de “mapas y geodatos” en el Shares drive de Google de la MFC, para compartir a quienes lo requieran.

**Protocolo de Comunicación Interna. Objetivo:** Garantizar un flujo de información ágil, claro y oportuno entre los miembros de la MFC, con el fin de reducir retrasos en la toma de decisiones, prevenir duplicidades y facilitar la coordinación efectiva de las actividades.

**Alcance:** Este protocolo cubre todos los tipos de comunicación interna relacionados con anuncios importantes, consultas rápidas, alertas operativas y el intercambio de documentos de trabajo entre miembros de la MFC y aliados estratégicos.

**Herramientas de Comunicación. Correo electrónico:** Para comunicaciones formales, envío de actas, informes o lineamientos.

*Grupos de mensajería instantánea (WhatsApp):* Para comunicaciones rápidas, alertas, recordatorios o consultas informales.

*Redes sociales internas (Facebook cerrado o LinkedIn):* Para difundir contenidos, compartir novedades del proyecto y mantener el vínculo informal entre el equipo.

**Pasos para la Implementación del Protocolo. Clasificación del mensaje:** Antes de enviar cualquier comunicación, es necesario clasificar el mensaje según su nivel de urgencia:

-Urgente: Utilizar grupos de mensajería instantánea para notificar de inmediato. Si requiere seguimiento formal, enviar también un correo electrónico con el asunto marcado como "URGENTE".

-Importante (pero no urgente): Enviar por correo electrónico con un asunto claro, conciso y descriptivo. Si se considera necesario, se puede replicar en el canal cerrado de redes sociales internas.

-Respuesta y seguimiento: Se deben establecer plazos estándar de respuesta, según el tipo de comunicación:

-Mensajes urgentes: Máximo 6 horas desde su recepción.

-Mensajes importantes: Máximo 24 horas, salvo que se indique otro plazo explícitamente.

Cuando una solicitud esté pendiente de respuesta pasada la hora límite, se debe hacer un recordatorio respetuoso en el mismo canal, o escalar el caso a un coordinador.

*Registro de comunicaciones clave:* Todas las comunicaciones que contengan acuerdos, lineamientos o decisiones relevantes deben ser archivadas en el repositorio compartido de Shares drive de la MFC para garantizar su trazabilidad. Esto incluye:

-Correos electrónicos clave (se recomienda descargar o copiar el contenido relevante en un archivo de texto).

-Capturas de pantalla de conversaciones relevantes por mensajería instantánea (por ejemplo, decisiones tomadas en grupo).

Dichos registros deben organizarse por fecha y temática, y almacenarse en la carpeta correspondiente dentro de la carpeta denominada comunicaciones internas o externas en el Shares Drive. En casos extremos se envía oficios en papel a las direcciones registradas en la base de datos de actores.

**Protocolo de Gestión Documental Compartida. Objetivo:** Establecer un sistema centralizado, accesible y organizado para la gestión de documentos, garantizando que los miembros de la MFC cuenten con versiones actualizadas y validadas, evitando la dispersión o duplicación de archivos.

**Alcance:** Este protocolo aplica a todos los documentos generados o utilizados por una mesa de trabajo de la MFC, incluyendo planes operativos, informes técnicos, actas de reunión, geodatos, formularios, entre otros.

**Herramientas de almacenamiento.** Google Shares Drive: Repositorios en la nube para el trabajo colaborativo en tiempo real.

Plataforma Caquetá Sustentable: repositorio al servicio del público en general

**Pasos para la Implementación del Protocolo.** Estructura de carpetas: El repositorio compartido debe mantener una estructura clara y estandarizada, con una copia de seguridad y con las siguientes carpetas principales:

1. Planes operativos
2. Actas y reportes
3. Capacitación y soporte
4. Cartografía: Mapas y geodatos
5. Proyectos internos
6. Proyectos externos
7. Formularios y plantillas
8. Comunicaciones internas
9. Comunicaciones externas
10. Publicaciones Plataforma Caquetá sustentable
11. Confidencial (solo a cargo de la Mesa Directiva)

**Convención para el Nombre de los Archivos.** Para facilitar la búsqueda y seguimiento, todos los documentos deben seguir el siguiente formato de nombramiento:

[YYYYMMDD]\_[TipoDocumento]\_[Proyecto]\_[Versión].pdf

Ejemplo: 20250515\_Acta\_Coordinacion\_v1.pdf

Este formato permite identificar rápidamente la fecha, el tipo de documento, el proyecto y su versión correspondiente.

*Control de versiones:* Cada vez que un documento se modifique, se debe actualizar el número de versión en el nombre del archivo y en la sección de historial de versiones de Google

Shares Drive. Se recomienda mantener versiones anteriores como respaldo, si han sido utilizadas o compartidas previamente.

**Permisos de acceso.** Lectura: Todos los miembros de la MFC pueden tener acceso de lectura al repositorio completo.

-Edición: Para la mesa directiva y responsables de área deben tener permisos para editar, crear o eliminar documentos, garantizando así un mayor control de calidad. La carpeta confidencial es de uso de la Mesa Directiva

-Notificación de cambios: Toda modificación significativa en los documentos se debe notificar por el canal de mensajería instantánea.

**Protocolo de Capacitación y Soporte Técnico. Objetivo:** Reducir las brechas digitales y fortalecer las competencias tecnológicas de los miembros de la MFC para una adopción efectiva de las herramientas digitales necesarias para el trabajo remoto, la gestión colaborativa y la formulación de proyectos.

**Alcance.** Este protocolo aplica a todo el personal involucrado en procesos técnicos, administrativos y operativos de la MFC, incluyendo aliados estratégicos que requieran formación en plataformas digitales, sistematización de información y uso de herramientas colaborativas.

**Herramientas y canales de capacitación.** Videoconferencias preferiblemente mediante Google Meet

-Tutoriales grabados en canales privados de YouTube o carpetas de Drive, para consulta asincrónica.

-Sesiones presenciales o híbridas, priorizadas en zonas donde se identifique menor nivel de apropiación digital o donde existan problemas de conectividad.

-Contar con un equipo con competencias digitales y técnicas, capaz de replicar conocimientos y atender inquietudes en territorio, brindando apoyo mediante tutoriales y otros recursos didácticos.

**Pasos para la Implementación del Protocolo.** *Diagnóstico de necesidades:* De forma semestral, se debe aplicar una encuesta estructurada que permita identificar vacíos en el uso de herramientas digitales, dificultades recurrentes y nivel de autonomía del equipo en el uso de las plataformas como Avenza Maps, Google Workspace, formularios, entre otros. Esta información servirá de base para diseñar los contenidos y definir prioridades en la programación de las capacitaciones.

**Planificación de módulos formativos.** A partir del diagnóstico, se debe diseñar un plan de formación progresiva, con objetivos claros, duración estimada, materiales de apoyo y una metodología que combine teoría con ejercicios prácticos, organizado por niveles:

Nivel básico: Introducción al uso de correo electrónico, grupos de mensajería y normas de comunicación digital.

Nivel intermedio: Uso colaborativo de Google Sheets, Shares Drive, navegación y registro de puntos en Avenza Maps, organización de carpetas en la nube.

Nivel avanzado: Automatización de formularios, seguimiento de tareas y análisis de datos básicos.

**Ejecución de capacitaciones.** Las capacitaciones gestionadas se deben comunicar con un mes de anterioridad, idealmente a través del grupo de mensajería interna, grupo de WhatsApp y del calendario compartido, con un mes de anticipación. Durante cada sesión se debe garantizar la grabación del contenido, la disponibilidad de una guía paso a paso y su posterior almacenamiento en la carpeta “Capacitación y Soporte” en el Shares drive de la MFC.

**Evaluación y retroalimentación.** Al final de cada capacitación aplicar una prueba de evaluación, para medir el grado de comprensión y aplicación de los contenidos. Además, se recomienda hacer un seguimiento personalizado en los casos en los que se detecten dificultades persistentes. Este acompañamiento puede hacerse mediante sesiones individuales o tutorías breves programadas. Esta retroalimentación se podría gestionar y coordinar con la UNAD, SENA y otras instituciones.

**Soporte Técnico Continuo.** El soporte no debe limitarse a las sesiones de formación. Se debe habilitar un canal exclusivo en la mensajería instantánea (por ejemplo, “Soporte MFC”) donde los integrantes puedan plantear preguntas técnicas, compartir dificultades o solicitar ayuda. Este canal debe estar moderado por un miembro del equipo técnico con experiencia en herramientas digitales. Adicionalmente, se programarán sesiones quincenales de apoyo técnico, en formato abierto, donde los participantes puedan resolver dudas específicas, compartir buenas prácticas o recibir asistencia directa.

### **Actividades Objetivo 3**

Validar el modelo de trabajo remoto mediante talleres participativos y pruebas piloto con los actores de la Mesa Forestal del Caquetá, para ajustar y optimizar su implementación.

#### ***Desarrollo de Pruebas y Validación de los Protocolos***

La validación del Modelo de Trabajo Remoto y sus cinco protocolos se llevó a cabo en una sesión presencial realizada en la Gobernación del Caquetá, con la participación activa de los integrantes y miembros de la Mesa Directiva de la MFC. Esta jornada tuvo como objetivo revisar, ajustar y consensuar los lineamientos propuestos, asegurando su pertinencia y aplicabilidad en el contexto real de la región.

Durante la sesión se desarrollaron las siguientes actividades:

Revisión detallada de los cinco protocolos del modelo: Se analizó cada uno de los protocolos de manera individual, evaluando su estructura, claridad, utilidad práctica y alineación con los objetivos de la MFC.

Ajustes técnicos y operativos: Se realizaron modificaciones puntuales basadas en observaciones realizadas previamente, así como en aportes generados durante la sesión, lo que permitió refinar los procedimientos propuestos.

Propuestas de mejora: Los participantes propusieron nuevas ideas para fortalecer la funcionalidad del modelo, entre ellas la incorporación de mecanismos de seguimiento, criterios de priorización de información y estrategias de formación para actores con menor dominio digital.

Participación: Todos los asistentes contribuyeron de forma activa, compartiendo experiencias, necesidades y sugerencias desde sus respectivos roles institucionales y comunitarios, lo cual enriqueció el proceso de validación.

### ***Conclusiones y Acuerdos de la Reunión de Validación***

Protocolos Validados con Ajustes Integrados. Se aprobó el contenido de los cinco protocolos, incorporando las modificaciones consensuadas durante la sesión.

Incorporación de Nuevas Propuestas. Las ideas adicionales surgidas durante la jornada serán sistematizadas y evaluadas para su inclusión en la versión final del modelo.

Revisión Final Colectiva. Se acordó enviar el documento consolidado a todos los miembros de la Mesa Directiva para su revisión y aprobación antes de iniciar su implementación.

Fortalecimiento de la Red de Enlaces Locales. A través de este modelo, la red de enlaces locales de la Mesa Forestal se fortalecerá, promoviendo una mayor articulación entre los actores y reduciendo significativamente los tiempos en la gestión y ejecución de iniciativas conjuntas.

Contribución a la Sostenibilidad y Diversificación Económica. El modelo aporta a la sostenibilidad ambiental de las actividades que se desarrollan en el territorio, promoviendo el uso responsable de los recursos naturales. Esto representa una oportunidad para diversificar la economía regional, posicionando al sector forestal —maderable, no maderable y turístico— como una fuente legítima de ingresos, complementaria a la ganadería y alineada con los principios del desarrollo sostenible.

## Conclusiones

Ha sido fundamental el uso de herramientas tecnológicas para fortalecer el trabajo remoto de la Mesa Forestal del Caquetá, mejorando la comunicación, coordinación y gestión de proyectos. Aunque la mayoría de los actores valoran positivamente esta modalidad y reconocen plataformas como Caquetá Sustentable como recursos clave, persisten desafíos importantes relacionados con la conectividad y la falta de capacitación digital. Abordar estas brechas es esencial para asegurar una implementación efectiva, inclusiva y sostenible del modelo propuesto.

La validación del Modelo de Trabajo Remoto de la Mesa Forestal del Caquetá fue un momento clave para afinar y fortalecer una propuesta construida colectivamente. En la jornada presencial realizada en la Gobernación del Caquetá, los integrantes de la Mesa Directiva y demás participantes revisaron con detalle los cinco protocolos del modelo, evaluando no solo su estructura y utilidad, sino también su conexión con la realidad del territorio. Gracias al intercambio abierto de ideas, se lograron hacer ajustes importantes que mejoran el funcionamiento del modelo, incluyendo mecanismos de seguimiento, formas de organizar mejor la información y estrategias para apoyar a quienes aún tienen dificultades en el uso de herramientas digitales. La participación de todos, desde distintos roles institucionales y comunitarios, enriqueció el proceso y dejó claro que este modelo no es solo una herramienta técnica, sino una oportunidad para trabajar de forma más coordinada, eficiente e inclusiva. Este ejercicio de validación no solo permitió mejorar la propuesta, sino que también reforzó el compromiso de seguir construyendo juntos una Mesa Forestal más conectada, sólida y preparada para afrontar los desafíos del desarrollo sostenible en el Caquetá.

Este modelo no solo mejora la eficiencia operativa de la MFC, sino que también fortalece la participación, el sentido de pertenencia y el trabajo en red entre instituciones, comunidades y organizaciones. A pesar de los retos existentes, como las brechas en conectividad y capacitación digital, el proceso de validación mostró que hay voluntad, compromiso y visión compartida para superarlos. En definitiva, este modelo no es solo una solución técnica: es una apuesta por el trabajo colaborativo, por el fortalecimiento institucional y por un desarrollo forestal más sostenible, equitativo y conectado con las realidades del Caquetá.

## Referencias Bibliográficas

- Caquetá Sustentable. (S.f.). *Caquetá Sustentable*. <https://caquetasustentable.org>.
- Gobernación del Caquetá. (s.f.). *Secretaría Ambiental y de Agricultura*.  
<https://www.caqueta.gov.co/gobernacion/secretaria-de-agricultura>
- Caqueta, M. F. (8 de Febrero de 2019). Reglamento Interno de la Mesa Forestal del Caqueta. Florencia, Caqueta, Colombia.
- FAO. (2020). *El estado de los bosques del mundo 2020: Los bosques, la biodiversidad y las personas*. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.  
<https://doi.org/10.4060/ca8642es>
- FAO. (2021). *El estado mundial de la agricultura y la alimentación 2021: Sistemas agroalimentarios resilientes*. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. <https://doi.org/10.4060/cb4476es>
- Fundación Picachos. (s.f.). *Fundación Picachos | Desarrollo Sostenible*.  
<https://www.fundacionpicachos.org/>
- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2024, mayo 8). *Gobierno Petro logra la mayor reducción de la deforestación en la historia de Colombia*.  
<https://www.minambiente.gov.co/gobierno-petro-logra-la-mayor-reduccion-de-la-deforestacion-en-la-historia-de-colombia/>
- Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. (2024). *Plan de acción 2024*. [https://www.mintic.gov.co/portal/715/articles-334082\\_recurso\\_1.pdf](https://www.mintic.gov.co/portal/715/articles-334082_recurso_1.pdf)
- Noticias Caracol. (2021, julio 26). *Por primera vez, 13 centros poblados de Caquetá se conectan a Internet Móvil 4G*. Noticias Caracol. <https://www.noticiascaracol.com/tecnologia/por-primera-vez-13-centros-poblados-de-caqueta-se-conectan-a-internet-movil-4g>

Ordenanza 038 del 12 de diciembre de 2024 se adopta El Plan de desarrollo forestal del departamento del Caquetá 2024-2054.

Portafolio. (2021, julio 23). *Claro lleva su servicio de 4G a 13 poblaciones de Caquetá.*

<https://www.portafolio.co/negocios/empresas/claro-lleva-su-servicio-de-4g-a-13-poblaciones-de-caqueta-554312>

360 Radio. (2024, abril 5). *Transformación tecnológica en Caquetá: MinTIC destina \$13.420 millones para conectar 16 municipios con internet satelital.*

<https://360radio.com.co/transformacion-tecnologica-en-caqueta-mintic-destina-13-420-millones-para-conectar-16-municipios-con-internet-satelital/144213/>

## **Acrónimos**

Mesa Forestal del Caquetá. MFC

Sistema de Posicionamiento Global. GPS

Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales. IDEAM

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. MADS

Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas. SINCHI

Asociación de Transformadores y Madereros del Caquetá. ASOTMACA

Parque Nacional Natural Alto Fragua Indi Wasi. PNN Alto Fragua.

Asociación de Mujeres Rurales de Colombia y el Caquetá. ASMUCOCA.

Asociación de Reforestadores y Cultivadores de Caucho del Caquetá - ASOHECA

Asociación de Cultivadores de Cacao, Maderables y Frutales del Departamento del Caquetá –

ACAMAFRUT

Asociación de Ebanistas de Florencia - ASOEFA

Asociación Nacional de Usuarios Campesinos -ANUC.

Asociación de Transformadores y Madereros del Caquetá - ASOTMACA

Universidad Nacional Abierta y a Distancia - UNAD

## Glosario

Google Meet. Plataforma de videoconferencias y videollamadas a través de internet

Google Calendar: Es una plataforma en línea para programar reuniones, eventos, tareas y compartir calendarios.

Shares Drive: Unidad compartida, facilita la gestión y el acceso compartido de archivos entre los miembros de un equipo

Avenza Maps: aplicación móvil que permite la visualización y edición de mapas

Google Sheet: herramienta versátil y potente para el manejo y análisis de datos, ideal para trabajar en equipo y realizar tareas de forma eficiente.

Workspace: sistema de herramientas que integra a la perfección todos los elementos, como correo electrónico, chat, llamadas de voz y vídeo, documentos compartidos, gestión de tareas, consola de administración o herramientas de seguridad para que los usuarios puedan conectarse, crear y colaborar de forma fácil y fiable, estén donde estén.

Lineamientos: Enunciado que describe las etapas, fases y pautas para desarrollar una actividad o propósito

Protocolos: conjunto de reglas y especificaciones sobre la realización de un tipo de actividad determinado.

Trabajo Remoto: es una forma de trabajo donde las tareas laborales se realizan desde una ubicación diferente a la oficina tradicional, generalmente desde casa, utilizando tecnologías de la información y comunicación

Desarrollo Sostenible: satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades.

Alcance: Capacidad de realizar algo o de alcanzar lo que se busca o se desea.

## Apéndices

### Apéndice A

#### *Acta de reunión 1*

### ACTA DE REUNIÓN

#### MESA DIRECTIVA DE LA MESA FORESTAL

Ciudad	Florencia
Fecha	28.08.24
Hora	2:30 p.m.
Lugar	Oficina Fundación Picachos

#### Objetivo

Atender la solicitud de reunión de Maria Elena Rendón, estudiante de Posgrado de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia - UNAD

#### Participantes

José Darío Garzón (Gobernación del Caquetá, SAAD)– delegado Presidencia MFC  
 Karina Fernanda Monroy (ASIF) – delegada Secretaría técnica MFC  
 Diego Hernán Gómez (Fundación Picachos) – Vicepresidencia MFC  
 Myriam Esmeralda Aristizábal Lopez – Profesional de apoyo contratado por Visión Amazonia  
 Maria Elena Rendon Herrera – estudiante de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD).

#### Desarrollo de la reunión

En Oficinas de la Fundación Picachos a las 2:30 p.m. se da inicio a reunión de Mesa Directiva dando la bienvenida a los participantes y mencionando el objetivo de esta reunión.

*Presentación de la estudiante de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD):*

La economista María Elena Rendón Herrera se presenta como estudiante de la Especialización en Gestión de Proyectos de la (UNAD) resaltando que como opción de grado de su posgrado desea realizar un proyecto aplicado a la Mesa Forestal.

Seguidamente la Secretaría Técnica de la Mesa Forestal del Caquetá, representada por ASIF, realiza la presentación de esta instancia y promueve el dialogo entre los participantes para que se identifiquen necesidades del sector forestal y así definir un tema de trabajo para el proyecto de la estudiante Maria Elena.

Como resultado de este dialogo, se encontraron los siguientes problemas y potenciales alternativas de solución:

**Problemática del sector**

Presenta complejidad en la gestión de información que provoca estancamientos o ralentiza sus procesos.

Amplia diversidad y dispersión geográfica de los miembros que la conforman, dicho espacio carece de un sistema de información centralizada, es decir, cada miembro maneja sus propios sistemas de información generando una complejidad en la coordinación y gestión de la información. Esto dificulta la consolidación de bases de datos sólidas y actualizadas para el sector forestal, lo que retrasa la toma de decisiones, las intervenciones y la formulación de proyectos.

Se proponen las siguientes alternativas de solución.

Alternativa 1. Modelo de Trabajo Remoto. Permite optimizar la recolección y análisis de información, mejorar la comunicación y colaboración entre actores. La dificultad para obtener información precisa y la posible resistencia al cambio tecnológico pueden ralentizar su

implementación. Un beneficio clave del modelo de trabajo remoto es la flexibilidad. Este modelo permite a los actores/usuarios gestionar mejor su tiempo, ajustando sus horarios según la disponibilidad.

Alternativa 2. Plataformas para la Gestión de Datos. Facilita el funcionamiento, manejo, análisis y procesamiento de grandes magnitudes de información. Requiere la creación de usuarios para la carga, análisis y descarga de información, entre otras acciones. La plataforma debe ser capaz de integrar datos provenientes de diversas fuentes, y opera bajo conexión a internet o implementación de un software, con alto costo de las licencias, mantenimiento y tecnología avanzada.

Alternativa 3. Formación y Capacitación Remota. Esta alternativa busca educar sobre herramientas que permiten la gestión y organización de información dentro de una empresa o espacio de coordinación. Contribuye a mitigar las brechas en el uso de herramientas digitales y mejora el desempeño organizacional.

Alternativa 4. Plan de Coordinación Virtual. Mejora la comunicación y productividad organizacional, especialmente en contextos geográficamente dispersos. Su implementación requiere adaptación cultural, manejo de herramientas digitales y consecución de equipos por parte de los actores involucrados.

De las alternativas antes mencionadas se selecciona como la mejor solución para la problemática planteada la alternativa 1. “Modelo de trabajo Remoto”. Esta opción se ha considerado la más adecuada debido a su capacidad para responder a las necesidades actuales de la Mesa Forestal en flexibilidad y eficiencia, alineándose con las nuevas dinámicas laborales y las expectativas de los vinculados. Tras un análisis detallado de las distintas alternativas, se determinó que el trabajo remoto no solo optimiza los recursos disponibles, sino que también

contribuye al bienestar de los vinculados, mejorando la productividad y reduciendo los costos operativos. En consecuencia, la implementación de esta alternativa representa una solución integral a la Mesa Forestal del Caquetá.

#### Justificación de la Elección de la Alternativa.

La alternativa considerada como la mejor solución para la problemática es “Modelo de trabajo remoto” que permite la optimización, recolección, análisis y uso de información, la comunicación y colaboración entre los actores, para la formulación de proyectos forestales sostenibles en la Mesa Forestal del Caquetá. Es una alternativa que se destaca por su equilibrio entre bajo costo, alta viabilidad técnica y capacidad para generar resultados significativos, tales como diversidad de actores, conectividad limitada y necesidad de herramientas accesibles.

#### Acuerdos alcanzados:

Proporcionar información que permita llevar a cabo la investigación y realización del trabajo aplicado por parte de la estudiante María Elena Rendón Herrera.

Poner en marcha la alternativa de solución seleccionada “Modelo de trabajo remoto”. Se comprometen a evaluar y ajustar el modelo conforme se vaya implementando, para asegurarse de que se logren optimizar la recolección y análisis de datos, y mejorar la comunicación entre los actores clave de la Mesa Forestal.

Se acordó realizar un diagnóstico detallado de las herramientas digitales que se utilizan actualmente en la Mesa Forestal para recolectar información y comunicarse. Se identificarán tanto las fortalezas como las debilidades de las herramientas para asegurarse de que se elijan las más efectivas para la colaboración.

Se organizarán reuniones o sesiones de trabajo con los miembros de la Mesa Forestal para validar el modelo de trabajo remoto.

Se decidió que es fundamental crear protocolos claros para la comunicación dentro de la Mesa Forestal. Esto incluirá pautas sobre el uso de las herramientas digitales y el tiempo de respuesta esperado para facilitar la colaboración eficiente.

Se estableció que se realizará un seguimiento periódico para revisar los avances, identificar dificultades y hacer los ajustes necesarios.

Se da por terminada la reunión a las 5 PM.

## Apéndice B

Lista de asistencia de la solicitud de la estudiante Maria Elena Rendon, estudiante de pregrado de la Universidad UNAD



CONTROL DE ASISTENCIA  
MESA FORESTAL  
Departamento del Caquetá

Lugar y fecha: Oficina Fundación Prácticos. 7B-08-24. Hora: 2:30 pm  
Objeto: Atender la solicitud de reunión de Mariana Rendon, estudiante de pregrado de la Universidad (UNAD)

#	Nombre	Documento Identidad	Dirección electrónica	No contacto	M	F	Firma
1	Kanna Morrey	65671635	Kanna Morrey@hotmail.com	3166242957	x		Kanna
2	Jose Darío Garzón P	17.641.567	JoseDarío24@yahoo.es	3114892576	x		Jose Darío P.
3	DIEGO GOMEZ	FRANCO 127	diegogomez@caquel.com	316631106X			Diego
4	Miriam E. Bustizabal S.	39.258.952	miriamagozari@gmail.com	3216919810	x		Miriam
5	Maria Elena Rendon	117492433	mariaelenarendonherra@gmail.com	3118994349	x		Maria Elena R.
6							
7							
8							
9							
10							

Activar Window  
Ve a Configuración p

## Apéndice C

### Acta de reunión 2

#### ACTA DE REUNIÓN

##### MESA DIRECTIVA DE LA MESA FORESTAL

Ciudad	Florencia
Fecha	20.10.24
Hora	9:30 a.m.
Lugar	Oficina Fundación Picachos

##### Objetivo

Presentación proyecto aplicado a la Mesa Forestal como opción de grado.

##### Participantes

José Darío Garzón (Gobernación del Caquetá, SAAD)– delegado Presidencia MFC

Karina Fernanda Monroy (ASIF) – delegada Secretaría técnica MFC

Myriam Esmeralda Aristizábal Lopez – Profesional de apoyo contratado por Visión

Amazonia

Maria Elena Rendon Herrera – estudiante de la Universidad Nacional Abierta y a

Distancia (*UNAD*).

##### Desarrollo de la reunión

Siendo las 9:30 a.m. se da inicio a reunión, dando la bienvenida a los participantes y mencionando el objetivo de esta reunión.

Seguidamente, la estudiante María Elena Rendón Herrera llevará a cabo la presentación de la propuesta, que está compuesta por los siguientes componentes.

Nombre de la propuesta: Modelo de trabajo remoto para fortalecer la gestión colaborativa de la Mesa Forestal del Caquetá

Objetivo General: Diseñar un modelo de trabajo remoto para optimizar la coordinación y fortalecimiento de la Mesa Forestal, mejorando la recolección, análisis de información, comunicación y colaboración entre los actores, para formular proyectos forestales sostenibles en el departamento del Caquetá.

Objetivos Específicos:

Realizar un diagnóstico de las herramientas digitales utilizadas para la comunicación y recolección de información, identificando fortalezas, debilidades y necesidades en la Mesa Forestal del Caquetá.

Diseñar y estructurar protocolos para la comunicación y la colaboración en la gestión de proyectos forestales, integrando las herramientas digitales identificadas como clave.

Validar el modelo de trabajo remoto mediante talleres participativos y pruebas piloto con los actores de la Mesa Forestal del Caquetá, para ajustar y optimizar su implementación.

La presente investigación aplicada tiene como objetivo resolver un problema práctico mediante la implementación de un modelo de trabajo remoto. La metodología, se realizará como solución viable y sostenible para mejorar la gestión de los proyectos en la región.

*Metodología*

La siguiente investigación aplicada se propone resolver un problema práctico a través de un modelo que se aplique directamente a la gestión de proyectos dentro del contexto específico de la Mesa Forestal del Caquetá. Esta propuesta se trabajará a partir de un enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo). El enfoque cualitativo ayudará a comprender las necesidades, percepciones y desafíos de los actores involucrados, mientras que el enfoque cuantitativo permitirá evaluar la eficiencia y efectividad del modelo diseñado.

Fases de Investigación: a) Socialización con líderes de la Mesa Forestal: se generan espacios con actores de la mesa para presentar la propuesta de estructura del modelo innovador para el trabajo remoto, y se recibe retroalimentación en los diferentes componentes a protocolizar.

b) Identificación de actores clave de la MFC: se definirá los actores a involucrar para la realización de encuestas, entrevistas, entre otras herramientas que se requieran durante el proceso de construcción del modelo.

c) Desarrollo de encuestas online: se realizará una encuesta por actor según su rol. Selección de herramientas tecnológicas: de acuerdo con los resultados de las encuestas se evalúan y seleccionan las herramientas tecnológicas más adecuadas para el trabajo en remoto para la coordinación, seguimiento, comunicación y motivación de los miembros del equipo técnico.

d) Desarrollo de protocolos: se establecen los ciclos, normas o convenciones establecidas para llevar a cabo cada componente de manera ordenada y eficiente, considerando las limitaciones del trabajo remoto.

e) Desarrollo de pruebas y validación del modelo y los protocolos: este proceso implica verificar que el modelo desarrollado funciona como se espera y que los protocolos establecidos son efectivos.

Se da por terminada la reunión a las 10:30 AM

## Apéndice D

Lista de Asistencia presentación proyecto aplicado a la Mesa Forestal como opción de grado.



CONTROL DE ASISTENCIA  
MESA FORESTAL  
Departamento del Caquetá

Lugar y fecha: 20-10-24. Fundación Purochós. 70-10-24. Hora: 9:30 AM.  
Objeto: Presentación proyecto aplicado a la Mesa Forestal como opción de grado.

#	Nombre	Documento identidad	Dirección electrónica	No contacto	M	F	Firma
1	Josadario Garzón Pastana	17641567	Josadario24@yahoo.e	3114892576	X		Josadario
2	Karina Mary	65621775	Karina-mary@hotmail.com	3166242557	X		Karina
3	Diego GOMEZ	74152037	diegogomez@equil.com	3166931526	X		Diego
4	José Alfredo Orjedo Chaves	6024873	j.orjedo2003@sona.co	3118916592	X		José Alfredo
5	Geovani Rojas S.	40773543	geovani27@hotmail.com	3168771021	X		Geovani
6	Miriam E. Antezabal S.	38228912	miriam200202@gmail.com	3212499810	X		Miriam
7	Mario Elmer Pardo	111749233	marioelmerpardo@hotmail.com	3118994304	X		Mario Elmer Pardo
8							
9							
10							
11							

Activar Window  
ve a Configuración p

## Apéndice E

### Acta de reunión 3

#### ACTA DE REUNIÓN

##### MESA DIRECTIVA DE LA MESA FORESTAL

Ciudad	Florencia
Fecha	10.01.25
Hora	10:30 a.m.
Lugar	Oficina Fundación Picachos

##### Objetivo

Dar a conocer adelanto de la alternativa de solución seleccionada “Modelo de trabajo remoto”.

##### Participantes

José Darío Garzón (Gobernación del Caquetá, SAAD)– delegado Presidencia MFC  
 Karina Fernanda Monroy (ASIF) – delegada Secretaría técnica MFC  
 Diego Hernán Gómez (Fundación Picachos) – Vicepresidencia MFC  
 Myriam Esmeralda Aristizábal Lopez – Profesional apoyo de Visión Amazonia  
 Maria Elena Rendon Herrera – estudiante de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD).

##### Desarrollo de la reunión

A las 10:30 a.m., en las instalaciones de la Fundación Picachos, comienza la reunión de la Mesa Directiva, donde se da la bienvenida a los asistentes y se presenta el propósito de la sesión.

Se realiza una mesa de trabajo en la cual se desarrolla toda la parte de actores a través del Reglamento Interno de la Mesa Forestal del Caquetá, con fecha 08 de febrero de 2019.

Se manifiestan que según los actores se clasifican en asociados, vinculados y cooperantes.

Los asociados son los actores que participa activamente en reuniones, encuentros, talleres, entre otros eventos de la Mesa. Es aquel que manifiesta anualmente, en forma escrita, explícita y clara su interés y decisión por ser miembro de la Asamblea General de la MF y tiene derecho a voz y voto en las reuniones de la Asamblea General donde se requiera. Los vinculados son actores con relación directa o indirecta, con el sector forestal. Estos actores tienen derecho a voz, pero sin voto y los cooperantes hace referencia a los actores que respaldan en gran medida, el desarrollo de acciones (talleres, salidas de campo, asambleas) de la Mesa Forestal.

También se definen los grupos focales, que está constituida por actores públicos, privados y organizaciones productivas. A continuación, se da una breve descripción de ellos donde ONG – Privados son actores encargados de conectar a la sociedad civil con el Estado, trabajan de cerca con los actores públicos para poner en marcha políticas sociales y medioambientales. También se vinculan con empresas en proyectos que buscan mejorar su impacto social y ambiental, promoviendo el bienestar común. Los Actores Público son responsables de definir normativas, políticas y marcos regulatorios que inciden directamente en el funcionamiento de las organizaciones productivas y las ONG y como por ultimo las Organizaciones Productivas son las que crean valor económico, generan empleos y desarrollan servicios y productos. Además, muchas de ellas colaboran con el sector público para diseñar políticas industriales y fomentar la creación de empleo. Estos grupos focales permitirán la elaboración de las encuestas que están orientadas al objetivo principal del proyecto, buscar recopilar datos cualitativos y cuantitativos que permita conocer las diferentes percepciones, comportamientos y opiniones de los actores

vinculados a la Mesa Forestal del Caquetá. Las preguntas serán claras y concisas, de tipo cerrado y abiertas.

Se da por terminada la reunión a las 11:30 am.

## Apéndice F

Lista de Asistencia para dar a conocer adelanto de alternativas de solución seleccionada

“Modelo de Trabajo Remoto”



Mesa Forestal Caquetá

CONTROL DE ASISTENCIA  
MESA FORESTAL  
Departamento del Caquetá

Lugar y fecha: Ciudad Fundación Procelos 10-01-2025. Hora: 10:30 AM.  
Objeto: Dar a conocer adelanto de la alternativa de solución seleccionada "Modelo de trabajo remoto"

#	Nombre	Documento Identidad	Dirección electrónica	No contacto	M	F	Firma
1	Kanna Utrera	65631295	Kanna-miranda@hotmail.com	2166242957	X		<i>[Firma]</i>
2	Jose Dario Garzon P.	17.841.587	JoseDario24@yahoo.es	3114892576	X		<i>[Firma]</i>
3	Miriam E. Inshizabel S.	38.258.952	mymiriamago2021@gmail.com	3214919890			<i>[Firma]</i>
4	Felipe Fina Pando	117497433	manohelkennethpando@gmail.com	3118904300	X		<i>[Firma]</i>
5	Duilio Gomez	791101230	duilio.gomez@caquetá.gov.co	316630586	X		<i>[Firma]</i>
6							
7							
8							
9							
10							
11							

Activar Windows  
Ve a Configuración para

## Apéndice G

*Acta de reunión No 4.*

### ACTA DE REUNIÓN

#### MESA DIRECTIVA DE LA MESA FORESTAL

Ciudad	Florencia
Fecha	26/03/2025
Hora	10:20 a.m.
Lugar	Oficina Misión Verde Amazonia

#### Objetivo

Aplicación de encuestas

#### Participantes

José Darío Garzón (Gobernación del Caquetá, SAAD)– delegado Presidencia MFC

Karina Fernanda Monroy (ASIF) – delegada Secretaría técnica MFC

Myriam Esmeralda Aristizábal Lopez – Profesional de apoyo de Visión Amazonia

Maria Elena Rendon Herrera – estudiante de la Universidad Nacional Abierta y a

Distancia (*UNAD*).

Giovanni Rosas

Angi Yurani Gómez Zambrano – Apoyo Secretaria Ambiental y de Agricultura

Diego Gómez – Vicepresidente MFC

José Alfredo Orjuela – Agrosavia, Comité Técnico MFC

Lorenzo A Vargas – Corpoamazonia, Comité Técnico MFC

#### Desarrollo de la reunión

En las instalaciones de la oficina de Misión Verde Amazonía, se inició la reunión a las 10:20 a.m. con la participación de actores asociados y vinculados a la Mesa Forestal. El objetivo principal del encuentro fue abordar asuntos relacionados con el funcionamiento y proyecciones

de la Mesa, así como llevar a cabo la aplicación de encuestas dirigidas a los diferentes grupos participantes.

Durante la jornada, se destinó un espacio inicial para explicar en detalle el contenido y propósito del cuestionario, asegurando que todos los asistentes comprendieran adecuadamente las preguntas que encontrarían en la encuesta. Posteriormente, se procedió con la aplicación del instrumento a los distintos grupos convocados.

La reunión concluyó satisfactoriamente a las 12:00 p.m., cumpliendo con los objetivos propuestos para la jornada.

## Apéndice H

### Lista de Asistencia aplicación de encuestas



Mesa Forestal Caquetá

CONTROL DE ASISTENCIA  
MESA FORESTAL  
Departamento del Caquetá

Lugar y fecha: Mision Verde Amazoniad. 26-03-2025. Hora: 10:10 AM.

Objeto: Aplicación de encuestas.

#	Nombre	Documento Identidad	Dirección electrónica	No contacto	M	F	Firma
1	Geovani Rosa S	40773543	g101072@hotmail.com	3168771104	X		
2	Karina Monroy	61691229	Karina-Monroy@hotmail.com	3166241957	X		
3	Joseliano Garzon P.	17.641.567	Joseliano24@yahoo.es	3114892576	X		
4	Anje Yurani Gomez Zambora	1075306242	anjy.gomez609@gmail.com	3167524087	X		
5	DIEGO GOMEZ	79102037	diegogomezguzman	3166920580	X		
6	Diego Alvaro Ojeda Coves	6024837	diegoalvaro@elcomercio.co	3118916972	X		
7	Yolanda N. Vargas G.	4058666	yolandavargas@gmail.com	7133715206			
8	Yviana E. Friszbald	38-258-952	yvianamago2021@gmail.com	3214919810	X		
9							
10							
11							

Activar Win  
Ve a Configura

## Apéndice I

### *Registro fotográfico de los actores de la Mesa Forestal*



*Nota.* Fotografía tomada en las oficinas de Misión Verde Amazonia, en la aplicación de encuestas.

## Apéndice J

*Acta de reunión 5, Validación Modelo de Trabajo Remoto y Protocolos*

### ACTA DE REUNIÓN

#### MESA DIRECTIVA DE LA MESA FORESTAL 5.

<b>Ciudad</b>	Florencia
<b>Fecha</b>	04.06.25
<b>Hora</b>	4:00 p.m.
<b>Lugar</b>	Gobernación del Caquetá

#### Objetivo

Validación Modelo de Trabajo Remoto y Protocolos

#### Participantes

José Darío Garzón (Gobernación del Caquetá, SAAD)– delegado Presidencia MFC

Karina Fernanda Monroy (ASIF) – delegada Secretaría técnica MFC

Magda Roció Rojas- Comité Técnico MFC

Maria Elena Rendon Herrera – estudiante de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD).

#### Desarrollo de la reunión

En instalaciones de la Gobernación del Caquetá a las 4 pm se da inicio a la reunión con la Mesa Directiva dando la bienvenida a los participantes y mencionando el objetivo de esta reunión.

#### Temas tratados:

Durante la sesión, se realizó una revisión detallada de los cinco protocolos que conforman el Modelo de Trabajo Remoto. En este ejercicio:

- Se ajustaron algunos aspectos específicos en cada protocolo, con base en observaciones previas y aportes realizados en la jornada.
- Se postularon nuevas ideas importantes para mejorar la funcionalidad y aplicabilidad de los protocolos.
- Todos los participantes estuvieron activos, contribuyendo desde sus experiencias y puntos de vista.

#### Conclusiones y acuerdos:

- Se validaron los protocolos con los ajustes propuestos.
- Las ideas nuevas serán sistematizadas para su análisis e inclusión en una versión consolidada del modelo.
- Se acordó que el documento final será revisado por todos los miembros antes de su implementación.

reunión terminada 6 pm.

## Apéndice K

### Lista de Asistencia Validación Modelo de Trabajo Remoto y Protocolos



Mesa Forestal Caquetá

CONTROL DE ASISTENCIA  
MESA FORESTAL  
Departamento del Caquetá

Lugar y fecha: Gobernación del Caquetá 04/05/2025 Hora: 4 pm  
Objeto: Validación de Modelo de Trabajo Remoto y Protocolos.

#	Nombre del participante	Empresa/cargo	Dirección electrónica	No contacto	M	F	Firma
1	<del>Mesa</del> Rocio Rojas	EI	mrojas@earthinn.org	3144148175		X	[Firma]
2	Dse Darío Gavira	Gobernación	dgavira@caquet.gov.co	3114872526	X		[Firma]
3	Lina María Honorio	Mesa Forestal	lhonorio@caquet.gov.co	3166242957		X	[Firma]
4	Mano Elena Rendón	UJAD	mandre@unad.org	3118774399	X		[Firma]
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							
14							

## Apéndice L

### *Registro Fotográfico de los actores de la MF, en la Validación Modelo de Trabajo Remoto y Protocolos*



*Nota.* Fotografía tomada en las instalaciones de la Gobernación del Caquetá en la validación de Modelo de Trabajo Remoto y Protocolos a los actores de la MFC.