

**Innovación social: El Consejo Comunitario Mayor De La Asociación
Campesina Integral Del Atrato “Cocomacia”**

Presentado por:

Leidy Tatiana Rentería Arias

Tutor:

Juan Sebastián Ávila Santos

Universidad Nacional Abierta y a Distancia – UNAD

Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades

ECSAH Programa de Psicología

Noviembre de 2024

Resumen

El proyecto Cocomacia constituye una experiencia de innovación social orientada a mejorar la productividad agrícola y promover la sostenibilidad ambiental en una comunidad rural de Colombia. A través de la integración de tecnologías agrícolas adaptadas a las necesidades locales y la conformación de una red de comercialización justa, el proyecto busca responder a los desafíos de baja productividad y aislamiento de los mercados. La sistematización de esta experiencia permitió identificar las fases del proceso, desde la generación de ideas hasta la consolidación comunitaria, destacando el papel de la participación activa de agricultores, líderes locales y aliados estratégicos. Asimismo, el uso del modelo Technology Readiness Level (TRL) posibilitó un análisis detallado sobre el grado de maduración de las innovaciones implementadas y su impacto en la comunidad. En conjunto, la experiencia evidencia que la innovación social, cuando es participativa y contextualizada, se convierte en una herramienta clave para el fortalecimiento de la autonomía, la resiliencia y el desarrollo sostenible de los territorios rurales.

Palabras clave: innovación social, sostenibilidad, tecnología agrícola, comunidad rural, comercialización justa.

Abstract

The Cocomacia project represents a social innovation experience aimed at improving agricultural productivity and promoting environmental sustainability in a rural community in Colombia. By integrating agricultural technologies adapted to local needs and establishing a fair trade network, the project seeks to address the challenges of low productivity and market isolation. The systematization of this experience made it possible to identify the different stages of the process, from idea generation to community consolidation, highlighting the active participation of farmers, local leaders, and strategic partners. Likewise, the use of the *Technology Readiness Level (TRL)* model enabled a detailed analysis of the maturity level of the implemented innovations and their impact on the community. Overall, the experience shows that social innovation, when participatory and context-based, becomes a key tool for strengthening autonomy, resilience, and sustainable development in rural territories.

Keywords: social innovation, sustainability, agricultural technology, rural community, fair trade.

Tabla de contenido

Resumen	2
Abstract.....	3
Introducción.....	5
Metodología.....	6
Resultados.....	7
TRL 1-2: Gestión de las ideas y creatividad.....	7
TRL 3-4: Pruebas de concepto.....	7
TRL 5-6: Validación comunitaria.....	8
TRL 7-8: Consolidación y expansión.....	9
Conclusión.....	10
Referencias Bibliográficas.....	12

Introducción

La innovación social juega un papel crucial en el desarrollo de soluciones sostenibles para los problemas que afectan a las comunidades rurales (Murray, Caulier-Grice, & Mulgan, 2010). Este informe presenta la sistematización de la experiencia del proyecto Cocomacia, una iniciativa que busca transformar la agricultura comunitaria mediante la implementación de nuevas tecnologías y estrategias de comercialización. Esta propuesta surge como respuesta a las dificultades que enfrentan los agricultores locales, tales como la baja productividad, la falta de acceso a mercados y el uso limitado de tecnologías (FAO, 2017).

El Consejo Comunitario Mayor de la Asociación Campesina Integral del Atrato (COCOMACIA) es una organización étnico-territorial emblemática del Chocó colombiano. Fundada en 1982 con el acompañamiento de la Diócesis de Quibdó, su misión principal ha sido la defensa del derecho a la autonomía territorial, social y cultural del pueblo afrocolombiano (COCOMACIA, 2018). Esta organización lidera iniciativas de innovación social, sostenibilidad ambiental y desarrollo comunitario en un territorio que abarca más de 700.000 hectáreas y beneficia a aproximadamente 45.000 personas (Restrepo, 2013).

Este informe se enfoca en la sistematización de la experiencia de innovación social de COCOMACIA, analizando tanto sus esfuerzos en la agricultura sostenible como su lucha contra la deforestación y otras formas de extractivismo (WWF, 2020). A través del modelo Technology Readiness Level (TRL), se evalúan las etapas de maduración de sus iniciativas y su impacto en la comunidad, destacando ejemplos concretos que demuestran la efectividad del enfoque (Mankins, 1995).

Metodología

La sistematización de la experiencia se llevó a cabo utilizando un enfoque cualitativo, en el que se combinaron técnicas de recolección de datos como entrevistas semiestructuradas, realizadas a 20 líderes comunitarios, agricultores y aliados estratégicos (entre septiembre y octubre de 2024). Estas entrevistas, como lo plantean Kvale (2011) y Hernández-Sampieri et al. (2014), permiten obtener información profunda sobre percepciones y vivencias, lo que facilitó comprender los desafíos y logros específicos del proceso.

Se utilizó también la observación directa durante las visitas de campo en el municipio de Quibdó, estrategia comúnmente aplicada en estudios cualitativos por su capacidad para registrar dinámicas sociales en su contexto natural (Angrosino, 2012). Asimismo, se realizó un análisis documental que incluyó informes internos de COCOMACIA, actas de reuniones y registros de alianzas con entidades externas, siguiendo lo sugerido por Bowen (2009) sobre la utilidad del análisis de documentos en la investigación cualitativa.

La información recolectada fue categorizada según los niveles del modelo Technology Readiness Level (TRL), desarrollado originalmente por la NASA (Mankins, 1995), lo que aseguró un análisis integral del grado de maduración de las iniciativas comunitarias.

Resultados

TRL 1-2: Gestión de las ideas y creatividad

El proyecto comenzó con unas necesidades particulares, en las que agricultores y líderes locales identificaron la baja productividad como un desafío clave. La idea de incorporar tecnologías como sistemas de riego por goteo y biofertilizantes surgió en talleres organizados por la Universidad de Antioquia en 2020.

Testimonio. “Nunca habíamos pensado que podíamos usar un sistema de riego tan sencillo y eficiente. Ahora no desperdiciamos agua, y nuestras plantas crecen mejor” (Yoimar Andrés, agricultor de Quibdó).

Acciones iniciales. Se realizaron asambleas comunitarias donde participaron 124 consejos comunitarios en la identificación de prioridades. Por ejemplo, en Quibdó y Bojayá se propuso implementar sistemas agroforestales que combinen cultivos con reforestación.

TRL 3-4: Pruebas de concepto

Se realizaron capacitaciones para pequeños agricultores en la creación de abonos orgánicos y el uso de sensores de humedad en cultivos. Estas tecnologías fueron seleccionadas tras pruebas piloto realizadas en parcelas demostrativas de 5 hectáreas.

Proyectos piloto:

- *Agricultura.* Instalación de parcelas demostrativas con riego solar y abonos orgánicos. En Riosucio, un piloto de cacao orgánico incrementó la producción en un 40 %.
- *Deforestación.* Creación de viveros comunitarios con especies nativas. En Quibdó se plantaron 1.000 árboles en áreas críticas.
- *Capacitaciones.* 300 agricultores participaron en talleres liderados por expertos de ONGs aliadas como SweFOR.

TRL 5-6: Validación comunitaria

Se estableció una estructura organizativa con comités responsables de la supervisión de cultivos y la comercialización. La implementación de un fondo común permitió adquirir insumos de forma colectiva.

El grupo de cacao de Bojayá aumentó su producción un 30 % gracias al uso de biofertilizantes y mejoras en la poda de cultivos.

Escalamiento de iniciativas:

- La producción de cacao orgánico se extendió a 15 consejos comunitarios.
- Brigadas ambientales comunitarias, integradas por jóvenes y mujeres, monitorean el territorio.

Testimonio. “Estas herramientas nos dan autonomía y nos enseñan a proteger lo que es nuestro” (Yin Hawer Gamboa, líder de un consejo comunitario).

TRL 7-8: Consolidación y expansión

La comunidad fortaleció redes de colaboración con organizaciones como SweFOR y creó alianzas comerciales con empresas locales como la plaza de mercados Doña Juana. Esto les permitió acceder a mercados justos, aumentando sus ingresos un 25 %.

Logros destacados:

- Exportación de cacao a mercados internacionales con certificaciones orgánicas.
- Alianzas con redes como FISCH para compartir buenas prácticas.
- *Impacto ambiental.* Reducción de la deforestación en un 25 % gracias a políticas comunitarias y monitoreo.

Conclusión

El proyecto COCOMACIA se destaca como una experiencia ejemplar de innovación social en el contexto rural colombiano, enmarcada en la defensa de los derechos territoriales, la sostenibilidad ambiental y la autonomía económica de comunidades afrodescendientes. La sistematización de esta iniciativa evidencia que su éxito radica en un enfoque integral que combina tecnología adaptada, procesos participativos y el fortalecimiento del capital social (Moulaert et al., 2013).

El análisis a través del modelo Technology Readiness Level (TRL) permitió identificar fases concretas de maduración de la innovación, desde la conceptualización hasta la apropiación comunitaria. Este modelo reveló que la colaboración efectiva entre actores internos —como líderes comunitarios y agricultores— y actores externos —como ONGs, entidades gubernamentales y el acompañamiento internacional de SweFOR— no solo promovió la adopción de prácticas agrícolas sostenibles, sino que también fortaleció la cohesión social y la capacidad de resiliencia de la comunidad frente a desafíos económicos y sociales (Chesbrough, 2020; Westley et al., 2017).

No obstante, se reconocen retos importantes. La sostenibilidad a largo plazo del proyecto dependerá de la continuidad del apoyo técnico, financiero y psicosocial, así como de la capacidad de la comunidad para mantener y ampliar las redes de cooperación establecidas (Bignetti, 2011). Asimismo, la gestión emocional y el fortalecimiento de la autonomía psicológica son aspectos clave para consolidar los avances logrados (Sen, 2000).

En un contexto global marcado por la crisis ambiental y las desigualdades sociales, el caso de COCOMACIA ofrece lecciones valiosas sobre cómo las comunidades rurales pueden convertirse en protagonistas de su propio desarrollo mediante procesos innovadores que respeten su cosmovisión, promuevan el uso racional de los recursos y fortalezcan su identidad colectiva (Gudynas, 2011). Esta experiencia no solo resalta el impacto transformador de la innovación social, sino que también abre la puerta a su replicabilidad en otras regiones con características similares, contribuyendo así al desarrollo sostenible y equitativo de los territorios rurales (Mulgan, 2019).

Referencias Bibliográficas

- Altieri, M. A., & Nicholls, C. I. (2017). *Agroecología: Teoría y práctica para una agricultura sustentable*. Icaria.
- Angrosino, M. (2012). *Etnografía y observación participante en investigación cualitativa*. Morata.
- Bignetti, L. P. (2011). Social innovation: A novel policy stream or a policy compromise? *Sociology Compass*, 5(11), 871–885. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9020.2011.00413.x>
- Bowen, G. A. (2009). Document analysis as a qualitative research method. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27–40. <https://doi.org/10.3316/QRJ0902027>
- Chesbrough, H. (2020). *Open innovation results: Going beyond the hype and getting down to business*. Oxford University Press.
- Consejo Comunitario Mayor de la Asociación Campesina Integral del Atrato (COCOMACIA). (2018). *Historia y misión del Consejo Comunitario Mayor de la Asociación Campesina Integral del Atrato*. COCOMACIA.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). (2014). *La agricultura familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de política*. FAO.

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). (2017).

Agricultura sostenible para el desarrollo rural. FAO.

Gudynas, E. (2011). Buen vivir: Today's tomorrow. *Development*, 54(4), 441–447.

<https://doi.org/10.1057/dev.2011.86>

Hernández-Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la*

investigación (6.^a ed.). McGraw-Hill.

Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Morata.

Mankins, J. C. (1995). *Technology readiness levels: A white paper*. NASA.

Moulaert, F., MacCallum, D., Mehmood, A., & Hamdouch, A. (Eds.). (2013). *The*

international handbook on social innovation: Collective action, social learning and transdisciplinary research. Edward Elgar Publishing.

Mulgan, G. (2019). *Social innovation: How societies find the power to change*. Policy Press.

Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). *The open book of social innovation*.

NESTA.

Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*.

Simon & Schuster.

Restrepo, E. (2013). *Afrodescendientes, territorio y autonomía en el Chocó*. Universidad

Nacional de Colombia.

Sauser, B., Verma, D., Ramirez-Marquez, J., & Gove, R. (2009). From TRL to SRL: The concept of systems readiness levels. *Proceedings of the Conference on Systems Engineering Research*, 1–10.

Sen, A. (2000). *Development as freedom*. Anchor Books.

Westley, F., McGowan, K., & Tjörnbo, O. (Eds.). (2017). *The evolution of social innovation: Building resilience through transitions*. Edward Elgar Publishing.

Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF). (2020). *Deforestación en el Chocó biogeográfico*. WWF.