

**ANALISIS BIBLIOMETRICO EN ECOTURISMO, ENTRE EL PERIODO DE LAS  
CUMBRES DE RIO 1992 Y RIO + 20, 2012**



**NELLY YOJANA SERNA GOMEZ  
JUAN FERNANDO MUÑOZ MORENO**

Trabajo de grado para optar al título de  
Ingeniero Agroforestal  
Asesor

**Juan Fernando Ramírez Quirama**  
Ingeniero Forestal, *M.Sc.*

UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA

ESCUELA DE CIENCIAS AGRICOLAS, PECUARIAS Y DEL MEDIO AMBIENTE

MEDELLIN

2013

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradecemos primeramente a Dios por brindarnos la oportunidad de vivir, disfrutar cada momento de nuestras vidas y guiarnos por el camino que nos ha trazado, gracias por permitir culminar nuestra carrera a pesar de las dificultades que se nos presentaron.

A nuestras familias por todo el apoyo y comprensión que nos han brindado durante este proceso de formación académico; sirviéndonos de guía para luchar por nuestras metas y concluir una de las etapas más importante de nuestras vidas, ser profesionales.

A nuestro asesor designado por la Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Juan Fernando Ramírez Quirama, agradecemos por su permanente y oportuna orientación a lo largo de todo el trabajo y la amistad que nos ha brindado. Reconocemos en él una persona llena de optimismo contagiante, que hace que las situaciones difíciles se vean como oportunidades de mejoramiento y que las cosas sean mucho más fáciles.

Gracias a nuestra compañera Marcela Ramírez Estrada, estudiante de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia, del programa Ingeniería Agroforestal por todos sus aportes durante la elaboración de este trabajo.

Agradecemos también a compañeros y amigos que de una u otra forma estuvieron apoyándonos para no desfallecer en nuestra carrera y con sus consejos lograron forjar en nosotros muchos ánimos para llegar a la cima de este proceso formativo.

## RESUMEN

El objetivo del trabajo fue realizar un análisis bibliométrico a través de los motores de búsqueda *Google Scholar* y *Scopus* sobre las publicaciones de carácter científico en ecoturismo, realizadas entre la primera cumbre de la tierra (Rio-1992) y la segunda cumbre (Rio + 20) en el año 2012. En esta revisión se encontraron ciento catorce (114) artículos publicados, la mayoría de ellos en inglés (95) y español (19). Los años en los que más se publicaron artículos fueron: 2011 con diecinueve; 2010 con doce; 2009 con once; y los años 2003 y 2008 con nueve artículos cada año, igualmente en el año 1993 no se evidenciaron publicaciones. En las regiones donde más se realizaron estudios de ecoturismo fueron, El continente Africano (19) seguido por países como EE.UU (8), La India (8), México (7), Rumanía (6), Costa Rica (5), Trinidad (5), Turquía (5), Irán (4), Malasia (4), Australia (3), Argentina (3), Canadá (3), España (3) e Indonesia (3), los cuales equivalen al 75% de países y continente consultados. Los países de origen de los investigadores que más realizaron estudios sobre ecoturismo son EE.UU (24), Canadá (8), La India (8), El Continente Africano (7) Rumanía (6), México (6), Irán (5), Turquía (5), Malasia (4), España (4), Argentina (3) y Australia (3). Se encontró que el género masculino desarrollo % de las investigaciones el 36.3% restante por el género femenino. Durante la revisión de artículos se observó que el 40,35% corresponde al tipo de investigación documental, el 31,58% al tipo de investigación experimental y el 28,07% al tipo de investigación observacional. Los temas en que más trabajaron fueron sobre plantas y animales con un 54.38% y con poblaciones humanas el 45.61%. Las revistas que predominaron en publicación de artículos de ecoturismo fueron: *Estudios y Perspectivas en Turismo* (5) y *Annals of Tourism Research* El SELVIER (3). La conclusión a partir de los datos bibliométricos es la baja publicación de artículos científicos, lo que permite suponer que el ecoturismo no tiene grupos de investigación fuertes, no tiene revistas consolidadas,

lo que genera una problemática dado que la demanda está presente pero la generación de conocimiento es escasa (5,42 artículos por año).

## INTRODUCCIÓN

Es de importancia en las áreas temáticas medir de forma objetiva la producción científica (generación de conocimiento), la circulación y repercusión de las publicaciones generadoras de conocimiento. Durante las últimas décadas la cantidad de publicaciones en las diferentes áreas del conocimiento, se ha incrementado. Algunas áreas y líneas en específico han alcanzado un grado de madurez suficiente que permiten generar técnicas; sin embargo las publicaciones en algunas temáticas tienen pulsaciones debido a la realización de programas o encuentro académicos, sin tener una relación necesariamente directa con el desarrollo de grupos de investigación o una ciencia. En este caso en específico se estudiarán las publicaciones en ecoturismo, por ser una alternativa presente en economías emergentes máxime en poblaciones vulnerables.

El concepto de ecoturismo ha sido soportado académicamente, sin embargo la forma como se puede aplicar a sistemas de conservación, manejo por comunidades, organización social entre otros, no es claro. Históricamente el Ecoturismo se limitó a prácticas económicas y de turismo convencional en áreas donde los ecosistemas y las áreas naturales están muy antropogenizados. En los últimos años se ha generado una polarización entre los investigadores en turismo, economía y los dedicados a ciencias ambientales, por el tipo de uso e investigaciones teóricas y empíricas. Por esto, han generado una especie de aislamiento de los científicos, incluso sobre quién, dónde y cómo se investiga en estas áreas. Cuando se habla de ecoturismo a nivel técnico, la discusión se enfoca en el bienestar humano, más que la salubridad de los diferentes ecosistemas utilizados. Fuera de las razones pragmáticas más obvias para la independencia relativa entre estas líneas de pensamiento, se debe considerar que en la actualidad, los paradigmas que encierran esta actividad, se fundamenta desde la economía y la cultura (disfrute, capacidad de gasto y el manejo del tiempo libre), considerando poco en sus líneas de pensamientos sobre las afectaciones ecológicas de los sistemas. Por esta razón es poca la investigación empírica y por lo tanto sus publicaciones sobre el tema (problemática que aumenta en la literatura científica libre, que es la que más utiliza la comunidad técnica y académica).

El ecoturismo es uno de los sectores de crecimiento de la economía mundial, su reglamentación ambiental ha sido tema prioritario para los países, y que a partir de la primer cumbre de la tierra (Río-1992), se presentó un acelerado interés a nivel internacional por proteger los bienes ambientales de cada uno de los países firmantes. La Organización Mundial del Turismo establece que el ecoturismo junto al turismo de aventura (implica la exploración o el viaje a áreas remotas), al agroturismo (lleva a residir durante un periodo de tiempo en casas rurales con actividades en la agricultura), al turismo de cruceros (excursión turística realizada entre diversos destinos marítimos) y al turismo cultural (se define como aquél viaje turístico motivado por conocer, comprender el conjunto de rasgos y elementos distintivos, espirituales, materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan a una ciudad o grupo social de un destino específico), serán los que marquen la pauta en los demandantes de estos servicios. El ecoturismo en especial ha tenido principal importancia dado que ha adquirido gran preponderancia en el contexto internacional en las últimas décadas.

Por las anteriores razones es importante analizar y monitorear la investigación en ecoturismo. El objetivo de este trabajo, es analizar a partir de parámetros bibliométricos las publicaciones en ecoturismo en revistas científicas indexadas. Para la búsqueda se tuvo en cuenta artículos libres en formato pdf en los motores de búsqueda *Google Scholar* y *Scopus*, entre el periodo 1992 - 2012. El Propósito es reconocer las características y tendencias respecto a la producción científica, para lograr este objetivo se tuvieron en cuenta los siguientes parámetros: 1) La cantidad de documentos publicados en revistas, número de veces que fueron citados, países donde se realizó la investigación, países de afiliación de los investigadores, 2) cantidad de publicaciones sobre artículos de ecoturismo. 3) la relación de las publicaciones con variables como **PIB, densidad de la población, cantidad de países donde se investiga.**

## METODOLOGIA

### Toma de datos

Para generar la base de datos, se seleccionaron artículos de investigación (empírica o documental) presentes en los motores de búsqueda *Google Scholar* y *Scopus*. Los Criterios de *inclusión/exclusión* fueron: 1) Los artículos debían estar presentes en publicaciones científicas de revistas indexadas. 2) entre los años 1992 - 2012 (Cumbre de la tierra de Rio de Janeiro y Rio +20). 3) el idioma de búsqueda fue español e inglés. 4) Al iniciar la búsqueda se encontró que son pocas las publicaciones que se han realizado sobre el tema, por lo tanto se diseñó una estrategia de búsqueda poco sensible y poco específica buscando solo la palabra ecoturismo en español y ecotourism en inglés. 5) Los artículos debían tener más de una cita en el registro de citas (de esta manera se evaluó la aceptación de la comunidad científica de esta área, por esta razón se limitó hasta el año 2012). 6) el formato de los archivos fue PDF, esto se realizó agregando al motor de búsqueda *Google Scholar* el siguiente comando filetype:pdf. En el motor de búsqueda *Scopus* se seleccionó la palabra ecoturismo, el rango (1995-2012) de fecha, tipo de documento, y que dentro del resumen y las palabras claves, se incluyera la palabra ecoturismo. Los artículos debían estar libres en la web, aquellos artículos por los que se tuviera que pagar no se consideraron 7) no se buscaron lugares, sitios y tipos de investigación específico (clasificaban aquellos artículos que tuvieran resumen y palabras claves). La búsqueda a través del buscador *Googel Scholar* inicio a partir del 15 de julio del año 2013 y finalizó 12 de agosto del mismo.

Los motores de búsqueda, como: *Google Scholar* (GS) y *Scopus* se seleccionaron como herramienta bibliométrica, dado que son buscadores especializados en recuperar documentos científicos, e identificar número de veces que los documentos fueron citados. El *Google Scholar* es un metabuscador de fácil acceso para la comunidad académica y técnica. Tiene indexadas revistas y buscadores especializados, es muy utilizado para la búsqueda de documentos científicos y académicos. Tiene más del 76% de las publicaciones

en las áreas temáticas, economía, ciencia y medicina (Neuhaus et al. 2006), áreas donde se han realizado más publicaciones en ecoturismo.

El *Scopus* es una base de datos sobre ciencia y tecnología que permite la consulta y el acceso a las referencias bibliográficas de 14.000 publicaciones científicas (*peer-review*) procedentes de 4.000 editoriales distintas y que en total, proporcionan acceso a unos 27 millones de referencias (Lluís-Codina 2005: 1).

### **Recolección de datos**

Después de la búsqueda, en los artículos se recolectó información concerniente a las variables de investigación. La siguiente información se consiguió de la afiliación que presentan en cada uno de los artículos: 1) El sexo de los investigadores, este se clasificó en hombre y mujer. 2) país de origen (este es el país donde trabaja el investigador). 3) idioma en el cual se escribió el artículo. 4) año de publicación del artículo, 5) nombre de la revista en la que fue publicado. 6) Número de veces que el artículo fue citado: este se encontró en las referencias del buscador. 7) En la metodología de cada uno de los artículos se copilo la siguiente información: 1) países en los cuales se desarrolló la investigación. 2) tipo de metodología utilizada, esta se clasificó en: a) ***Investigación Experimental***: Cuando el investigador controlaba, altera o manipula las características que se estudiaban. b) ***Investigación Documental***: se consideró como aquella que se apoya únicamente en fuentes de carácter documental. c) ***Investigación Observacional***: Son estudios de campo donde no se manipula ni se controla las variables.

### **Análisis de datos**

Para el análisis de datos se calcularon en su mayoría, los porcentajes de las variables para la totalidad de los datos presentes en cada uno de los vectores. También se discriminaron por algunas de las variables como: lugar de origen, idioma, sexo entre otros. En cuanto a la

relación entre variables (figura 3) se utilizó el coeficiente de Pearson y el valor P. Para aceptar la hipótesis nula, de la no relación de variables utilizamos un alfa de 0,05 %.

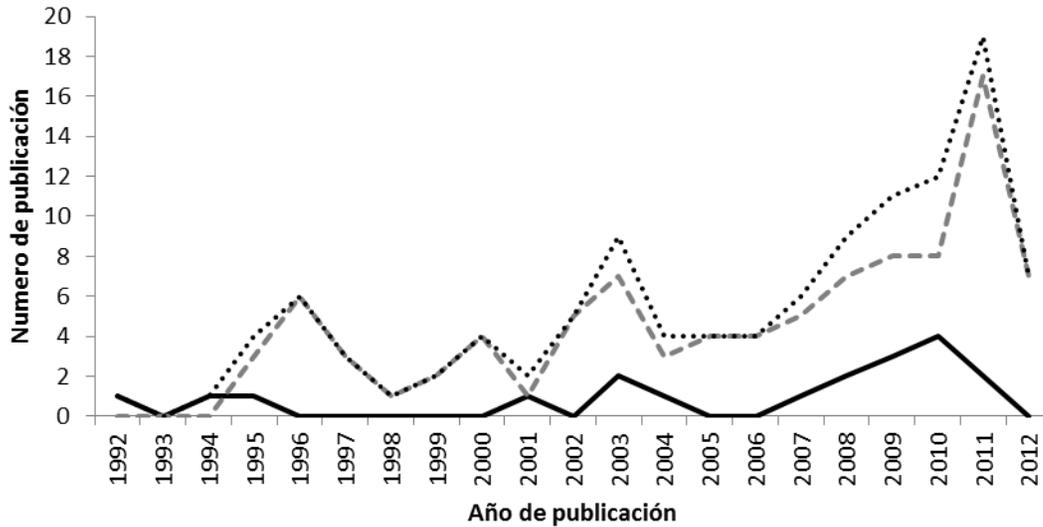
## RESULTADOS

### Indexación de la búsqueda

En la revisión, se encontraron ciento trece (113) artículos publicados en *Google Scholar* y un (1) artículo publicado en *Scopus*, para un total de ciento catorce (114) artículos entre el año 1992-2012, 19 de ellos en idioma español y 95 en inglés. El artículo más citado fue “The gaze, spectacle and ecotourism” presente en ciento setenta y un citas, Seguido por el artículo “The role of ecotourism in conservation: panacea or Pandora’s box” con ciento sesenta y siete citas. Doce artículos habían sido referenciados por más de cien trabajos académicos; veintiuno estaban presentes en referencias de trabajos en un rango entre 10 y 100; el resto estaban presentes en referencia de menos de diez artículos; en su mayoría los artículos estaban referenciados solo una vez. La palabra ecoturismo esta presente: el 77.19 % en el título (Español: 9,65%, ingles: 64,54%), el 78,94 % en el resumen (español: 11.40 %, Ingles: 67.54 %) y el 62,28 % de las palabras claves (español: 10.53 %, ingles: 51.75 %).

### Años de publicación

Todos los años del registro presentaron publicaciones, excepto el año 1993. Los máximos en publicación para el total de artículos en ingles se presentaron en los años 1996 (6), en 2003 (7), en 2008 (7), en 2012 (7), y el año 2011 con el mayor nivel de publicación histórico con (17). En el idioma español se encontraron las mayores publicaciones, en los años 2003 (2), 2008 (2), 2011 (2) y 2010 (4). Cuando se analizaron las publicaciones en ambos idiomas, se observó que en los años 2003, 2008 y 2011 fueron los periodos en los que más se publicó. Para el idioma español no se encontró registros en los años 1993, 1996-2000, 2002, 2005, 2006 y 2012. Para el idioma ingles no se encontró publicaciones entre 1992-1994 (figura 1).

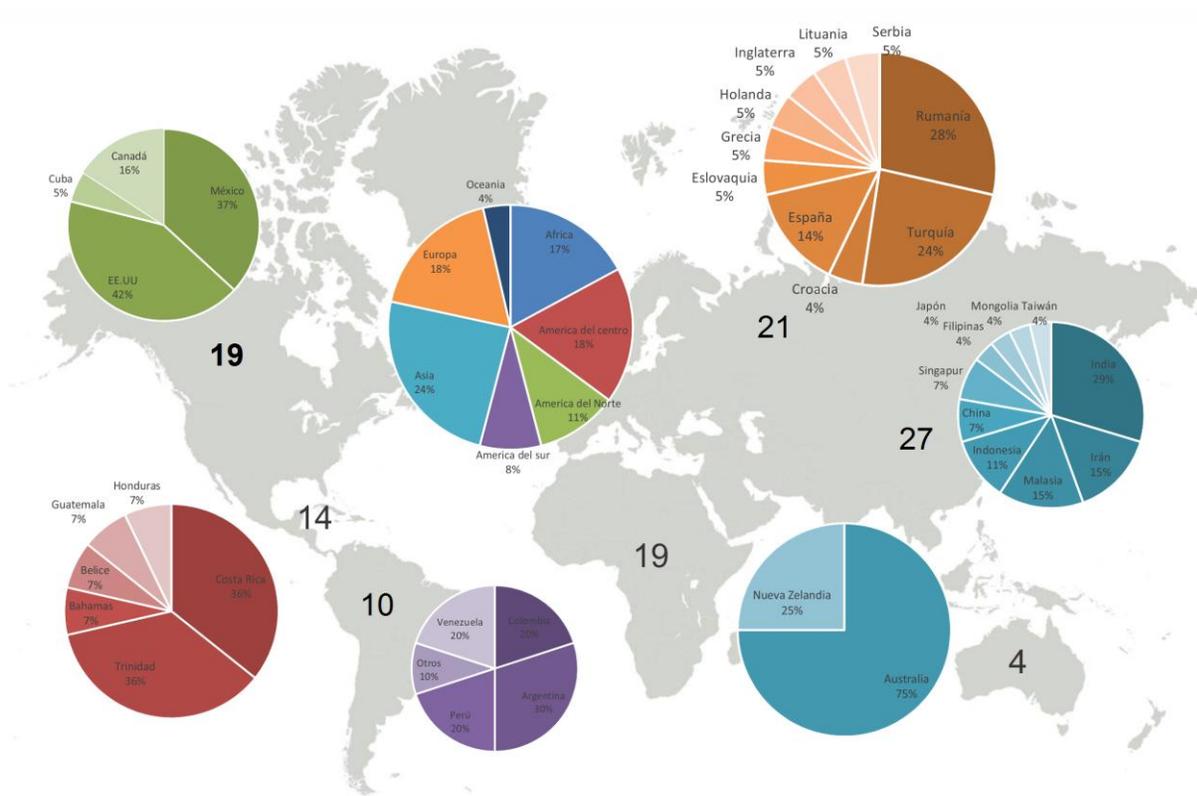


**Figura 1:** Número de artículos publicados entre 1992-2012, indexados en los buscadores *Google Scholar* y *Scopus*. Línea continúa negra artículos publicados en español. Línea a rayas gris son los artículos publicados en inglés. Línea punteada negra son la totalidad de artículos (español más ingles).

### Lugar donde se desarrollaron las investigaciones

El continente donde más se investigó en ecoturismo fue América con 37,72% (A.sur:8,77% A.centro: 12,28%, A.norte: 16,67%), seguido por Asia con 23,68 %, Europa (18,42 %), África (16,67 %) y Oceanía (3,51%). En cuanto a los países por continente donde se investigó, se encontró en América la mayor cantidad de países con un total de 15 (A.Centro: 6, A.Sur: 5, A.Norte: 4), seguido por Europa con 10 países, por tercer lugar Asia con 10 y por último Oceanía con 2 países. En el continente Africano se encontraron 19 artículos, aunque no quedan claro los países presentes en estos resultados, dada la poca información presente en las publicaciones (figura 2). Los países donde se realizaron más artículos de ecoturismo son: Estados Unidos e India cada uno 8; México 7; Rumania 6; Costa Rica, Turquía y Trinidad con 5 y Irán y Malasia cada uno con 4 artículos. En promedio en América del Norte se realizaron 4.75 investigaciones por país; en América del

centro 2.33; en Asia 2.7; Oceanía 2, en Europa 2.1 y por último en América del sur 2 (figura 2).



**Figura 2:** lugares donde se realizó la investigación. Los porcentajes de cada uno de los continentes se calculó como si el continente fuera el 100%. Los números dentro de los continentes fue la totalidad de artículos encontrados. **Fuente:** Hace parte de los resultados, Juan Fernando Muñoz Moreno & Nelly Yojana Serna.

### Afiliación de los investigadores.

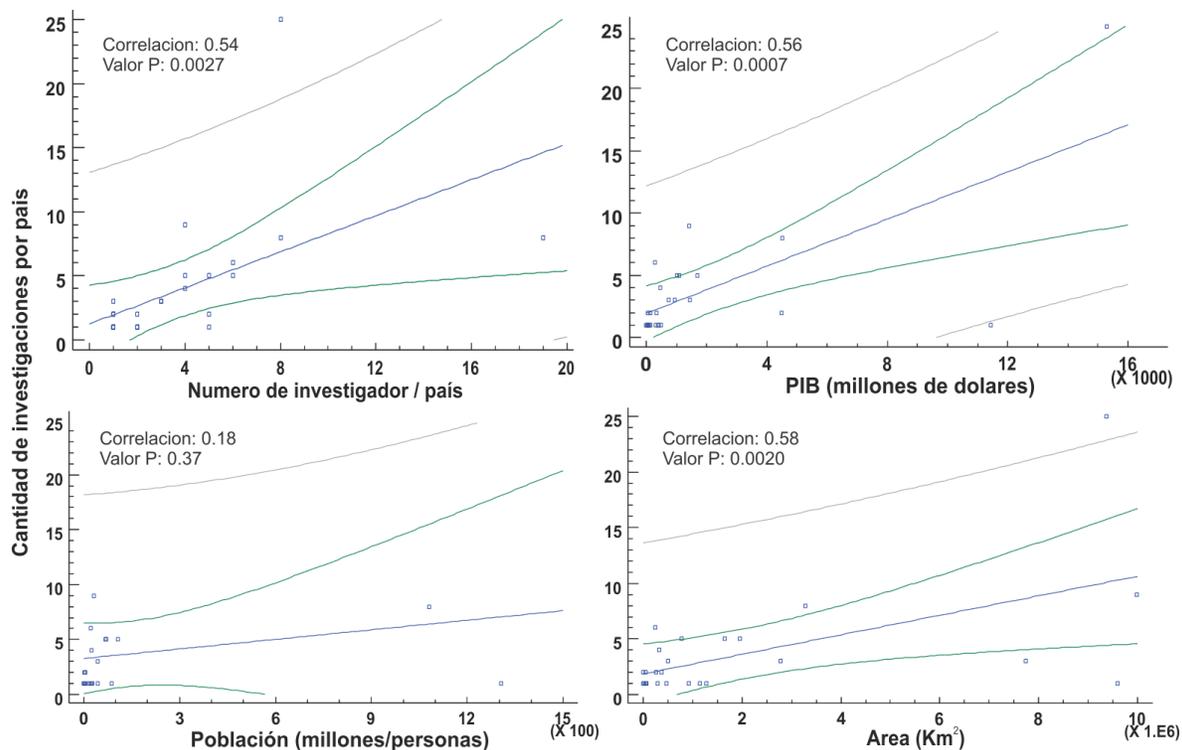
El país que mayor cantidad de investigadores presentó fue Estados Unidos 24, India con 8, seguido por el continente Africano 7, México, Rumania con 6, Irán, Turquía con 5, España y Malacia con 4 (tabla 1). Países como: Belice, Grecia, Guatemala, Holanda, Honduras,

Indonesia, Bahamas, Singapur, Mongolia y Serbia donde se realizaron investigaciones, no presentaron afiliación de los investigadores. No en todos los países donde se realizaron investigaciones, se encontraron investigadores trabajando en esa área.

<b>País</b>	<b>n</b>	<b>País</b>	<b>n</b>	<b>País</b>	<b>n</b>	<b>País</b>	<b>n</b>
África	7	Croacia	1	Irán	5	Rumanía	6
Argentina	3	EE.UU	24	Japón	3	Singapur	2
Australia	3	Colombia	1	Lituania	1	Tailandia	2
Cuba	1	Eslovaquia	1	Malasia	4	Taiwán	1
Camerún	1	España	4	México	6	Trinidad y tobago	1
Canadá	8	Estado <u>de</u> Michigan	1	Nueva Zelandia	2	Turquía	5
Chile	1	Filipinas	1	Pensilvania	2	Vojvodina	1
China	1	India	8	Perù	1	Venezuela	2
Costa Rica	2	Inglaterra	2				

**Tabla 1.** Número de investigadores (n) por País de origen. Este dato se levantó en la afiliación de los artículos, el país donde los investigadores trabajan.

Se encontró una relación positiva entre el número de investigaciones por país cuando se relacionó con las siguientes variables: la cantidad de investigadores (lugar de trabajo de los científicos), producto interno bruto (PIB) y área geográfica de cada país. Cuando se relacionó la cantidad de investigadores por país con relación a la población del país no se encontró relación alguna (figura 3).



**Figura 3:** Correlación entre: en el eje Y para cada uno de los gráficos la cantidad de investigadores por país. Con relación a cada eje X que son: Número de investigadores por cada país (Izquierda superior), producto interno bruto (derecha superior), Tamaño poblacional (izquierda inferior) y área de cada uno de los países (derecha inferior).

Se observó que el 63.7 % de los investigadores eran hombres y el 36.3% mujeres. Se encontró un 40.35% de investigación documental, un 31.58% Experimental y un 28.07 % Observacional. El 54.38% de los artículos publicados sobre el ecoturismo corresponde a trabajos con plantas y animales, y el 45.61% restante a comunidades humanas. Las revistas encontradas con más publicaciones fueron la revista **Estudio y Perspectiva con cinco publicaciones en español** y **Annals of Tourism Research con tres publicaciones en inglés**.

## DISCUSIÓN

Se ha observado durante la revisión de revistas de carácter científico o indexadas, y publicaciones similares que después de trabajos de la salud (8 veces más cantidad de citas, en promedio), ecología (5 veces más citas en promedio), ingeniería, que son ramas duras de investigación actual. Solo **pocas publicaciones tenían la validez por otras líneas de investigación**, lo que evidencia lo controversial y la poca aceptación e interés que se tiene por esta línea de investigación, aun cuando la mayor cantidad de publicaciones se está realizando en idioma inglés (idioma más popular en comunicar las ciencias). En gran proporción las publicaciones estaban contenidas con pocas citas aumentando la probabilidad de auto citas. El ecoturismo a pesar de estar presente en los temas económicos de comunidades emergentes, no está generando conocimiento que pueda blindar a comunidades y proteger ecosistemas, a esta conclusión podemos llegar al analizar la cantidad de publicaciones (Análisis bibliométricos).

La probabilidad de encontrar artículo es alta, dado que la palabra ecoturismo estaba presente en el título, resúmenes y palabras claves, estas son quienes sirven como palabras de indexación en los meta buscadores. Se ha puesto de manifiesto en este trabajo que la progresión de los estudios de artículos de ecoturismo ha sido significativamente ascendente a lo largo del año 1992 y hasta el 2012. El total de los artículos publicados han incrementado más a partir del año 2000, por lo que se puede observar que el tema de ecoturismo ha tomado más interés al acercarse la segunda cumbre celebrada 20 años después la cual se denominó Río + 20, (Brasil del 20 al 22 de junio del 2012). Sin embargo no se encuentra dentro de los resultados que las publicaciones en ecoturismo tengan tendencias.

En cuanto a los lugares donde se investigó, contrario a lo esperado en las economías emergentes (A. centro, A Sur y África), no presentaron cantidad mayor de publicaciones en estas áreas. Esto puede ser debido a que las economías emergentes no tienen organizados sus sistemas ambientales y aun no tiene ni la infraestructura, ni el conocimiento para generar este tipo de actividad económica, las necesidades de conocimiento son otras. Esta

conclusión se puede reafirmar cuando se analiza la relación entre el PIB y la cantidad de investigadores que son mayores en economías consolidadas como la europea, asiática y norte americana.

Se debe considerar por último después de hacer el análisis bibliométrico que a pesar de la relativamente corta historia, el ecoturismo ha evolucionado muy rápidamente como una práctica del turismo de la ecología y cuenta con una sociedad internacional (the international ecotourism society), revistas de difusión internacional en el área, y publicación en revistas con áreas temáticas más globales. **Sin embargo las publicaciones son pocas.** El surgimiento de esta noción tenía relación con el incipiente movimiento ecológico en los países del Norte (países de mayor nivel en el PIB). Al inicio, se hizo énfasis en la compatibilidad de viajar y evitar daños ecosistémicos; no incluyendo regiones como destino, tampoco de actividades determinadas. A nivel técnico el ecoturismo se relaciona con regiones naturales relativamente sin alteraciones, normalmente en áreas que gozan el estatus de una zona protegida. En la literatura especializada, los autores utilizan diferentes términos para el "ecoturismo". A veces el ecoturismo, el turismo ecológico o simplemente el turismo en las áreas protegidas, son sinónimos<sup>1</sup>.

Según Ceballos-Lascurain (1987), el ecoturismo es aquel "turismo que consiste en realizar viajes a áreas naturales relativamente sin disturbar o sin contaminar, con el objetivo específico de estudiar, admirar y gozar el panorama, junto con sus plantas y animales silvestres y, así mismo, cualquier manifestación cultural (pasado y presente) que se encuentre en estas áreas"(WTO/UNEP 1992:2). Para 1993, el mismo autor amplió la definición e incluyó un nuevo elemento del ecoturismo "que propicia un involucramiento activo y socioeconómicamente benéfico de las poblaciones locales". (Ceballos-Lascurain 1993: 3).

En contraste con las definiciones anteriores la Unión Mundial para la Naturaleza, el concepto de ecoturismo lo define como aquella modalidad turística ambientalmente

---

<sup>1</sup> Turismo y ecoturismo.

[http://fama2.us.es:8080/turismo/turisonet1/economia%20del%20turismo/turismo%20y%20medio%20ambiente/turismo\\_ecoturismo.pdf](http://fama2.us.es:8080/turismo/turisonet1/economia%20del%20turismo/turismo%20y%20medio%20ambiente/turismo_ecoturismo.pdf)

responsable, consiste en la visita a áreas naturales con el fin de disfrutar sus atractivos (paisaje, flora y fauna silvestre), así como sus manifestaciones culturales del presente o del pasado (UICN)<sup>2</sup>.

Con esto el ecoturismo está sujeto a cuestionamiento relacionadas con cualquier disciplina y o técnica que es joven. Como se vio en el análisis bibliométrico es poca la generación de conocimiento, que puede desencadenar en técnicas. Tales problemas incluyen la falta de un marco teórico coherente ya sea a nivel de uso, de comunidades, ecosistemas entre otros. Por esto no hay unificación clara a nivel internacional de líneas de trabajo, terminología y definiciones, y las metodologías para evaluar técnicamente las implicaciones de este uso de los espacios. Como tal, la parte práctica de la materia – ya sea ecológica o turística - ha sufrido la ausencia de un fundamento teórico interpretable. Por lo tanto los profesionales en esta área tienen pocos lineamientos técnicos y científicos para desarrollar modelos conceptuales basados en la cantidad de información disponible. Por lo tanto hay una falta de insumos científicos de la práctica y la teoría para progresión del ecoturismo como ciencia.

Modelos conceptuales en ecoturismo deben contener líneas de trabajos en economía, ecológicos y culturales. Desafortunadamente, a diferencia de las ciencias duras como ciencias de la física y la química, algunas teorías y/o hipótesis se establecieron por consenso, o por necesidad de las comunidades, algunas de ellas no académicas. Preguntas como nivel económico de las comunidades, nivel de resiliencia de las comunidades, infraestructura tipo y capacidad, flujos poblacional entre otros pueden ser estudiadas desde diversos puntos de vista, por ejemplo, de comportamiento, sociales, de salubridad entre otros. Como resultado, esta disciplina, por necesidad, involucra a grupos aislados de especialistas y es una línea de investigación que consiste principalmente de hipótesis, modelos, y estudios de casos, la aplicación directa de teorías de la economía o el turismo a el ecoturismo puede no ser adecuada, porque la investigación se ha centrado en el estudio del flujo de los recursos, en ausencia de los patrimonios naturales.

---

<sup>2</sup> Ecoturismo, naturaleza y desarrollo sostenible.

<http://www.planeta.com/ecotravel/mexico/strategy/2.html>

## CONCLUSIÓN

El ecoturismo es una actividad creciente en muchos países, con una gestión responsable, las cuales contribuyen al reconocimiento de las riquezas naturales de cada país o región. A su vez crean empleos directos e indirectos, generando ingresos económicos importantes para sus habitantes. Los países con alto potencial para el ecoturismo en su mayoría tienen un producto interno bruto bajo, lo que conlleva a bajos niveles de investigación y poca literatura publicada en temas de ecoturismo. Es importante realizar investigaciones y publicaciones, dado que esta manera se ayuda con elementos técnicos para la protección de ecosistema, la protección de especies y la protección de la cultura raizal de la población humana que allí habita. Sin embargo la publicación en esta área es poca; y poca aceptada por la comunidad académica en contradicción con la actividad económica en ecoturismo, ha tenido un crecimiento acelerado en los últimos años. Se debe consolidar líneas de investigación de ecoturismo conformadas por: profesionales áreas biofísicas y socio económicas, para esta manera realizar un mayor provecho de esta áreas. Es una forma de involucrar más a las personas con el medio ambiente y tomar conciencia de los grandes beneficios que suministra para la vida del ser humano de acuerdo al disfrute de una diversidad de fauna, flora, lagos, ríos, océanos, plantas y árboles, entre otros.

## Material que apoyo para este trabajo

1. Saliccia, D., & del Plata-Argentina, M. (2001). El ecoturismo rural y el desarrollo sustentable del patrimonio natural e histórico cultural. *El Turismo Rural en América Latina*, 3.
2. Bassotti, G. (2003). Factores de calidad en ecoturismo. **Estudios y Perspectivas en Turismo**, 12, 7-23.
3. Schlüter, R., Hernandarias, D., & Aires–Argentina, B. (1994). San Carlos de Bariloche: costos y beneficios del ecoturismo. **Estudios y Perspectivas en Turismo**, 3(2), 126-152.
4. Esteban Curiel, J., & Antonovica, A. (2010). El ecoturismo como modelo internacional de desarrollo sostenible del turismo cultural. *Teoría y Praxis*, (8), 43-53.
5. Sansbelló, R. M. F., & Flores, J. C. M. (2003). Ecoturismo itinerante en el trapezio amazónico colombiano. **Estudios y Perspectivas en Turismo**, 12, 48-62.
6. CARIÑO, M., Gómez, de la Torre, J.A.M., de Jesús Varela, J., & Monteforte, M. (2008). Ecoturismo, certificación y desarrollo sustentable: la empresa Kuyimà en Baja Californias sur, México. *Revista Global Tourism*, 5(1), 1-23.
7. Álvarez, Á. P., Tabladai, M. E. N., & Oliva, D. K. V. (2011). Migración y ecoturismo en la Reserva de la Biosfera de Los Tuxtlas (México). *COMITÉ EDITORIAL DIRECTOR: Agustín Santana Talavera*, 9, 383.
8. Rodríguez, R.G. (2010). Ecoturismo Mexicano.

9. Rendón, M. J. P. (2009). Política ecológica y ecoturismo. Uso y apropiación de los territorios Mayas en Tabasco. *Revista Pueblos y Fronteras Digital*, 5(8), 127-175.
10. Gouvea, R., Hranaiova, J., & Albuquerque, N. M. E. E. (2004). Determinación de la importancia de las variables ambientales en la demanda total del turismo en América Latina. **Estudios y Perspectivas en Turismo**, 13(1/2), 129-142.
11. Sogar, D. H. (1995). Aspectos relacionados con el manejo del turismo y el control de visitantes. **Estudios y Perspectivas en Turismo**, 4(2), 72-82.
12. Hernández-Maestro, R. M. (2010). La normativa española sobre turismo rural. *Estudios turísticos*, 183, 25-41.
13. Morera, C. (2001). Sinergias entre ecoturismo y desarrollo local en la Península de Osa, Costa Rica.
14. Molina, C. (2011). Ecoturismo en Colombia: una respuesta a nuestra invaluable riqueza natural. *TURyDES. Revista de Investigación y desarrollo local*, 4(10), 1-6.
15. Sancho, A., Garcia, G., & Roza, E. (2007). Comparativa de indicadores de sostenibilidad para destinos desarrollados, en desarrollo y con poblaciones vulnerables. *Ann. Tourism Re*, 9(1), 150-177.
16. Ceballos, G.G., & Martínez, A. (2009). Alternativa para el turismo de naturaleza. Caso de estudio. Soroa. Pinar del Río. Cuba. COMITÉ EDITORIAL DIRECTOR: Agustín Santana Talavera, 7, 1997.
17. López, R.R., González, M.I.C., Medina, S.M., Ballesteros, F.G.D., Flores, F.I., & Rivera, M.M. (2010). Unidad de manejo para conservación de la vida silvestre como alternativa para “los nuevos agronegocios”. *Revista Mexicana de Agronegocios*, 14 (27).

18. Hatanaka, M. (2008). Vino y turismo del municipio de Cangas del Narcea (Asturias, España). *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 6, 2.
19. Sevilla, V.A., Comerma, J.A., & Silvia, O. (2009). caracterización de la cuenca del río canoabo en el estado carabobo, venezuela. III. La erosión de los suelos. *Agronomía Trop*, 59(3), 249-264.
20. Thampi, S. P. (2005). Ecotourism in Kerala, India: Lessons from the eco-development project in Periyar Tiger Reserve. *International Ecotourism Monthly*, 13(6).
21. Jones, S. (2005). Community-based ecotourism: The significance of social capital. *Annals of Tourism Research*, 32(2), 303-324.
22. Huntly, P. M., Van Noort, S., & Hamer, M. (2005). Giving increased value to invertebrates through ecotourism. *South African Journal of Wildlife Research*, 35(1), 53-62.
23. Ngece, K. (2002). Community based ecotourism: What can the people of East Africa learn from success stories elsewhere. East African Ecotourism Development and Conservation Consultants Nairobi.
24. Aniah, E. J., Okim, D. O., Eja, E. I., & Ajake, A. O. (2011). The spatial distribution analysis and composition of lakes as ecotourism potentials in cross River State, Nigeria. *International Journal of Environmental Science*, 7(3), 37-43.
25. Alexander, K. A., Pleydell, E., Williams, M. C., Lane, E. P., Nyange, J. F., & Michel, A. L. (2002). Mycobacterium tuberculosis: an emerging disease of free-ranging wildlife. *Emerging infectious diseases*, 8(6), 598-601.

26. Mawere, M., y Mubaya, TR (2012).The role of ecotourism in the struggles for environmental conservation and development of host communities in developing economies: The case of Mtema Ecotourism centre in South-eastern Zimbabwe. *Journal of Research in Peace, Gender and Development*, 2 (4), 95-103.
27. Laubscher, CP, & Ndakidemi, PA (2009).A survey of farm-level practices on endangered *Leucadendron* species and the future influence of ecotourism development on the Agulhas plain. *African Journal of Agricultural Research* , 4 (12), 1455-1463.
28. Chiutsi, S., Mukoroverwa, M., Karigambe, P., & Mudzengi, BK (2011).La teoría y la práctica del ecoturismo en el sur de África. *Journal of Hospitality Management y Turismo*, 2 (2), 14-21.
29. Blamey, R. K., & Braithwaite, V. A. (1997). A social values segmentation of the potential ecotourism market. *Journal of Sustainable Tourism*, 5(1), 29-45.
30. Hartley, N., & Harrison, P. (2009).Sustainable Management and Marketing: Australian and New Zealand Marketing Academy Conference .Monash University
31. Neba, NE (2010).Developing rural tourism as an alternative strategy for poverty alleviation in protected areas: Example of Oku, Cameroon. *International NGO Journal*, 5 (1), 050-059.
32. Gray, N. (2003). Unpacking the baggage of ecotourism: nature, science, and local participation. *Great Lakes Geographer*, 9(2), 113-123.
33. Okech, R. N. (2009). Developing urban ecotourism in Kenyan cities: A sustainable approach. *J. Ecol. Nat. Environ*, 1(1), 001-006.
34. Eagles, PF, & Wade, D. (2006).Tourism in Tanzania: Serengeti National Park. *Bois et forêts des tropiques*, (290), 4.

35. Halpenny, E. (2002). Marine ecotourism: An update on private sector best practice and guideline implementation. In *Proceedings of the 1999 International Symposium on Coastal and Marine Tourism: Balancing Tourism and Conservation: April 26-29, 1999 Vancouver, British Columbia, Canada* (p. 137). Washington Sea Grant Program.
36. Joppe, M., & Dodds, R. (2000, September). Urban Green Tourism: Applying ecotourism principles to the city. In *Proceedings of the TTRA-Canada Conference*. Whitehorse.
37. Yeo, M., & Piper, L. (2011). The Ethics and Politics of Defining Ecotourism: Not Just an Academic Question. *International Journal of Humanities and Social Science*, 1 (8), 11-8.
38. Ross, S., & Wall, G. (1999). Evaluating ecotourism: the case of North Sulawesi, Indonesia. *Tourism management*, 20(6), 673-682.
39. Hvenegaard, G. T., & Dearden, P. (1998). Ecotourism versus tourism in a Thai National Park. *Annals of Tourism Research*, 25(3), 700-720.
40. "Is it possible to go whale watching off the coast of Peru? A case study of humpback whales." *Latin American Journal of Aquatic Research* 39.1 (2011): 189-196
41. Yuan, J., Dai, L., & Wang, Q. (2008). State-led ecotourism development and nature conservation: A case study of the Changbai Mountain Biosphere Reserve, China. *Ecology and Society*, 13(2), 55.
42. Vaughan, C., Nemeth, N., & Marineros, L. (2003). Ecology and management of natural resources and artificial scarlet macaw (*Ara macao*) nest cavities in Costa Rica. *Ornithological. Neotrop*, 14, 381-396.

43. Pelikan-Matetić, N., y Pelikan, Z. (2008).Ekološka poljoprivreda i ekoturizam-koliko do ozbiljne namjere Hrvatske?". *Agronomski Glasnik* , 70 (2), 159-170
44. Laubscher, C. P., Ndakidemi, P. A., Bayat, M. S., & Slabbert, A. (2009). Conservation and propagation of endangered Proteaceae on the Agulhas plain for sustainable ecotourism development. *Scientific Research and Essays*, 4(5), 374-380.
45. Heyman, W. D., Carr, L. M., & Lobel, P. S. (2010). Diver ecotourism and disturbance to reef fish spawning aggregations: it is better to be disturbed than to be dead. *Marine Ecology Progress Series*, 419, 201-210.
46. Stem, C. J., Lassoie, J. P., Lee, D. R., Deshler, D. D., & Schelhas, J. W. (2003). Community participation in ecotourism benefits: The link to conservation practices and perspectives. *Society & Natural Resources*, 16(5), 387-413.
47. Menkhaus, S., & Lober, D. J. (1996). International ecotourism and the valuation of tropical rainforests in Costa Rica. *Journal of Environmental Management*, 47(1), 1-10.
48. Sirakaya, E., Sasidharan, V., & Sönmez, S. (1999). Redefining ecotourism: The need for a supply-side view. *Journal of Travel Research*, 38(2), 168-172.
49. Luzar, EJ, Diagne, A., Gan, C., & Henning, BR (1995).Evaluating nature-based tourism using the new environmental paradigm. *Journal of Agricultural and applied Economics*, 27 , 544-555.
50. Hidinger, L. A. (1996). Measuring the impacts of ecotourism on animal populations: A case study of Tikal National Park, Guatemala. *Yale Forestry & Environment Bulletin*, 99, 49-59.

51. Abel, T. (2000). *Ecosystems, sociocultural systems, and ecological economics for understanding development: the case of ecotourism on the island of Bonaire* (Doctoral dissertation, University of Florida).
52. Kontogeorgopoulos, N. I. C. K. (2003). Towards a southeast Asian model of resort-based "mass ecotourism": Evidence from Phuket, Thailand and Bali, Indonesia. *ASEAN Journal on Hospitality and Tourism*, 2(1), 1-16.
53. Klein, C., & Lawver, D. (2007). Community-based ecotourism design studio in the Yucatan Peninsula: Enhancing study abroad with a service-learning component. *Journal of International Agricultural and Extension Education*, 14(3), 97-107.
54. Hines, KN (2011). Effects of ecotourism on endangered northern Bahamian Rock Iguanas (*Cyclura cychlura*). *Herpetological Conservation and Biology*, 6 (2), 250-259.
55. Crisman, T. L., Takavakoglou, V., Alexadridis, T., & Zalidis, G. (2009). Rehabilitation of abandoned saltworks to maximize conservation, ecotourism and water treatment potential. *Global NEST Journal*, 11(1), 24-31.
56. Gouvea, R. (2004). Managing the ecotourism industry in Latin America: challenges and opportunities. *Problems and Perspectives in Management*, 2, 71-9.
57. Brightsmith, Donald J. "Rainforest Expeditions y Earthwatch como socios financieros para Macaw (*Ara spp.*) Investigación en el sureste de Perú." *Ornitología Neotropical* 19 (2008): 173-181.
58. Langholz, J. (1996). Ecotourism impact at independently-owned nature reserves in Latin America and sub-Saharan Africa. *The Ecotourism Equation: Measuring the Impacts, Yale Bulletin Series*, (99), 60-71.

59. Harris, R. B. (1995). Ecotourism versus trophy hunting: incentives toward conservation in Yeniugou, Tibetan Plateau, China. Integrating People and Wildlife for a Sustainable Future (eds JA Bissonette & PR Krausman), 228-234.
60. Bukenya, James Obadiah. "Application of GIS in ecotourism development decisions: Evidence from the Pearl of Africa." *Research paper* (2012): 30.
61. Tyynelä, T., & Rantala, S. (2003). Linking ecotourism to the future of Lake Malawi National Park.
62. Klein, M. L., Humphrey, S. R., & Percival, H. F. (1995). Effects of ecotourism on distribution of waterbirds in a wildlife refuge. *Conservation biology*, 9(6), 1454-1465.
63. Isaacs, J. C. (2000). The limited potential of ecotourism to contribute to wildlife conservation. *Wildlife Society Bulletin*, 28(1), 61-69.
64. Bandy, J. (1996). Managing the other of nature: sustainability, spectacle, an global regimes in capital in ecotourism. *Public Culture*, 8(3), 539-567.
65. Weaver, D. (2001). Ecotourism as mass tourism: Contradiction or reality?. *The Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly*, 42(2), 104-112.
66. Pichler, V., & Sorokova, M. (2005). In Natural forests in the temperate zone of Europe: biological, social and economic aspects. Selected papers from a conference held in Mukachevo, Ukraine, 13-17 October 2003. (Vol. 79, No. 1/2, pp. 185-194).
67. García-Frapolli, E., Toledo, V. M., & Martínez-Alier, J. (2008). Adaptations of a Yucatec Maya multiple-use ecological management strategy to ecotourism. *Ecology and Society*, 13(2), 31.

68. Cadiz, P. L., & Calumpong, H. P. (2002). Analysis of revenues from ecotourism in Apo Island, Negros Oriental, Philippines. In *Proceedings of the Ninth International Coral Reef Symposium, Bali, 23-27 October 2000*, (Vol. 2, pp. 771-774).
69. Ryngnga, P. K. (2008). Ecotourism prioritization: a geographic information system approach. *South Asia Journal of Tourism & heritage*, 1(1), 49-56.
70. Bhattacharya, P., & Kumari, S. (2004, August). Application of criteria and indicator for sustainable ecotourism: Scenario under Globalization. In *Abstract and Paper Submitted for the IASCP Bi-Annual Conference on "The Commons in an Age of Global Transition: Challenges, Risk and Opportunities" at Oaxaca, Mexico* from (pp. 9-14).
71. Kumari, S., Behera, M. D., & Tewari, H. R. (2010). Identification of potential ecotourism sites in West District, Sikkim using geospatial tools. *Tropical Ecology*, 51(1), 75-85.
72. Mathew, CD, Joseph K., y Renganathan, R. (2012).An Exploratory Approach to Organisational Ailments: A Case Study with Reference to Ecotourism Destinations in Kerala State. *International Journal of Independent Research and Studies*, 1 (2), 68-79.
73. Kumari, S., Behera, MD, & Tewari, HR (2010).Identification of potential ecotourism sites in West District, Sikkim using geospatial tools. *Tropical Ecology*, 51 (1), 75-85.
74. Anbalagan, S., Dinakaran, S., Pandiarajan, J., & Krishnan, M. (2011).Effect of tourism on the distribution of larval blackflies (Diptera: Simulium) in Palni hills of South India. *水生生物学报*, 35 (4), 688.
75. Dixit, SK, & Narula, VK (2010).Ecotourism in Madhav National Park: Visitors' perspectives on environmental impacts. *South Asian Journal of Tourism and Heritage*, 3 (2), 109-115.

76. Krüger, O. (2005). The role of ecotourism in conservation: panacea or Pandora's box?. *Biodiversity & Conservation*, 14(3), 579-600.
77. Barzekar, G., Aziz, A., Mariapan, M., Mohd Hasmadi, I., & Hossemi, SM (2011). Técnica Delphi para la generación de criterios e indicadores en el seguimiento de ecoturismo sostenible en los bosques del norte de Irán: Estudio de caso sobre Dohezar y Cuencas Sehezar *Folia Forestalia Polonica*, serie A, 53 (2), 130-141.
78. Eslami, A., & Roshani, M. (2009). The selection of suitable sites for tourist settlement by GIS with emphasis ecotourism in Southern part of Caspian Sea. *Journal of Applied Sciences*, 9(21), 3894-3899.
79. Azmi, N. (2005). The economics of tourism: Maximising the benefits of ecotourism for the locality. *Environmental Sciences*, 9, 43-52.
80. Zarkesh, MMK, Almasi, N., & Taghizadeh, F. (2011). Ecotourism land capability evaluation using spatial multi criteria evaluation. *Res J Appl Sci Eng Technol*, 3 (7), 693-700.
81. Yeang, T. (2002). Ecotourism and Green Productivity in Singapore. Linking Green Productivity to Ecotourism, Asian Productivity Organization, 197-207.
82. Khan, MZ, y Siddiqui, S. (2009). Studies on bioecology and fauna of hazarganji chiltan national park and development of ecotourism in protected areas. *canadian journal of pure and applied sciences* , 1371.
83. Balt, S., Hiromichi, F., & Renchin, T. (2012). Ecotourism planning with the participation of local people in Fibiger City, Mongolia. *South Asian Journal of Tourism and Heritage* , 17-34.

84. Burneika, D., & Kriaučiūnas, E. (2007). Some premises for balanced development of ecotourism on the territory of Lithuania. *Ekologija*, 53(2 priedas).
85. Yacob, MR, Shuib, A., Mamat, MF, y Radam, A. (2007).Local economic benefits of ecotourism development in Malaysia: The case of Redang Island Marine Park. *International Journal of Economics and Management*, 1 (3), 365-386.
86. Daud, N., & Rahman, SA (2011).Tourist Attitudes towards Sustainable Tourism: Empirical Evidence From Malaysian National Park, Taman Negara.
87. Chiutsi, S., Mukoroverwa, M., Karigambe, P., & Mudzengi, BK (2011).The theory and practice of ecotourism in Southern Africa. *Journal of Hospitality Management and Tourism*, 2 (2) , 14-21.
88. Kamri, T., & Samarahan, K. (2011).Stated preference technique for national parks in Malaysia. *Journal of Tourism, Hospitality & CulinaryArts* , 4 , 45-52
89. Byczek, C. (2011).Community-Based Ecotourism in Bali Between Global, National, and Local Interests–A Case Study. *ASEAS-Austrian Journal of South-East Asian Studies*, 4 (1), 81-106
90. Ryan, C., Hughes, K., & Chirgwin, S. (2000). The gaze, spectacle and ecotourism. *Annals of Tourism Research*, 27(1), 148-163.
91. Neumann, D. R., & Orams, M. B. (2006). Impacts of ecotourism on short-beaked common dolphins (*Delphinus delphis*) in Mercury Bay, New Zealand. *Aquatic Mammals*, 32(1), 1-9.
92. Meduna, AJ, Ogunjinmi, AA, & Onadeko, SA (2009).Biodiversity Conservation Problems and Their Implications on Ecotourism in Kainji Lake National Park, Nigeria. *Journal of Sustainable Development in Africa* , 10 (4), 59-73.

93. Ogunjemite, BG, Ashimi, TA, & Okeyoyin, OA (2010).The chimpanzee community of German-Fort, and the potentials for the development of tourism-base management of Gashaka-Gumti National Park, Nigeria. *J Sust Dev Africa* , 12 , 107-115.
94. Gheorghe, A. (2012). Improvement of Ecotourism Services Quality in Salaj and their Diversification. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 2(11).
95. Remus, H., Ovidiu, TM, & Puiu, N. (2009).ECOROM–Indicators System Proposal of Quality Certification in Ecotourism. *The amfiteatru economic journal*, 11 (26), 330-338.
96. Dorobantu, M. R., & Nistoreanu, P. Rural Tourism and Ecotourism–the Main Priorities in Sustainable Development Orientations of Rural Local Communities in Romania.
97. Bordanc, F., & Turnock, D. (1997).Ecotourism and the small family farms of the Romanian Carpathians. *Geographica Pannonica* , 1 , 32-34.
98. Mureșianu, M., Bîca, I., Schuster, E., & Barta, A. (2011).Ecotourism in the Rodnei Mountains National Park–between aspiration and reality. *Studia Universitatis “Vasile Goldiș”*, Seria Științele Vieții , 21 (4), 877-881.
99. Iașu, C., Munteanu, A., Boghinciuc, M., Coca, A., & Ibănescu, B. Active tourism in Dornelor basin–between possibilities and spatial manifestation.
100. Erb, M. (1997). Ecotourism and Environmental Conservation in Western Flores: Who Benefits?. *environmental protection*, 194, 204.
101. Asadi, A., & Kohan, M. F. Z. (2011). The Role of Entrepreneurship on Ecotourism Development. In 2011 International Conference on Sociality and Economics Development, Singapore (pp. 38-39).

102. Kerley, G. I., Geach, B. G., & Vial, C. (2003). Jumbos or bust: do tourists' perceptions lead to an under-appreciation of biodiversity?. *South African Journal of Wildlife Research*, 33(1), 13-21.
103. Sukserm, T., Thiengkamol, N., & Thiengkamol, T. (2012). Development of the Ecotourism Model for Forest Park. *Journal of the Social Sciences*, 7(1), 95-99.
104. Sangpikul, A., & Batra, A. (2007). Ecotourism: A perspective from Thai youths. *Journal of Hospitality, Leisure, Sport and Tourism Education*, 6(1), 2007.
105. Lee, M. S., San, Y. H., & Hsu, Y. R. (2011). A study of the key success factors of the ecotourism industry in Taiwan. *African Journal of Business Management*, 5(2), 627-640.
106. Pemberton, C. A., & Mader-Charles, K. (2005). Ecotourism as a means of conserving wetlands. *Journal of Agricultural and Applied Economics*, 37(2), 463.
107. Var, M., Yalçinalp, E., & Pulatkan, M. (2010). A potential offer-demand problem in ecotourism: Different perspectives from eco-tourists and indigenous people. *Scientific Research and Essays*, 5 (17), 2517-2528.
108. Kenan, O. K. (2006). Multiple Criteria Activity Selection for Ecotourism Planning in  $\square$  neada. *Turk J Agric For*, 30, 153-164.
109. Bulut, Z., & Yılmaz, H. (2008). Evaluation of natural, cultural and visual values in terms of alternative tourism in the example of Kemaliye (Erzincan/Turkey). *International Journal of Natural and Engineering Sciences*, 2 (2), 13-20.

110. Açıksöz, S., Görmüç, S., & Karadeniz, N. (2010). Determination of ecotourism potential in national parks: Kure mountains national park, Kastamonu-Bartın, Turkey. *Afri. J. Agric. Res*, 5(8), 589-599.
111. Kubaş, A., Altaş, D., & ŞAPÇI, B. (2006). Análisis de los factores de motivación que afectan buceo preferencias lugar de los buzos por la regresión logística ordinal.
112. Pasic, M., Dolinaj, D., & Stojanovic, V. (2008). The Importance of Preservation of Autochthonous Biotope of Pannonian Plane in the Area of Special Nature Reserve "Pašnjaci Velike Droplje" for Education and Ecotourism Development.
113. Brondo, K. V., & Woods, L. (2007). Garifuna Land Rights and Ecotourism as Economic Development in Honduras' Cayos Cochinos Marine Protected Area. *Ecological and Environmental Anthropology*, 3(1), 2-18.
114. Lindsey, P.A., Alexander, R., Frank, L.G., Mathieson, A., Románach, S.S. (2006). Potential of trophy hunting to create incentives for wildlife conservation in Africa where alternative wildlife-based land uses may not be viable. *Animal Conservation* 9 (3) , pp. 283-29.