

UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA UNAD  
ESPECIALIZACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR A DISTANCIA  
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



TRABAJO DE GRADO

Deficiencias argumentativas: su naturaleza y efectos sobre  
la producción de conocimiento en los primeros estadios de  
la educación superior virtual.

FREDY GONZALO OTÁLORA RODRÍGUEZ

CC. 80548116

Dr. CARLOS ENRIQUE DAZA MEDINA

ASESOR

BOGOTÁ, 30 DE OCTUBRE DE 2016

## **RAE**

Por el carácter dialéctico del proceso de construcción de conocimiento, se hace indispensable la existencia de por lo menos dos actores calificados que desarrollen un proceso de discusión; en contraste, hay evidencia estadística que demuestra la existencia de deficiencias argumentativas en el contexto educativo, principalmente al escribir, lo que afecta especialmente espacios académicos como los foros virtuales de aprendizaje en donde prima este tipo de comunicación. En esta monografía, desde un paradigma cualitativo, y habiendo empleando la revisión bibliográfica como metodología y el tipo de análisis inferencial como técnica para procesar la información, se explican los efectos que las deficiencias argumentativas pueden tener sobre el proceso de construcción de conocimiento en los foros de los EVA, especialmente los utilizados para cursar los primeros semestres de pregrado.

Estas deficiencias argumentativas afectan de manera sustancial del proceso dialéctico, retardándolo, complicándolo, llegando a comprometer la calidad del resultado al exponer a los actores que interactúan a desviar su juicio; de la misma forma condicionan la calidad de la síntesis, la cual puede carecer de los criterios de objetividad que caracterizan un producto académico de calidad. Es por esta razón, que se deben conducir estudios para determinar la forma de superar esta problemática y así asegurar una mejora en los procesos de construcción de conocimiento.

Palabras Claves: Argumentación; dialéctica; conocimiento; entornos virtuales de aprendizaje; Foros; pedagogía.

## Tabla de contenido

INTRODUCCIÓN.....	1
Justificación.....	2
Definición del Problema.....	5
Objetivos.....	11
Marco Teórico.....	12
Aspectos Metodológicos.....	22
Paradigma .....	22
Metodología .....	22
Resultados.....	29
Identificación de Conceptos teóricos a desarrollar "CTAD" ...	29
Identificación de Conceptos teóricos de referencia "CTDR" ...	33
Debilidades conceptuales existentes "DCE" .....	38
Componentes Teóricos Necesarios "CTN" .....	39
Discusión.....	42
Conclusiones y Recomendaciones.....	47
Bibliografía.....	50
Anexos.....	56

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Comparación de puntajes promedio pruebas PISA-2012....	7
Tabla 2: Descripción matriz "Identificación de CTAD".....	24
Tabla 3: Descripción matriz "Síntesis de categorías".....	25
Tabla 4: Descripción tabla de asignación de códigos.....	25
Tabla 5: Descripción matriz "Categorización y Relación".....	26
Tabla 6: Descripción matriz "Conceptos Teóricos de Referencia"	27
Tabla 7: Tabla de siglas Metodología.....	28
Tabla 8: Ideas conceptuales matriz "Identificación de CTAD"...	29
Tabla 9: Matriz Síntesis de Categorías.....	31
Tabla 10: Asignación de códigos.....	31
Tabla 11: Conceptos Teóricos a Desarrollar CTAD.....	32
Tabla 12: Tabla de asignación de códigos 2.....	33
Tabla 13: Síntesis de ponderación de volumen de contenidos....	34
Tabla 14: Síntesis de ponderación de volumen de contenidos 2..	34
Tabla 15: Conceptos Teóricos de Referencia CTDR.....	35
Tabla 16: Debilidades Conceptuales Existentes DCE.....	38
Tabla 17: Síntesis de la DCE Generales.....	39
Tabla 18: Desarrollo de Componentes Teóricos Necesarios CTN...	41
Tabla 19: Matriz de identificación de CTAD.....	56
Tabla 20: Matriz síntesis de categorías.....	58
Tabla 21: Tabla de asignación de códigos.....	59
Tabla 22: Matriz de Categorización y Relación.....	60
Tabla 23: Matriz Identificación de CTDR.....	72
Tabla 24: Matriz de integración de CTAD y CTDR.....	92
Tabla 25: Matriz Identificación de DCE.....	99

## INDICE DE FIGURAS

Figura 1 Porcentaje de estudiantes por niveles de desempeño en lectura crítica.....	5
Figura 2: Evolución del puntaje PISA en matemáticas, lectura y ciencias 2000-2012.....	7

## INTRODUCCIÓN

El interés por mejorar los procesos que se desarrollan en la cotidianidad es una tendencia actual. En la gestión del conocimiento, como en las demás áreas del conocimiento, la posibilidad de optimización existe, y es pertinente aportar a este propósito (Guadamillas, 2001). En nuestro país, el proceso pedagógico tiene diversos obstáculos abordados frecuentemente por los investigadores; existen aspectos por mejorar que deben ser superados para que cualquier sistema o modelo pedagógico prospere: Optimizar la capacidad argumentativa es uno de esos aspectos.

La lucha entre las tesis y las antítesis por una parte, y la colaboración por la otra, son dinámicas que se dificultan en escenarios en los que no existe un eficiente proceso comunicativo. Hay mediciones formales que demuestran que entre los jóvenes colombianos, próximos a iniciar sus procesos de educación superior, existen carencias de capacidades argumentativas (Rivas, 2015); así, la construcción de conocimiento se ve comprometida, máxime si se desarrolla en escenarios como los entornos virtuales de aprendizaje (EVA), en los que la argumentación escrita constituye la mayor parte de la dinámica pedagógica.

Este trabajo, a través de una construcción monográfica lograda mediante una revisión documental y la aplicación del análisis inferencial, explica cómo un deficiente proceso de argumentación escrita puede afectar la construcción de conocimiento en los foros EVA, y propone los rasgos que debe caracterizar un aporte argumentativo adecuado que facilite la construcción de conocimiento; este aporte se considera de útil para la educación a distancia, en un contexto de creciente desarrollo y masificación.

## **Justificación**

Un análisis realizado luego de la publicación de los resultados de las pruebas PISA 2015, determinó que en nuestro país, explícitamente en el apartado de "lenguas [,] no hubo mejoras significativas" (Rivas, 2015); esta conclusión resulta inquietante si se tiene en cuenta que la comparación se realiza respecto a los resultados de las pruebas PISA 2006, en las que Colombia ocupó el último puesto entre los 7 países que fueron medidos en América Latina (Jola, 2011), y los resultados de 2009, cuando únicamente Perú quedó por debajo del promedio colombiano.

Rivas realza el carácter negativo de los resultados, afirmando que el mal desempeño mostrado en las PISA es "congruente con los resultados de las pruebas nacionales SABER, que en sus mediciones comparables mostraron un estancamiento en todas las áreas" (2015).

La naturaleza escrita de las pruebas, indica que es en este tipo de comunicación en el que se confirman las limitaciones; esta situación genera un impacto en ámbitos en los que se usa de manera masiva el texto, como es el caso de los espacios creados con las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) como los entornos virtuales de aprendizaje (EVA). Esta cuestión llama la atención de investigadores como Reyes, quien explica que:

Los estudiantes [en este caso de la Universidad de la Sabana] no siguen un proceso claro para generar argumentos en los mensajes de los foros educativos virtuales [, atendiendo solo] la necesidad de conseguir una nota para aprobar el curso y el hecho de cumplir con el requisito académico, estipulado en las actividades del curso virtual (2014)

Esta es una de las razones por las cuales se dan este tipo de deficiencias argumentativas en estadios de formación superior, incluyendo los entornos virtuales. Sin embargo, es pertinente afirmar que una problemática tan compleja como esta ha de tener diversas explicaciones, y que no se ha profundizado suficientemente en su estudio, principalmente en lo que atañe a la valoración de sus efectos sobre la construcción de conocimiento, uno de los mayores propósitos de la actividad académica.

La producción de conocimiento se funda en el intercambio de ideas. La argumentación y la contra-argumentación, y en general la oposición de contrarios propia de la dialéctica llevan a la construcción de conocimiento (Monsalve M. , 2014), por tanto, un factor que condicione el desarrollo efectivo del proceso de discusión académica, tiene la relevancia para ser caracterizado como un objeto de revisión minuciosa.

Para la educación a distancia esta área del conocimiento es tan sensible que la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD, una de las instituciones mayoritariamente comprometidas con esta modalidad de educación, dedica una de sus líneas de investigación al estudio de "la argumentación, pedagogía y aprendizaje" con una sub-línea que revisa explícitamente la "Argumentación y construcción de conocimiento" (Sandoval, Gamboa, & Rivera, 2014), siendo precisamente en la que se enmarca la elaboración de este trabajo.

En los EVA, los debates desarrollados en procura la construcción de conocimiento se realizan mayoritariamente a través de herramientas de interacción asincrónica como los



foros virtuales, en los que se aportan ideas en texto; es por esto que la capacidad de argumentación escrita se debe considerar como indispensable para que el proceso de elucubración dado en este contexto ocurra de manera efectiva y significativa.

En la medida en que se expongan las causas y los efectos que la deficiente argumentación escrita tiene en el proceso de construcción de conocimiento en los EVA, que es lo que se pretende lograr con este trabajo, se crea una noción sobre su grado de impacto y se pueden deducir soluciones para superar las limitaciones para enriquecer el proceso académico que se desarrolla en los entornos virtuales como los de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD.

La existencia de referentes bibliográficos sobre temas como la argumentación, la educación en entornos virtuales, la producción de conocimiento y la interacción entre estos elementos aseguran la factibilidad de conducir una revisión extensa y construir un producto monográfico con valor académico y uso potencial en las iniciativas de mejora realizados en instituciones de educación virtual que cada día asumen mayores retos en el contexto educativo nacional.

## Definición del Problema

En nuestro país un importante grupo de individuos que se encuentran próximos a iniciar procesos de educación superior, muestran deficiencias argumentativas básicas que debieron ser superadas durante la educación media, varias de estas asociadas al lenguaje y la lectura, competencias claves para lograr un eficiente proceso argumentativo. Evidencia de estas limitaciones pueden encontrarse en mediciones formales; los resultados de las pruebas SABER-11 demuestran el deficiente desempeño de integrantes de este grupo poblacional<sup>1</sup> a la hora de argumentar, interpretar y proponer a través del lenguaje.

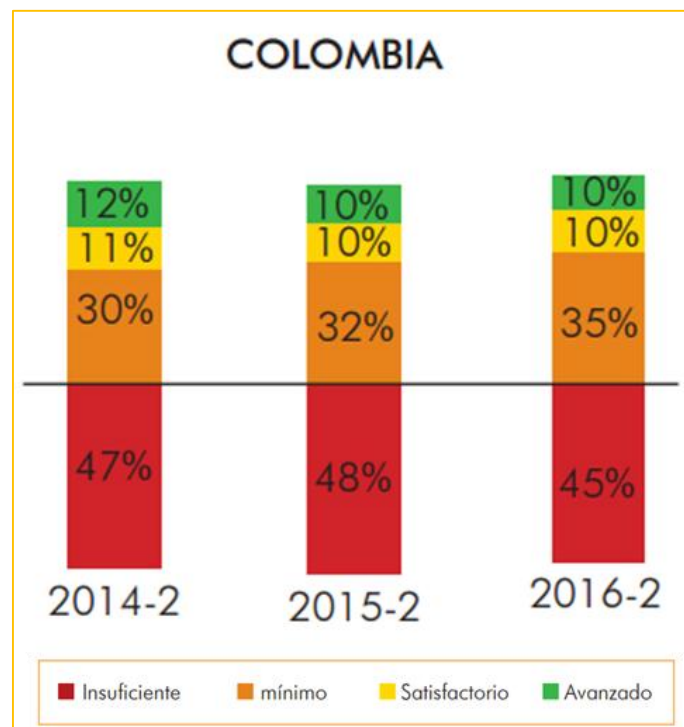


Figura 1 Porcentaje de estudiantes por niveles de desempeño en lectura crítica. Tomado de ICFES SABER-11 <file:///C:/Users/user/Downloads/Reporte%20de%20resultados%20historicos%20establecimientos%20educativos.pdf>

De acuerdo con el reporte de resultados históricos del examen SABER-11 (ICFES, 2016), el promedio nacional correspondiente a "lectura crítica", que tiene relación directa con las capacidades argumentativas de los

<sup>1</sup> Las pruebas SABER-11 se aplican a estudiantes de último grado de secundaria, es decir, individuos que se encuentran próximos a iniciar el ciclo de educación universitaria.

estudiantes, deja ver que entre 2014, 2015 y 2016, solo un promedio anual que oscila entre el 20% y 23 % de los evaluados alcanzaron niveles de "satisfactorio" y "avanzado", definidos como el nivel esperado o superior.

El resto de estudiantes, agrupados en las categorías "mínimo" e "insuficiente", que tienen un peso de entre 77% y 80%, se encuentran por debajo del desempeño esperado; es resaltante el hecho de que el porcentaje de "mínimo" e "insuficiente" venga creciendo, en detrimento del reducido segmento que ocupan los grupos "avanzado" y "satisfactorio", como se presenta en la figura 1.

De otra parte, para tener una semblanza más completa de la problemática, se cuenta con los resultados de las pruebas PISA<sup>2</sup>; actualmente, existen registros formales de resultados del años 2012, debido a que aunque el examen se aplicó nuevamente en 2015, estos últimos resultados aún no han sido publicados.

Una síntesis de los resultados de 2012, presentados en la tabla 1, puede ilustrarnos sobre la situación de nuestro país; particularmente en el apartado de lenguaje, de acuerdo con el informe "Colombia en PISA-2012, principales resultados" (ICFES, 2013), de donde se tomó la tabla, Colombia obtuvo un resultado de 403 puntos, por debajo de los 496 del promedio de la OECD, y ocupó el séptimo lugar entre los ocho países latinoamericanos sometidos a las pruebas, de tal suerte que Chile, México, Uruguay, Costa Rica, Brasil y Argentina obtuvieron mejores resultados. Únicamente Perú se encuentra por debajo de los resultados obtenidos por Colombia.

---

<sup>2</sup> Las pruebas PISA se aplican a jóvenes de 15 años de edad es decir a una población que también se supone próxima a iniciar los estudios universitarios.

	Matemáticas		Lenguaje		Ciencias	
	Promedio	Desviación estándar	Promedio	Desviación estándar	Promedio	Desviación estándar
Chile	423 ▲	81	441 ▲	78	445 ▲	80
México	413 ▲	74	424 ▲	80	415 ▲	71
Uruguay	409 ▲	89	411 ─	96	416 ▲	95
Costa Rica	407 ▲	68	441 ▲	74	429 ▲	71
Brasil	391 ▲	78	410 ─	85	405 ─	79
Argentina	388 ▲	77	396 ─	96	406 ─	86
Colombia	376 ─	74	403 ─	84	399 ─	76
Perú	368 ─	84	384 ▼	94	373 ▼	78
Promedio OECD	494	92	496	94	501	93
Shanghái - China	613	101	570	80	580	82

Tabla 1: Comparación de puntajes promedio pruebas PISA-2012. Tomado de Colombia en Pisa 2012, principales resultados.

Este escenario es grave por sí mismo y preocupante en la medida que, como ya se citó, el análisis preliminar realizado con ocasión de las pruebas PISA 2015 determinó que en nuestro país, explícitamente en el apartado de "lenguas [,] no hubo mejoras significativas" (Rivas, 2015); resulta inquietante también que el desempeño histórico general del país lo ubique entre los últimos puestos y que durante las pruebas de 2012 se hayan obtenido resultados por debajo de los logrados en 2009.

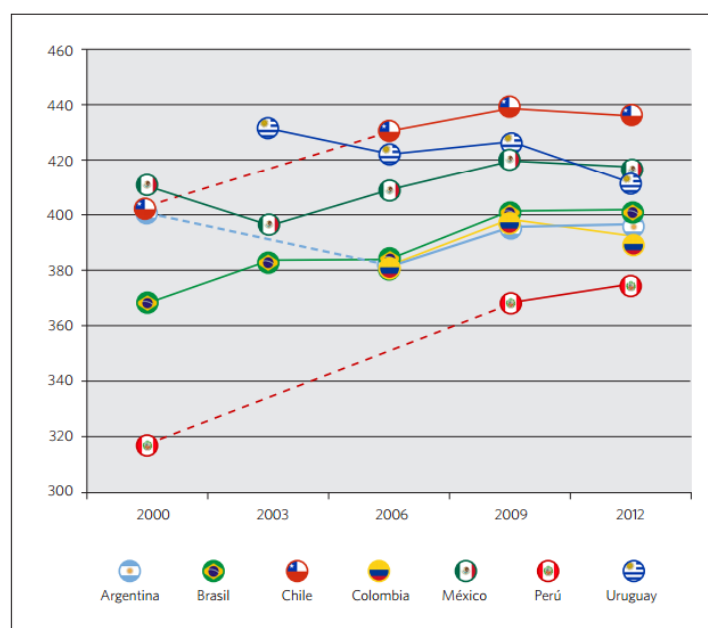


Figura 2: Evolución del puntaje PISA en matemáticas, lectura y ciencias 2000-2012. Tomado de (Rivas, 2015)

La figura 2 confirma a Perú como el único país entre los que presentaron las pruebas, que se ha mantenido por debajo de Colombia; sin embargo, a diferencia nuestra, Perú ha tenido una mejora significativa y constante entre los años 2000 y 2012; por otra parte, Argentina y Brasil que han obtenido históricamente resultados similares a los de Colombia, han logrado mantener su nivel entre los años 2009 y 2012, sin que se haya evidenciado un retroceso como si ha ocurrido en el caso colombiano.

Como ya se mencionaba, y apoyados en la naturaleza escrita de las pruebas referenciadas, se puede afirmar que en contextos educativos en los que este tipo de comunicación [escrita] tiene primacía, las deficiencias podrían ser más evidentes. Estas limitaciones, a la luz del carácter dialéctico del proceso de construcción de conocimiento (Monsalve M. , 2014), representan un obstáculo para lograr este propósito fundamental de la actividad académica en espacios en los que prime el texto.

La construcción de conocimiento se da a partir de un proceso comunicativo en el que diversos actores exponen sus ideas, para que a través de la discusión y la contraposición de argumentos se llegue a conclusiones objetivas que constituyan el saber recién creado; esta visión tiene un gran arraigo en las teorías del conocimiento que actualmente tienen mayor protagonismo.

La existencia de fallas en este proceso comunicativo condiciona el desarrollo y resultados del proceso, presumiblemente de forma negativa, sin que hasta el momento se haya hecho una aproximación a sus efectos, ni su impacto en las formas en las que hoy se pretende difundir y construir el conocimiento.

Gran parte de los modelos pedagógicos que se aceptan y emplean en la actualidad se basan en la teoría constructivista del aprendizaje, modelos en los que el principal protagonista del proceso académico es el estudiante, quien a través de la interacción y el desarrollo autónomo de actividades dinamiza el proceso de aprendizaje.

El constructivismo tiene un espacio preferencial entre los modelos pedagógicos empleados en la educación a distancia, principalmente en la que es mediada por las TIC a través del desarrollo de entornos virtuales de aprendizaje (EVA); en estos se prioriza la gestión de los estudiantes en el desarrollo de las tareas que se desarrollan; este es el caso de gran parte de los espacios creados por la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD).

En los EVA, la construcción de conocimiento se da, al igual que en entornos presenciales, a través de la discusión entre actores, es decir, mediando un proceso comunicativo; en los EVA, como condición diferencial, el proceso se da de manera escrita y asincrónica, al interior de foros.

Así, la simbiosis de comunicación y construcción de conocimiento, el crecimiento acelerado de los EVA, la primacía de la comunicación escrita en estos entornos, el constructivismo que caracteriza los modelos pedagógicos de estos escenarios, el papel protagónico del estudiante, y las comprobadas deficiencias argumentativas existentes, obligan a atribuir a esta situación el carácter de problema, el cual se puede sintetizar en la siguiente pregunta:

¿De qué manera, la ausencia de competencias argumentativas no desarrolladas por los estudiantes durante la educación media, puede afectar el proceso de construcción de conocimiento dado en los foros EVA de programas de educación superior virtual?

## **Objetivos**

### Objetivo General:

Explicar cómo la ausencia de competencias argumentativas no desarrolladas durante la educación media, puede afectar la construcción de conocimiento en los foros EVA de programas de educación superior virtual.

### Objetivos Específicos

Identificar las causas que pueden generar una deficiente argumentación escrita durante interacciones dadas en foros EVA de educación superior virtual.

Describir los efectos de las deficiencias argumentativas sobre el proceso de construcción de conocimiento dado en foros EVA de educación superior virtual.

Inferir los rasgos que deben caracterizar un aporte argumentativo adecuado que contribuya a la construcción de conocimiento en foros EVA de educación superior virtual.



## Marco Teórico

### **La argumentación: importancia, falencias y trascendencia para la construcción de conocimiento.**

El lenguaje, y principalmente las elaboraciones complejas del mismo, como las interacciones argumentativas, son herramientas fundamentales para la evolución histórica de la humanidad. En la actualidad el desarrollo se da a partir de la construcción de conocimiento, que precisamente depende de la calidad con la que se intercambien las ideas. Es por esto que la argumentación es un componente esencial en la dinámica de desarrollo intelectual.

Los resultados de las investigaciones que se han realizado sobre el tema han reiterado la importancia que tiene la argumentación, sin embargo, no se ha profundizado en la naturaleza de sus deficiencias y los efectos que estas tienen en contextos académicos; por esta razón, y atendiendo el ámbito en el que se desarrollan en la actualidad los procesos educativos, es pertinente preguntarnos *¿De qué manera, la ausencia de competencias argumentativas no desarrolladas por los estudiantes durante la educación media, puede afectar el proceso de construcción de conocimiento dado en los foros EVA de programas de educación superior virtual?*

El conocimiento se crea a partir de una dinámica de interacción en la que la contraposición e integración de argumentos lleva a la elaboración de conceptos objetivos los cuales constituyen un nuevo activo intelectual. Esta dinámica surge de manera natural en los contextos más comunes, incluso cuando los individuos se integran para "trabajar y resolver juntos los problemas de la cotidianidad" (Monsalve M. , 2014).

Sin embargo, investigaciones realizadas en el seno de la Escuela de Ciencias de la Educación de la UNAD, como la titulada "Los foros de trabajo colaborativo como estrategia de aprendizaje en la educación virtual", indican que en los foros virtuales pueden existir conflictos que lejos de lograr una contraposición dialéctica que conduzca a la solución de problemas se tornan en

Eventos discursivos con participaciones disruptivas y anómalas [...] las situaciones de conflicto que pueden darse en estos foros [...] han generado situaciones en las que puede producirse un daño moral como: denigración o humillación, engaño, trato desigual, coerción ideológica y crítica de la libertad intelectual, entre otros (Romero, 2013)

Para contrastar este escenario negativamente conflictivo, se debe afirmar que el conocimiento es una creación social y sin la interacción positiva entre individuos es imposible de generar; pero la interacción debe darse en procura de un objetivo común, alrededor del cual se integre el esfuerzo de cada uno de los individuos; el trabajo colaborativo que se da en los foros virtuales se encuentra estrechamente asociado a la teoría constructivista del aprendizaje, que considera al estudiante como interlocutor fundamental, y a la interacción de este con sus pares y con el tutor como un evento indispensable en la construcción de conocimiento.

A la luz de la teoría constructivista Hernández citando a Vygotsky recuerda que la interacción social resulta esencial para que se logre la creación de saber: "todas las funciones superiores se originan con la relación actual entre los individuos" (Hernández, 2008), sin que esta

interacción necesariamente se deba dar de manera física, máxime en momentos en que la interacción mediada por las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) tienen un gran volumen de aplicación:

Lo que hace la "actividad conjunta" [...] no es la co-presencia física de los participantes, sino el hecho de que [...] actúan el uno para el otro y entre sí, de manera que las actuaciones de cada participante sólo se entienden y cobran significado en el marco de, y en referencia a, las actuaciones del resto de participantes (Onrubia, 2005)

Para contrastar este ideal con la situación existente en los entornos educativos virtuales de nuestro país, se acude, entre otras, a una investigación realizada por Guillermo Reyes (2014), titulada "¿Cómo utilizan los estudiantes las normas ortográficas, argumentales y de interacción en los mensajes escritos dentro de los foros educativos virtuales del Curso Virtual de Competencias Básicas en Manejo de Información del centro de tecnologías para la académica de la Universidad de la Sabana?".

En ese proceso de investigación fueron estudiados ocho (8) cursos virtuales. De estos cursos fueron revisados 136 mensajes contenidos en sesenta y dos (62) foros educativos virtuales, y entre las conclusiones se destaca que lejos de centrarse en la percepción de los otros, las participaciones de los estudiantes obedecen a: "la necesidad de conseguir una nota para aprobar el curso y el hecho de cumplir con el requisito académico, estipulado en las actividades del curso virtual" (Reyes, 2014)

Desafortunadamente esta posición difiere de la situación adecuada, la cual sería el desarrollo de un proceso de interacción recíproca y multilateral, en el que el emisor-receptor se interese por la precepción y posición del otro, para que así se asegure la construcción de conocimiento. Es de recordar que "tanto desde la psicología genética social como desde la perspectiva sociocultural se defiende la importancia de la comunicación en la interacción para el desarrollo cognitivo" (Salmerón, Rodríguez, & Gutiérrez, 2010).

En este sentido, en la investigación titulada "Experiencia, seguimiento y acompañamiento a los estudiantes de primer semestre de psicología de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD 2013", los autores destacan la actividad colaborativa y la argumentación como competencias esenciales para construir conocimiento en su entorno:

[El] proyecto pedagógico de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD plantea que el Desarrollo del aprendizaje autónomo, significativo y colaborativo [...] mediante el uso pedagógico y didáctico intensivo, pero no exclusivo de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación, para enriquecer los aprendizajes con base en la argumentación y fortalecer la cultura de la innovación y el emprendimiento (Moscoso, Martínez, & Cubillos, 2013)

En contraste a la expresa necesidad de sostener una comunicación de calidad, en el que la correcta argumentación facilite la interacción con el otro permitiendo crear el conocimiento, en los foros virtuales "algunos [...] mensajes [...] [presentan]algún nivel de incoherencia o dificultades de redacción, pues el mensaje

emitido no tuvo la claridad suficiente para ser comprendido por el tutor o sus compañeros" (Reyes, 2014), lo que compromete el proceso y demuestra que no se ha tenido la intención o la capacidad de crear ideas que permitan la comunicación con los otros y entre sí.

Salmerón, Rodríguez, & Gutiérrez (2010), afirman que "si no se comparte no se produce [realmente] construcción de conocimiento"; si existe un proceso de interacción comunicativa en la que actores e interacciones no tienen la capacidad o disposición para construir en comunidad, en este caso a través de las herramientas virtuales, tampoco se logrará la construcción efectiva de conocimiento.

Platón describió esta interacción bajo el concepto de dialéctica (Pacci, 1971) afirmando que estaba constituida por dos movimientos lógicos, uno de composición y otro de división, a través de cuya interacción se genera un elemento nuevo. A través de esta lucha de contrarios, representados por una tesis y una antítesis, se llega a la síntesis (Montaño, 2011) que en nuestro caso se encuentra representada por el conocimiento. Sobre la dialéctica la Real Academia de la Lengua (RAE, s.f.), define que es el "Arte de dialogar, argumentar y discutir"; siendo la discusión el: "Examinar atenta y particularmente una materia", de lo que se deduce que incluso los procesos colaborativos no caracterizados por la contradicción y la polémica, deben ser incluidos como parte de la dialéctica.

Así, teniendo en cuenta el papel fundamental de la comunicación en el proceso, y las características de la dialéctica y la discusión, se pone de presente la importancia de la argumentación. Monsalve (2014), define la argumentación como "la habilidad de orden superior a través

de la cual se llega a la resolución de problemas y se construyen o adquieren conocimientos” dando claridad sobre la naturaleza social de la misma al explicar que es:

Un proceso de crecimiento y socialización en comunidad, mediante acuerdos y normas socialmente negociadas [...] el aprendizaje y la construcción de conocimiento no es asunto inherente a un solo individuo, sino que trasciende a las prácticas culturales de las comunidades (Monsalve M. , 2014)

Sin embargo, para que se dé el proceso argumentativo de manera efectiva, es requisito indispensable que la calidad de las intervenciones sea tal que permita escalar conceptualmente hacia nuevos conocimientos, situación que se dificulta si entre los actores existe falta de interés, disposición o capacidad, aspecto que se corrobora en la investigación realizada en la Escuela de Educación de la UNAD y titulada “Los foros de trabajo colaborativo como estrategia de aprendizaje en la educación virtual”, donde destaca que:

En un foro virtual, en ocasiones la función de construcción colaborativa de conocimiento, se realiza con algunas deficiencias, presentando discontinuidad en las cadenas de discusión, surgimiento de temas diferentes al planteado inicialmente, intervenciones con dudosa fundamentación; monólogos en donde todos hablan y nadie escucha, y [...] algunas prácticas fraudulentas [...] donde se evidencian factores como el plagio, la falta de originalidad en los escritos, “Participar” en foros virtuales de modo superficial e intrascendente (Romero, 2013)

Por su parte Guillermo Reyes, en su investigación realizada en la Universidad de la Sabana, amplía el alcance de esta problemática al determinar que, pese a que los foros son una herramienta creada explícitamente para la interacción de los actores, la participación de estos no está dirigida a este propósito:

Teniendo en cuenta este tipo de interacción, se obtuvo como resultado que los estudiantes realizan muy poca interacción con sus compañeros a la hora de realizar actividades o resolver inquietudes. Solo cinco mensajes [de 136] se pueden clasificar como interacción entre compañeros de foro (2014).

En este sentido, sino existe capacidad argumentativa o no hay disposición para argumentar de manera significativa y construir colaborativamente, la producción de conocimiento se ve comprometida; la complejidad de estas limitaciones en el contexto de la educación virtual, y explícitamente en los foros diseñados para facilitar una interacción asincrónica solo pueden estar sustentadas en sustanciales limitaciones o en la falta de interés de los actores, puesto que en estos entornos existen las condiciones para realizar aportes con mayor grado de preparación que en un contexto de argumentación presencial o virtual sincrónica.

Esta temática es de interés para la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD, y alrededor de la misma se han realizado diversas investigaciones como por ejemplo, la denominada: "Cómo mejorar las competencias comunicativas en la educación a distancia", usualmente dirigidas al ámbito general de la comunicación, sin que se haya trascendido explícitamente en la valoración de las implicaciones que

conllevaría la existencia de deficiencias argumentativas en foros virtuales:

Las competencias comunicativas para la educación virtual manejada en la UNAD supondrían que tanto los educadores como los educandos sean capaces de planear, ejecutar y evaluar actos comunicativos orientados a la ampliación de los repertorios culturales [...] En la UNAD [...] se pretende mejorar las comunicaciones interpersonales con toda lo académica ya sean tutores y estudiantes dentro de los cursos virtuales (Herrera, 2013)

En contraste con la importancia que se le da a los procesos comunicativos, y dando por sentado que existen deficiencias, uno de los referentes teóricos de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia que se ha venido citando, explica que:

Las experiencias negativas que han observado en el aprendizaje colaborativo mediado, se deben [...] a los problemas de comunicación entre los participantes [...] ya que en los grupos, los estudiantes no necesariamente se comunican con eficacia (Romero, 2013)

Es importante también resaltar que la importancia del lenguaje escrito en el contexto académico rebasa el ámbito de la discusión-construcción, al constituirse, como se mencionó antes, como la única herramienta para la consignación final de la síntesis lograda, de los resultados de los procesos de elucubración. Citando a De la Rosa, Suárez destaca que:



Si la base del pensamiento dentro ámbito social es la lengua; entonces, en lo educativo, la del conocimiento es el texto académico. No existe dentro del ámbito de las ciencias, lo que no esté expresado en texto; aún más, la realidad que no pueda ser expresada [de manera escrita] no existe (2009)

Sin embargo, en la investigación realizada por Reyes, se concluye que en el contexto de los foros virtuales de aprendizaje, los estudiantes no se esfuerzan por intervenir con una rigurosidad suficiente:

En los entornos virtuales, en este caso los foros educativos virtuales, son vistos por los estudiantes como espacios para cumplir requerimientos académicos o comunicativos, en donde [, por ejemplo,] el manejo de la ortografía se da de acorde a una necesidad de cumplir un requisito, sin medir los errores [...] que se puedan comete (2014)

De esta forma, se concluye que existe un amplio marco teórico que da la mayor relevancia a la comunicación en el proceso de construcción de conocimiento, destacando la argumentación como una de las competencias más importantes para este propósito. En este mismo sentido, estudiosos de la educación virtual han destacado la importancia de la argumentación en ese contexto, haciendo énfasis en la relevancia de la argumentación escrita dada en los foros virtuales de aprendizaje.

Finalmente es concluyente que diversas investigaciones realizadas en el contexto nacional, algunas al interior de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD, indican que existen deficiencias que limitan la calidad de la

argumentación en los contextos virtuales, sin que se haya valorado el alcance de los efectos que tienen estas deficiencias en el proceso de construcción de conocimiento.

## **Aspectos Metodológicos**

### **Paradigma**

Por la naturaleza del proceso se decidió dar un enfoque cualitativo al mismo, entendiéndolo como "un proceso de investigación que obtiene mediante técnicas propias, datos del contexto en el cual los eventos ocurren" (Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD, 2016). Se considera el enfoque pertinente debido a que se trata de un estudio en el que se desconocen algunas variables y cobra una importancia prima el contexto.

De igual manera, se usa como criterio base la existencia de escasas construcciones investigativas que traten, de manera explícita, sobre las implicaciones que las limitaciones argumentativas pueden tener sobre la construcción de conocimiento en entornos virtuales, aspecto hacia cuya identificación se dirige el esfuerzo, observándose un carácter marcadamente cualitativo en el mismo propósito.

### **Metodología**

El proceso metodológico desarrollado corresponde a una revisión bibliográfica, entendida como "un procedimiento estructurado cuyo objetivo es la localización y recuperación de información relevante para un usuario que quiere dar respuesta a cualquier duda relacionada con su práctica" (Gálvez, 2002).

Esta revisión bibliográfica es realizada con el propósito de ampliar el alcance de los postulados teóricos que ponen de presente la importancia de la argumentación. La elección de esta metodología se da entendiéndose que entre la bibliografía existente se pueden recuperar los conceptos

que se requieren para desarrollar un proceso posterior de análisis inferencial que permita ampliar los alcances de los conceptos teóricos existentes.

La estructura empleada para realizar el proceso de análisis inferencial se encuentra basada en la que ha sido propuesta en la publicación "Métodos de investigación para la educación" (Van der Maren, s.f.); de este texto se adaptaron los lineamientos para el desarrollo de un análisis inferencia destinado a extender el alcance interno de una teoría.

En el esquema descrito se explica que el análisis inferencial se inicia con la identificación de los "Conceptos Teóricos a Desarrollar" CTAD, es decir, sobre los que se pretende generar una extensión.

Posteriormente se identifican los "Conceptos Teóricos de Referencia" CTDR a través de un proceso de búsqueda de información; aunque la información recolectada no constituya una teoría en sí misma es útil para, al ser integrada entre sí, construir los CTDR.

Luego, integrando los CTAD y los CTDR, y realizando una revisión del resultado se identifican las "Debilidades Conceptuales Existentes" DCE, es decir, los vacíos teóricos a construir.

Finalmente, sustentándose en el proceso previo, se desarrolla un proceso inferencial para construir los "Componentes Teóricos Necesarios" CTN, dicho en otras palabras, un nuevo elemento conceptual que representa la extensión del CTAD.

## Primera fase

Se identifican los conceptos teóricos a desarrollar (CTAD) a los cuales se pretende dar un mayor alcance mediante la extensión de sus postulados; es de resaltar que se pretende un "extensión interna" (Van der Maren, s.f.) debido a que no se desea ampliar su cobertura a áreas del conocimiento distintas a la educación. Durante el proceso de identificación se constata la existencia de varias investigaciones de tal pertinencia que sus conclusiones son integradas a los CTAD, consolidando un bloque teórico enriquecido.

Este procedimiento fue registrado en una matriz denominada "Conceptos Teóricos a Desarrollar". En esta matriz el contenido de cada una de las ideas conceptuales es referenciado y simplificado hasta lograr la identificación de sus palabras claves.

Tabla 2: Descripción de los contenidos de la matriz "Identificación de CTAD"

Origen	Fuente	Ideas conceptuales	Palabras claves
Referencia de la procedencia del contenido: construcciones teóricas o investigaciones.	Fuente bibliográfica expresa de la que fue tomado el planteamiento.	Síntesis del contenido tanto de las construcciones teóricas como de las investigaciones seleccionadas.	Palabra o palabras que reflejan los conceptos dominantes incluidos en las ideas conceptuales.

Posteriormente a través de una "Matriz de Simplificación" se realizó una revisión integral de las palabras claves identificadas sintetizando once (11) categorías que reflejan el contenido de los CTAD, las cuales son: Conocimiento, Comunicación, Argumentación, Interacción social, Aprendizaje colaborativo, Desarrollo cognitivo, Educación virtual, Foros virtuales, Texto y Fallas en EVA.

Tabla 3: Descripción de los contenidos de la matriz "Síntesis de categorías"

Palabras claves	Categorías
Grupo de palabras claves 1	Síntesis de las categorías existentes entre los grupos de palabras claves
Grupo de palabras claves 2	
Grupo de palabras claves 3	

Acto seguido, se tomó cada una de las categorías identificadas y se le asignó un código, representado por una letra, para de esta forma facilitar el proceso de asociación con otros datos; estos códigos quedaron registrados en una "Tabla de Asignación de Códigos".

Tabla 4: Descripción de los contenidos de la tabla de asignación de códigos.

Categorías	Código
Categorías ordenadas según su relevancia para el proceso.	Letra del alfabeto iniciando en "A"

Finalmente, las ideas conceptuales fueron organizadas por categorías, con el fin de dar un orden que permitiera la posterior integración de estas con nuevos conceptos identificados durante la segunda fase del proceso.

## Segunda fase

Se desarrolló una consulta sistemática de fuentes bibliográficas, con el fin de recolectar información asociada a las categorías previamente identificadas; se procuró también detectar categorías emergentes, logrando la identificación de dos (2) nuevos criterios asociados conceptualmente a los CTAD: Persuasión y Fallas argumentativas.

Estas fuentes bibliográficas se encuentran relacionadas en la matriz de "Categorización y Relación" que se encuentra consignada en el apartado de resultados.

Tabla 5: Descripción de los contenidos de la matriz de "Categorización y Relación"

Fuente	Información	Categorías												
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
	Ponderación de volumen													

En esta matriz se consigna inicialmente la fuente bibliográfica de la que fue tomada la información; en la siguiente casilla se consigna el apartado de información seleccionado; luego, de acuerdo con la tabla de códigos, se vincula mediante el registro de un valor de entre diez (10) y uno (1), cada una de las categorías presentes en la información, siendo diez (10) el valor para la categoría dominante, nueve (9) para la categoría abordada de manera secundaria, ocho (8) para la tercera y así sucesivamente.

Posteriormente, una vez alimentada la matriz, mediante el uso de la herramienta autosuma de la aplicación Microsoft-Excel se logra determinar el peso conceptual de cada categoría, gracias a que esta herramienta permite calcular de manera automática la adición del contenido de varias casillas. De igual forma, mediante el uso de la herramienta "filtros" de la misma aplicación, se realiza la vinculación de cada aparte de información por categorías. Esta herramienta, permite seleccionar una única categoría, ocultando los conceptos que no correspondan a esta, de tal forma que se puede acceder al contenido específico de una o varias categorías.

Una vez asociados por categorías, los extractos de información recolectados se sustraen de manera independiente en la matriz denominada "Conceptos Teóricos de Referencia", con un apartado para cada categoría. Posteriormente, a través de la simplificación de los contenidos y la síntesis de ideas conceptuales, se generan los CTDR. Para este proceso se empleó la matriz de que se describe a continuación:

Tabla 6: Descripción de los contenidos de la matriz "Conceptos Teóricos de Referencia"

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
Referencia la categoría a la que pertenece la información	Fuente bibliográfica expresa de la que fue tomado el planteamiento.	Fragmento de información tomado de la fuente bibliográfica.	Síntesis del contenido de la información.

### Tercera fase

En esta fase se procede a la integración de los CTAD y los CTDR, empleando para ello, la matriz "Integración de CTAD y CTDR".

Categoría	Ideas conceptuales	Naturaleza
Referencia la categoría a la que pertenece la información	Síntesis del contenido tanto de las construcciones teóricas como de las investigaciones seleccionadas.	CTAD
	Síntesis del contenido de la información.	CTDR

Luego de asociar las ideas en la matriz se construye un bloque teórico unificado, a partir del cual se inicia la identificación de las "Debilidades Conceptuales Existentes" DCE a través a matriz que lleva este nombre. Para esta identificación se tiene también en cuenta el volumen conceptual atribuido a cada categoría, determinada en la matriz de "Categorización y Relación". Durante este proceso se logró la identificación de trece (13) Debilidades Conceptuales Existentes DCE.



#### **Cuarta fase**

Habiendo identificado las DCE a través de la integración de los conceptos teóricos tanto de los CTAD y como de los CTDR, y teniendo como marco la pregunta de investigación y los objetivos del trabajo, se realizó un proceso de agrupación de estas debilidades, para a partir de estos nuevos grupos de categorías, desarrollar la inferencia de los Componentes Teóricos necesarios.

Finalmente se procedió a inferir los componentes teóricos necesarios CTN. Durante esta fase del trabajo, acudiendo integralmente al proceso desarrollado, y teniendo como referencia el problema planteado, se procedió a construir los fundamentos teóricos sobre los que se da la extensión interna de la teoría.

*Tabla 7: Tabla de siglas Metodología*

<b>SIGLA</b>	<b>DEFINICIÓN</b>
CTAD	Conceptos Teóricos a Desarrollar
CTDR	Conceptos Teóricos de Referencia
DCE	Debilidades Conceptuales Existentes
CTN	Conceptos Teóricos Necesarios

## Resultados

### Identificación de Conceptos teóricos a desarrollar "CTAD"

Mediante la revisión de los documentos seleccionados como base teórica, referenciados como fuentes en la Matriz de "Identificación de CTAD", Tabla No. 19 ubicada en el apartado de Anexos, a través de la cual se efectuó este proceso, se logró la identificación de diecisiete (17) ideas conceptuales que sinterizan el contenido global de los documentos. Para efectos de consulta integral, la Tabla No. 8 presenta la síntesis de la Matriz de identificación de CTAD.

*Tabla 8: Ideas conceptuales logradas al emplear la matriz de "Identificación de CTAD"*

Origen	Ideas conceptuales
<b>Composiciones teóricas</b>	1. La comunicación es la herramienta fundamental a partir de la cual se construye el conocimiento.
	2. La argumentación es una habilidad superior a través de la cual se construye conocimiento.
	3. La teoría constructivista del aprendizaje implica una visión autónoma del mismo y explica que este es adquirido a través de la interacción social.
	4. Una actividad conjunta exige más que la simple presencia, se requiere la participación por el otro y entre sí.
	5. La comunicación tiene un papel fundamental en la interacción para el desarrollo cognitivo.
	6. Si no se da un proceso de interacción social en la que se comparta, no es posible crear conocimiento.
	7. La actividad colaborativa y la argumentación son condiciones fundamentales para el desarrollo de la educación virtual.
	8. La existencia de competencias comunicativas es una prioridad para facilitar la interacción en foros virtuales.
	9. El conocimiento se da a través de un proceso de interacción dialéctica en el que, a través de la argumentación y contra-argumentación, se sintetiza el nuevo saber.
	10. El texto constituye la base del conocimiento y la principal herramienta para preservarlo.

Origen	Ideas conceptuales
Investigaciones	11. Las participaciones en entornos virtuales son vistas por los estudiantes como espacios en los que solo hay que cumplir un requisito.
	12. Existen múltiples fallas en el proceso de argumentación que se da en los foros virtuales de aprendizaje.
	13. Existen participaciones disruptivas y anómalas en los foros virtuales de aprendizaje que originan efectos negativos.
	14. La mayor parte de las experiencias negativas dadas en ambientes mediados están originados en problemas de comunicación.
	15. Algunos de los mensajes de los estudiantes en los foros virtuales no pueden ser comprendidos por los demás actores.
	16. No existe vocación de comunicación en los mensajes emitidos por algunos de los actores comprometidos en los foros virtuales.
	17. Para algunos estudiantes las calificaciones son la principal motivación para su participación.

De manera posterior, mediante la aplicación de la Matriz de Síntesis de Categorías y partiendo de las ideas conceptuales identificadas, se procede a la selección de las palabras claves contenidas en cada idea, para luego determinar las categorías existentes dentro de la base teórica seleccionada. Producto de este proceso se logra la identificación de once (11) categorías, como se indica en la tabla No. 9 Matriz Síntesis de Categorías.

Una vez identificadas las categorías, y con el fin de facilitar la relación de cada uno de los grupos conceptuales con información de la misma categoría recolectada a posteriori, se procedió a la codificación de cada una de estas, para lo cual se le asignó una letra del alfabeto como se relaciona a continuación en la Tabla No. 10 de Asignación de Códigos.

Tabla 9: Matriz Síntesis de Categorías

Palabras claves	Categorías
1. Comunicación y conocimiento	1. Conocimiento 2. Comunicación 3. Argumentación 4. Interacción social 5. Aprendizaje 6. colaborativo 7. Desarrollo cognitivo 8. Educación virtual 9. Foros virtuales 10. Texto 11. Fallas en EVA
2. Argumentación y conocimiento	
3. Interacción social y aprendizaje	
4. Naturaleza de lo conjunto	
5. Comunicación y desarrollo cognitivo	
6. Interacción social y conocimiento	
7. Argumentación y educación virtual	
8. Argumentación y foros virtuales	
9. Dialéctica y conocimiento	
10. Dialéctica y conocimiento	
11. Texto y conocimiento	
12. Intereses equívocos en EVA	
13. Fallas argumentativas y EVA	
14. Problemas de comunicación en EVA	
15. Problemas de comunicación en EVA	
16. Problemas de comunicación en EVA	
17. Fallas en EVA	
18. Comunicación y conocimiento	

Tabla 10: Asignación de códigos

Origen	Categorías	Código
Categorías establecidas antes de la búsqueda	Argumentación	A
	Conocimiento	B
	Comunicación	C
	Interacción social	D
	Aprendizaje colaborativo	E
	Desarrollo cognitivo	F
	Educación virtual	G
	Foros virtuales	H
	Texto	I
	Fallas en EVA	J
	Dialéctica	K

Finalmente, las ideas conceptuales identificadas al comienzo del proceso, relacionadas en la Tabla No. 8, fueron organizadas en pequeños bloques categorizados, con el fin de facilitar su posterior integración. De esta forma se logra la construcción de los Conceptos Teóricos a Desarrollar. Ver Tabla No. 11.

Tabla 11: Conceptos Teóricos a Desarrollar CTAD

Conceptos Teóricos a Desarrollar (CTAD)	
Categoría	Argumentación
<b>Conocimiento</b>	El conocimiento se construye a través de la interacción dialéctica y el texto es la principal herramienta para preservarlo
<b>Argumentación</b>	La argumentación es una habilidad superior del pensamiento a través de la cual se construye el conocimiento. La argumentación y la actividad colaborativa son condiciones fundamentales para el desarrollo de la educación virtual. Las competencias argumentativas y comunicativas son prioridades para la interacción en los foros virtuales de aprendizaje.
<b>Comunicación</b>	La comunicación es la herramienta fundamental a partir de la cual se construye el conocimiento. La comunicación y la interacción son el fundamento del desarrollo cognitivo.
<b>Dialéctica</b>	El conocimiento se da a través de un proceso de interacción dialéctica en el que mediante la argumentación y la contra-argumentación se sintetiza el nuevo saber.
<b>Interacción Social</b>	Sin un proceso de interacción social no es posible crear conocimiento.
<b>Aprendizaje Colaborativo</b>	La teoría constructivista del aprendizaje implica una visión autónoma del aprendizaje, adquirido a través de la interacción social.
<b>Desarrollo Cognitivo</b>	La comunicación y el empleo de habilidades del pensamiento superior tiene un papel fundamental en la interacción para el desarrollo cognitivo.
<b>Educación virtual</b>	La actividad colaborativa y la argumentación son condiciones fundamentales para el desarrollo de la educación virtual.
<b>Foros Virtuales</b>	La existencia de competencias comunicativas es una prioridad para la interacción en foros virtuales
<b>Texto</b>	El texto constituye la base del conocimiento y la principal herramienta para preservarlo.
<b>Fallas EVA</b>	Existen múltiples fallas en el proceso de argumentación que se da en los foros virtuales de aprendizaje. Existen participaciones disruptivas y anómalas en los foros virtuales de aprendizaje que originan efectos negativos para los individuos. La mayor parte de las experiencias negativas dadas en ambientes mediados están originadas en problemas de comunicación. Algunos de los mensajes con los que participan los estudiantes en los foros virtuales no pueden ser comprendidos por los demás actores. No existe vocación de comunicación entre actores comprometidos en la interacción. Las calificaciones eventualmente son la principal motivación de los estudiantes para realizar su participación en un foro. Existen múltiples fallas en el proceso de argumentación que se da en los foros virtuales de aprendizaje.

## Identificación de Conceptos teóricos de referencia "CTDR"

Se inicia la búsqueda de información asociadas a los CTAD, a través de la consulta sistemática de fuentes bibliográficas. Durante el proceso se determina que existe información que reiteradamente se identifica como asociada a los CTAD, pero que no se ajusta a las categorías preestablecidas, razón por la cual son incluidas dos nuevas categorías a la tabla de códigos. Estos dos nuevos elementos se muestran en la Tabla No. 12.

Tabla 12: Tabla de asignación de códigos 2

Origen	Categorías	Código
Categorías establecidas antes de la búsqueda	Argumentación	A
	Conocimiento	B
	Comunicación	C
	Interacción social	D
	Aprendizaje colaborativo	E
	Desarrollo cognitivo	F
	Educación virtual	G
	Foros virtuales	H
	Texto	I
	Fallas en EVA	J
	Dialéctica	K
Categorías establecidas durante la búsqueda	Persuasión	L
	Fallas argumentativas	M

La información que fue recolectada de diversas fuentes bibliográficas fue consignada en la matriz de Categorización y Relación, la cual se presenta en la sección de anexos como Tabla No. 22. En total se identificaron treinta y seis (36) apartados textuales que se consideraron con valor para, al ser integrados entre sí, constituir un nuevo bloque teórico.

La matriz enunciada, por ser construida en la aplicación Microsoft-Excel, además de permitir el almacenamiento organizado de la información, permite filtrarlas o

agruparlas por categorías, lo que facilita crear una relación equivalente a la que tienen los CTAD. De igual forma, en la matriz de Categorización y Relación, se ponderó el peso que cada apartado textual tiene en las categorías, otorgándole un valor de entre uno (1) y diez (10) puntos. De esta forma se determinó el volumen de contenidos asociados a cada categoría dentro de la información recolectada y el peso porcentual de cada una respecto a las otras. Dicha ponderación se observa en las tablas No. 13 y No.14.

Tabla 13: Síntesis de ponderación de volumen de contenidos por categorías

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
145	45	36	27	10	28	28	28	26	28	28	28	140

Tabla 14: Síntesis de ponderación de volumen de contenidos por categorías 2

Categorías	Código	Volumen	Peso
Argumentación	A	145	24%
Fallas argumentativas	M	140	23%
Conocimiento	B	45	8%
Comunicación	C	36	6%
Desarrollo cognitivo	F	28	5%
Educación virtual	G	28	5%
Foros virtuales	H	28	5%
Fallas en EVA	J	28	5%
Dialéctica	K	28	5%
Persuasión	L	28	5%
Interacción social	D	27	5%
Texto	I	26	4%
Aprendizaje colaborativo	E	10	2%

Los datos obtenidos permiten indicar que las categorías Argumentación con el 24% y Fallas Argumentativas con el 23%, con las categorías que cuentan con mayor peso porcentual entre la información recolectada. En contraste, las categorías Aprendizaje Colaborativo con 2% y Texto con un 4%, son las que menos peso porcentual tienen en las

fuentes consultadas. Las demás categorías tienen un volumen medio de información que representa un peso porcentual de entre el 5% y el 8%.

De esta forma se identifican las categorías de las cuales existe mayor cantidad de información, cuestión que genera una semblanza sobre los aspectos en los que se concentran las debilidades teóricas. En este sentido se entiende que existen grandes volúmenes de información sobre argumentación y fallas argumentativas, sin que la cobertura teórica se extienda mucho más allá de estos dos temas.

Aplicando la herramienta de filtros y mediante el uso de la matriz denominada "Identificación de CTDR", contenida en los anexos de este trabajo, se realiza una construcción bibliográfica por categorías. Al sintetizar estos apartados de información, se logra la identificación de las ideas conceptuales de cada una de las categorías, las cuales posteriormente fueron empleadas para construir los conceptos teóricos de referencia que se consignan a continuación en la Tabla No. 15.

Tabla 15: Conceptos Teóricos de Referencia CTDR

<b>Conceptos Teóricos de Referencia (CTDR)</b>	
<b>Categoría</b>	<b>Argumentación</b>
<b>Conocimiento</b>	La competencia argumentativa fundamentada y sistemática plantea posturas a partir de las cuales se puede construir conocimiento. Las habilidades básicas o primarias y habilidades superiores o complejas se desarrollan dependiendo del proceso cognitivo desarrollado. El desacuerdo durante un proceso de discusión permite ir a fases más avanzadas del proceso de construcción de conocimiento.
<b>Argumentación</b>	La argumentación es fundamental para la construcción de conocimiento, es una actividad compleja y exigente que causa dificultades a los estudiantes. La competencia argumentativa es la habilidad y actitud para sostener un proceso dialéctico tendiente a la negociación de un consenso. Para alcanzar el propósito de la dialéctica se requiere orden, equilibrio entre los argumentos propios y el respaldo de ideas de especialistas, y generación de conclusiones. La argumentación implica el empleo



<b>Conceptos Teóricos de Referencia (CTDR)</b>	
<b>Categoría</b>	<b>Argumentación</b>
	<p>estratégico del pensamiento para convencer. Desarrollar o mejorar las habilidades argumentativas debe ser un objetivo educativo transversal de los sistemas de educación. Existe ausencia de competencias argumentativas entre los estudiantes, incluso del nivel universitario. La competencia argumentativa implica habilidades de razonamiento, lenguaje y verbales, pensamiento de orden superior. Los foros por su carácter asincrónico permiten la preparación de argumentos de una manera mucho más elaborada y efectiva. La argumentación puede darse de forma oral o escrita. Antes de iniciar la argumentación se debe tener claridad sobre las generalidades sobre las cuales se va a realizar el proceso. La argumentación contiene la opinión del locutor y posiciones tendientes a responder dudas que puedan surgir en sus interlocutores para evitar el contra discurso. El uso de herramientas informáticas aumenta el desarrollo de habilidades argumentativas. El proceso argumentativo se desarrolla como mínimo en tres fases, la primera es la presentación de posiciones, posteriormente ocurre una contra-argumentación y finalmente una respuesta.</p>
<b>Comunicación</b>	<p>La interacción, la respuesta y el encadenamiento de comprensiones mutuas realizadas mediante el lenguaje, genera el diálogo que permite la construcción de conocimiento. La comunicación en la interacción social busca influir en el oyente.</p>
<b>Dialéctica</b>	<p>Las interacciones asincrónicas permiten el desarrollo de una dinámica dialéctica de mayor calidad. El proceso argumentativo se desarrolla como mínimo en tres fases en las cuales se desarrolla el choque de argumentos entre dos o más partes que constituyen una interacción dialéctica. El desacuerdo entre estudiantes, fundamento dialéctico de la interacción es el que permite la construcción de conocimiento en un foro virtual.</p>
<b>Persuasión</b>	<p>La argumentación tiene por fin convencer acerca de la verdad o la falsedad de un enunciado. La comunicación pretende que el oyente sea influido de alguna manera por el hablante. La argumentación pretende lograr la adhesión del auditorio a una tesis o llevar a los interlocutores a una conducta.</p>
<b>Interacción Social</b>	<p>Más allá de la simple presencia, la interacción posibilita la construcción de conocimiento. La interacción a través de herramientas informáticas facilita el desarrollo de habilidades comunicativas.</p>
<b>Aprendizaje Colaborativo</b>	<p>El aprendizaje colaborativo mediado por computador permite a los estudiantes crear conocimiento compartido.</p>
<b>Desarrollo Cognitivo</b>	<p>La argumentación exige la activación de habilidades superiores del nivel cognitivo. El uso de entornos virtuales despierta el espíritu crítico e incita a los estudiantes a elaborar sus estructuras cognitivas en un contexto social. La incorporación de las TICs en el currículo requiere reformular estilos cognitivos de los estudiantes.</p>
<b>Educación virtual</b>	<p>El uso de herramientas informáticas y las interacciones online ayudan al desarrollo de habilidades argumentativas. La comunicación virtual es un elemento fundamental en la formación a distancia y</p>

<b>Conceptos Teóricos de Referencia (CTDR)</b>	
<b>Categoría</b>	<b>Argumentación</b>
	semipresencial. El foro de discusiones permite el despliegue de una serie de recursos.
<b>Foros Virtuales</b>	En los foros de discusión se resalta la construcción de argumentos usando varias habilidades de razonamiento y habilidades verbales. El foro de discusión es un espacio de interacción social que permite la comunicación entre pares.
<b>Texto</b>	Existe la argumentación oral y escrita. El foro de discusiones permite la comunicación textual por medio del lenguaje escrito.
<b>Fallas EVA</b>	Generalmente se presenta tendencia a transmitir emociones en los textos escritos. La mayoría de los individuos comprometidos en un foro virtual realizan sus participaciones en los últimos momentos del proceso. Un error cometido por un actor al inicio de un proceso puede desencadenar una serie de errores de quienes intervienen luego.
<b>Fallas Argumentativas</b>	El nivel de argumentación de los estudiantes latinoamericanos es deficiente. Algunos estudiantes rodean argumentos de especialistas sin realizar aportes personales, sus conclusiones son parciales. Algunos estudiantes plantean, al argumentar, una opinión sin sustento y sin conclusión. La argumentación circular es un tipo de argumentación falaz y consiste en considerar más de una vez un argumento en el proceso de justificación. Algunos estudiantes tienen dificultad para relacionar sus propios argumentos y obtener conclusiones. La ambigüedad puede darse debido a la falta de capacidad argumentativa del emisor. Existen diversas fallas argumentativas evidenciadas entre los estudiantes. La buena ortografía es un elemento fundamental de un texto. Existen formas discursivas fallidas o fraudulentas que se denominan falacias. La ambigüedad es una evidencia de falta de capacidad argumentativa. Las Fallas ortográficas son comunes en la elaboración textual. El plagio se debe a la falta de conocimiento sobre las reglas de citación o a la falta de capacidad intelectual para producir conocimiento propio. Algunos estudiantes tienen dificultades diversas para argumentar, incluyen la dificultad para comprender posiciones distintas a la propia, dificultad para respaldar correctamente sus posiciones, incoherencia y falta de profundidad. La ambigüedad del emisor puede confundir en el proceso comunicativo. Existe necesidad de ir más allá de la simple descripción de las dificultades argumentativas y plantear procesos que permitan incidir constructivamente en estas dificultades. La ortografía es de vital importancia debido a la percepción que el receptor tiene respecto al mensaje. Existe falta de rigurosidad en el uso de los signos de puntuación. El plagio implica copiar ideas de otro para hacerlas pasar como propias. El plagio se encuentra en aumento en algunas instituciones colombianas. El plagio no se encuentra tipificado suficientemente en la legislación colombiana.

## Debilidades conceptuales existentes "DCE"

Identificados los Conceptos Teóricos a Desarrollar CTAD y los Componentes Teóricos de Referencia CTDR, e integradas sus ideas conceptuales, se posibilita la identificación de las Debilidades Conceptuales Existentes DCE. El marco contextual dado por la pregunta problema, contrastado por la cobertura alcanzada por los CTAD y los CTDR determina la existencia y el alcance de estas debilidades, las cuales son identificadas en la Matriz de "Identificación de DCE", Tabla No. 25, contenida en los anexos de este documento.

A través del análisis de los contenidos teóricos previos, se logra la identificación de trece (13) áreas sobre las cuales no se ha desarrollado de manera eficiente un contenido teórico, y hasta donde no llega la cobertura de los conceptos teóricos revisados a lo largo del presente trabajo. Estas trece (13) debilidades conceptuales corresponden a cada una de las categorías con las que se ha venido organizando y analizando la información disponible. En la Tabla No. 16 se describen los resultados obtenidos de la aplicación de la matriz de "Identificación de DCE" indicada anteriormente.

Tabla 16: Debilidades Conceptuales Existentes DCE

Debilidades Conceptuales Existentes (DCE)	
Categoría	DCE
<b>Conocimiento</b>	Características adecuadas de la interacción en los entornos virtuales de aprendizaje que garanticen la construcción de conocimiento.
<b>Argumentación</b>	Características diferenciales del proceso de argumentación escrita dado en los EVA con el propósito de construir conocimiento.
<b>Comunicación</b>	Efectos que las deficiencias argumentativas tienen sobre el proceso de comunicación escrita dado en los foros virtuales de aprendizaje.
<b>Dialéctica</b>	Consecuencias que el aporte de interacciones con deficiencias argumentativas puede causar sobre un proceso dialéctico.

<b>Debilidades Conceptuales Existentes (DCE)</b>	
<b>Categoría</b>	<b>DCE</b>
<b>Persuasión</b>	Rasgos de un eficiente proceso de argumentación que permita la persuasión de los interlocutores.
<b>Interacción Social</b>	Causas que originan una deficiente interacción al interior de los EVA.
<b>Aprendizaje Colaborativo</b>	Efectos de la deficiente argumentación escrita dada en los foros de EVA tienen sobre la construcción de conocimiento.
<b>Desarrollo Cognitivo</b>	Consecuencias que un deficiente proceso de interacción en EVA tiene sobre el desarrollo cognitivo de los individuos.
<b>Educación virtual</b>	Efectos de un deficiente proceso de comunicación para la educación virtual.
<b>Foros Virtuales</b>	Consecuencias de un deficiente proceso de argumentación escrita para la dialéctica requerida en los foros EVA.
<b>Texto</b>	Causas de la deficiente argumentación escrita en foros EVA.
<b>Fallas EVA</b>	Causas que generan las deficiencias argumentativas que afectan los entornos virtuales de aprendizaje.
<b>Fallas Argumentativas</b>	Efectos de las deficiencias argumentativas en los procesos de construcción de conocimiento.

### **Componentes Teóricos Necesarios "CTN"**

Al ser agrupadas las Debilidades Conceptuales Existentes, teniendo como marco la pregunta problema y los objetivos específicos del trabajo, se identifican tres (3) áreas sobre las que se requiere la extensión de la teoría. Estas son: Causas de la deficiente argumentación escrita, consecuencias de la deficiente argumentación escrita y rasgos de un proceso adecuado de argumentación escrita, todas estas debilidades en el contexto de la educación virtual y el manejo de foros EVA. Ver Tabla No. 17.

*Tabla 17: Síntesis de la DCE Generales*

<b>SINTETIZACIÓN DE DEBILIDADES CONCEPTUALES EXISTENTES DCE</b>	
<b>DCE POR CATEGORÍAS</b>	<b>SÍNTESIS DE ÁREAS CON DCE</b>
Causas que originan una deficiente interacción al interior de los EVA.	Causas que generan una deficiente interacción escrita, una deficiente argumentación y un deficiente proceso de interacción en los foros de los entornos virtuales de aprendizaje.
Causas de la deficiente argumentación escrita en foros EVA.	
Causas que generan las deficiencias argumentativas que afectan los entornos virtuales de aprendizaje.	

SINTETIZACIÓN DE DEBILIDADES CONCEPTUALES EXISTENTES DCE	
DCE POR CATEGORÍAS	SÍNTESIS DE ÁREAS CON DCE
Efectos que las deficiencias argumentativas tienen sobre el proceso de comunicación escrita dado en los foros virtuales de aprendizaje.	Consecuencias de la interacción con aportes escritos, caracterizados por deficiencias argumentativas, sobre la dinámica dialéctica dada en un foro EVA.
Consecuencias que el aporte de interacciones con deficiencias argumentativas puede causar sobre un proceso dialéctico.	
Consecuencias que un deficiente proceso de interacción en EVA tiene sobre el desarrollo cognitivo de los individuos.	
Efectos de la deficiente argumentación escrita dada en los foros de EVA tienen sobre la construcción de conocimiento.	
Efectos de un deficiente proceso de comunicación para la educación virtual.	
Consecuencias de un deficiente proceso de argumentación escrita para la dialéctica requerida en los foros EVA.	
Efectos de las deficiencias argumentativas en los procesos de construcción de conocimiento.	
Rasgos de un eficiente proceso de argumentación que permita la persuasión de los interlocutores en un foro EVA.	Rasgos que deben caracterizar un proceso de interacción en un foro EVA, en el que se dé un proceso argumentativo que permita la construcción de conocimiento.
Características adecuadas de la interacción en los entornos virtuales de aprendizaje que garanticen la construcción de conocimiento.	
Características diferenciales del proceso de argumentación escrita dado en los EVA con el propósito de construir conocimiento.	

A partir de estas tres (3) áreas sobre las cuales no existe una cobertura teórica adecuada, se finaliza el análisis inferencial desarrollando los postulados teóricos que dan mayor alcance a los existentes, para lograr de esa manera la extensión interna de la teoría hacia estas áreas débiles. Ver Tabla 18.

Tabla 18: Desarrollo de Componentes Teóricos Necesarios CTN

COMPONENTES TEÓRICOS NECESARIOS (CTN)	
DCE	CTN
<p>Causas que generan una deficiente interacción escrita, una deficiente argumentación y un deficiente proceso de interacción en los foros de los entornos virtuales de aprendizaje.</p>	<p>Existen dos grupos de causas: De una parte, unas profundas que corresponden a un deficiente proceso de formación cognitiva que son efecto de años de preparación inadecuada, que ha limitado el desarrollo cognitivo de los individuos, privándolos de la capacidad de comprender objetivamente un contexto, desarrollar un pensamiento conceptual estructurado y metódico, y participar en un contexto interactivo usando adecuadamente el lenguaje, y disponiendo acertadamente las ideas para alcanzar un propósito, en este caso el de la persuasión. El otro grupo de causas son coyunturales, relacionadas con la disposición de los actores a la realización de un proceso serio, comprometido y constructivo; el enfoque que evalúa los resultados por encima del proceso, lleva a que la nota se convierta en lo más importante para el estudiante, y a que en la medida en que pasa el tiempo, al percatarse de que puede obtener una nota aprobatoria incluso con una participación poco elaborada, se decida por participar de manera continua de esta forma.</p>
<p>Consecuencias de la interacción con aportes escritos, caracterizados por deficiencias argumentativas, sobre la dinámica dialéctica dada en un foro EVA.</p>	<p>Las deficiencias argumentativas, implícitas en un aporte escrito en un foro virtual, generan confusión entre los actores que asumen una posición apática frente al texto dejándolo de lado sin incluirlo en la discusión, o bien integrándolo con un sentido erróneo, distinto al buscado por el autor. La proliferación de aportes limitados desde el punto de vista argumentativo imprime un carácter de confusión al entorno virtual que limita los alcances que se puedan lograr en los tiempos que están acordados para el desarrollo del proceso interactivo. Finalmente, la proliferación de aportes de bajo nivel argumentativo, motiva a otros actores para ser menos rigurosos en el proceso de construcción de sus propios argumentos, afectando de manera sustancial el proceso de discusión allí adelantado.</p>
<p>Rasgos que deben caracterizar un proceso de interacción en un foro EVA, en el que se dé un proceso argumentativo que permita la construcción de conocimiento.</p>	<p>Existencia de un marco de discusión plenamente identificado por los actores, sobre el cual se desarrolle un proceso de interacción respetuosa y constructiva en el que se intercambien opiniones elaboradas de manera rigurosa, destinadas a ser asimiladas por los demás actores, y más que eso, destinada a convencerlos. Los argumentos planteados en este escenario deben ser contruidos a partir de la articulación de conocimientos propios y el desarrollo de tareas de investigación que permitan la integración de ideas de especialistas, y deben ser realizadas respetando las normas ortográficas y argumentales adecuadas.</p>

## Discusión

Existen principios fundamentales e ineludibles que han sido revisados previamente y que prácticamente no tienen discusión. Este es el caso, por ejemplo, de las ideas de Monsalve que dictaminan que la comunicación es la herramienta fundamental a partir de la cual se construye el conocimiento. Pero, aun así, estas generalidades teóricas tienen vacíos en la medida en que la universalidad de sus conceptos se pone a prueba en ámbitos específicos y prácticos.

Si bien la comunicación es fundamental para construir conocimiento, es claro que para que haya construcción de saber, esa comunicación debe superar el proceso ordinario de intercambio de información; es solo a través de la utilización de formas de pensamiento complejas, explícitamente a través de la argumentación que se logra la construcción de conocimiento. Es por esta razón que se debe procurar que los procesos de comunicación que se den en entornos destinados a construir conocimiento tengan unas características tales que permitan cumplir con su función.

Entre las fallas que mayor peso tienen en el proceso de construcción de conocimiento en entornos virtuales de aprendizaje EVA, están las deficiencias argumentativas, precisamente por la importancia que tienen los foros de discusión, considerados como importantes "en el ámbito de la formación profesional, [ya] que permite el despliegue de una serie de recursos para relacionarse con los pares a través del lenguaje escrito" (Guzmán, Flores, & Tirado, 2012).

En este contexto, es la capacidad argumentativa escrita cobra especial importancia, puesto que es de esta forma como se interactúa en los foros virtuales. Las deficiencias argumentativas que son identificadas de manera plena por diversos investigadores, comprometen el proceso allí desarrollado.

Las causas que llevan a que un factor tan vital del proceso de construcción de conocimiento se vea afectado por estas limitaciones puede tener origen en diversos espacios; sobre uno de estos que nos dan luces las pruebas que se realizan a los estudiantes de secundaria. Los resultados del SABER-11 y las pruebas PISA indican que al final del bachillerato estas capacidades no han sido desarrolladas aún, y en consecuencia los estudiantes de primeros semestres de secundaria adolecerían es falta de capacidades.

Alguno estudiosos del tema señalan la "incapacidad intelectual de producir conocimiento propio" (Martínez G. , 2011) como una de las explicaciones a esta problemática. En este sentido, y conociendo que las capacidades de cada individuo, desde el punto de vista intelectual, son similares, la búsqueda de una explicación obliga a poner la vista en los procesos de formación primaria y secundaria.

Pero no solo la falta de capacidad hace parte de la explicación. Usualmente una visión idealista nos lleva a presumir cada actor va a comprometer integralmente sus capacidades para desarrollar un proceso, y no ocurre así. Diversos autores han descrito como, el interés por la calificación, la falta de disposición a una comunicación constructiva, e incluso la negligencia, generan aportes argumentativos plagados de deficiencias que no aportan a la construcción de conocimiento.



Es posible que rezagos de un modelo conductista que evaluaba un producto terminado, sin fijarse en el proceso desarrollado para conseguirlo, tengan que ver con el comportamiento de algunos de los estudiantes. Realizar un aporte que escasamente se ajusta a los criterios de exigencia, calculando la aprobación del requerimiento, para avanzar a un estadio superior, puede derivar en un comportamiento sistemático que termine con un individuo titulado que no es portador de conocimiento significativo.

Frente a este panorama, cabe sugerir que las causas que se encuentran asociadas a la disposición de los estudiantes interesados por obtener una calificación y desligados del propósito de construir conocimiento, pueden ser solucionadas combinando actividades de concienciación, alternadas con medidas de control a través de las cuales se examine el compromiso real de los individuos y su disposición para mejorar sus participaciones.

Pero para crear una consciencia que obligue a la adopción de medidas tendientes a la solución, se requiere evaluar los efectos que esta problemática genera sobre los procesos. En el ámbito explícito de los foros virtuales, Jiménez y Núñez manifiestan que "el hecho de que un estudiante exprese su opinión le ayuda a comparar su comprensión [...] con la de sus compañeros de grupo y [...] validar sus ideas o bien encontrar discrepancias que le ayudarán a aprender significativamente". En este sentido, el mayor efecto negativo derivado de una deficiente comunicación es precisamente no lograr ser comprendido.

La dificultad para comprender lo que uno de los interlocutores expresa en un foro, limita el alcance de su

participación, y el uso que los demás actores le den a sus ideas. Peor que esto, si los aportes deficientes son varios, las posibilidades de que en el foro se genere una interacción efectiva que conduzca a la construcción de conocimiento es prácticamente nula. De esta forma las consecuencias también podrían encarnar dos naturalezas, una inmediata y otra de largo plazo asociada a la efectividad del proceso.

De una parte, los efectos inmediatos pueden describirse como falta de interés por el aporte realizado con deficiencias, mal interpretación del contenido, caos conceptual y ausencia de una dialéctica constructiva. Del otro lado, los efectos de largo plazo implican la caracterización subjetiva de la síntesis, la construcción de postulados falaces y en general el vicio del producto desarrollado a partir del proceso de discusión deficiente.

Conscientes de las implicaciones derivadas de un proceso de argumentación irregular, la necesidad de superar estas limitaciones es prioritaria a fin de que el proceso argumentativo cumpla con su objetivo. En este sentido Cárdenas expresa que: "son elementos determinantes para que un elemento argumentativo cumpliera su propósito: la estructuración y orden, el equilibrio para aportar argumentos propios y respaldarlos con aportes de especialistas, la capacidad para generar conclusiones, y la riqueza del lenguaje".

Desde esa perspectiva, la existencia de un marco de discusión plenamente identificado por los actores, sobre el cual se desarrolle un proceso de interacción respetuosa y constructiva es una de las necesidades primarias para posibilitar una interacción adecuada. Es necesario que las

interacciones que se realicen allí sean elaboradas de una manera juiciosa por parte de los actores partícipes, quienes tengan compromiso y responsabilidad para con el objetivo que se persigue.

La nueva cuestión tiene relación con cuál será la dinámica de crecimiento, no de la educación virtual, sino del interés por mejorar las deficiencias que en alguna medida comprometen el proceso de construcción de conocimientos en los entornos virtuales de aprendizaje, y en qué términos los resultados que arrojen las investigaciones que se realicen tendrán la acogida gubernamental e institucional, requerida para que se traduzcan en mejorar sustanciales para el proceso educativo.

## **Conclusiones y Recomendaciones**

La falta de competencias argumentativas y el desinterés de los estudiantes por realizar un aporte significativo en los foros virtuales de aprendizaje, ocasionan que muchos de las interacciones que allí se dan, no contribuyan a la construcción de conocimiento.

Parte de las deficiencias argumentativas originadas por la inexistencia de competencias, puede ser atribuida a las fallas en los procesos de aprendizaje desarrollados en la educación primaria y media.

Las deficiencias argumentativas que tienen su origen en un deficiente proceso de preparación previa, requieren la adopción de medidas de contingencia que permitan solucionarlas durante los primeros ciclos de educación superior.

Las deficiencias que corresponden a la actitud del estudiante frente al foro, tienen parte de su explicación en los modelos de calificación persistentes luego de la reevaluación del modelo conductista de aprendizaje, en los que, a pesar del discurso, se evalúa el producto más no el proceso.

Comprender que el producto final es el que determina la calificación, motiva a los estudiantes a desarrollar un proceso marginal durante su participación en los foros, cumpliendo estrictamente los criterios exigidos para aprobar, sin comprometerse en la construcción de conocimiento propiamente dicha.

Las consecuencias de un deficiente proceso de argumentación afectan tanto al proceso mismo como al resultado esperado. La existencia de un ambiente confuso, la ambigüedad, la falta de claridad limitan la dinámica de discusión; y la interpretación errónea de conceptos, la falta de profundidad y de rigor, pueden generar una construcción falaz sin la objetividad del conocimiento.

Existe un interés manifiesto por enriquecer los entornos virtuales de aprendizaje, hacerlos más llamativos, más dinámicos y más interactivos; sin embargo no se desarrolla un proceso continuo que vele por la utilización adecuada de esas herramientas por parte de los estudiantes.

La atención prioritaria sobre la calidad que se da al interior de los entornos virtuales de aprendizaje, se debe centrar en los foros, ya que son las únicas herramientas que permiten sostener un verdadero proceso dialéctico susceptible de producir conocimiento a través de la argumentación.

Respecto a las recomendaciones, se requiere evaluar la forma en que se califican los procesos de interacción en los foros, incluyendo en la rubricas criterios como la calidad e continuidad de las intervenciones y respeto por las líneas conceptuales abordadas.

Es recomendable el desarrollo de campañas motivacionales, a fin de crear interés entre los estudiantes respecto del proceso dialéctico desarrollado en los entornos virtuales, y poner de presente la importancia de construir conocimiento.

Las instituciones universitarias, y en especial la Universidad Nacional Abierta y a Distancia, baluarte la educación virtual, deben fortalecer los procesos de investigación sobre la interacción en los EVA, con el fin de mejorar la calidad de manera constante.

Estas investigaciones se deben extender incluso al origen de las problemáticas, buscando proponer soluciones, por ejemplo a las prácticas educativas que en la educación media y primaria comprometen el desarrollo de competencias argumentativas en los individuos.

Propender porque estas iniciativas investigativas incluyan un esfuerzo por determinar las variaciones estructurales que se requieran, en procura de fortalecer las dinámicas dadas al interior de los foros virtuales de aprendizaje.

Idear mecanismos para regular la participación de los estudiantes, previniendo los aportes marginales, las participaciones de última hora, las iniciativas fraudulentas como el plagio y en general todos los comportamientos cuestionables que puedan prevenir de ese grupo poblacional.

Fortalecer la participación del tutor como agente regulador que establezca el proceso y aporte control, a fin de que el proceso dialéctico dado en los foros EVA se desarrolle de una manera constructiva y eficiente.

## Bibliografía

- Alcover, S., Pagabo, G., Lombardo, E., Gareca, D., & Curone, G. (2015). Producción escrita argumentativa a partir de la lectura de textos académicos e informales por alumnos ingresantes a la Universidad. *Perspectivas en psicología*, 1-7.
- Barbera, E. (2010). *Los fundamentos teóricos de la tutoría presencial y en línea: Una teoría socio-constructivista*. Obtenido de Encuentro Universitario de Tutoría - Universidad Nacional Autónoma de México: <http://www.tutoria.unam.mx/EUT2010/memoriaEUT/doc/Losfundamentosteoricosdelatutoriaenlinea.pdf>
- Bolívar, A., & Montenegro, R. (2012). Producción de textos argumentativos escritos en estudiantes de décimo grado. *Escenarios Vol. 10, No. 2*, 92-103.
- Camps, A. (1995). Aprender a escribir textos argumentativos: características dialógicas de la argumentación escrita. *Comunicación, lenguaje y educación*, 51-63.
- Cárdenas, A. (2005). Diagnóstico de patrones de argumentación en alumnos de bachillerato. En C. Santoyo, *Alternativas Docentes. Vol. III. Análisis y Evaluación de Habilidades Metodológicas, Conceptuales y Profesionales en la Formación del Psicólogo* (págs. 131-158). UNAM.
- Chávez, J., & Caicedo, A. (2014). TIC y argumentación: Análisis de tareas propuestas por docentes universitarios. *Estudios Pedagógicos XL, N° 2*, 83-100.
- Cisneros, M. (2012). Didácticas de la lengua y de la argumentación escrita. *Revista signos , estudios de lingüística*, 226-232.

- Fainholc, B. (s.f.). Modelo tecnológico en línea de Aprendizaje electrónico mixto (o Blended learning) para el desarrollo profesional docente de estudiantes en formación, con énfasis en el trabajo colaborativo virtual. *Revista de Educación a Distancia*. N° 21 , 2-34.
- Gálvez, A. (2002). La revisión bibliográfica: usos y utilidades. *Matrona, fisioterapeuta y Lic. Antropología Social y Cultural*, 25-31.
- García, B. (2010). Investigación temática: Entornos virtuales de aprendizaje, La construcción de conocimiento en foros virtuales de discusión entre pares. *Revista mexicana de investigación educativa versión impresa RMIE vol.15 no.44* .
- Gensollen, M. (2014). Virtudes y vicios argumentativos: A veinte años de *Vértigos argumentales*, de Carlos Pereda. *Tópicos, Revista de Filosofía* 47, 159-195.
- Guadamillas, F. (2001). La gestión del conocimiento como recurso estratégico en un proceso de mejora continua. *Alta Dirección*, 2001 MAY-JUN; XXXVII (217), 61-70.
- Guzmán, Y., Flores, R., & Tirado, F. (2012). La evaluación de la competencia argumentativa en foros de discusión en línea a través de rúbricas. *Innovación Educativa*, Vol. 12, número 60, 17-40.
- Guzmán, Y., Flores, R., & Tirado, F. (2013). Desarrollo de la competencia argumentativa en foros de discusión en línea: una propuesta constructivista. *Anales de psicología* Vol. 29 No. 3, 907-916.
- Hernández, S. (2008). El modelo constructivista con las nuevas tecnologías: aplicado en el proceso de aprendizaje. *Revista de universidad y sociedad del conocimiento* Vol. 5 No. 2, 26-35.



- Herrera, C. (2013). Cómo mejorar las competencias comunicativas en la educación a distancia. *Revista de investigaciones de la UNAD Vol. 12 No. 2*, 9-21.
- ICFES. (2013). *Colombia en PISA-2012 principales resultados*. Bogotá: Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación.
- Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación. (2016). *Reporte de resultados históricos del examen SABER-11*. Bogotá: ICFES.
- Jiménez, G., & Nuñez, E. (Julio de 2009). *Cooperación on line en entornos virtuales en la enseñanza de la química*. Obtenido de aniversario: la educación y las tic:  
<http://terra.d5.ub.es/pub/bscw.cgi/d1859278/EQ-CooperaciononlineconEva2009.pdf>
- Jola, A. (2011). Determinantes de la calidad de la educación media en Colombia: un análisis de los resultados PISA 2006 y del plan sectorial "Revolución Educativa". *COYUNTURA ECONÓMICA: INVESTIGACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL*, 25-61.
- Larrain, A., Freire, P., & Olivos, T. (2014). Habilidades de argumentación escrita: Una propuesta de medición para estudiantes de quinto básico. *Psicoperspectivas Individuo y Sociedad Vol. 13 No. 1*, 94-107.
- Martínez, D., & García, A. (s.f.). *Alternativas para evitar falacias en la argumentación rebatible: un análisis comparativo*. Bahía Blanca: Universidad Nacional del Sur República Argentina.
- Martínez, G. (8 de junio de 2011). El copie y pegue lo puede dejar por fuera de la universidad. Manizales, Caldas, Colombia.
- Miranda, D. (2011). Experiencia de aplicación del ABP para la redacción de textos argumentativos en estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes. *Revista Digital*

*de Investigación en Docencia Universitaria / Año 5 - N°1.*

- Monsalve, E. (2015). Estado del arte de la investigación sobre argumentación y escritura multimodal desde una perspectiva didáctica. *Revista Lasallista de Investigación Vol. 12 No. 2*, 215-224.
- Monsalve, M. (2014). Argumentación y construcción de conocimiento en la escritura multimodal. *Congreso iberoamericano de ciencia, tecnología, educación e innovación.*
- Montaño, L. (08 de 10 de 2011). *Aprender a pensar*. Obtenido de Métodos folosóficos:  
<http://lorefilosofia.aprenderapensar.net/2011/10/08/me-todo-dialectico/>
- Moscoso, D., Martínez, M., & Cubillos, M. (2013). *Experiencia, seguimiento y acompañamiento a los estudiantes de primer semestre de sicología de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD 2013. Universidad Nacional Abierta y a Distancia.*
- Navarro, B. (10 de mayo de 2014). *A doble espacio*. Obtenido de En defensa de la ortografía:  
<https://adobleespaciolt.wordpress.com/2014/05/10/en-defensa-de-la-ortografia/>
- Obando, L. (2013). Marco epistemológico para el desarrollo de la competencia argumentativa escrita. *Rhec. Vol. 16. No. 16*, 343-368.
- Onrubia, J. (2005). Aprender y enseñar en entornos virtuales: actividad conjunta, ayuda pedagógica y construcción del conocimiento. *Revista de Educación a Distancia, número monográfico II.*
- Pacci, E. (1971). *La dialéctica en Platón La evolución de la dialectica*. Barcelona: Martínez Roca.

- Padilla, C. (2012). Escritura y argumentación académica: Trayectorias estudiantiles, factores docentes y contextuales. *Magis Vol. 5 No. 10* , 31-57.
- RAE. (s.f.). Obtenido de Real Academia de la Lengua Española: <http://www.rae.es/>
- Revisión Bibliográfica. (s.f.). Obtenido de Docs.google: [https://docs.google.com/presentation/d/1\\_pOA\\_0s0ZXjAG96h9LmS9WCG4Do-YdrdpkEi0PlfGGU/edit?pref=2&pli=1#slide=id.p36](https://docs.google.com/presentation/d/1_pOA_0s0ZXjAG96h9LmS9WCG4Do-YdrdpkEi0PlfGGU/edit?pref=2&pli=1#slide=id.p36)
- Reyes, G. (2014). *¿Cómo utilizan los estudiantes las normas ortográficas, argumentales y de interacción en los mensajes escritos dentro de los foros educativos virtuales del Curso Virtual de Competencias Básicas en Manejo de Información del centro de tecnologías*. Bogotá: Universidad de la Sabana.
- Ridao, S., & Rodríguez, F. (2013). Problemas de puntuación en contextos digitales: análisis en comentarios en foros de YouTube. *Anuario de Estudios Filológicos*, 0210-8178, vol. XXXVI, 83-105.
- Rivas, A. (2015). *América Latina después de PISA : lecciones aprendidas de la educación en siete países 2000-2015*. Buenos Aires: CIPPEC, Natura, Instituto Natura.
- Rojas, M., & Olarte, J. (2011). Plagio en el ámbito académico. *Rev. Col. Anest Vol. 38 - No. 4*, 537-538.
- Romero, C. (2013). *Los foros de trabajo colaborativo como estrategia de aprendizaje en la educación virtual*. Bogotá: Universidad Nacional Abierta y a Distancia - Escuela de Ciencias de la Educación.
- Rubio, M., & Arias, V. (2002). Una secuencia didáctica para la enseñanza de la argumentación. *Lectura y vida*.
- Salmerón, H., Rodríguez, S., & Gutiérrez, C. (2010). Metodologías que optimizan la comunicación en entornos de aprendizaje virtual. *Comunicar: Revista científica*

- iberoamericana de comunicación y educación* N° 34, 163-171.
- Sanabria, L. (2014). Conceptualización jurídica del plagio en Colombia. *Rev Colomb Cir.*, 88-97.
- Sánchez, H. (2013). La comprensión lectora, base del desarrollo del pensamiento crítico. *Horizonte de la Ciencia* 3 (5), FE-UNCP/ISSN 2304 - 4330, 31-38.
- Suarez, F. (2009). La problemática de comprensión y producción textual en el pacífico: hacia un diagnóstico. *Universidad del Pacífico*.
- Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD. (2016). *Datateca UNAD*. Obtenido de Técnicas de Investigación: [http://datateca.unad.edu.co/contenidos/100104/100104\\_EXE/leccin\\_7\\_investigacin\\_cualitativa\\_y\\_cuantitativa.html](http://datateca.unad.edu.co/contenidos/100104/100104_EXE/leccin_7_investigacin_cualitativa_y_cuantitativa.html)
- Van der Maren, J.-m. (s.f.). Las estrategias de la investigación especulativa. *Métodos de investigación para la educación*, 133-156.
- Vásquez, C., & Arango, S. (2012). Estrategias de participación e interacción en entornos virtuales de aprendizaje. *Anagramas Volumen 10, N° 20*, 95-108.
- Vega, L. (s.f). *La argumentación a través del espejo de las falacias*. Madrid: UNED.
- XXVII Congreso Nacional y I Internacional de Lingüística, Literatura y Semiótica. (2012). Calidad argumentativa en el discurso de los estudiantes del programa de Derecho de la Institución Universitaria de Envigado. *Homenaje a: Carlos Patiño Roselli, Rafael Humberto Moreno Durán y Jairo Aníbal Niño* . Tunja: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.

## Anexos

### Primera fase

Tabla 19: Matriz de identificación de CTAD

MATRIZ DE CONCEPTOS TEÓRICOS A DESARROLLAR (CTAD)			
Origen	Ideas conceptuales	Palabras claves	Fuentes
Conceptos teóricos	La comunicación es la herramienta fundamental a partir de la cual se construye el conocimiento.	Comunicación y conocimiento	Monsalve, M. (2014)
	Argumentación es una habilidad superior a través de la cual se construye conocimiento.	Argumentación y conocimiento	Monsalve, M. (2014)
	La teoría constructivista del aprendizaje implica una visión autónoma del aprendizaje, adquirido a través de la interacción social.	Interacción social y aprendizaje	Hernández, S. (2008)
	Una actividad conjunta exige más que la simple presencia, se requiere la participación por el otro y entre sí.	Naturaleza de lo conjunto	Onrubia, J. (2005)
	La comunicación tiene un papel fundamental en la interacción para el desarrollo cognitivo.	Comunicación y desarrollo cognitivo	Salmerón, H., Rodríguez, S., & Gutiérrez, C. (2010)
	Si no se da un proceso de interacción social en la que se comparta, no es posible crear conocimiento.	Interacción social y conocimiento	Salmerón, H., Rodríguez, S., & Gutiérrez, C. (2010)
	La actividad colaborativa y la argumentación son condiciones fundamentales para el desarrollo de la educación virtual	Argumentación y educación virtual	Moscoso, D., Martínez, M., & Cubillos, M. (2013).

**MATRIZ DE CONCEPTOS TEÓRICOS A DESARROLLAR (CTAD)**

<b>Origen</b>	<b>Ideas conceptuales</b>	<b>Palabras claves</b>	<b>Fuentes</b>
	Las competencias comunicativas prioridades para la interacción en foros virtuales	Argumentación y foros virtuales	Herrera, C. (2013).
	El conocimiento se da a través de un proceso de interacción dialéctica en el que a través de la argumentación y contra-argumentación se sintetiza el nuevo saber.	Dialéctica y conocimiento	Montaño, L. (08 de 10 de 2011).
		Dialéctica y conocimiento	Pacci, E. (1971).
	El texto constituye la base del conocimiento y la principal herramienta para preservarlo.	Texto y conocimiento	Suarez, F. (2009).
<b>Investigaciones</b>	Las participaciones en entornos virtuales son vistas por los estudiantes como espacios en los que hay que cumplir un requisito.	Intereses equívocos en EVA	Reyes, G. (2014).
	Existen múltiples fallas en el proceso de argumentación que se da en los foros virtuales de aprendizaje.	Fallas argumentativas y EVA	Romero, C. (2013).
	Existen participaciones disruptivas y anómalas en los foros virtuales de aprendizaje que originan efectos negativos para los individuos.	Conflictos en EVA	Romero, C. (2013).
	La mayor parte de las experiencias negativas dadas en ambientes mediados están originados en problemas de comunicación.	Problemas de comunicación en EVA	Romero, C. (2013).
	Algunos de los mensajes con los que participan los estudiantes en los foros virtuales no pueden ser comprendidos por los demás actores.	Problemas de comunicación en EVA	Reyes, G. (2014).
	No existe vocación de comunicación entre actores encarnados en los mensajes.	Problemas de comunicación en EVA	Reyes, G. (2014).
	Motivaciones notas para la participación.	Intereses equívocos en EVA	Reyes, G. (2014).

Tabla 20: Matriz síntesis de categorías

Palabras claves	Categorías
Comunicación y conocimiento	Conocimiento Comunicación Argumentación Interacción social Aprendizaje colaborativo Desarrollo cognitivo Educación virtual Foros virtuales Texto Fallas en EVA
Argumentación y conocimiento	
Interacción social y aprendizaje	
Naturaleza de lo conjunto	
Comunicación y desarrollo cognitivo	
Interacción social y conocimiento	
Argumentación y educación virtual	
Argumentación y foros virtuales	
Dialéctica y conocimiento	
Dialéctica y conocimiento	
Texto y conocimiento	
Intereses equívocos en EVA	
Fallas argumentativas y EVA	
Conflictos en EVA	
Problemas de comunicación en EVA	
Problemas de comunicación en EVA	
Problemas de comunicación en EVA	
Intereses equívocos en EVA	

Tabla 21: Tabla de asignación de códigos

Origen	Categorías	Código
Categorías establecidas antes de la búsqueda	Argumentación	A
	Conocimiento	B
	Comunicación	C
	Interacción social	D
	Aprendizaje colaborativo	E
	Desarrollo cognitivo	F
	Educación virtual	G
	Foros virtuales	H
	Texto	I
	Fallas en EVA	J
	Dialéctica	K
Categorías establecidas durante la búsqueda	Persuasión	L
	Fallas argumentativas	M



## Segunda fase

Tabla 22: Matriz de Categorización y Relación

Fuente	Información	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
Chávez & Caicedo (2014)	Si la argumentación tiene un papel fundamental en la construcción de conocimiento, la solución de problemas y el aprendizaje de las ciencias, y argumentar es una actividad compleja y exigente que los estudiantes realizan con notables dificultades, es claro que el desarrollo o mejoramiento de las habilidades de argumentación podría constituir un objetivo educativo de los docentes	10	9											
Cárdenas (2005)	la argumentación es el uso de estrategias de pensamiento para estructurar razones, con el fin de convencer acerca de la verdad o falsedad de un enunciado	10											9	
Obando (2013)	los sujetos no sólo hablan para expresar sus conocimientos [...] no sólo registran pasivamente aquello que otros dicen; sino que, sobre todo, hacen que la comunicación tenga lugar en una interacción social donde el oyente [...] pretende ser influido de alguna manera por el hablante			10									9	
Camps (1995)	Provocar o acrecentar la adhesión de un auditorio a la tesis que se presenta a su asentimiento [...] intentar, mediante el discurso, llevar a los interlocutores a una cierta conducta												10	
Rubio & Arias (2002)	La argumentación puede darse de dos formas: oral y escrita.	10								9				

Fuente	Información	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
Fainholc (s.f.)	La incorporación de las TICs en el currículo de un curso de educación universitaria convencional que opta por un diseño educativo con recursos electrónicos combinados, como el presente, reformula varios aspectos: a) desde el punto de vista pedagógico para adecuar, respetar y acompañar, según epistemología del contenido, las demandas y estilos cognitivos de los estudiantes, a fin de producir aprendizajes profundos y ricos a través de actividades didácticas para la comprensión, y auto y co evaluativos, con un mix de recursos, en trabajos colaborativos basados en internet						10							
Guzmán, Flores, & Tirado (2012)	El foro de discusión, en el ámbito de la formación profesional, se basa en una comunicación textual que permite el despliegue de una serie de recursos para relacionarse con los pares a través del lenguaje escrito							9	10	8				
Guzmán, Flores, & Tirado (2013)	La competencia argumentativa se entiende como la integración de conocimientos, habilidades y actitudes, movilizados en la defensa o rechazo de una aseveración, hecho o conclusión a través de una exposición coherente, fundamentada y sistemática con el objeto de plantear una postura a la vez que se comparten significados y se negocia un consenso	10	9											

Fuente	Información	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
Guzmán, Flores, & Tirado (2013)	Los estudios sobre argumentación en foros de discusión resaltan que la construcción de un argumento es un proceso que implica una serie de habilidades de razonamiento y verbales como parte de un pensamiento de orden superior a partir del cual se analizan, critican o sopesan puntos de vista frente a un tema particular	10							9					
Camps (1995)	Las características dialógicas de la argumentación que se manifiestan a través del lenguaje que el locutor-escritor produce, en el texto argumentativo contendrá, pues, posiciones que pongan de manifiesto la opinión que defiende el locutor y los argumentos que esgrime para sustentarla y contendrá también, para que sea eficaz, proposiciones tendientes a responder con anticipación a las preguntas o dudas de los posibles interlocutores y a impedir o refutar el contra-discurso que posiblemente estos podrían llevar a cabo	10												
Cisneros (2012)	en varios países latinoamericanos se cuenta con investigaciones en torno a la argumentación escrita, y la mayoría de ellas concluye en que el nivel de argumentación de los estudiantes es deficiente													10
Bolívar & Montenegro (2012)	los estudios revelan el desconocimiento de la competencia argumentativa por parte de estudiantes de todos los niveles de escolaridad, incluido el nivel universitario	10												

Fuente	Información	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
Freire & Olivos (2014)	La justificación abre el discurso a la presencia de posiciones alternativas, aunque éstas no estén explícitamente formuladas. Luego, en un segundo momento, y con la presencia del contra-argumento, aparece una oposición explícita dirigida al argumento (posición más justificación) anteriormente esgrimido. Este movimiento, según Leitão (2000), fuerza a la consideración y revisión de la posición sostenida y sus fundamentos. Por último, la presencia de un tercer movimiento, la respuesta, es el mecanismo semiótico que permite la evaluación de ambas posiciones y la formulación de un tercer movimiento	9										10		
Miranda (2011)	Antes de argumentar se debe tener clara la intención comunicativa, el destinatario del texto, el género o especie textual, la extensión, el tiempo disponible para la escritura y el lugar o medio donde se publicará			10										
Cárdenas (2005)	Son elementos determinantes para que un elemento argumentativo cumpliera su propósito: la estructuración y orden, el equilibrio para aportar argumentos propios y respaldarlos con aportes de especialistas, la capacidad para generar conclusiones, y la riqueza del lenguaje	10												

Fuente	Información	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
Cárdenas (2005)	Un segundo grupo con menor uso de componentes y en forma más estereotipada, es decir, en lugar de plantear ideas personales apoyan las ideas de un autor reconocido (respaldo de autoridad) y sus conclusiones son muy parciales, y un tercer grupo que solo plantea su opinión sobre algún tema, pero que prácticamente no la sostiene con argumentos ni concluye con nada													10
Sanabria (2014)	El plagio implica la copia de palabras o ideas de otra persona haciéndolas pasar como propias sin acreditar la fuente													10
Martínez (2011)	los casos de plagio, en algunas instituciones se consideran en aumento													10
Sánchez (2013)	Pueden identificarse habilidades básicas o primarias y habilidades superiores o complejas. Éstas se activan en todo proceso cognitivo y el nivel de habilidad que se emplee dependen del logro cognitivo que se quiere obtener. Si el logro está limitado a conocer de manera elemental o básica, se emplearán las habilidades primarias; si el logro cognitivo es más profundo y está orientado a explicar e interpretar el fenómeno se emplearán las habilidades superiores o complejas		9				10							

Fuente	Información	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
Martínez (2011)	La primera se debe a que los docentes les exigen a los alumnos citas textuales en sus trabajos y estos últimos se ven en la necesidad de hacerlo desconociendo las reglas, y la más grave se debe a la incapacidad intelectual de producir conocimiento propio y sustraen situaciones, eventos e investigaciones sin citar													10
Rojas & Olarte (2011)	El concepto de plagio no se encuentra en la legislación colombiana, y por lo tanto corresponde a un concepto eminentemente doctrinario, objeto de análisis en diversas ocasiones por la jurisprudencia, y cuyo contenido identifica la realización de diferentes infracciones al derecho de autor en sus dos esferas: la moral y la patrimonial.													10

Fuente	Información	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
Caicedo & Chávez (2014)	Se ha observado que éstos tienen dificultades para identificar posturas diferentes a la propia y rara vez exploran los pros y contras de perspectivas alternas o contrapuestas (Kuhn & Crowell, 2011; Van Amelsvoort, Andriessen & Kanselaar, 2007), apoyan sus ideas utilizando evidencia irrelevante (Evagorou & Avraamidou, 2008) y evitan la confrontación, involucrándose superficialmente en la resolución de los problemas (De Vries, Lund & Baker, 2002). Adicionalmente, los estudiantes formulan argumentos que carecen de coherencia y profundidad (Brooks & Jeong, 2006), formulan conclusiones no coherentes con las premisas y, en raras ocasiones, evalúan las explicaciones elaboradas por otros (Clark & Sampson, 2007)	10			9									
Cárdenas (2005)	El conglomerado segundo recibió el nombre de lineal porque el alumno plantea ideas, argumentos personales en su mayor parte, que no siempre relaciona entre sí y la conclusión es parcial puesto que abandona algunos de los argumentos sin relacionar y, el tercer conglomerado se denominó "desarticulado" porque no presenta relación entre sus componentes, defiende un punto de vista que luego olvida para hablar de otro tema y no concluye con alguno													10
Vega(s.f.)	Una falacia es un discurso que se presta o induce a error en un contexto argumentativo, por ser un seudo argumento o una argumentación fallida o fraudulenta			10										

Fuente	Información	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
XXVII Congreso Nacional y I Internacional de Lingüística, Literatura y Semiótica (2012)	La ambigüedad puede ser intencional para confundir al antagonista, pero también puede ser por falta de capacidad argumentativa por parte del emisor	8		9										10
(Salmerón, Rodríguez, & Gutiérrez, 2010)	"La comunicación virtual es uno de los aspectos esenciales en la formación a distancia como también lo es la formación semipresencial (blended learning), que comienza a adquirir un importante papel en contextos presenciales que utilizan estos entornos como instancias complementarias"							10						
(Jiménez & Nuñez 2009)	Este tipo de discusiones asincrónicas permite más tiempo para reflexionar y aportar contribuciones más maduras y son más efectivas para la discusión profunda de ideas. El hecho de que un estudiante exprese su opinión le ayuda a comparar su comprensión sobre un tema con la de sus compañeros de grupo y, por tanto, puede validar sus ideas o bien encontrar discrepancias que le ayudarán a aprender significativamente	10							9			8		



Fuente	Información	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
(Jiménez & Nuñez 2009)	El uso de entornos CSCL [El Aprendizaje Colaborativo Apoyado por Computador] desarrolla la habilidad de los estudiantes para negociar y llegar a acuerdos, les obliga a realizar búsquedas de información y clasificarla y seleccionar la de más relevancia, despertando el espíritu crítico respecto a la información disponible. En el aprendizaje [colaborativo], los estudiantes deben elaborar sus estructuras cognitivas en un contexto social, y una de las maneras más efectiva de conseguirlo es a través de las propias explicaciones del estudiante [...] los que los estudiantes pueden comunicarse y crear su propio conocimiento compartido [...] con lo que se fomenta el desarrollo de procesos cognitivos de mayor nivel					10	8	9						
(García, 2010)	Los investigadores encontraron que el desacuerdo entre los estudiantes fue un catalizador en el proceso de construcción del conocimiento que permitía ir hacia fases más avanzadas del proceso de construcción de conocimiento (negociación de significados, síntesis y aplicación de nuevos significados).		9									10		

Fuente	Información	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
(Barbera, 2010)	Mientras que por participación entendemos la presencia y la aportación en línea del tutor pero sobre todo del alumno, la interacción añade la respuesta y el encadenamiento de comprensiones mutuas realizadas mediante el lenguaje. De este modo, la interacción es un diálogo que posibilita la construcción de conocimiento, mientras la participación supone simplemente "estar ahí e intervenir", pero no precisa de una respuesta contingente, ni necesariamente la provoca		9	10										
(Monsalve E., 2015)	El uso de herramientas informáticas como soporte para el aprendizaje aumenta las interacciones entre pares y el desarrollo de habilidades argumentativas, dado que a través de las discusiones online se mejoran la comprensión y la resolución de problemas, y se fortalece la reflexión crítica	10			9									
Ridao & Rodríguez (2013)	una estrategia muy habitual consistió en la creación de emoticonos a partir de la combinación de signos ortográficos auxiliares y de puntuación, a fin de transmitir distintos estados de ánimo										9			10

Fuente	Información	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
Alcover, Pagabo, Lombardo, Gareca, & Curone (2015)	Es necesario trabajar no solo en la dirección de la evaluación del nivel de desarrollo actual de las habilidades argumentativas de los alumnos y de la identificación de sus dificultades [...] sino, principalmente, en la dirección de la investigación-acción, para avanzar en la búsqueda de formas de trabajo eficaces en los procesos de enseñanza y de aprendizaje adecuadas a los objetivos y contenidos disciplinares, para incidir directamente sobre las dificultades que presentan los estudiantes y para no quedarse en la mera descripción de los mismos"	10												
Vásquez & Arango (2012)	cuando el primer estudiante o equipo de trabajo enviaba la actividad incorrecta, los demás se basaran en ello y en su mayoría también cometieron errores similares										9			10
Vásquez & Arango (2012)	La actividad académica que realizaron los equipos de trabajo a través del chat debía ser enviada a la plataforma el día 15 de marzo a las 23:55, según los momentos registrados en la plataforma e-learning; la mayoría de los equipos realizaron esta actividad a partir de las 11:00 del último día de plazo de entrega y comenzaron a enviarlo a la plataforma e-learning después de las 18:00. Solo un equipo [de siete] evidenció varios encuentros en el chat en fechas anteriores al momento de entrega										10			

Fuente	Información	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
Navarro (2014)	La ortografía revela un espíritu atento, cuidadoso del detalle: preocupado por el otro, quien lee. Es la higiene de la palabra escrita. No se trata solo de que el mensaje se entienda. Si está escrito correctamente, quien lee se sentirá además halagado por que el autor se tomara la molestia de cuidar los detalles, las formas									10				9
		137	45	49	18	10	28	28	28	27	28	28	28	109

Tabla 23: Matriz Identificación de CTDR

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
A (Argumentación)	Caicedo & Chávez (2014)	Si la argumentación tiene un papel fundamental en la construcción de conocimiento, la solución de problemas y el aprendizaje de las ciencias, y argumentar es una actividad compleja y exigente que los estudiantes realizan con notables dificultades, es claro que el desarrollo o mejoramiento de las habilidades de argumentación podría constituir un objetivo educativo de los docentes	La argumentación es fundamental para la construcción de conocimiento, es una actividad compleja y exigente que causa dificultades a los estudiantes.
	Guzmán, Flores, & Tirado (2013)	La competencia argumentativa se entiende como la integración de conocimientos, habilidades y actitudes, movilizados en la defensa o rechazo de una aseveración, hecho o conclusión a través de una exposición coherente, fundamentada y sistemática con el objeto de plantear una postura a la vez que se comparten significados y se negocia un consenso	La competencia argumentativa es el conocimiento, habilidad y actitud para sostener un proceso dialéctico tendiente a la negociación de un consenso.
	Cárdenas (2005)	Son elementos determinantes para que un elemento argumentativo cumpliera su propósito: la estructuración y orden, el equilibrio para aportar argumentos propios y respaldarlos con aportes de especialistas, la capacidad para generar conclusiones, y la riqueza del lenguaje	Para alcanzar el propósito de la dialéctica se requiere orden, equilibrio entre los argumentos propios y el respaldo de ideas de especialistas, y generación de conclusiones

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Caicedo & Chávez (2014)	Se ha observado que los estudiantes tienen dificultades para identificar posturas diferentes a la propia y rara vez exploran los pros y contras de perspectivas alternas o contrapuestas (Kuhn & Crowell, 2011; Van Amelsvoort, Andriessen & Kanselaar, 2007), apoyan sus ideas utilizando evidencia irrelevante (Evagorou & Avraamidou, 2008) y evitan la confrontación, involucrándose superficialmente en la resolución de los problemas (De Vries, Lund & Baker, 2002). Adicionalmente, los estudiantes formulan argumentos que carecen de coherencia y profundidad (Brooks & Jeong, 2006), formulan conclusiones no coherentes con las premisas y, en raras ocasiones, evalúan las explicaciones elaboradas por otros (Clark & Sampson, 2007)	Existen diversas fallas argumentativas evidenciadas entre los estudiantes.
	Cárdenas (2005)	la argumentación es el uso de estrategias de pensamiento para estructurar razones, con el fin de convencer acerca de la verdad o falsedad de un enunciado	La argumentación implica el empleo estratégico del pensamiento para convencer.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Alcover, Pagabo, Lombardo, Gareca, & Curone (2015)	Es necesario trabajar no solo en la dirección de la evaluación del nivel de desarrollo actual de las habilidades argumentativas de los alumnos y de la identificación de sus dificultades [...] sino, principalmente, en la dirección de la investigación-acción, para avanzar en la búsqueda de formas de trabajo eficaces en los procesos de enseñanza y de aprendizaje adecuadas a los objetivos y contenidos disciplinares, para incidir directamente sobre las dificultades que presentan los estudiantes y para no quedarse en la mera descripción de los mismos”	Existe necesidad de ir más allá de la simple descripción de las dificultades argumentativas y plantear procesos que permitan incidir constructivamente en estas dificultades.
	Bolívar & Montenegro (2012)	los estudios revelan el desconocimiento de la competencia argumentativa por parte de estudiantes de todos los niveles de escolaridad, incluido el nivel universitario	Existe desconocimiento de la competencia administrativa entre estudiantes, incluso del nivel universitario.
	Guzmán, Flores, & Tirado (2013)	Los estudios sobre argumentación en foros de discusión resaltan que la construcción de un argumento es un proceso que implica una serie de habilidades de razonamiento y verbales como parte de un pensamiento de orden superior a partir del cual se analizan, critican o sopesan puntos de vista frente a un tema particular	La argumentación implica habilidades de razonamiento, lenguaje y verbales, parte de un pensamiento de orden superior.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Jiménez & Nuñez 2009)	Este tipo de discusiones asincrónicas [foros] permite más tiempo para reflexionar y aportar contribuciones más maduras y son más efectivas para la discusión profunda de ideas. El hecho de que un estudiante exprese su opinión le ayuda a comparar su comprensión sobre un tema con la de sus compañeros de grupo y, por tanto, puede validar sus ideas o bien encontrar discrepancias que le ayudarán a aprender significativamente	Los foros por su carácter asincrónico permiten la preparación de argumentos de una manera mucho más elaborada y efectiva.
	Rubio & Arias (2002)	La argumentación puede darse de dos formas: oral y escrita.	La argumentación puede darse de forma oral o escrita.
	Camps (1995)	Las características dialógicas de la argumentación que se manifiestan a través del lenguaje que el locutor-escritor produce, en el texto argumentativo contendrá, pues, posiciones que pongan de manifiesto la opinión que defiende el locutor y los argumentos que esgrime para sustentarla y contendrá también, para que sea eficaz, proposiciones tendientes a responder con anticipación a las preguntas o dudas de los posibles interlocutores y a impedir o refutar el contra-discurso que posiblemente estos podrían llevar a cabo	La argumentación contiene la opinión del locutor y posiciones tendientes a responder dudas que puedan surgir en sus interlocutores para evitar el contra discurso.



Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Monsalve E. , 2015)	El uso de herramientas informáticas como soporte para el aprendizaje aumenta las interacciones entre pares y el desarrollo de habilidades argumentativas, dado que a través de las discusiones online se mejoran la comprensión y la resolución de problemas, y se fortalece la reflexión crítica	El uso de herramientas informáticas aumenta el desarrollo de habilidades argumentativas.
	Freire & Olivos (2014)	La justificación abre el discurso a la presencia de posiciones alternativas, aunque éstas no estén explícitamente formuladas. Luego, en un segundo momento, y con la presencia del contra-argumento, aparece una oposición explícita dirigida al argumento (posición más justificación) anteriormente esgrimido. Este movimiento, según Leitão (2000), fuerza a la consideración y revisión de la posición sostenida y sus fundamentos. Por último, la presencia de un tercer movimiento, la respuesta, es el mecanismo semiótico que permite la evaluación de ambas posiciones y la formulación de un tercer movimiento	El proceso argumentativo se desarrolla como mínimo en tres fases, la primera es la presentación de posiciones, posteriormente ocurre una contra-argumentación y finalmente una respuesta.
	XXVII Congreso Nacional y I Internacional de Lingüística, Literatura y Semiótica (2012)	La ambigüedad puede ser intencional para confundir al antagonista, pero también puede ser por falta de capacidad argumentativa por parte del emisor	La ambigüedad es una evidencia de falta de capacidad argumentativa.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
B (Conocimiento)	Caicedo & Chávez (2014)	Si la argumentación tiene un papel fundamental en la construcción de conocimiento, la solución de problemas y el aprendizaje de las ciencias, y argumentar es una actividad compleja y exigente que los estudiantes realizan con notables dificultades, es claro que el desarrollo o mejoramiento de las habilidades de argumentación podría constituir un objetivo educativo de los docentes	Desarrollar o mejorar las habilidades argumentativas debe ser un objetivo educativo transversal.
	Guzmán, Flores, & Tirado (2013)	La competencia argumentativa se entiende como la integración de conocimientos, habilidades y actitudes, movilizados en la defensa o rechazo de una aseveración, hecho o conclusión a través de una exposición coherente, fundamentada y sistemática con el objeto de plantear una postura a la vez que se comparten significados y se negocia un consenso	La competencia argumentativa fundamentada y sistemática plantea posturas de las cuales se puede construir conocimiento.
	Barbera, 2010)	Mientras que por participación entendemos la presencia y la aportación en línea del tutor pero sobre todo del alumno, la interacción añade la respuesta y el encadenamiento de comprensiones mutuas realizadas mediante el lenguaje. De este modo, la interacción es un diálogo que posibilita la construcción de conocimiento, mientras la participación supone simplemente "estar ahí e intervenir", pero no precisa de una respuesta contingente, ni necesariamente la provoca	Más allá de la simple presencia física, la interacción posibilita la construcción de conocimiento.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Sánchez (2013)	Pueden identificarse habilidades básicas o primarias y habilidades superiores o complejas. Éstas se activan en todo proceso cognitivo y el nivel de habilidad que se emplee dependen del logro cognitivo que se quiere obtener. Si el logro está limitado a conocer de manera elemental o básica, se emplearán las habilidades primarias; si el logro cognitivo es más profundo y está orientado a explicar e interpretar el fenómeno se emplearán las habilidades superiores o complejas	Las habilidades básicas o primarias y habilidades superiores o complejas se efectúan dependiendo del proceso cognitivo orientado.
	García, (2010)	Los investigadores encontraron que el desacuerdo entre los estudiantes fue un catalizador en el proceso de construcción del conocimiento que permitía ir hacia fases más avanzadas del proceso de construcción de conocimiento (negociación de significados, síntesis y aplicación de nuevos significados).	El desacuerdo permite ir a fases más avanzadas del proceso de construcción de conocimiento.
C (Comunicación)	XXVII Congreso Nacional y I Internacional de Lingüística, Literatura y Semiótica (2012)	La ambigüedad puede ser intencional para confundir al antagonista, pero también puede ser por falta de capacidad argumentativa por parte del emisor	La ambigüedad del emisor puede confundir en el proceso comunicativo.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Barbera, 2010)	Mientras que por participación entendemos la presencia y la aportación en línea del tutor pero sobre todo del alumno, la interacción añade la respuesta y el encadenamiento de comprensiones mutuas realizadas mediante el lenguaje. De este modo, la interacción es un diálogo que posibilita la construcción de conocimiento, mientras la participación supone simplemente "estar ahí e intervenir", pero no precisa de una respuesta contingente, ni necesariamente la provoca	La interacción, la respuesta y el encadenamiento de comprensiones mutuas realizadas mediante el lenguaje, genera el diálogo que permite la construcción de conocimiento.
	Obando (2013)	los sujetos no sólo hablan para expresar sus conocimientos [...] no sólo registran pasivamente aquello que otros dicen; sino que, sobre todo, hacen que la comunicación tenga lugar en una interacción social donde el oyente [...] pretende ser influido de alguna manera por el hablante	La comunicación en la interacción social busca influir en el oyente.
	Miranda (2011)	Antes de argumentar se debe tener clara la intención comunicativa, el destinatario del texto, el género o especie textual, la extensión, el tiempo disponible para la escritura y el lugar o medio donde se publicará	Antes de iniciar la argumentación se debe tener claridad sobre las generalidades sobre las cuales se va a realizar.
	Vega(s.f.)	Una falacia es un discurso que se presta o induce a error en un contexto argumentativo, por ser un pseudo argumento o una argumentación fallida o fraudulenta	Existen formas discursivas fallidas o fraudulentas que se denominan falacias.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
D (Interacción social)	Caicedo & Chávez (2014)	Se ha observado que éstos tienen dificultades para identificar posturas diferentes a la propia y rara vez exploran los pros y contras de perspectivas alternas o contrapuestas (Kuhn & Crowell, 2011; Van Amelsvoort, Andriessen & Kanselaar, 2007), apoyan sus ideas utilizando evidencia irrelevante (Evagorou & Avraamidou, 2008) y evitan la confrontación, involucrándose superficialmente en la resolución de los problemas (De Vries, Lund & Baker, 2002). Adicionalmente, los estudiantes formulan argumentos que carecen de coherencia y profundidad (Brooks & Jeong, 2006), formulan conclusiones no coherentes con las premisas y, en raras ocasiones, evalúan las explicaciones elaboradas por otros (Clark & Sampson, 2007)	Algunos estudiantes tienen dificultades diversas para argumentar, incluyen la dificultad para comprender posiciones distintas a la propia, dificultad para respaldar correctamente sus posiciones, incoherencia y falta de profundidad
	Monsalve E. , 2015)	El uso de herramientas informáticas como soporte para el aprendizaje aumenta las interacciones entre pares y el desarrollo de habilidades argumentativas, dado que a través de las discusiones online se mejoran la comprensión y la resolución de problemas, y se fortalece la reflexión crítica	La interacción a través de herramientas informáticas facilita el desarrollo de habilidades comunicativas.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
E (Aprendizaje colaborativo)	Jiménez & Nuñez 2009)	El uso de entornos CSCL [El Aprendizaje Colaborativo Apoyado por Computador] desarrolla la habilidad de los estudiantes para negociar y llegar a acuerdos, les obliga a realizar búsquedas de información y clasificarla y seleccionar la de más relevancia, despertando el espíritu crítico respecto a la información disponible. En el aprendizaje [colaborativo], los estudiantes deben elaborar sus estructuras cognitivas en un contexto social, y una de las maneras más efectiva de conseguirlo es a través de las propias explicaciones del estudiante [...] los que los estudiantes pueden comunicarse y crear su propio conocimiento compartido [...] con lo que se fomenta el desarrollo de procesos cognitivos de mayor nivel	El aprendizaje colaborativo mediado por computador permite a los estudiantes crear conocimiento compartido.
F (Desarrollo cognitivo)	Sánchez (2013)	Pueden identificarse habilidades básicas o primarias y habilidades superiores o complejas. Éstas se activan en todo proceso cognitivo y el nivel de habilidad que se emplee dependen del logro cognitivo que se quiere obtener. Si el logro está limitado a conocer de manera elemental o básica, se emplearán las habilidades primarias; si el logro cognitivo es más profundo y está orientado a explicar e interpretar el fenómeno se emplearán las habilidades superiores o complejas	La argumentación exige la activación de habilidades superiores del nivel cognitivo.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Jiménez & Nuñez 2009)	<p>El uso de entornos CSCL [El Aprendizaje Colaborativo Apoyado por Computador] desarrolla la habilidad de los estudiantes para negociar y llegar a acuerdos, les obliga a realizar búsquedas de información y clasificarla y seleccionar la de más relevancia, despertando el espíritu crítico respecto a la información disponible. En el aprendizaje [colaborativo], los estudiantes deben elaborar sus estructuras cognitivas en un contexto social, y una de las maneras más efectiva de conseguirlo es a través de las propias explicaciones del estudiante [...] los que los estudiantes pueden comunicarse y crear su propio conocimiento compartido [...] con lo que se fomenta el desarrollo de procesos cognitivos de mayor nivel</p>	<p>El uso de entornos virtuales despierta el espíritu crítico e incita a los estudiantes a elaborar sus estructuras cognitivas en un contexto social.</p>

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Fainholc (s.f.)	La incorporación de las TICs en el currículo de un curso de educación universitaria convencional que opta por un diseño educativo con recursos electrónicos combinados, como el presente, reformula varios aspectos: a) desde el punto de vista pedagógico para adecuar, respetar y acompañar, según epistemología del contenido, las demandas y estilos cognitivos de los estudiantes, a fin de producir aprendizajes profundos y ricos a través de actividades didácticas para la comprensión, y auto y co evaluativos, con un mix de recursos, en trabajos colaborativos basados en internet	La incorporación de las TICs en el currículo requiere reformular estilos cognitivos de los estudiantes.
G (Educación virtual)	Monsalve E. , 2015)	El uso de herramientas informáticas como soporte para el aprendizaje aumenta las interacciones entre pares y el desarrollo de habilidades argumentativas, dado que a través de las discusiones online se mejoran la comprensión y la resolución de problemas, y se fortalece la reflexión crítica	El uso de herramientas informáticas y las interacciones online ayudan al desarrollo de habilidades argumentativas.
	Salmerón, Rodríguez, & Gutiérrez, 2010)	"La comunicación virtual es uno de los aspectos esenciales en la formación a distancia como también lo es la formación semipresencial (blended learning), que comienza a adquirir un importante papel en contextos presenciales que utilizan estos entornos como instancias complementarias"	La comunicación virtual es un elemento fundamental en la formación a distancia y semipresencial.



Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Guzmán, Flores, & Tirado (2012)	El foro de discusión, en el ámbito de la formación profesional, se basa en una comunicación textual que permite el despliegue de una serie de recursos para relacionarse con los pares a través del lenguaje escrito	El foro de discusiones permite el despliegue de una serie de recursos.
H (Foros virtuales)	Guzmán, Flores, & Tirado (2013)	Los estudios sobre argumentación en foros de discusión resaltan que la construcción de un argumento es un proceso que implica una serie de habilidades de razonamiento y verbales como parte de un pensamiento de orden superior a partir del cual se analizan, critican o sopesan puntos de vista frente a un tema particular	En los foros de discusión se resalta la construcción de argumento usando varias habilidades de razonamiento y verbales.
	Jiménez & Nuñez 2009)	Este tipo de discusiones asincrónicas permite más tiempo para reflexionar y aportar contribuciones más maduras y son más efectivas para la discusión profunda de ideas. El hecho de que un estudiante exprese su opinión le ayuda a comparar su comprensión sobre un tema con la de sus compañeros de grupo y, por tanto, puede validar sus ideas o bien encontrar discrepancias que le ayudarán a aprender significativamente	Las discusiones a-sincrónicas mejoran la calidad de las discusiones entre los estudiantes.
	Guzmán, Flores, & Tirado (2012)	El foro de discusión, en el ámbito de la formación profesional, se basa en una comunicación textual que permite el despliegue de una serie de recursos para relacionarse con los pares a través del lenguaje escrito	El Foro de discusión es un espacio de interacción social que permite la comunicación entre pares.
I (texto)	Rubio & Arias (2002)	La argumentación puede darse de dos formas: oral y escrita.	Existe la argumentación oral y escrita.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Guzmán, Flores, & Tirado (2012)	El foro de discusión, en el ámbito de la formación profesional, se basa en una comunicación textual que permite el despliegue de una serie de recursos para relacionarse con los pares a través del lenguaje escrito	El foro de discusiones permite la comunicación textual por medio del lenguaje escrito.
	Suarez (2009)	Este tipo de errores ortográficos resultan comunes en nuestro país	Las Fallas ortográficas son comunes en la elaboración textual.
	Navarro (2014)	La ortografía revela un espíritu atento, cuidadoso del detalle: preocupado por el otro, quien lee. Es la higiene de la palabra escrita. No se trata solo de que el mensaje se entienda. Si está escrito correctamente, quien lee se sentirá además halagado por que el autor se tomara la molestia de cuidar los detalles, las formas	La buena ortografía es un elemento fundamental de un buen texto.
J (Fallas EVA)	Ridao & Rodríguez (2013)	una estrategia muy habitual consistió en la creación de emoticonos a partir de la combinación de signos ortográficos auxiliares y de puntuación, a fin de transmitir distintos estados de ánimo	Generalmente se presenta tendencia a transmitir emociones en los textos escritos.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Vásquez & Arango (2012)	La actividad académica que realizaron los equipos de trabajo a través del chat debía ser enviada a la plataforma el día 15 de marzo a las 23:55, según los momentos registrados en la plataforma e-learning; la mayoría de los equipos realizaron esta actividad a partir de las 11:00 del último día de plazo de entrega y comenzaron a enviarlo a la plataforma e-learning después de las 18:00. Solo un equipo [de siete] evidenció varios encuentros en el chat en fechas anteriores al momento de entrega	La mayoría de los individuos comprometidos en un foro virtual realizan sus participaciones en los últimos momentos del proceso.
	Vásquez & Arango (2012)	cuando el primer estudiante o equipo de trabajo enviaba la actividad incorrecta, los demás se basaban en ello y en su mayoría también cometieron errores similares	Un error inicial puede desencadenar una serie de errores por la falta de interacción.
K (Dialéctica)	Jiménez & Núñez 2009)	Este tipo de discusiones asincrónicas permite más tiempo para reflexionar y aportar contribuciones más maduras y son más efectivas para la discusión profunda de ideas. El hecho de que un estudiante exprese su opinión le ayuda a comparar su comprensión sobre un tema con la de sus compañeros de grupo y, por tanto, puede validar sus ideas o bien encontrar discrepancias que le ayudarán a aprender significativamente	Las interacciones asincrónicas permiten el desarrollo de una dinámica dialéctica de mayor calidad.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Freire & Olivos (2014)	La justificación abre el discurso a la presencia de posiciones alternativas, aunque éstas no estén explícitamente formuladas. Luego, en un segundo momento, y con la presencia del contra-argumento, aparece una oposición explícita dirigida al argumento (posición más justificación) anteriormente esgrimido. Este movimiento, según Leitão (2000), fuerza a la consideración y revisión de la posición sostenida y sus fundamentos. Por último, la presencia de un tercer movimiento, la respuesta, es el mecanismo semiótico que permite la evaluación de ambas posiciones y la formulación de un tercer movimiento	El proceso argumentativo se desarrolla como mínimo en tres fases en las cuales se desarrolla el choque de argumentos entre dos o más partes que constituyen una interacción dialéctica.
	García, (2010)	Los investigadores encontraron que el desacuerdo entre los estudiantes fue un catalizador en el proceso de construcción del conocimiento que permitía ir hacia fases más avanzadas del proceso de construcción de conocimiento (negociación de significados, síntesis y aplicación de nuevos significados).	El desacuerdo entre estudiantes, fundamento dialéctico de la interacción es el que permite la construcción de conocimiento.
L (Persuasión)	Cárdenas (2005)	la argumentación es el uso de estrategias de pensamiento para estructurar razones, con el fin de convencer acerca de la verdad o falsedad de un enunciado	La argumentación tiene por fin convencer acerca de la verdad o la falsedad de un enunciado.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Obando (2013)	los sujetos no sólo hablan para expresar sus conocimientos [...] no sólo registran pasivamente aquello que otros dicen; sino que, sobre todo, hacen que la comunicación tenga lugar en una interacción social donde el oyente [...] pretende ser influido de alguna manera por el hablante	La comunicación pretende que el oyente sea influido de alguna manera por el hablante.
	Camps (1995)	Provocar o acrecentar la adhesión de un auditorio a la tesis que se presenta a su asentimiento [...] intentar, mediante el discurso, llevar a los interlocutores a una cierta conducta	La argumentación pretende lograr la adhesión del auditorio a una tesis o llevar a los interlocutores a una conducta.
M (Fallas argumentativas)	Cisneros (2012)	en varios países latinoamericanos se cuenta con investigaciones en torno a la argumentación escrita, y la mayoría de ellas concluye en que el nivel de argumentación de los estudiantes es deficiente	El nivel de argumentación de los estudiantes latinoamericanos es deficiente.
	Cárdenas (2005)	Un segundo grupo con menor uso de componentes y en forma más estereotipada, es decir, en lugar de plantear ideas personales apoyan las ideas de un autor reconocido (respaldo de autoridad) y sus conclusiones son muy parciales, y un tercer grupo que solo plantea su opinión sobre algún tema, pero que prácticamente no la sostiene con argumentos ni concluye con nada	Algunos estudiantes rodean argumentos de especialistas sin realizar aportes personales, sus conclusiones son parciales. Otros plantean una opinión sin sustento y sin conclusión.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Martínez y García (s.f.)	Argumentación circular” y puntualiza en que “estos problemas surgen al considerar más de una vez un argumento en el proceso de justificación. La argumentación circular es un caso particular de argumentación falaz	La argumentación circular es caso de argumentación falaz y consiste en considerar más de una vez un argumento en el proceso de justificación.
	Cárdenas (2005)	El conglomerado segundo recibió el nombre de lineal porque el alumno plantea ideas, argumentos personales en su mayor parte, que no siempre relaciona entre si y la conclusión es parcial puesto que abandona algunos de los argumentos sin relacionar y, el tercer conglomerado se denominó “desarticulado” porque no presenta relación entre sus componentes, defiende un punto de vista que luego olvida para hablar de otro tema y no concluye con alguno	Algunos estudiantes tienen dificultad para relacionar sus propios argumentos y obtener conclusiones.
	XXVII Congreso Nacional y I Internacional de Lingüística, Literatura y Semiótica (2012)	La ambigüedad puede ser intencional para confundir al antagonista, pero también puede ser por falta de capacidad argumentativa por parte del emisor	La ambigüedad puede darse debido a la falta de capacidad argumentativa del emisor.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Martínez (2011)	La primera se debe a que los docentes les exigen a los alumnos citas textuales en sus trabajos y estos últimos se ven en la necesidad de hacerlo desconociendo las reglas, y la más grave se debe a la incapacidad intelectual de producir conocimiento propio y sustraen situaciones, eventos e investigaciones sin citar	El plagio se debe a la falta de conocimiento sobre las reglas de citación o a la falta de capacidad intelectual para producir conocimiento propio.
	Navarro (2014)	La ortografía revela un espíritu atento, cuidadoso del detalle: preocupado por el otro, quien lee. Es la higiene de la palabra escrita. No se trata solo de que el mensaje se entienda. Si está escrito correctamente, quien lee se sentirá además halagado por que el autor se tomara la molestia de cuidar los detalles, las formas	La ortografía es de vital importancia debido a la percepción que el receptor tiene respecto al mensaje.
	Ridao & Rodríguez (2013)	una estrategia muy habitual consistió en la creación de emoticonos a partir de la combinación de signos ortográficos auxiliares y de puntuación, a fin de transmitir distintos estados de ánimo	Existe falta de rigurosidad en el uso de los signos de puntuación.
	Vásquez & Arango (2012)	cuando el primer estudiante o equipo de trabajo enviaba la actividad incorrecta, los demás se basaban en ello y en su mayoría también cometieron errores similares	La falta de conocimiento del contexto ocasiona que la falla de uno de los actores desencadene la falla de los demás.
	Sanabria (2014)	El plagio implica la copia de palabras o ideas de otra persona haciéndolas pasar como propias sin acreditar la fuente	El plagio implica copiar ideas de otro para hacerlas pasar como propias.
	Martínez (2011)	los casos de plagio, en algunas instituciones se consideran en aumento	El plagio se encuentra en aumento en algunas instituciones.

Categoría	Fuente	Información	Ideas conceptuales
	Rojas & Olarte (2011)	El concepto de plagio no se encuentra en la legislación colombiana, y por lo tanto corresponde a un concepto eminentemente doctrinario, objeto de análisis en diversas ocasiones por la jurisprudencia, y cuyo contenido identifica la realización de diferentes infracciones al derecho de autor en sus dos esferas: la moral y la patrimonial.	El plagio no se encuentra contemplado en la legislación colombiana.



### Tercera fase

Tabla 24: Matriz de integración de CTAD y CTDR

Categoría	Ideas conceptuales	Naturaleza
<b>A Argumentación</b>	Argumentación es una habilidad superior a través de la cual se construye conocimiento.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>
	La actividad colaborativa y la argumentación son condiciones fundamentales para el desarrollo de la educación virtual	
	Las competencias comunicativas prioridades para la interacción en foros virtuales	
	La argumentación es fundamental para la construcción de conocimiento, es una actividad compleja y exigente que causa dificultades a los estudiantes.	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>
	La competencia argumentativa es el conocimiento, habilidad y actitud para sostener un proceso dialéctico tendiente a la negociación de un consenso.	
	Para alcanzar el propósito de la dialéctica se requiere orden, equilibrio entre los argumentos propios y el respaldo de ideas de especialistas, y generación de conclusiones	
	Existen diversas fallas argumentativas evidenciadas entre los estudiantes	
	La argumentación implica el empleo estratégico del pensamiento para convencer	
	Existe necesidad de ir más allá de la simple descripción de las dificultades argumentativas y plantear procesos que permitan incidir constructivamente en estas dificultades	
	Existe desconocimiento de la competencia administrativa entre estudiantes, incluso del nivel universitario	
	La argumentación implica habilidades de razonamiento, lenguaje y verbales, parte de un pensamiento de orden superior	
	Los foros por su carácter asincrónico permiten la preparación de argumentos de una manera mucho más elaborada y efectiva	
	La argumentación puede darse de forma oral o escrita	

Categoría	Ideas conceptuales	Naturaleza
	La argumentación contiene la opinión del locutor y posiciones tendientes a responder dudas que puedan surgir en sus interlocutores para evitar el contra discurso	
	El uso de herramientas informáticas aumenta el desarrollo de habilidades argumentativas	
	El proceso argumentativo se desarrolla como mínimo en tres fases, la primera es la presentación de posiciones, posteriormente ocurre una contra-argumentación y finalmente una respuesta	
	La ambigüedad es una evidencia de falta de capacidad argumentativa	
<b>B Conocimiento</b>	La comunicación es la herramienta fundamental a partir de la cual se construye el conocimiento.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>
	Argumentación es una habilidad superior a través de la cual se construye conocimiento.	
	Si no se da un proceso de interacción social en la que se comparte, no es posible crear conocimiento.	
	El conocimiento se da a través de un proceso de interacción dialéctica en el que a través de la argumentación y contra-argumentación se sintetiza el nuevo saber.	
	El texto constituye la base del conocimiento y la principal herramienta para preservarlo.	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>
	Desarrollar o mejorar las habilidades argumentativas debe ser un objetivo educativo transversal	
	La competencia argumentativa fundamentada y sistemática plantea posturas de las cuales se puede construir conocimiento.	
	Más allá de la simple presencia, la interacción posibilita la construcción de conocimiento	
Las habilidades básicas o primarias y habilidades superiores o complejas se efectúan dependiendo del proceso cognitivo orientado		

Categoría	Ideas conceptuales	Naturaleza
	El desacuerdo permite ir a fases más avanzadas del proceso de construcción de conocimiento	
<b>C Comunicación</b>	La comunicación es la herramienta fundamental a partir de la cual se construye el conocimiento.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>
	La comunicación tiene un papel fundamental en la interacción para el desarrollo cognitivo.	
	La ambigüedad del emisor puede confundir en el proceso comunicativo	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>
	La interacción, la respuesta y el encadenamiento de comprensiones mutuas realizadas mediante el lenguaje, genera el dialogo que permite la construcción de conocimiento	
	La comunicación en la interacción social busca influir en el oyente	
	Antes de iniciar la argumentación se debe tener claridad sobre las generalidades sobre las cuales se va a realizar	
Existen formas discursivas fallidas o fraudulentas que se denominan falacias		
<b>D Interacción social</b>	La teoría constructivista del aprendizaje implica una visión autónoma del aprendizaje, adquirido a través de la interacción social.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>
	Si no se da un proceso de interacción social en la que se comparta, no es posible crear conocimiento.	
	Algunos estudiantes tienen dificultades diversas para argumentar, incluyen la dificultad para comprender posiciones distintas a la propia, dificultad para respaldar correctamente sus posiciones, incoherencia y falta de profundidad	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>
	La interacción a través de herramientas informáticas facilita el desarrollo de habilidades comunicativas.	

Categoría	Ideas conceptuales	Naturaleza
<b>E Aprendizaje colaborativo</b>	La teoría constructivista del aprendizaje implica una visión autónoma del aprendizaje, adquirido a través de la interacción social.	<b>CTAD</b> <b>Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>
	El aprendizaje colaborativo mediado por computador permite a los estudiantes crear conocimiento compartido	<b>CTDR</b> <b>Conceptos Teóricos de Referencia</b>
<b>F Desarrollo cognitivo</b>	La comunicación tiene un papel fundamental en la interacción para el desarrollo cognitivo.	<b>CTAD</b> <b>Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>
	La argumentación exige la activación de habilidades superiores del nivel cognitivo	<b>CTDR</b> <b>Conceptos Teóricos de Referencia</b>
	El uso de entornos CSCL despierta el espíritu crítico e incita a los estudiantes a elaborar sus estructuras cognitivas en un contexto social	
	La incorporación de las TICs en el currículo requiere reformular estilos cognitivos de los estudiantes	
<b>G Educación virtual</b>	La actividad colaborativa y la argumentación son condiciones fundamentales para el desarrollo de la educación virtual	<b>CTAD</b> <b>Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>
	El uso de herramientas informáticas y las interacciones online ayudan al desarrollo de habilidades argumentativas	<b>CTDR</b> <b>Conceptos Teóricos de Referencia</b>
	La comunicación virtual es un elemento fundamental en la formación a distancia y semipresencial	
	el foro de discusiones permite el despliegue de una serie de recursos	

Categoría	Ideas conceptuales	Naturaleza
<b>H Foros virtuales</b>	Las competencias comunicativas prioridades para la interacción en foros virtuales	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>
	en los foros de discusión se resalta la construcción de argumento usando varias habilidades de razonamiento y verbales	
	discusiones a-sincrónicas mejoran la calidad de las discusiones entre los estudiantes	
	foro de discusión es un espacio de interacción social que permite la comunicación entre pares	
<b>I texto</b>	El texto constituye la base del conocimiento y la principal herramienta para preservarlo.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>
	Existe la argumentación oral y escrita	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>
	El foro de discusiones permite la comunicación textual por medio del lenguaje escrito	
	La buena ortografía es un elemento fundamental de un buen texto	

Categoría	Ideas conceptuales	Naturaleza
<b>J Fallas EVA</b>	Existen múltiples fallas en el proceso de argumentación que se da en los foros virtuales de aprendizaje.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>
	Existen participaciones disruptivas y anómalas en los foros virtuales de aprendizaje que originan efectos negativos para los individuos.	
	La mayor parte de las experiencias negativas dadas en ambientes mediados están originados en problemas de comunicación.	
	Algunos de los mensajes con los que participan los estudiantes en los foros virtuales no pueden ser comprendidos por los demás actores.	
	No existe vocación de comunicación entre actores encarnados en los mensajes.	
	Motivaciones notas para la participación.	
	Existen múltiples fallas en el proceso de argumentación que se da en los foros virtuales de aprendizaje.	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>
	Generalmente se presenta tendencia a transmitir emociones en los textos escritos.	
	La mayoría de los individuos comprometidos en un foro virtual realizan sus participaciones en los últimos momentos del proceso	
<b>K Dialéctica</b>	El conocimiento se da a través de un proceso de interacción dialéctica en el que a través de la argumentación y contra-argumentación se sintetiza el nuevo saber.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>
	Las interacciones asincrónicas permiten el desarrollo de una dinámica dialéctica de mayor calidad	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>
	El proceso argumentativo se desarrolla como mínimo en tres fases en las cuales se desarrolla el choque de argumentos entre dos o más partes que constituyen una interacción dialéctica	
	El desacuerdo entre estudiantes, fundamento dialéctico de la interacción es el que permite la construcción de conocimiento	

Categoría	Ideas conceptuales	Naturaleza
<b>L persuasión</b>	La argumentación tiene por fin convencer acerca de la verdad o la falsedad de un enunciado	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>
	La comunicación pretende que el oyente sea influido de alguna manera por el hablante	
	La argumentación pretende lograr la adhesión del auditorio a una tesis o llevar a los interlocutores a una conducta	
<b>M Fallas argumentativas</b>	El nivel de argumentación de los estudiantes latinoamericanos es deficiente	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>
	Algunos estudiantes rodean argumentos de especialistas sin realizar aportes personales, sus conclusiones son parciales. Otros plantean una opinión sin sustento y sin conclusión	
	La argumentación circular es caso de argumentación falaz y consiste en considerar más de una vez un argumento en el proceso de justificación	
	Algunos estudiantes tienen dificultad para relacionar sus propios argumentos y obtener conclusiones	
	La ambigüedad puede darse debido a la falta de capacidad argumentativa del emisor	
	El plagio se debe a la falta de conocimiento sobre las reglas de citación o a la falta de capacidad intelectual para producir conocimiento propio	
	La ortografía es de vital importancia debido a la percepción que el receptor tiene respecto al mensaje	
	Existe falta de rigurosidad en el uso de los signos de puntuación	
	La falta de conocimiento del contexto ocasiona que la falla de uno de los actores desencadene la falla de los demás	
	El plagio implica copiar ideas de otro para hacerlas pasar como propias	
	El plagio se encuentra en aumento en algunas instituciones	
	El plagio no se encuentra contemplado en la legislación colombiana.	

Tabla 25: Matriz Identificación de DCE

	Ideas conceptuales	Naturaleza	Debilidades conceptuales existentes "DCE"
<b>A Argumentación</b>	Argumentación es una habilidad superior a través de la cual se construye conocimiento.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>	Características diferenciales del proceso de argumentación escrita dado en los EVA con el propósito de construir conocimiento.
	La actividad colaborativa y la argumentación son condiciones fundamentales para el desarrollo de la educación virtual		
	Las competencias comunicativas prioridades para la interacción en foros virtuales		
	La argumentación es fundamental para la construcción de conocimiento, es una actividad compleja y exigente que causa dificultades.	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>	
	La competencia argumentativa es el conocimiento, habilidad y actitud para sostener un proceso dialéctico para la negociación de consenso.		
	Para alcanzar el propósito de la dialéctica se requiere orden, equilibrio entre los argumentos propios y el respaldo de ideas de especialistas, y generación de conclusiones		
	La argumentación implica el empleo estratégico del pensamiento para convencer		
	Existe desconocimiento de la competencia administrativa entre estudiantes, incluso del nivel universitario		
	La argumentación implica habilidades de razonamiento, lenguaje y verbales, parte de un pensamiento de orden superior		
	Los foros por su carácter asincrónico permiten la preparación de argumentos de una manera mucho más elaborada y efectiva		
	La argumentación puede darse de forma oral o escrita.		
	El uso de herramientas informáticas aumenta el desarrollo de habilidades argumentativas		
	El proceso argumentativo se desarrolla como mínimo en tres fases, la primera es la presentación de posiciones, posteriormente ocurre una contra-argumentación y finalmente una respuesta		



	Ideas conceptuales	Naturaleza	Debilidades conceptuales existentes "DCE"
--	--------------------	------------	---

<b>B</b> Conocimiento	La comunicación es la herramienta fundamental a partir de la cual se construye el conocimiento.	<b>CTAD</b> <b>Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>	Características adecuadas de la interacción en los entornos virtuales de aprendizaje que garanticen la construcción de conocimiento.
	Argumentación es una habilidad superior a través de la cual se construye conocimiento.		
	Si no se da un proceso de interacción social en la que se comparta, no es posible crear conocimiento.		
	El conocimiento se da a través de un proceso de interacción dialéctica en el que a través de la argumentación y contra-argumentación se sintetiza el nuevo saber.		
	El texto constituye la base del conocimiento y la principal herramienta para preservarlo.		
	Desarrollar o mejorar las habilidades argumentativas debe ser un objetivo educativo transversal para la producción de conocimiento.	<b>CTDR</b> <b>Conceptos Teóricos de Referencia</b>	
	La competencia argumentativa fundamentada y sistemática plantea posturas de las cuales se puede construir conocimiento.		
	Más allá de la simple presencia, la interacción posibilita la construcción de conocimiento.		
	Las habilidades básicas o primarias y habilidades superiores o complejas se efectúan dependiendo del proceso cognitivo orientado.		
	El desacuerdo permite ir a fases más avanzadas del proceso de construcción de conocimiento.		

	<b>Ideas conceptuales</b>	<b>Naturaleza</b>	<b>Debilidades conceptuales existentes "DCE"</b>
<b>C</b> <b>Comunicación</b>	La comunicación es la herramienta fundamental a partir de la cual se construye el conocimiento.	<b>CTAD</b> <b>Conceptos</b> <b>Teóricos a</b> <b>Desarrollar</b>	Efectos que las deficiencias argumentativas tienen sobre el proceso de comunicación escrita dado en los foros virtuales de aprendizaje.
	La comunicación tiene un papel fundamental en la interacción para el desarrollo cognitivo.		
	La ambigüedad del emisor puede confundir en el proceso comunicativo.	<b>CTDR</b> <b>Conceptos</b> <b>Teóricos de</b> <b>Referencia</b>	
	La interacción, la respuesta y el encadenamiento de comprensiones mutuas realizadas mediante el lenguaje, genera el dialogo que permite la construcción de conocimiento.		
	La comunicación en la interacción social busca influir en el oyente.		
	Antes de iniciar la argumentación se debe tener claridad sobre las generalidades sobre las cuales se va a realizar.		
	Existen formas discursivas fallidas o fraudulentas que se denominan falacias.		

<b>D</b> <b>Interacción</b> <b>social</b>	La teoría constructivista del aprendizaje implica una visión autónoma del aprendizaje, adquirido a través de la interacción social.	<b>CTAD</b> <b>Conceptos</b> <b>Teóricos a</b> <b>Desarrollar</b>	Causas que originan una deficiente interacción al interior de los EVA.
	Si no se da un proceso de interacción social en la que se comparta, no es posible crear conocimiento.		
	Algunos estudiantes tienen dificultades diversas para argumentar, incluyen la dificultad para comprender posiciones distintas a la propia, dificultad para respaldar correctamente sus posiciones, incoherencia y falta de profundidad	<b>CTDR</b> <b>Conceptos</b> <b>Teóricos de</b> <b>Referencia</b>	
	La interacción a través de herramientas informáticas facilita el desarrollo de habilidades comunicativas.		

	<b>Ideas conceptuales</b>	<b>Naturaleza</b>	<b>Debilidades conceptuales existentes "DCE"</b>
<b>E Aprendizaje colaborativo</b>	La teoría constructivista del aprendizaje implica una visión autónoma del aprendizaje, adquirido a través de la interacción social.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>	Efectos de la deficiente argumentación escrita dada en los foros de EVA tienen sobre la construcción de conocimiento.
	El aprendizaje colaborativo mediado por computador permite a los estudiantes crear conocimiento compartido	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>	
<b>F Desarrollo cognitivo</b>	La comunicación tiene un papel fundamental en la interacción para el desarrollo cognitivo.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>	Consecuencias que un deficiente proceso de interacción en EVA tiene sobre el desarrollo cognitivo de los individuos.
	La argumentación exige la activación de habilidades superiores del nivel cognitivo	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>	
	El uso de entornos virtuales despierta el espíritu crítico e incita a los estudiantes a elaborar sus estructuras cognitivas en un contexto social		
	La incorporación de las nuevas tecnologías en el currículo requiere reformular estilos cognitivos de los estudiantes		
<b>G Educación virtual</b>	La actividad colaborativa y la argumentación son condiciones fundamentales para el desarrollo de la educación virtual	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>	Efectos de un deficiente proceso de comunicación para la educación virtual.
	El uso de herramientas informáticas y las interacciones online ayudan al desarrollo de habilidades argumentativas	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>	
	La comunicación virtual es un elemento fundamental en la formación a distancia y semipresencial		
	el foro de discusiones permite el despliegue de una serie de recursos		

	<b>Ideas conceptuales</b>	<b>Naturaleza</b>	<b>Debilidades conceptuales existentes "DCE"</b>
--	---------------------------	-------------------	--

<b>H Foros virtuales</b>	Las competencias comunicativas prioridades para la interacción en foros virtuales	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>	Consecuencias de un deficiente proceso de argumentación escrita para la dialéctica requerida en los foros EVA.
	en los foros de discusión se resalta la construcción de argumento usando varias habilidades de razonamiento y verbales	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>	
	discusiones a-sincrónicas mejoran la calidad de las discusiones entre los estudiantes		
	foro de discusión es un espacio de interacción social que permite la comunicación entre pares		

<b>I texto</b>	El texto constituye la base del conocimiento y la principal herramienta para preservarlo.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>	Causas de la deficiente argumentación escrita en foros EVA.
	Existe la argumentación oral y escrita.	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>	
	El foro de discusiones permite la comunicación textual por medio del lenguaje escrito.		
	Las Fallas ortográficas son comunes en la elaboración textual.		
	La buena ortografía es un elemento fundamental de un buen texto.		

	<b>Ideas conceptuales</b>	<b>Naturaleza</b>	<b>Debilidades conceptuales existentes "DCE"</b>
<b>J Fallas EVA</b>	Existen múltiples fallas en el proceso de argumentación que se da en los foros virtuales de aprendizaje.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>	Causas que generan las deficiencias argumentativas que afectan los entornos virtuales de aprendizaje.
	Existen participaciones disruptivas y anómalas en los foros virtuales de aprendizaje que originan efectos negativos para los individuos.		
	La mayor parte de las experiencias negativas dadas en ambientes mediados están originados en problemas de comunicación.		
	Algunos de los mensajes con los que participan los estudiantes en los foros virtuales no pueden ser comprendidos por los demás actores.		
	No existe vocación comunicativa en los mensajes emitidos en los foros por los estudiantes.		
	La calificación es una de las principales motivaciones para participar en los foros.		
	Generalmente se presenta tendencia a transmitir emociones en los textos escritos.	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>	
	La mayoría de los individuos comprometidos en un foro virtual realizan sus participaciones en los últimos momentos del proceso		
	Un error inicial puede desencadenar una seria de errores por la falta de interacción		
<b>K Dialéctica</b>	El conocimiento se da mediante un proceso de interacción dialéctica en el que a través de la argumentación y contra-argumentación se sintetiza el nuevo saber.	<b>CTAD Conceptos Teóricos a Desarrollar</b>	Consecuencias que el aporte de interacciones con deficiencias argumentativas puede causar sobre un proceso dialéctico.
	Las interacciones asincrónicas permiten el desarrollo de una dinámica dialéctica de mayor calidad.	<b>CTDR Conceptos Teóricos de Referencia</b>	
	El proceso argumentativo se desarrolla como mínimo en tres fases en las cuales se desarrolla el choque de argumentos entre dos o más partes que constituyen una interacción dialéctica.		
	El desacuerdo entre estudiantes, fundamento dialéctico de la interacción es el que permite la construcción de conocimiento.		

	<b>Ideas conceptuales</b>	<b>Naturaleza</b>	<b>Debilidades conceptuales existentes "DCE"</b>
--	---------------------------	-------------------	--

<b>L</b> <b>persuasión</b>	La argumentación tiene por fin convencer acerca de la verdad o la falsedad de un enunciado.	<b>CTDR</b> <b>Conceptos</b> <b>Teóricos de</b> <b>Referencia</b>	Rasgos de un eficiente proceso de argumentación que permita la persuasión de los interlocutores.
	La comunicación pretende que el oyente sea influido de alguna manera por el hablante		
	La argumentación pretende lograr la adhesión del auditorio a una tesis o llevar a los interlocutores a una conducta		

<b>M</b> <b>Fallas argumentativas</b>	La argumentación de los estudiantes latinoamericanos es deficiente.	<b>CTDR</b> <b>Conceptos</b> <b>Teóricos de</b> <b>Referencia</b>	Efectos de las deficiencias argumentativas en los procesos de construcción de conocimiento.
	Algunos estudiantes rodean argumentos de especialistas sin realizar aportes personales, sus conclusiones son parciales. Otros plantean una opinión sin sustento y sin conclusión.		
	La argumentación circular es caso de argumentación falaz y consiste en considerar más de una vez un argumento en el proceso de justificación.		
	La ambigüedad puede darse debido a la falta de capacidad argumentativa del emisor.		
	El plagio se debe a la falta de conocimiento sobre las reglas de citación o a la falta de capacidad intelectual para producir conocimiento propio.		
	La ortografía es de vital importancia debido a la percepción que el receptor tiene respecto al mensaje.		
	Existe falta de rigurosidad en el uso de los signos de puntuación.		
	La falta de conocimiento del contexto ocasiona que la falla de uno de los actores desencadene la falla de los demás.		
	El plagio implica copiar ideas de otro y hacerlas pasar como propias.		
El plagio se encuentra en aumento en algunas instituciones y no se encuentra suficientemente tipificado en la legislación colombiana.			